

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017



**BALTIC BRIDGE SPÓŁKA AKCYJNA**

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki  
Baltic Bridge S.A. za rok obrotowy 2017

---

Warszawa 30 kwietnia 2018 r.

---

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017



## LIST PREZESA

Szanowni Państwo,

W dniu 12 kwietnia 2018 roku zostałem obdarzony zaufaniem Rady Nadzorczej Spółki i powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Baltic Bridge S.A. Wyrażam głęboką nadzieję, że w tym trudnym dla Spółki okresie wspólnie ze wszystkimi interesariuszami, w tym przede wszystkim Akcjonariuszami Spółki, podejmiemy odpowiednie działania, skutkujące w przyszłości zwiększeniem wartości Spółki oraz jej aktywów.

W krótkim okresie sprawowania funkcji zidentyfikowałem kluczowy obszar dotyczący Spółki, a mianowicie kwestie sporów narosłych wokół tzw. „gwarancji” udzielonych przez Spółkę w latach 2015 i 2016.

Z uwagi na wyżej wskazane „gwarancje” Spółka stała się ofiarą bezprecedensowego ataku medialnego oraz ponosiła negatywne konsekwencje czarnego PR, tworzonych wokół Spółki przez szeroki krąg osób z nią niezwiązanych oraz nierozumiejących stanowiska Spółki. Dlatego kluczowym zadaniem, jakie stawia przed sobą nowy Zarząd, jest publiczne wyjaśnienie podejmowanych przez Spółkę działań, jak również obrona praw Spółki na drodze postępowań sądowych.

Szczególnie istotne dla Spółki będzie wyjaśnienie przyczyn drastycznego spadku wycen funduszu, administrowanych do października 2017 przez Fincrea TFI S.A. Wyrażam nadzieję, że dzięki prowadzonym postępowaniom sądowym uda się ustalić rzeczywiste przyczyny braku płynności funduszy oraz osoby za ten stan odpowiedzialne. W ocenie Spółki nie jest bowiem dopuszczalne, aby była ona obciążana konsekwencjami finansowymi działań niezgodnych z uczciwym obrotem gospodarczym lub po prostu bezprawnych. Pragnę w tym miejscu jednak podkreślić, że Spółka przyjmuje politykę bezwzględnego respektowania prawa i jest gotowa wywiązać się ze wszelkich nakładanych na nią obowiązków, pod warunkiem ich potwierdzenia w drodze prawomocnych, niewzruszalnych rozstrzygnięć.

Kolejnym ważnym zadaniem dla Zarządu Spółki na najbliższy rok będzie uporządkowanie struktury należności przysługujących Spółce od jej kontrahentów. Ze względu na wspomniany czarny PR, przejściowo destabilizujący możliwość rozwoju Spółki i pozyskiwania nowych źródeł przychodu, kluczowe staje się właściwe zagospodarowanie aktywów już posiadanych przez Spółkę. Stanowią one bowiem cenny majątek, który może przynosić wartość dla Spółki i jej Akcjonariuszy.

Zachęcam Państwa do zapoznania się ze Sprawozdaniem Zarządu i Raportem Rocznym Spółki za 2017 rok, gdzie znajdziecie Państwo szczegółowe informacje na temat zdarzeń tamtego roku i wydarzeń, jakie miały miejsce już w roku 2018.

Prezes Zarządu Baltic Bridge S.A.  
Robert Radoszewski

---

## SPIS TREŚCI

<b>1. INFORMACJE WSTĘPNE .....</b>	<b>4</b>
<b>2. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM .....</b>	<b>5</b>
2.1. Opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność Spółki i osiągnięte zyski lub poniesione straty w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2017 roku .....	6
2.2. Omówienie perspektyw rozwoju działalności Spółki przynajmniej w najbliższym roku obrotowym .....	6
<b>3. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ, Z OKREŚLENIEM, W JAKIM STOPNIU SPÓŁKA JEST NA NIE NARAŻONA.....</b>	<b>6</b>
3.1. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną w Polsce.....	6
3.2. Ryzyko rynkowe .....	6
3.3. Ryzyko kredytowe.....	7
3.4. Ryzyko związane ze zmianą przepisów prawnych lub ich interpretacji.....	7
3.5. Ryzyko płynności.....	7
3.6. Ryzyko związane z niekorzystnymi zmianami przepisów podatkowych.....	8
3.7. Ryzyko wizerunkowe .....	8
<b>4. OPIS GŁÓWNYCH CECH SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM STOSOWANYCH W PRZEDSIĘBIORSTWIE SPÓŁKI W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH .....</b>	<b>8</b>
4.1. Zarządzanie płynnością.....	8
4.2. Zarządzanie kapitałem.....	9
4.3. Monitoring instrumentów finansowych .....	9
<b>5. WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ , DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA LUB JEGO JEDNOSTKI ZALEŻNEJ, ZE WSKAZANIEM PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA, WARTOŚCI PRZEDMIOTU SPORU, DATY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA, STRON WSZCZĘTEGO POSTĘPOWANIA ORAZ STANOWISKA EMITENTA.....</b>	<b>9</b>
<b>6. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH LUB USŁUGACH WRAZ Z ICH OKREŚLENIEM WARTOŚCIOWYM I ILOŚCIOWYM ORAZ UDZIAŁEM POSZCZEGÓLNYCH PRODUKTÓW, TOWARÓW I USŁUG (JEŻELI SĄ ISTOTNE) ALBO ICH GRUP W SPRZEDAŻY SPÓŁKI OGÓŁEM, A TAKŻE ZMIANACH W TYM ZAKRESIE W DANYM ROKU OBROTOWYM .....</b>	<b>17</b>
<b>7. INFORMACJE O RYNKACH ZBYTU.....</b>	<b>17</b>
<b>8. INFORMACJE O POSIADANYCH ODDZIAŁACH.....</b>	<b>17</b>
<b>9. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH SPÓŁKI Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH (PAPIERY WARTOŚCIOWE, INSTRUMENTY FINANSOWE, WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE ORAZ NIERUCHOMOŚCI), W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA.....</b>	<b>18</b>
<b>10. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCYJACH ZAWARTYCH PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE.....</b>	<b>18</b>
<b>11. OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ SPÓŁKĘ WPŁYWÓW Z EMISJI DO CHWILI SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI.....</b>	<b>18</b>
<b>12. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANY ROK .....</b>	<b>18</b>
<b>13. OCENA, WRAZ Z UZASADNIENIEM, DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM ZDOLNOŚCI WYWIĄZYWANIA SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ, ORAZ OKREŚLENIE</b>	

<b>EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE SPÓŁKA PODJĘŁA LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM .....</b>	<b>19</b>
<b>14. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI .....</b>	<b>19</b>
<b>15. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORSTWA SPÓŁKI ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI CO NAJMNIEJ DO KOŃCA ROKU OBROTOWEGO NASTĘPUJĄCEGO PO ROKU OBROTOWYM, ZA KTÓRY SPORZĄDZONO SPRAWOZDANIE FINANSOWE, Z UWZGLĘDNIENIEM ELEMENTÓW STRATEGII RYNKOWEJ PRZEZ NIĄ WYPRACOWANEJ .....</b>	<b>19</b>
<b>16. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM SPÓŁKI.....</b>	<b>19</b>
<b>17. WSZELKIE UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE .....</b>	<b>20</b>
<b>18. WYNAGRODZENIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I OSÓB NADZORUJĄCYCH.....</b>	<b>20</b>
<b>19. INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH.....</b>	<b>20</b>
<b>20. INFORMACJE O PODMIOCIE UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDANIA.....</b>	<b>21</b>
20.1. Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa.....	21
20.2. Wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.....	21
<b>21. ZASADY ŁADU KORPORACYJNEGO .....</b>	<b>21</b>
21.1. Informacje dotyczące stosowanych przez Spółkę praktyk w zakresie ładu korporacyjnego .....	21
21.2. Wskazanie w jakim Spółka odstąpiła od postanowień Dobrych Praktyk oraz wyjaśnienie przyczyn odstąpienia .....	22
<b>22. OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....</b>	<b>25</b>
<b>23. WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE, CO NAJMNIEJ 5% W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI .....</b>	<b>25</b>
<b>24. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO SPÓŁKI, WRAZ Z OPISEM TYCH UPRAWNIEŃ .....</b>	<b>26</b>
<b>25. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ DOTYCZĄCYCH PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORAZ WSZELKICH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE SPÓŁKI.....</b>	<b>26</b>
<b>26. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH, A W SZCZEGÓLNOŚCI CELU ICH NABYCIA, LICZBIE I WARTOŚCI NOMINALNEJ, ZE WSKAZANIE, JAKĄ CZĘŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO REPREZENTUJĄ, CENIE NABYCIA ORAZ CENIE SPRZEDAŻY TYCH AKCJI W PRZYPADKU ICH ZBYCIA.....</b>	<b>26</b>
<b>27. SPOSÓB DZIAŁANIA ORGANÓW SPÓŁKI .....</b>	<b>26</b>
27.1. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.....	26
27.2. Zarząd.....	27
27.3. Rada Nadzorcza .....	27
27.4. Komitet Audytu.....	27
27.5. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Spółką w ciągu ostatniego roku obrotowego .....	30
<b>28. OPIS ZASAD DOTYCZĄCYCH POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH ORAZ ICH UPRAWNIEŃ, W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWO DO PODJĘCIA DECYZJI O EMISJI LUB WYKUPIE AKCJI .....</b>	<b>32</b>
28.1. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających .....	32
28.2. Opis uprawnień osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji ....	32

<b>29. OPIS ZASAD ZMIAN STATUTU SPÓŁKI.....</b>	<b>32</b>
<b>30. INFORMACJE O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI, W TYM ZNANYCH SPÓŁCE UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY I KOOPERACJI ...</b>	<b>32</b>
<b>31. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH W 2017 ROKU UMOWACH KREDYTOWYCH I UMOWACH POŻYCZEK ORAZ UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH.....</b>	<b>34</b>
31.1. Umowy pożyczek zaciągniętych.....	34
31.2. Umowy kredytowe.....	34
31.3. Umowy pożyczek udzielonych .....	34
31.4. Poręczenia udzielone .....	34
31.5. Poręczenia otrzymane.....	35
31.6. Gwarancje udzielone.....	35
31.7. Gwarancje otrzymane .....	35
31.1. Inne zobowiązania gwarancyjne .....	35
<b>32. ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE ŚRODOWISKA NATURALNEGO .....</b>	<b>35</b>
<b>33. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY I WARTOŚCI NOMINALNEJ WSZYSTKICH AKCJI SPÓŁKI ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH SPÓŁKI, BĘDĄCYCH W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH (DLA KAŻDEJ Z OSÓB ODDZIELNIE) .....</b>	<b>36</b>
<b>34. ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA.....</b>	<b>36</b>
<b>35. OŚWIADCZENIE OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH .....</b>	<b>36</b>

## 1. Informacje wstępne

Baltic Bridge Spółka Akcyjna („Emitent”, „Spółka”, „Baltic Bridge”) jest spółką notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”).

Siedzibą Spółki jest Warszawa. Spółka zarejestrowana jest pod adresem: Rondo Organizacji Narodów Zjednoczonych nr 1, 00-124 Warszawa.

W dniu 21 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji zmiany firmy Spółki z dotychczasowej: W Investments Spółka Akcyjna na Baltic Bridge Spółka Akcyjna. Zmiana została dokonana na podstawie uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 24 października 2016 roku.

Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000045531. Spółce nadano numer statystyczny REGON: 670821904 oraz Numer Identyfikacji Podatkowej NIP 796-006-96-26. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Spółka działa na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, jak również odpowiednich przepisów dotyczących spółek publicznych. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych (70.10.Z PKD).

Akcje Spółki są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie od 1996 roku.

Baltic Bridge S.A. działa w segmentach: inwestycyjnym, usług finansowych oraz pośrednictwa. W ramach działalności inwestycyjnej Spółka angażuje się w projekty Private Equity - Venture Capital (kapitał na rozwój – kapitał podwyższonego ryzyka), jak również inicjuje własne przedsięwzięcia biznesowe. W tym obszarze działalności Spółka dostarcza nie tylko kapitał, ale co jest zdecydowanie istotniejsze we wczesnych fazach rozwoju nowych inicjatyw biznesowych, wiedzę, doświadczenie i sieć sprawdzonych partnerów, co pozwala autorom pomysłów skupić się na możliwie najlepszym wykorzystaniu ich potencjału. W segmencie usług finansowych Spółka koncentruje się na doradztwie w zakresie pozyskiwania finansowania, zarówno w formie kapitałowej, jak i dłużnej, a także na zarządzaniu aktywami.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) w kształcie zatwierdzonym przez Unię Europejską, a w zakresie nieuregulowanym powyższymi standardami - zgodnie z wymogami ustawy 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1047 z późniejszymi zmianami) oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi. Jednostkowe sprawozdanie finansowe przedstawia sytuację finansową Baltic Bridge S.A. na dzień 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2016 roku, wyniki osiągnięte z działalności Spółki oraz przepływy pieniężne za okres 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2016 roku.

Sprawozdanie zostało przygotowane w walucie polskiej przy założeniu kontynuacji działania Spółki.

Ze względu na fakt, że Spółka utraciła status podmiotu dominującego grupy kapitałowej w grudniu 2016 roku oraz w roku obrotowym 2017 nie posiada jednostek zależnych, Spółka nie sporządza skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

## **2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym**

W 2017 roku Baltic Bridge wypracowała przychody ze sprzedaży na poziomie 1 921 tys. zł, które pochodziły z dwóch podstawowych segmentów działalności, tj.:

- a) usług doradztwa i pośrednictwa biznesowego,
- b) pozostałych usług, w tym usług serwisowych.

W porównaniu do wyników wypracowanych w 2016 roku, nastąpił 59 % spadek przychodów ze sprzedaży (spadek o 2 814 tys. zł), jak i zysków na różnych poziomach aktywności Spółki, między innymi zysk netto był niższy o 8 837 tys. zł w stosunku do roku 2016. Spadek wielkości przychodów realizowanych przez Baltic Bridge w segmencie usług doradztwa i pośrednictwa biznesowego, w którym Spółka wygenerowała przychody na poziomie 1 772 tys. zł oraz zmniejszenie wartości usług serwisowych spowodowane były głównie zmniejszeniem ilości kooperantów w związku z wyjściem w końcu roku 2016 z wcześniejszych, wieloletnich inwestycji oraz utratą przez Spółkę statusu podmiotu dominującego Grupy Kapitałowej.

Koszty działalności operacyjnej w okresie 12 miesięcy 2017 roku wyniosły 523 tys. zł i były niższe od kosztów roku ubiegłego o 84%, tj. o 2 680 tys. zł. Na ich wielkość największy wpływ miały koszty usług obcych, które wyniosły 238 tys. zł oraz koszty pracy (koszty wynagrodzeń oraz koszty ubezpieczeń społecznych) wynoszące łącznie 167 tys. zł.

Zysk na sprzedaży za okres sprawozdawczy 2017 roku wyniósł 1 398 tys. zł. Rentowność sprzedaży kształtowała się na wysokim poziomie, tj. 72,8% wobec 32,4% - poziomu odnotowanego przez Spółkę w roku ubiegłym.

Na wynik na działalności operacyjnej Spółki, który zamknął się stratą (7 593 tys. zł) główny wpływ miało dokonanie odpisów aktualizacyjnych wartości aktywów finansowych w wysokości łącznej (5 820 tys. zł), które to dotyczyły wyceny należności krótkoterminowych oraz zawiązanie rezerwy na ewentualne przyszłe zobowiązania z tytułu roszczeń gwarancyjnych w wysokości (3 870 tys. zł). Przy czym, zawiązanie tej rezerwy w sprawozdaniu finansowym nie stanowi formy uznania tego roszczenia przez Spółkę.

Rok 2017 zamknął się ujemnym wynikiem brutto w kwocie (14 497 tys. zł) wobec straty z roku ubiegłego na poziomie (5 660 tys. zł). Pogłębienie straty w roku sprawozdawczym spowodowane było głównie dokonaniem odpisów aktualizacyjnych wartości pożyczek udzielonych w wysokości (11 092 tys. zł) wobec przeprowadzonych przez Spółkę procedur weryfikujących odzyskiwalność pożyczek. Odpisy te miały charakter ostrożnościowy i Spółka podkreśla, iż nie stanowią one zwolnienia z długu czy rezygnacji z dochodzenia należności objętych odpisami.

Suma bilansowa Spółki na koniec grudnia 2017 roku wyniosła 189 527 tys. zł i była niższa od sumy bilansowej na zakończenie 2016 roku o 6,1%, tj. o 12 292 tys. zł. W stosunku do grudnia 2016 roku zauważalna jest zmiana struktury aktywów, tj. majątek obrotowy stanowi 97,9% wartości aktywów w związku z tym, że zarówno należności oraz pożyczki udzielone stanowią instrumenty krótkoterminowe z datą spłaty do końca 2018 roku. Na dzień 31 grudnia 2017 roku należności krótkoterminowe posiadane przez Spółkę wynoszą 73 261 tys. zł oraz pożyczki udzielone wynoszą 111 450 tys. zł. Należy przy tym wskazać, że rok do roku należności krótkoterminowe spadły o 38 044 tys. zł, co (uwzględniając odpisy aktualizacyjne) oznacza, że w roku 2017 spłacono 34% ich wartości z dnia 31 grudnia 2016 roku.

Po stronie pasywów nie wystąpiły istotne zmiany w stosunku do roku ubiegłego. Kapitał zakładowy Spółki pozostał niezmienny, a kapitał własny zmienił się o (7,3%). Spółka posiada wysoką płynność finansową oraz bardzo niski poziom zadłużenia kapitału własnego wynoszący poniżej 1%.



**2.1. Opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność Spółki i osiągnięte zyski lub poniesione straty w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2017 roku**

Poza zdarzeniami opisanymi w niniejszym sprawozdaniu nie wystąpiły zdarzenia o nietypowym charakterze mające wpływ na osiągnięte wyniki finansowe Spółki.

**2.2. Omówienie perspektyw rozwoju działalności Spółki przynajmniej w najbliższym roku obrotowym**

Podobnie jak w okresach poprzednich strategia rynkowa Spółki opiera się na dwóch zasadniczych filarach – pierwszym, polegającym na dokonywaniu akwizycji i przejęć, to jest zwiększaniu wartości Spółki poprzez rozbudowę jej portfela inwestycyjnego oraz drugim, zakładającym wzrost przychodów jednostkowych z działalności operacyjnej prowadzonej bezpośrednio przez Spółkę. Realizacja tejże strategii jest w obecnych warunkach znacznie utrudniona, ze względu na negatywny wizerunek budowany wokół Spółki przez osoby trzecie, niemniej jednak w perspektywie długoterminowej Spółka spodziewa się rozwijać działalność prowadzoną dotychczas.

**3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Spółka jest na nie narażona**

Głównymi czynnikami ryzyka charakterystycznymi dla Spółki oraz branży, w której działa Spółka, są:

**3.1. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną w Polsce**

Ogólna koniunktura gospodarcza, w tym tempo wzrostu gospodarczego, poziom inwestycji przedsiębiorstw, inflacji, stóp procentowych, polityka fiskalna i pieniężna kraju, mają wpływ na sytuację na rynku finansowych. Dobra koniunktura wpływa na poprawę sytuacji finansowej przedsiębiorstw, wzrost nakładów inwestycyjnych oraz zwiększenie dostępności finansowania. W przypadku pogorszenia koniunktury gospodarczej w kraju, może nastąpić pogorszenie wyników i sytuacji finansowej Spółki oraz podmiotów zależnych. Z tego względu Spółka na bieżąco monitoruje sytuację makroekonomiczną w kraju oraz dywersyfikuje obszary działalności, minimalizując ryzyka związane z pogorszeniem koniunktury w konkretnej branży.

**3.2. Ryzyko rynkowe**

Ryzyko rynkowe jest ryzykiem odzwierciedlającym wpływ zmian cen rynkowych takich jak kursy wymiany walut, stopy procentowe, czy ceny instrumentów kapitałowych, na wynik finansowy Spółki lub na wartość posiadanych instrumentów finansowych.

Spółka posiada różnorodne aktywa finansowe, na wartość których wpływ mają zmiany cen rynkowych, są to między innymi krótkoterminowe pożyczki udzielone, których wysokość oprocentowania uzależniona jest od zmiany bazowych stóp procentowych.

Po stronie źródeł finansowania zobowiązania finansowe stanowią jedynie 0,3% struktury pasywów i są to zobowiązania, na które bezpośrednio nie wpływa wysokość stóp procentowych. Spółka na dzień bilansowy 31 grudnia 2016 roku posiadała jedną pożyczkę o stałym oprocentowaniu, która została spłacona w lutym 2017 roku.

Zarządzanie ryzykiem stóp procentowych ogranicza się do bieżącego monitorowania sytuacji w gospodarce i przewidywanych zmian stóp procentowych. Odsetki i prowizje od pożyczek otrzymanych ujęte w koszty finansowe wykazane są w nocy 20 w *Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym* i nie stanowią one istotnego składnika kosztów działalności Spółki, stąd ryzyko związane ze zmianą stóp procentowych jest relatywnie niewielkie.

### 3.3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Spółki oraz podmiotów z Grupy Kapitałowej Spółki. Ryzyko kredytowe związane jest z trzema głównymi obszarami:

- wiarygodnością kredytową klientów handlowych;
- wiarygodnością kredytową instytucji finansowych tj. banków;
- wiarygodnością kredytową podmiotów, w które Spółka inwestuje, udzielając pożyczek.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada zarówno należności handlowe, jak i należności wynikające z udzielonych pożyczek oraz innych umów, zatem jest ona narażona na ryzyko kredytowe swoich kontrahentów i pożyczkobiorców. Spółka monitoruje kondycję finansową swoich kontrahentów oraz w sytuacji pogorszenia ich wypłacalności wdraża programy naprawcze, bazujące głównie na renegocjacji warunków handlowych lub terminów zapłat.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku Spółka dokonała weryfikacji możliwości spłaty posiadanych należności krótkoterminowych i w oparciu o wyniki oszacowanych modeli uwzględniających potencjalne ryzyko braku ich spłaty zawiązano odpisy aktualizujące na łączną kwotę (5 820 tys. zł).

Istotną należnością, która w majątku Spółki na koniec roku 2017 stanowi 35%, jest należność z tytułu umów sprzedaży udziałów Dengold Capital Limited zawartych przez Spółkę z Panią Evgenią Rusakovą dnia 25 listopada 2014 r. oraz dnia 31 grudnia 2015 r. w wysokości 66 282 tys. zł. W związku z częściowym uregulowaniem należności w kwietniu 2017 roku oraz prowadzonymi negocjacjami, strony podpisały kolejny aneks w dniu 17 kwietnia 2018 mający na celu przedłużanie do końca 2018 pozostałej kwoty. Ponadto, Spółka w tym samym dniu podpisała umowę przejęcia długu, na podstawie której spółka Cemena Czarnozemla OOO z siedzibą w Krasnogorsku przejęła wyżej opisany dług Pani Evgenii Rusakovej. Zawarcie Umowy Przejęcia ma skutek, o którym mowa w art. 519 polskiego Kodeksu Cywilnego, tj. spółka Cemena Czarnozemla OOO wstąpiła w miejsce dotychczasowego dłużnika w zakresie należności głównej oraz wszelkich należności ubocznych istniejących lub mogących powstać w związku z umowami sprzedaży udziałów Dengold Capital Limited.

W roku 2017 zaistniały pewne okoliczności wskazujące na pogorszenie się sytuacji finansowej niektórych partnerów handlowych, którym Spółka udzieliła pożyczek, wobec czego na dzień 31 grudnia 2017 zawiązano odpisy aktualizacyjne wartość pożyczek udzielonych, których spłata jest zagrożona w wysokości 11 092 tys. zł. Dodatkowo, w dniu 11 kwietnia 2017 roku Baltic Bridge otrzymała od spółki Limited Liability Company SportLife Ukraine z siedzibą w Kijowie poręczenie spłaty przysługujących jej należności z tytułu udzielonych w 2016 roku pożyczek do podmiotów niepowiązanych na łączną kwotę 43 662 tys. zł udzielone w przypadku braku spłaty od pożyczkobiorców

### 3.4. Ryzyko związane ze zmianą przepisów prawnych lub ich interpretacji

Biorąc pod uwagę, że specyfiką polskiego systemu prawnego jest znaczna i trudna do przewidzenia zmienność, a także często niska jakość prac legislacyjnych, istotnym ryzykiem dla dynamiki i rozwoju działalności Spółki mogą być zmiany przepisów lub niestabilność oraz nieprzejrzystość ich interpretacji, w szczególności w zakresie prawa handlowego, podatkowego oraz szeroko rozumianego prawa finansowego. Zdaniem Zarządu, dywersyfikacja obszarów działalności operacyjnej Spółki znacznie redukuje wpływ potencjalnych zmian legislacyjnych na jej bieżącą sytuację gospodarczą i pozycję konkurencyjną.

### 3.5. Ryzyko płynności

Ryzyko płynności dotyczy ryzyka utraty płynności finansowej Spółki, czyli zdolności regulowania swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie.

Spółka zarządza swoją płynnością poprzez bieżące monitorowanie poziomu wymagalnych zobowiązań, prognozowanie przepływów pieniężnych oraz odpowiednie zarządzanie środkami pieniężnymi. Wolne środki pieniężne lokowane są w bezpieczne, krótkoterminowe instrumenty finansowe (lokaty bankowe) oraz w pożyczki krótkoterminowe, które mogą być w każdej chwili wykorzystane do obsługi zobowiązań.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku udział zobowiązań krótkoterminowych w strukturze finansowania Spółki jest znikomy i wynosi 0,3%, stąd ryzyko płynności jest niskie.

### **3.6. Ryzyko związane z niekorzystnymi zmianami przepisów podatkowych**

Niestabilność i nieprzejrzystość polskiego systemu podatkowego, spowodowana zmianami przepisów i niespójnymi interpretacjami prawa podatkowego, stosunkowo nowe przepisy regulujące zasady opodatkowania, wysoki stopień sformalizowania regulacji podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne mogą powodować niepewność w zakresie ostatecznych efektów podejmowanych przez Spółkę decyzji biznesowych. Dodatkowo, istnieje ryzyko zmian przepisów podatkowych, które mogą spowodować wzrost efektywnych obciążeń fiskalnych i w rezultacie wpłynąć na obniżenie wartości aktywów oraz pogorszenie wyników finansowych Spółki.

### **3.7. Ryzyko wizerunkowe**

W wyniku nierzetelnych lub nieprawdziwych informacji medialnych Emitent jest narażony na ryzyko wizerunkowe (reputacyjne). Ryzyko to sprowadza się do znacznych utrudnień w pozyskaniu nowych kontrahentów, jak również rozwijania nowych obszarów działalności.

## **4. Opis głównych cech systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem stosowanych w przedsiębiorstwie Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych**

Na system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych składają się:

- narzędzia wykorzystywane w ramach użytkowanych systemów finansowo – księgowych;
- ciągła weryfikacja zgodności prowadzonych ksiąg i systemu raportowania z obowiązującymi przepisami przebiegająca z wykorzystaniem zasobów wewnętrznych oraz w kluczowych aspektach przy udziale podmiotów zewnętrznych posiadających wiedzę ekspercką oraz audytorów prowadzących badania sprawozdań finansowych Spółki;
- kilkuetapowy, niezależny proces akceptacji dokumentów źródłowych oraz prezentowanych danych finansowych, poczynając od pracowników na Zarządzie Spółki kończąc.

Zgodnie z zasadami obowiązującymi w Spółce sprawozdania finansowe akceptowane są przez Zarząd Spółki.

Dodatkowym mechanizmem kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem jest ustanowiony po dniu bilansowym, tj. w dniu 12 kwietnia 2018 roku, Komitet Audytu Spółki, który ustanowiony został w celu wspomaganie Rady Nadzorczej Spółki w sprawowaniu nadzoru finansowego nad Spółką oraz dostarczania Radzie Nadzorczej miarodajnych informacji i opinii pozwalających sprawnie podejmować właściwe decyzje w zakresie sprawozdawczości finansowej, kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.

Ponadto, Spółka podejmuje działania związane z zapobieganiem szeroko pojętym ryzykom finansowym, przedstawionymi w odpowiednich częściach niniejszego sprawozdania. W szczególności Spółka podejmuje czynności wskazane poniżej:

### **4.1. Zarządzanie płynnością**

Spółka na bieżąco monitoruje swoją płynność i dba o należyty jej poziom. Zarządzanie płynnością Spółki odbywa się głównie poprzez:

- krótko, średnio i długoterminowe planowanie przepływów gotówkowych; plany krótkoterminowe aktualizowane są przynajmniej raz na miesiąc;
- dobór odpowiednich źródeł finansowania na podstawie analizy potrzeb i efektywności kosztowej.

#### 4.2. Zarządzanie kapitałem

Głównym celem zarządzania kapitałem jest zapewnienie Spółce zdolności do kontynuowania działalności realizowania przyjętej strategii z uwzględnieniem minimalizacji kosztu kapitału i maksymalizacji zwrotu dla akcjonariuszy. Zarządzanie kapitałem ma również na celu utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników efektywności, które wspierałyby działalność operacyjną i zwiększały wartość Spółki dla akcjonariuszy. Spółka bada na bieżąco, przynajmniej raz na kwartał, wskaźniki zadłużenia. Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniósł 0,3%, co oznacza iż majątek Spółki finansowany był głównie kapitałem własnym.

#### 4.3. Monitoring instrumentów finansowych

Spółka dokonuje okresowej analizy istotnych instrumentów finansowych oraz wycenia je i klasyfikuje pod względem możliwości generowania przyszłych dochodów. Klasyfikacji tej dokonuje się w chwili rozpoznania aktywa lub zobowiązania, a każde aktywo wycenia przynajmniej raz na zakończenie roku bilansowego.

Tabele przedstawiające porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki, w podziale na poszczególne klasy i kategorie aktywów i zobowiązań znajdują się w *Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym w notach 30, 34, 35, 37.*

### **5. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta**

W okresie pierwszego kwartału 2017 roku toczyły się przed Komisją Nadzoru Finansowego dwa postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie spraw, w których Komisja Nadzoru Finansowego nałożyła na Spółkę kary w łącznej wysokości 400 tys. zł, w związku z nie wykonywaniem przez Spółkę obowiązków informacyjnych w roku 2010 oraz 2012. Spółka przedstawiła we wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy szczegółowe argumenty prawne oraz faktyczne, uzasadniające – w ocenie Spółki – odstąpienie od nałożenia kar lub ich znaczne obniżenie.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku, postępowania, o których mowa powyżej, zostały zakończone - w dniu 11 kwietnia 2017 roku Komisja Nadzoru Finansowego, po rozpatrzeniu wniosku Baltic Bridge o ponowne rozpoznanie sprawy, jednogłośnie uchylili decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 7 lipca 2015 roku, w części nakładającej na W Investments S.A. (obecnie: Baltic Bridge S.A.) karę pieniężną w wysokości 350 tys. zł wobec stwierdzenia, iż Spółka ta:

- nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazała równocześnie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu w dniu 5 lutego 2010 r. przez spółkę zależną CR Media Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie uchwały w sprawie zaistnienia przesłanek do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu,
- nie wykonała obowiązku określonego w art. 70 pkt 1 ustawy o ofercie, tj. nie przekazała niezwłocznie informacji, w zakresie określonym w art. 69 ustawy o ofercie, równocześnie do publicznej wiadomości, Komisji Nadzoru Finansowego oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje W Investments S.A. z siedzibą w Warszawie otrzymanej w dniu 28 maja 2012 r. od akcjonariusza o przekroczeniu przez podmioty wchodzące w skład porozumienia inwestycyjnego 33 % ogólnej liczby głosów w tej spółce i nałożyła na spółkę Baltic Bridge S.A. karę pieniężną w wysokości 300 tys. zł.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

Ponadto, w dniu 19 kwietnia 2017 roku Spółka otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego, na mocy której Komisja Nadzoru Finansowego postanowiła utrzymać w mocy decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 7 lipca 2015 roku (sygn. DPP/WPAI/476/41/16/14/15/ES), w części nakładającej na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50 tys. zł wobec stwierdzenia, iż Spółka nienależycie wykonała obowiązki określone w art. 160 ust. 4 Ustawy o obrocie, tj. nie udostępniła niezwłocznie informacji otrzymanych w dniu 25 kwietnia 2012 roku oraz 24 maja 2012 roku na podstawie art. 160 ust. 1 ustawy o obrocie o zbyciu przez Butterfly S.A. z siedzibą w Warszawie – podmiot blisko związany z prezesem Zarządu W Investments S.A. – akcji W Investments S.A. równocześnie spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są papiery wartościowe W Investments S.A. oraz do publicznej wiadomości, w trybie określonym w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tj.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1639 z późn. zm.).

Zarząd Spółki skorzystał z prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Komisji Nadzoru Finansowego i wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Komisji Nadzoru Finansowego skargę na decyzje administracyjne Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 11 kwietnia 2017 roku. Komisja Nadzoru Finansowego złożyła odpowiedzi na skargi, które wpłynęły do Spółki po dniu bilansowym. Organ wnosi o oddalenie skargi administracyjnej Spółki. W związku z ostatecznością ww. decyzji administracyjnych, które zostały zaskarżone przez Spółkę, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście wystawił, po dniu bilansowym, dwa tytuły wykonawcze: nr 78VV2017 z dnia 20 czerwca 2017 r. (dot. kary finansowej w wysokości 300 tys. zł) oraz nr: 77V2017 z dnia 20 czerwca 2017 r. (dot. kary finansowej w wysokości 50 tys. zł). Na podstawie ww. tytułów wykonawczych wszczęto administracyjne postępowanie egzekucyjnej wobec Spółki. Jak wskazano powyżej, Spółka złożyła wnioski do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie wykonalności zaskarżonych decyzji administracyjnych. W dniu 11 września 2017 r. wnioski Spółki zostały oddalone. W dniu 20 grudnia 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił dwie skargi Spółki. Spółka złożyła wnioski o sporządzenie pisemnych uzasadnień wyroków.

Ponadto, w dniu 21 czerwca 2017 roku Spółka złożyła pozew przeciwko Fincrea TFI SA z siedzibą we Wrocławiu w przedmiocie stwierdzenia nieważności umów gwarancji dotyczących certyfikatów inwestycyjnych wyemitowanych przez Inwestycje Selektywne FIZ AN, Vivante FIZ AN, Lasy Polskie FIZ AN oraz Inwestycje Rolne FIZ AN. Wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 511.562,00 zł. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy prawnej, Spółka przyjęła stanowisko, iż umowy gwarancji są nieważne w świetle postanowień art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z treścią pozwu, umowy gwarancji są nieważne z uwagi na działania podjęte przez Fincrea TFI SA oraz Meridian Fund Management SA, w wyniku których to działań Spółka pośrednio, a Dom Maklerski W Investments SA bezpośrednio, zostały pozbawione wynagrodzenia uzasadniającego udzielenie gwarancji. Powyższe oznacza, że Spółka uznała wszelkie roszczenia wynikające z umów gwarancji za pozbawione podstawy prawnej, nieuzasadnione i nienależne oraz odmawia dokonania jakichkolwiek wypłat na rzecz uczestników wyżej wskazanych funduszy. Co więcej, Spółka stoi na stanowisku, iż nieważność umów gwarancji, a co za tym idzie również nieistnienie zobowiązania do wypłaty kwot na rzecz uczestników funduszy, jest spowodowane okolicznościami, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Fincrea TFI SA oraz Meridian Fund Management SA, w szczególności zaś pozbawieniem podmiotów zaangażowanych w dystrybucję certyfikatów należnego im wynagrodzenia. Ponadto Spółka stoi na stanowisku, iż w wyniku bezprawnych lub nierzetelnych działań osoby niezwiązane ze Spółką doprowadziły do sprzecznego z prawem ziszczenia się warunków wypłaty gwarancji, tj. że celowo lub w wyniku czynów niedozwolonych doprowadzona do zaniżenia wartości aktywów netto funduszy.

Spółka zwraca również uwagę, iż pozyskała informację na temat sytuacji wyżej wskazanych funduszy wg. stanu na dzień 20 maja 2016 roku, to jest na dzień przejścia zarządzania funduszami przez spółkę Meridian Fund Management S.A. Zgodnie z uzyskaną informacją płynność funduszy na dzień 20 maja 2016 r. przedstawiała się następująco:

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

	WI Inwestycje Rolne FIZ AN		WI Inwestycje Selekttywne FIZ AN		SGB WI Lasy Polskie FIZ AN		WI Vivante FIZ AN	
Aktywa płynne	55 743 555	31,1%	24 814 689	16,1%	54 851 175	34,9%	47 873 463	65,9%
Środki pieniężne w spółkach celowych	11 902 573	6,6%	24 247 456	15,8%	34 930 618	22,2%	29 758 792	41,0%
Środki pieniężne w funduszu	43 840 982	24,5%	567 232	0,4%	19 920 556	12,7%	18 114 670	24,9%
Całkowita płynność funduszy 32,6%								

Zaprezentowane dane wskazują, że fundusze posiadały ponadprzeciętną płynność finansową a nagła utrata przez nie w roku 2017 zdolności do obsługi wykupów oraz nagły spadek wycen funduszy mógł mieć swe źródło w celowych działaniach, zmierzających do przerwania ciężaru ekonomicznego wykupów na Spółkę. Również z tego względu Spółka wszczęła postępowania sądowe, które powinny umożliwić odpowiedź na pytanie, czy osoby zarządzające funduszami po dniu 20 maja 2016 roku nie dopuściły się nadużyć lub czy w sposób niezgodny z prawem zaniżono wyceny funduszy. Do dnia dzisiejszego Spółka nie uzyskała bowiem żadnej informacji na temat faktycznych przyczyn spadku aktywów funduszy oraz utraty przez nie płynności.

Niezależnie od powyższego, Spółka otrzymała następujące pozwy dotyczące wypłat kwot wynikających z udzielonych w latach 2015-2016 umów gwarancji, zgodnie z którymi zobowiązała się do wypłaty świadczeń gwarancyjnych na rzecz uczestników czterech funduszy inwestycyjnych:

- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 21/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 28/07/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.378,14 złotych wraz z kosztami procesu w wysokości 672,00 złotych, w tym kwotę 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 24/08/2017 r. W dniu 17 listopada 2017 roku Spółka złożyła wniosek dowodowy w sprawie.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 11.598,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 01/08/2017 r. Sąd zasądził kwotę 11.598,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu w wysokości 2.562,00 złotych, w tym kwotę 2.400,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 31/08/2017 r. W dniu 2 października 2017 roku Sąd wydał postanowienie w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie jako pozwanego Alior Bsbank SA. Alior Bank S.A. jako pozwany, w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa, wydanie wyroku częściowego, oraz zasądzenie od Baltic Bridge S.A kosztów procesu.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 549,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 21/08/2017 r. Sąd zasądził kwotę 549,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 204,50 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 13/09/2017 r. Spółka złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 21/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym dnia 09/08/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 666,00 złotych.

Spółka złożyła zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w dniu 8/09/2017 r., wnosząc o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty. W dniu 29/09/2017 Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia I Wydział Cywilny z dnia 18/09/2017 w przedmiocie wstrzymania wykonalności nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. W uzasadnieniu ww. postanowienia, Sąd wskazał: „W ocenie Sądu charakter podniesionych zarzutów w terminie wskazuje na konieczność wstrzymania wykonania nakazu zapłaty ze względu na możliwość powstania szkody przy jego realizacji”. Postanowienie zostało uchylone przez Sąd w dniu 03/11/2017 r. W dniu 7 grudnia 2017 roku odbyła się rozprawa w sprawie. Sąd zamknął rozprawę i odroczył termin publikacji wyroku na dzień 12 lipca 2017 roku. Spółka złożyła wniosek o otwarcie rozprawy na nowo ze względu na ujawnienie nowych okoliczności w sprawie. W dniu 12/07/2017 r. Sąd wydał wyrok w którym utrzymał w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Spółka złożyła wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.866,16 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 29/08/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.866,16 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 666,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 19/09/2017 r. Spółka złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu uproszczonym z dnia 11/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 15.356,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 31/08/2017 r. Sąd zasądził kwotę 15.356,74 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.492,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 27/09/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 08/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 672,00 zł. Spółka złożyła zarzuty od nakazu zapłaty w dniu 2/10/2017 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty. Komornik Sądowy wszczął postępowanie w celu wykonania tytułu zabezpieczenia. Sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu wykonania nakazu zapłaty wydanego w dniu 8/09/2017 r., Powódka złożyła zażalenie na ww. postanowienie Sądu. Spółka złożyła odpowiedź na zażalenie Powódki. Emitent w dniu 18/10/2017 r., złożył wniosek o zawieszenie postępowania zabezpieczającego. Komornik Sądowy odrzucił wniosek Spółki zaś Spółka złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 1.373,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 20/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 1.373,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 204,50 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r. W dniu 16 listopada 2017 r. Sąd wydał postanowienie w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie jako pozwanego Alior Bank SA. Spółka złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.866,16 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 21/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.866,16 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 965,50 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r. Sąd wydał postanowienie w dniu 06/11/2017 r. w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie, jako pozwanego, Alior Bank S.A
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 542,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 20/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 542,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 204,50 zł.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r. Sąd wydał postanowienie w dniu 06/11/2017 r. w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie, jako pozwanego, Alior Bank S.A.

- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 11/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 17.554,97 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 21/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 17.554,97 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.636,50 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r. Sąd wydał postanowienie w dniu 24/10/2017 r. w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie, jako pozwanego, Alior Bank S.A. Powód w dniu 11/10/2017 r. złożył zażalenie na postanowienie Sądu o oddaleniu wniosku powoda o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia. Spółka złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 21/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.405,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 04/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.405,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 660,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 26/09/2017 r. Pozwana złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.349,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 28/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.349,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 600,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 23/10/2017 r. Powód złożył pismo przygotowawcze w dniu 27/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 16/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 11.953,41 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 29/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 11.953,41 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.492,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 25/10/2017 r. Sąd wydał postanowienie dnia 27/09/2017 r. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie Sądu w dniu 23/10/2017 r. Pozwana złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 16/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 43.529,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd nie wydał nakazu zapłaty i zobowiązał Spółkę do złożenia odpowiedzi na pozew. Spółka złożyła odpowiedź w dniu 25/10/2017 r. Pozwana złożyła pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Powód złożył w dniu 26/10/2017 r. zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 6/10/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 28/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 672,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 23/10/2017 r. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Powód złożył pismo procesowe w dniu 30/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 08/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 672,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 18 grudnia 2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 18/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 31.316,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 26/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 31.316,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.809,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r.



Sąd wydał postanowienie w dniu 26/09/2017 r., w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia roszczenia. Spółka wniosła zażalenie na postanowienie Sądu o udzielenie zabezpieczenia w dniu 17/10/2017 r. Dnia 5/10/2017 r. Komornik Sądowy wszczął postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia roszczenia. W dniu 17/10/2017 r. Spółka wniosła skargę na czynności komornika. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.

- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 28/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.378,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 672,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 6 grudnia 2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 21/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 7.783,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 29/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 7.783,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 1.315,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 23/10/2017 r. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 549,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 06/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 549,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 210,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 16/10/2017 r. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. Powód złożył pismo procesowe w dniu 4/12/2017r. wnosząc o odrzucenie wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie FinCrea S.A. Sąd wydał postanowienie w dniu 29/11/2017r. w przedmiocie wezwania do udziału w sprawie, jako pozwanego, Alior Bank S.A
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 28/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 43.773,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 18/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 43.773,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 4.606,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 08/11/2017 r. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 21/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 06/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 812,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 08/11/2017 r. Pozwany złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 11/10/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 19.312,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym dnia 31/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 19.312,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.659,00 zł. Spółka złożyła zarzuty od nakazu zapłaty w dniu 20/11/2017 r. Spółka złożyła skargę Na czynności komornika w dniu 1 grudnia 2017 roku.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 11/10/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 22.208,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym dnia 24/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 22.208,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.659,00 zł. Pozwany wniosł zarzuty od nakazu zapłaty w dniu 22/11/2017 r. wraz z wnioskiem o zawiadomienie spółki Alior Bank S.A.

Zawiadomienie z dnia 15/11/2017 r. o wszczęciu postępowania przez Komornika Sądowego w celu wykonania zabezpieczenia roszczenia. Spółka złożyła skargę na czynności komornika w dniu 29/11/2017 r. Sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu nakazu zapłaty w dniu 11/12/2017 r.

- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 09/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 11.520,17 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 31/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 11.520,17 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.562,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 22/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 29/08/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 25/09/2017 r. Sąd zasądził kwotę 3.891,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 665,75 zł.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 12/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 11.467,07 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 30/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 11.467,07 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.492,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 22/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 21/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 7.783,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 19/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 7.783,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 1.292,00 zł. Spółka złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 22/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 20/07/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 4.349,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 16/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 4.349,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 671,50 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 22/11/2017 r. Powód złożył pismo przygotowawcze w dniu 13 grudnia 2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 12/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 12.004,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 30/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 12.004,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w wysokości 2.568,00 zł. Spółka złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 20/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 12/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 12.674,13 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 15/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 12.674,13 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w 2.575,50 zł. Spółka złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 27/11/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 12/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 12.604,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 30/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 12.604,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w 2.575,50 zł. Spółka złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 18/12/2017 r.
- Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym z 12/09/2017 zawierający żądanie zasądzenia kwoty 23.537,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 23/10/2017 r. Sąd zasądził kwotę 23.537,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz koszty procesu w 2.712,00 zł. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 20/11/2017 r.

Spółka wskazuje, iż kwestionuje wszystkie roszczenia skierowane wobec niej na drodze postępowań sądowych. W ocenie Spółki, umowy gwarancji są dotknięte wadą nieważności i Spółka nie jest zobowiązana do wypłaty świadczeń gwarancyjnych. Na skutek bowiem działań naruszających zasady współżycia społecznego, Dom Maklerski W Investments S.A., a w konsekwencji Spółka została pozbawiona należnego jej wynagrodzenia. Nadto, Spółka kwestionuje spełnienie się przesłanek do wypłaty świadczeń gwarancyjnych. W związku z czym, Spółka zaskarża wszystkie nakazy, wydane przez Sądy. Jak wskazano powyżej, w jednej ze spraw Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia uznał argumentację Spółki za uzasadnioną i wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Postanowienie zostało uchylone przez Sąd w dniu 3 listopada 2017 r. z przyczyn formalnych (art. 492 § 3 KPC umożliwia wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, jeżeli powód dochodzi roszczenia na podstawie weksla, warrantu, rewersu lub czeku; w niniejszej sprawie powód opierał swoje roszczenia na umowie gwarancyjnej oraz oświadczeniu gwaranta złożonego w akcie notarialnym, zatem Sąd uznał, iż z przyczyn formalnych należało uchylić wydane wcześniej postanowienie o wstrzymaniu wykonalności nakazu zapłaty).

W dniu 22 listopada 2017 r. Komisja Nadzoru Finansowego opublikowała komunikat, iż w dniu 21 listopada 2017 r. podjęła decyzję o cofnięciu FinCrea TFI S.A. zezwolenia na wykonywanie działalności w formie towarzystwa funduszy inwestycyjnych. W związku z czym, z mocy ustawy, tj. art. 68 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zarząd nad funduszami przejął ich depozytariusza – Raiffeisen Bank Polska S.A. W dniu 20 lutego 2018 r. Zgromadzenie Inwestorów funduszu Inwestycje Selektywne FIZAN podjęło uchwałę o rozwiązaniu funduszu. W dniu 22 lutego 2018 r. depozytariusz funduszy, Raiffeisen Bank Polska S.A., poinformowało, iż wystąpiły przyczyny rozwiązania funduszy: Inwestycje Rolne FIZAN, Lasy Polskie FIZAN i Vivante FIZAN, o których mowa w art. 246 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy o funduszach inwestycyjnych (nie przejęcie zarządzania przez inne towarzystwo funduszy inwestycyjnych w terminie). Z dniem zaistnienia przyczyny rozwiązania funduszu inwestycyjnego rozpoczyna się proces ich likwidacji. Zgodnie z art. 246 ust. 3 ww. ustawy o funduszach inwestycyjnych: „*Rozwiązanie funduszu inwestycyjnego następuje po przeprowadzeniu likwidacji. Z dniem rozpoczęcia likwidacji fundusz inwestycyjny nie może zbywać jednostek uczestnictwa albo emitować certyfikatów inwestycyjnych, a także odkupywać jednostek uczestnictwa albo wykupywać certyfikatów inwestycyjnych oraz wypłacać dochodów lub przychodów funduszu*”.

Z uwagi na ww. przepis oraz warunki wypłaty gwarancji stanowiące, iż podstawą obliczenia ewentualnie należnego uczestnikowi świadczenia gwarancyjnego jest cena wykupu certyfikatu, Spółka stoi na stanowisku, iż możliwość żądania zapłaty świadczeń gwarancyjnych przez uczestników czterech funduszy wygasła z chwilą otwarcia likwidacji. W okresie likwidacji, jak stanowi ww. przepis, nie można wykupywać certyfikatów inwestycyjnych, a zatem wówczas nie zaistnieje stan faktyczny (wykup certyfikatów przez fundusz od uczestników) uruchamiający proces wypłaty świadczeń gwarancyjnych. Likwidacja funduszu inwestycyjnego, zgodnie z art. 249 ust. 1 ww. ustawy, polega na: zbyciu jego aktywów, ściągnięciu należności funduszu, zaspokojeniu wierzycieli funduszu i umorzeniu jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych przez wypłatę uzyskanych środków pieniężnych uczestnikom funduszu, proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych. W trakcie likwidacji funduszu, certyfikaty uczestników są umarzone i fundusz dokonuje wypłaty środków pieniężnych uczestnikowi.

Zatem zakończenie procesu likwidacji nie następuje poprzez wykup certyfikatów inwestycyjnych po cenie wykupu, lecz certyfikariusze są zaspokajani z sumy pieniężnej zgromadzonej w funduszach proporcjonalnie do liczby posiadanych certyfikatów inwestycyjnych. Także w tym wypadku nie zaistnieje stan faktyczny (wykup certyfikatów przez fundusz od uczestników) rodzący odpowiedzialność Spółki z tytułu gwarancji.

## 6. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży Spółki ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym

Głównym przedmiotem działalności Spółki jest działalność firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych (70.10.Z PKD). Baltic Bridge działa w segmentach inwestycyjnym oraz usług finansowych. W ramach działalności operacyjnej Spółka koncentruje się na usługach konsultingowych przy pozyskiwaniu finansowania, zarówno w formie kapitałowej jak i dłużnej, jak również na zarządzaniu aktywami. Poniżej w tabeli zaprezentowano podział przychodów na dane rodzaje usług w okresie sprawozdawczym oraz okresie porównawczym.

Segmenty produktów, towarów i usług	01.01.2017 - 31.12.2017		01.01.2016 - 31.12.2016	
	tys. zł	tys. zł	tys. zł	%
1. Usługi doradztwa i pośrednictwo biznesowe	1 772	92,24%	2 470	63,92%
2. Usługi konsultingowe i pośrednictwo finansowe	0	0%	1 540	19,05%
3. Usługi serwisowe	149	7,76%	449	12,18%
4. Pozostałe	0	0%	276	4,85%
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>1 921</b>	<b>100%</b>	<b>4 735</b>	<b>100,00%</b>

## 7. Informacje o rynkach zbytu

W okresie sprawozdawczym 2017 roku oraz w okresie porównawczym 2016, Spółka realizowała usługi w ramach swojej podstawowej działalności operacyjnej jedynie na rynku krajowym.

Po stronie przychodów można wyróżnić następujących odbiorców, których udział w ogólnej sumie przychodów Spółki osiąga co najmniej 10% ich sumy:

Struktura odbiorców	Branża	rodzaj powiązania z emitentem	2017		2016	
			przychody w tys. zł	w %	przychody w tys. zł	w %
			<b>1 921</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 735</b>	<b>100,00%</b>
Green SA	Handel energią	kontrahent nie powiązany	90	4,69%	864	18,25%
Dom Maklerski WI SA	Usługi finansowe	kontrahent nie powiązany	1 523	79,30%	1 619	34,19%
Odbiorcy pozostali			308	16,01%	2 252	47,56%

Głównymi kosztami, jakie ponosi Spółka, są koszty usług obcych oraz wynagrodzenia pracowników. Spółka nie jest zależna od swoich kluczowych dostawców, gdyż ich struktura ma charakter rozproszony.

## 8. Informacje o posiadanych oddziałach

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku Spółka nie posiadała Oddziałów.

Natomiast w roku ubiegłym, w dniu 2 sierpnia 2016 roku Zarząd Emitenta podjął uchwałę o utworzeniu oddziału Spółki, na mocy której postanowiono o wyodrębnieniu z dniem 5 sierpnia 2016 r. w strukturze organizacyjnej Spółki oddziału Spółki. Oddział został utworzony na bazie majątku i personelu wyodrębnionego do prowadzenia analiz oraz działalności inwestycyjnej spółek dynamicznych. Oddział Spółki działał pod firmą W Investments S.A. Oddział w Poznaniu, zaś adresem siedziby Oddziału była: ul. Obornicka 281, 60-650 Poznań. W dniu 24 października 2016 roku wyżej wymieniony oddział Spółki został wniesiony aportem do nowej spółki pod firmą Baltic Inwestycje S.A. jako zorganizowana część przedsiębiorstwa W Investments, w postaci oddziału W Investments S.A. w Poznaniu.

Następnie, w dniu 23 grudnia 2016 roku Spółka za pośrednictwem domu maklerskiego, zawarła umowę sprzedaży akcji spółki pod firmą Baltic Inwestycje S.A. z siedzibą w Poznaniu. W związku z zawartą transakcją, na dzień bilansowy 31 grudnia 2016 roku Spółka nie posiadała żadnego oddziału.

#### **9. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami oraz określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania**

Spółka w okresie sprawozdawczym nie była jednostką dominującą Grupy Kapitałowej.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku Spółka nie posiadała żadnej jednostki zależnej, natomiast posiada jedną jednostkę stowarzyszoną, tj. akcje w spółce Financial Asset Management Group Spółka Akcyjna.

W związku z zawarciem w dniu 12 stycznia 2017 roku umowy zbycia przez Spółkę wszystkich posiadanych przez Spółkę udziałów w kapitale zakładowym spółki pod firmą WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz umowy zbycia wszystkich posiadanych przez Spółkę akcji w kapitale zakładowym spółki pod firmą WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, co stanowiło realizację zawartych w dniu 29 grudnia 2016 roku przedwstępnych, warunkowych umów sprzedaży ww. akcji i udziałów, Baltic Bridge S.A. utraciła kontrolę nad jednostkami zależnymi, tj. spółką WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółką WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna.

Informacje o aktywach finansowych Spółki umieszczono w pkt. 5 *Jednostkowego Sprawozdania Finansowego*.

W okresie sprawozdawczym obejmującym okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku struktura Baltic Bridge nie uległa żadnym zmianom oprócz tej, opisanej powyżej.

#### **10. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Spółkę lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe**

Emitent nie zawierał istotnych umów z jednostkami powiązаныmi na warunkach odbiegających od warunków rynkowych.

#### **11. Opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności**

W roku 2017 Spółka nie dokonała emisji papierów wartościowych lub dłużnych.

#### **12. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazаныmi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok**

Spółka nie publikowała prognoz dotyczących okresu sprawozdawczego, ani innego okresu roku 2017.

**13. Ocena, wraz z uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom**

Od roku 2013 w Spółce dokonano znaczącego zwiększenia kapitału zakładowego do kwoty 175 302 tys. zł, która to wartość pozostaje niezmienna zarówno na dzień 31 grudnia 2016r oraz 31 grudnia 2017r.

W roku sprawozdawczym Spółka w znikomym wymiarze korzystała z zewnętrznych źródeł finansowania, o czym świadczy niski poziom wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych wynoszący 0,3%. W związku z tym, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd ocenia zagrożenie zdolności Spółki do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań na minimalne.

Ponadto, na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku Spółka dokonała weryfikacji możliwości spłaty posiadanych należności krótkoterminowych oraz pożyczek udzielonych i w oparciu o wyniki oszacowanych modeli uwzględniających potencjalne ryzyko braku ich spłaty zawiązano stosowne odpisy aktualizujące; które opisano w notach 36 i 38 w *Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym*.

**14. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności**

Spółka posiada majątek, w którym aktywa obrotowe wynoszą 186 178 tys. zł i stanowią one 97,9% całego majątku Spółki. Biorąc pod uwagę wysoki poziom płynnych aktywów oraz znikomy poziom zadłużenia Spółki posiada ona wystarczający potencjał finansowy do realizacji swoich zamierzeń inwestycyjnych. W najbliższym okresie Spółka nie planuje znaczącej zmiany w swojej strukturze finansowania. Dopuszcza jednak możliwość częściowego finansowania projektów inwestycyjnych z kredytów bankowych.

**15. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności Spółki co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez nią wypracowanej**

Podobnie jak w okresach poprzednich strategia rynkowa Spółki opiera się na dwóch zasadniczych filarach – pierwszym, polegającym na dokonywaniu akwizycji i przejęć, to jest zwiększaniu wartości Spółki poprzez rozbudowę jej portfela inwestycyjnego oraz drugim, zakładającym wzrost przychodów jednostkowych z działalności operacyjnej prowadzonej bezpośrednio przez Spółkę.

**16. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Spółki**

W okresie sprawozdawczym nie dokonano zmian w zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Spółki.

**17. Wszelkie umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie**

Spółka nie zawierała z osobami zarządzającymi umów, które przewidują rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny, lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpi z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

**18. Wynagrodzenia osób zarządzających i osób nadzorujących**

Wynagrodzenie wypłacone przez Spółkę lub należne od Spółki członkom Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej Baltic Bridge zaprezentowano poniżej:

<b>Wynagrodzenie Zarządu</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Paweł Narożny – Prezes	21	84
Piotr Wiśniewski – Prezes	70	nd
<b>Razem Zarząd</b>	<b>91</b>	<b>84</b>

<b>Wynagrodzenie Rady Nadzorczej</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Karol Szymański – Przewodniczący	11	Nd
Piotr Sieradzan- Członek	-	Nd
Tadeusz Pietka – Członek	9	Nd
Oskar Kowalewski – Członek	9	Nd
Leszek Wiśniewski – Członek	9	Nd
Tomasz Lubański - Przewodniczący	7	Nd
Michał Szapiro - Członek	3	10
Jakub Mazurkiewicz - Członek	3	10
Artur Bobrowski - Członek	3	10
Tomasz Nowak - Przewodniczący	4	13
Krzysztof Tkacz - Członek	3	11
<b>Razem Rada Nadzorcza</b>	<b>61</b>	<b>54</b>
<b>Razem Zarząd i Rada Nadzorcza</b>	<b>152</b>	<b>138</b>

Wynagrodzenie wypłacone przez jednostki zależne wobec Spółki członkom Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej Baltic Bridge zaprezentowano poniżej:

<b>Wynagrodzenia Zarządu otrzymane od podmiotów zależnych</b>	<b>2017 (tys. zł)</b>	<b>2016 (tys. zł)</b>
Piotr Wiśniewski – Prezes	nd	136

W latach 2016 oraz 2017 członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymywali wynagrodzeń od podmiotów zależnych wobec Spółki.

Zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń dla byłych osób zarządzających i nadzorujących w 2016 roku i 2017 roku nie występowały

**19. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych**

W Spółce nie funkcjonuje program akcji pracowniczych.

## 20. Informacje o podmiocie uprawnionym do badania sprawozdania

### 20.1. Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa

W dniu 13 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki, działając na podstawie upoważnienia zawartego w Uchwale nr 5/2018 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 12 kwietnia 2018 roku w sprawie *wyboru podmiotu mającego przeprowadzić badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku*, zawarł umowę na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki ze spółką pod firmą Polscy Biegli Sp.z o.o.

Umowa, o której mowa powyżej, zawarta została na okres dwóch lat, tj. dotyczy ona przeprowadzenia:

- badania ustawowego sprawozdania finansowego BALTIC BRIDGE S.A. sporządzonych za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2017 roku;
- przeglądu ustawowego sprawozdania finansowego BALTIC BRIDGE S.A. za okres 1.01-30.06.2018 r
- badania ustawowego sprawozdania finansowego BALTIC BRIDGE S.A. sporządzonych za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2018 roku,

### 20.2. Wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie WBS Audyt Sp. z o.o. oraz Polscy Biegli Sp.zoo - podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych wypłacone lub należne za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz 31 grudnia 2016.

Rodzaj usługi / za rok bilansowy	2016	2017
Obowiązkowe badanie rocznego sprawozdania finansowego (jednostkowego i skonsolidowanego)	23	21
Obowiązkowy przegląd półrocznego sprawozdania finansowego (jednostkowego i skonsolidowanego)	18	9
<b>Razem</b>	<b>41</b>	<b>30</b>

## 21. Zasady ładu korporacyjnego

### 21.1. Informacje dotyczące stosowanych przez Spółkę praktyk w zakresie ładu korporacyjnego

Zgodnie z Regulaminem GPW Spółka jako podmiot notowany na GPW jest zobowiązana do przestrzegania zasad ładu korporacyjnego określonych w „Dobrych praktykach spółek notowanych na GPW 2016” („Dobre Praktyki”). Dobre Praktyki to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszący się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Pełen tekst zbioru zasad ładu korporacyjnego jest dostępny publicznie na stronie internetowej GPW w sekcji poświęconej Zasadom Ładu Korporacyjnego:

<http://www.corpgov.gpw.pl/publications.asp>.

Zarząd Baltic Bridge S.A. działając na podstawie § 29 ust. 3 Regulaminu GPW oraz zgodnie z uchwałą Uchwała Nr 1309/2015 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 17 grudnia 2015 r. oraz zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale Nr 646/2011 Zarządu Giełdy z dnia 20 maja 2011 r. (z późn. zm.) roku w sprawie określenia zakresu i struktury raportu dotyczącego stosowania ładu korporacyjnego przez spółki giełdowe, a także § 91 ust. 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, przedstawia poniżej raport o stosowaniu przez Spółkę zasad ładu korporacyjnego w 2016 roku.



## 21.2. Wskazanie w jakim Spółka odstąpiła od postanowień Dobrych Praktyk oraz wyjaśnienie przyczyn odstąpienia

Zarząd Spółki, w zakresie kompetencji przyznanych mu przez Statut i powszechnie obowiązujące przepisy prawa, zamierza docelowo doprowadzić do stosowania przez Spółkę wszystkich zasad przewidzianych w Dobrych Praktykach.

Według aktualnego stanu stosowania Dobrych Praktyk Spółka nie stosuje 3 rekomendacji: IV.R.2., VI.R.1., VI.R.2. Według aktualnego stanu stosowania Dobrych Praktyk Spółka nie stosuje 9 zasad szczegółowych: I.Z.1.11., I.Z.1.15., I.Z.1.16., I.Z.1.20., II.Z.2., II.Z.6., II.Z.10.4., VI.Z.1., VI.Z.2.

Poniżej Spółka przywołuje treść Dobrych Praktyk, które nie są przez Spółkę stosowane, jak również treść tych zasad i rekomendacji, których stosowanie jest ograniczone ze względu na specyfikę działalność Spółki.

*I.R.2. Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie. Zasada nie dotyczy Spółki. Komentarz spółki: Spółka nie prowadzi działalności sponsoringowej.*

*I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:*

- *I.Z.1.3. schemat podziału zadań i odpowiedzialności pomiędzy członków zarządu, sporządzony zgodnie z zasadą II.Z.1. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: w Spółce funkcjonuje Zarząd jednoosobowy.*
- *I.Z.1.8. zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formacie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka umieszcza dane finansowe w raportach okresowych, które dostępne są na jej stronach internetowych.*
- *I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka nie podjęła decyzji o publikacji prognoz finansowych. Archiwalne prognozy dostępne są w dziale archiwalnych komunikatów ESPI na stronach internetowych Spółki. W czasie ich obowiązywania Spółka komentowała ich bieżące wykonanie zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi obowiązków informacyjnych.*
- *I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka nie zamieszcza na swojej stronie internetowej takiej informacji, gdyż w tym zakresie stosuje się do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.*
- *I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji. Zasada nie jest stosowana. Komentarz spółki: Spółka nie zamieszcza na swojej stronie internetowej takiej informacji, gdyż nie wypracowała zasad polityki różnorodności. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie stosowana w przyszłości. Spółka umieści stosowną informację niezwłocznie po podjęciu decyzji, że reguła taka będzie przez nią wypracowana.*

Aktualnie pomimo braku wdrożenia zasad polityki różnorodności, w decyzjach kadrowych Spółka kieruje się bieżącymi potrzebami przedsiębiorstwa, które wyrażają się poprzez uwzględnianie posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, kompetencji oraz wykształcenia.

- *I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.* Zasada nie jest stosowana. Komentarz spółki: Spółka nie stosuje powyższej zasady i nie transmituje obrad Walnego Zgromadzenia.
- *I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.* Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka nie publikuje zapisu z przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia. Informacje dotyczące podejmowanych uchwał Spółka przekazuje w formie raportów bieżących oraz publikuje na stronie internetowej.

*I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.* Zasada nie dotyczy Spółki. Komentarz Spółki: Akcje Spółki nie są zakwalifikowane do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40.

*II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.* Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: W Spółce funkcjonuje Zarząd jednoosobowy.

*II.Z.2. Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.* Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki : Spółka nie stosuje powyższej zasady, gdyż w przedmiotowej kwestii kieruje się regułami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów kodeksu spółek handlowych. Wewnętrzne regulacje obowiązujące aktualnie w Spółce nie zawierają powyższych ograniczeń.

*II.Z.6. Rada nadzorcza ocenia, czy istnieją związki lub okoliczności, które mogą wpływać na spełnienie przez danego członka rady kryteriów niezależności. Ocena spełniania kryteriów niezależności przez członków rady nadzorczej przedstawiana jest przez radę zgodnie z zasadą II.Z.10.2.* Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka nie stosuje powyższej zasady. Zarówno Statut, jak i Regulamin Rady Nadzorczej nie obligują członków Rady do prowadzenia ocen niezależności jej członków. Ocenę spełniania kryteriów niezależności przeprowadza każdy członek Rady Nadzorczej wobec siebie składając stosowne oświadczenie.

*II.Z.10. Poza czynnościami wynikającymi z przepisów prawa raz w roku rada nadzorcza sporządza i przedstawia zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu:*

- *II.Z.10.3. ocenę sposobu wypełniania przez spółkę obowiązków informacyjnych dotyczących stosowania zasad ładu korporacyjnego, określonych w Regulaminie Giełdy oraz przepisach dotyczących informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych.* Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich jej obszarach, w tym również nad wypełnianiem obowiązków informacyjnych. W sprawozdaniach Rady Nadzorczej zawarta jest ocena systemu kontroli wewnętrznej oraz systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki w danym roku obrotowym.
- *II.Z.10.4. ocenę racjonalności prowadzonej przez spółkę polityki, o której mowa w rekomendacji I.R.2, albo informację o braku takiej polityki.* Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka nie prowadzi działalności sponsoringowej.

*IV.R.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez: 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia, 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: Konieczność stosowania zasady IV.R.2. nie znalazła odzwierciedlenia w zgłoszonych Spółce oczekiwaniach akcjonariuszy.*

*IV.R.3. Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane. Zasada nie dotyczy Spółki. Komentarz Spółki: Akcje Spółki notowane są jedynie na GPW w Warszawie S.A*

*IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: według wiedzy Spółki, obecna formuła organizacji Walnych Zgromadzeń odpowiada oczekiwaniu akcjonariuszy. Informacje dotyczące podejmowanych uchwał Spółka przekazuje w formie raportów bieżących oraz publikuje na swoich stronach internetowych.*

*V.Z.5. Przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem powiązanim zarząd zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki. W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanim podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: Zasada ta jest stosowana w ograniczonym zakresie. Statut Spółki przyznaje bowiem Radzie Nadzorczej kompetencje do wyrażania zgody na zawarcie przez Spółkę umowy z podmiotem powiązanim w rozumieniu ustawy o rachunkowości w przypadku, gdy wartość transakcji wynosi co najmniej 15% kapitałów własnych Spółki. Zmiana postanowień statutu uzależniona jest od decyzji akcjonariuszy.*

*V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów. Zasada jest stosowana. Komentarz Spółki: Spółka stosuje tą zasadę ad hoc, tj. zarówno Zarząd, jak i Rada Nadzorcza w poszczególnych przypadkach oceniają możliwość powstania konfliktu interesów, kierując się interesem Spółki oraz jej akcjonariuszy.*

*VI.R.1. Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: w Spółce nie przyjęto polityki wynagrodzeń.*

*VI.R.2. Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko - i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: w spółce nie przyjęto polityki wynagrodzeń.*

*VI.R.3. Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7. Zasada nie dotyczy Spółki. Komentarz Spółki: w Radzie Nadzorczej nie działa komitet ds. wynagrodzeń.*

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: w Spółce nie wprowadzono programu motywacyjnego dla członków Zarządu i kluczowych managerów.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa. Zasada nie jest stosowana. Komentarz Spółki: w Spółce nie wprowadzono programu motywacyjnego dla członków Zarządu i kluczowych managerów.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń [...] Zasada jest stosowana w ograniczonym zakresie. Komentarz Spółki: Spółka publikuje informacje o wynagrodzeniach w raportach okresowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W Spółce nie przyjęto polityki wynagrodzeń.

## 22. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Spółka nie prowadzi prac o charakterze badawczo rozwojowym, będąc jednak aktywnym inwestorem w podmiotach oferujących produkty bazujące na unikalnych technologiach i rozwiązaniach informatycznych.

## 23. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Spółki

Na dzień 31 grudnia 2017 roku następujące podmioty posiadały powyżej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki:

Dane akcjonariusza	Liczba posiadanych akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów
<b>PJW HOLDINGS LIMITED</b> z siedzibą w Strovolos, Vyzantiou, 30, 2064, Republika Cypryjska	14 460 100	65,99%	14 460 100	65,99%
<b>MEGASONIC S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE</b> ul. Kruszyńska 30B, 01-365 Warszawa	1 497 333	6,38 %	1 497 333	6,38 %

Osoby posiadające pośrednio powyżej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce:

Dane akcjonariusza	Liczba posiadanych akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów
<b>W FAMILY FOUNDATION</b> Z siedzibą w Sliema, Office M5, Block 12, Tigne Place, Tigne Street, Republika Malty	14 460 100	65,99%	14 460 100	65,99%

\*W Family Foundation posiada akcje Baltic Bridge S.A. pośrednio poprzez PJW Holdings Limited

Spółce nie są znane umowy, w tym zawarte po dniu bilansowym, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w strukturze akcjonariatu Spółki.

## **24. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki, wraz z opisem tych uprawnień**

Nie dotyczy.

## **25. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Spółki**

Spółce nie są znane ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych Spółki oraz w zakresie wykonywania prawa głosu z akcji Spółki.

## **26. Informacje o nabyciu akcji własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazanie, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia**

Spółka w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2017 roku nie posiadała ani nie nabywała akcji własnych. Spółka nie zamierza też akcji własnych w przyszłości.

## **27. Sposób działania organów Spółki**

### **27.1. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy**

Zasady funkcjonowania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki określone są w Statucie Spółki oraz w Kodeksie spółek handlowych. W Spółce nie został uchwalony Regulamin Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie obraduje jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne. Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, lub Rada Nadzorcza, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Statucie. Jeżeli przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, uchwały Walnego Zgromadzenia są ważne, jeśli w obradach Walnego Zgromadzenia uczestniczą akcjonariusze reprezentujący co najmniej 30% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Zgodnie z normami Kodeksu spółek handlowych, uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki wymaga w szczególności:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- powzięcie uchwały o podziale zysków lub sposobie pokrycia strat;
- udzielenie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- wybieranie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz ustalanie ich wynagrodzenia;
- zmiana Statutu Spółki, a w szczególności zmiana przedmiotu działalności Spółki;
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- połączenie, podział lub przekształcenie Spółki;
- rozwiązanie i likwidacja Spółki;
- emisja obligacji, w tym obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisja warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych;
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustawienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
- wszelkie postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru;
- nabycie własnych akcji oraz upoważnienie do ich nabywania, w przypadkach przewidzianych przez Kodeks spółek handlowych;

- umorzenie akcji;
- decyzja o użyciu kapitału zapasowego i rezerwowego;
- zawarcie umowy, o której mowa w art. 7 Kodeksu spółek handlowych;
- inne sprawy przewidziane dla Walnego Zgromadzenia przepisami prawa.

## **27.2. Zarząd**

Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa albo Statutem do kompetencji innych organów Spółki, należą do zakresu działania Zarządu, który prowadzi bieżące sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Ponadto Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie i realizację strategii Spółki, dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenia jej spraw zgodnie z przepisami prawa oraz Dobrymi Praktykami.

Szczegółową procedurę działania Zarządu Spółki określa Regulamin Zarządu przyjęty przez Zarząd Spółki uchwałą nr 1 podjętą w dniu 11 października 2013 roku, zatwierdzoną przez Radę Nadzorczą Spółki uchwałą nr 33/2013 podjętą w dniu 18 października 2013 roku.

Zarząd Spółki nie jest związany poleceniami dotyczącymi prowadzenia spraw Spółki wydawanymi przez Walne Zgromadzenie i Radę Nadzorczą. Zarząd Spółki składa się z jednego do pięciu członków, w tym Prezesa Zarządu oraz jednego do dwóch Wiceprezesów Zarządu, z których jeden może być Pierwszym Wiceprezesem Zarządu, których powołuje Rada Nadzorcza Spółki, określając jednocześnie ich liczbę. Członkowie Zarządu mogą być w każdej chwili odwołani przez Radę Nadzorczą lub Walne Zgromadzenie.

W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wymagane jest:

- współdziałanie członka Zarządu łącznie z Prezesem Zarządu lub;
- współdziałanie członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Jeżeli Zarząd jest wieloosobowy, wszyscy jego członkowie są obowiązani i uprawnieni do wspólnego prowadzenia spraw Spółki. Prezes Zarządu Spółki uprawniony jest do samodzielnego prowadzenia spraw Spółki, tj. bez uprzedniej uchwały Zarządu Spółki, w zakresie czynności nieprzekraczających zwykłego zarządu.

## **27.3. Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza Spółki sprawując kolegialny stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich jej dziedzinach, działa na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Rady Nadzorczej, przestrzegając zasad wynikających z Dobrych Praktyk.

Regulamin Rady Nadzorczej Spółki został uchwalony przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 28/2013 powziętą w dniu 18 października 2013 roku.

Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje jej Przewodniczący z własnej inicjatywy lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej w uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady Nadzorczej. Uchwały Rady Nadzorczej zapadają bezwzględnie większością głosów. W razie równości głosów przeważa głos Przewodniczącego.

Dla ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie wszystkich członków Rady Nadzorczej oraz obecność na posiedzeniu co najmniej połowy składu Rady. Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki osobiście bądź oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej, z wyjątkiem spraw określonych w Statucie Spółki bądź Regulaminie Rady Nadzorczej. W przypadku, gdy Rada Nadzorcza składa się z więcej niż 5 członków, jej działalność wspomaga funkcjonujący przy niej Komitet Audytu. Zadania, organizację i sposób działania Komitetu Audytu określa odrębny regulamin.

## **27.4. Komitet Audytu**

W roku obrotowym 2017 oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku w Spółce nie funkcjonował Komitet Audytu Spółki.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

Na dzień publikacji niniejszego raportu w Spółce funkcjonuje Komitet Audytu Spółki, który został powołany przez Radę Nadzorczą Spółki mocą Uchwały Rady Nadzorczej Baltic Bridge S.A. z dnia 12 kwietnia 2018 roku w sprawie powołania Komitetu Audytu Spółki.

Komitet Audytu Spółki powołany został na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089.) w celu wspomagania Rady Nadzorczej w sprawowaniu nadzoru finansowego nad Spółką oraz dostarczania Radzie Nadzorczej miarodajnych informacji i opinii pozwalających sprawnie podejmować właściwe decyzje w zakresie sprawozdawczości finansowej, kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Audytu Spółki wchodzi:

- Pan Arkadiusz Stryja – Członek Komitetu Audytu Spółki
- Pan Bernhard Friedl – Członek Komitetu Audytu Spółki
- Pan Mariusz Koper – Członek Komitetu Audytu Spółki.

Wszyscy Członkowie Komitetu Audytu, zgodnie z art. 129 ust. 1, 3, 5 i 6 Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089.) spełniają kryteria niezależności oraz wymagania stawiane członkom Komitetu Audytu.

Członkiem Komitetu Audytu posiadającym wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych jest Pan Bernhard Friedl, który posiada wykształcenie wyższe w zakresie studiów MBA ukończonych na George Washington University w Waszyngtonie (USA) w dziedzinie finansów międzynarodowych i inwestycji. Ponadto posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości popartą bogatym doświadczeniem zawodowym.

Członkiem Komitetu Audytu Spółki, który posiada wiedzę i umiejętności w zakresie branży, w której działa Emitent jest Pan Mariusz Koper posiadający umiejętności w zakresie branży w której działa Spółka, tj. działalność firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych, którą posiadał w związku z wieloletnią współpracą z podmiotami o takim samym bądź podobnym profilu działalności oraz uczestnicząc w wielu procesach inwestycyjnych i transformacji spółek a także zarządzając tymi procesami od strony managerskiej.

Komitet Audytu Spółki dokonał rekomendacji dotyczącej wyboru podmiotu mającego przeprowadzić badanie sprawozdania finansowego według ustalonej polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badania sprawozdań finansowych Spółki oraz świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług nie będących badaniem.

Firma audytorska uprawniona do badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 roku nie świadczyła w przeszłości na rzecz Emitenta żadnych innych usług. Komitet Audytu Spółki rekomendując wybór tego podmiotu dokonał badania niezależności biegłego rewidenta.

Głównymi założeniami polityki, którą kierował się Komitet Audytu Spółki przy wydaniu przedmiotowej rekomendacji, było określenie zasad oraz dyrektyw postępowania podczas procesu mającego na celu wybór firmy audytorskiej uprawnionej do przeprowadzenia ustawowego badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki podlegających ustawowemu badaniu i przeglądowi przez firmę audytorską według wymogów międzynarodowych standardów badania.

Rekomendacja oraz wybór dokonany był z uwzględnieniem zasad bezstronności i niezależności firmy audytorskiej oraz analizy prac realizowanych przez nią w Spółce, a wykraczających poza zakres badania sprawozdania finansowego celem uniknięcia konfliktu interesów. Ponadto, na każdym etapie procedury wyboru firmy audytorskiej do badania i przeglądu rocznych i śródrocznych sprawozdań finansowych spółka kontroluje i monitoruje niezależność biegłego rewidenta i firmy audytorskiej.

Komitet Audytu na etapie przygotowywania rekomendacji, a następnie Rada Nadzorcza podczas dokonywania finalnego wyboru kierowała się następującymi wytycznymi dotyczącymi podmiotu uprawnionego do badania:

- znajomość branży i specyfiki działalności Spółki, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii prawno-podatkowych oraz dotyczących sprawozdawczości finansowej, mających znaczenie dla oceny ryzyka badania sprawozdania finansowego oparta na dotychczasowym doświadczeniu podmiotu w badaniu sprawozdań jednostek o podobnym do Spółki profilu działalności;

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

- dotychczasowe posiadane doświadczenie podmiotu w badaniu sprawozdań finansowych spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
- możliwość zapewnienia świadczenia pełnego zakresu usług określonych przez Spółkę (badanie sprawozdań jednostkowych, badania sprawozdań skonsolidowanych, przeglądy śródroczne, itp.);
- poziom oferowanej ceny za świadczone usługi;
- ilość pracowników dedykowanych do prowadzenia badania oraz ich kwalifikacje zawodowe i doświadczenie;
- możliwość przeprowadzenia badania w terminach określonych przez Spółkę;
- dotychczasowe współpraca podmiotu uprawnionego do badania ze Spółką.

Głównymi założeniami ustalonej polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług nie będących badaniem jest określenie zasady świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług nie będących badaniem.

Zgodnie z ustaloną polityką usługami dozwolonymi które mogą być świadczone przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie w Spółce, jej podmiot powiązany bądź członka sieci do której należy dana firma są:

- usługi, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających;
- usługi przeprowadzania procedur należytej staranności (due dilligence) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej oraz wydawania listów poświadczających – wykonywane w związku z prospektem emisyjnym badanej jednostki, przeprowadzane zgodnie z krajowym standardem usług pokrewnych i polegające na przeprowadzaniu uzgodnionych procedur;
- usługi atestacyjne w zakresie informacji finansowych pro forma, prognoz wyników lub wyników szacunkowych, zamieszczane w prospekcie emisyjnym badanej jednostki;
- badanie historycznych informacji finansowych do prospektu, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującym dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam;
- weryfikacja pakietów konsolidacyjnych;
- potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych na podstawie analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych;
- usługi atestacyjne w zakresie sprawozdawczości dotyczącej ładu korporacyjnego, zarządzania ryzykiem oraz społecznej odpowiedzialności biznesu;
- usługi polegające na ocenie zgodności informacji ujawnianych przez instytucje finansowe i firmy inwestycyjne z wymogami w zakresie ujawniania informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz zmiennych składników wynagrodzeń;
- poświadczenia dotyczące sprawozdań lub innych informacji finansowych przeznaczonych dla organów nadzoru, rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego spółki lub właścicieli, wykraczające poza zakres badania ustawowego i mające pomóc tym organom w wypełnianiu ich ustawowych obowiązków.

Świadczenie powyższych usług możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Komitet Audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności.

Świadczenie przez biegłych rewidentów, firmy audytorskie lub członków ich sieci niektórych usług innych niż usługi badania ustawowego (usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych) na rzecz Spółki może zagrazić ich niezależności.

Zgodnie z ustaloną polityką usługami zabronionymi są: usługi podatkowe dotyczące:

- przygotowywania formularzy podatkowych;



Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

- podatków od wynagrodzeń;
- zobowiązań celnych;
- identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich usług jest wymagane prawem;
- wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich kontroli jest wymagane prawem;
- obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego;
- świadczenia doradztwa podatkowego;
- usługi obejmujące jakikolwiek udział w zarządzaniu lub w procesie decyzyjnym badanej jednostki;
- prowadzenie księgowości oraz sporządzanie dokumentacji księgowej i sprawozdań finansowych;
- usługi w zakresie wynagrodzeń;
- opracowywanie i wdrażanie procedur kontroli wewnętrznej lub procedur zarządzania ryzykiem związanych z przygotowaniem lub kontrolowaniem informacji finansowych lub opracowywanie i wdrażanie technologicznych systemów dotyczących informacji finansowej;
- usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych;
- usługi prawne obejmujące:
  - udzielanie ogólnych porad prawnych;
  - negocjowanie w imieniu badanej jednostki;
  - występowanie w charakterze rzecznika w ramach rozstrzygania sporu;
  - usługi związane z funkcją audytu wewnętrznego badanej jednostki;
  - usługi związane z finansowaniem, strukturą kapitałową i alokacją kapitału oraz strategią inwestycyjną klienta, na rzecz którego wykonywane jest badanie, z wyjątkiem świadczenia usług atestacyjnych w związku ze sprawozdaniami finansowymi, takich jak wydawanie listów poświadczających w związku z prospektami emisyjnymi badanej jednostki;
  - prowadzenie działań promocyjnych i prowadzenie obrotu akcjami lub udziałami badanej jednostki na rachunek własny lub gwarantowanie emisji akcji lub udziałów badanej jednostki;
  - usługi w zakresie zasobów ludzkich w odniesieniu do kadry kierowniczej mogącej wywierać znaczący wpływ na przygotowywanie dokumentacji rachunkowej lub sprawozdań finansowych podlegających badaniu ustawowemu, jeżeli takie usługi obejmują: (i) poszukiwanie lub dobór kandydatów na takie stanowiska, lub (ii) przeprowadzanie kontroli referencji kandydatów na takie stanowiska;
- opracowywania struktury organizacyjnej;
- kontroli kosztów.

Komitet Audytu Spółki powołany został po dniu bilansowym, tj. w dniu 12 kwietnia 2018 roku i odbył jedno posiedzenie. W analizowanym okresie sprawozdawczym w Spółce nie funkcjonował Komitet audytu Spółki.

**27.5. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Spółką w ciągu ostatniego roku obrotowego**

Od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku Spółkę reprezentował:  
**Paweł Hubert Narożny** – Prezes Zarządu.

W okresie sprawozdawczym 2017 roku nie nastąpiły zmiany w składzie osobowym Zarządu Baltic Bridge S.A.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

Po dniu bilansowym, tj. w dniu 5 kwietnia 2018 roku dotychczasowy Prezes Zarządu Spółki Pan Paweł Hubert Narożny złożył rezygnację z dalszego sprawowania funkcji w Zarządzie Spółki.

W dniu 12 kwietnia 2018 roku mocą uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 12 kwietnia 2018 roku do Zarządu Spółki powołany został Pan Robert Wojciech Radoszewski, któremu Rada Nadzorcza powierzyła sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu Spółki.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółkę reprezentuje Zarząd w osobie **Pana Roberta Wojciecha Radoszewskiego**.

W okresie od 1 stycznia 2017 roku do 19 października 2017 roku w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodziło:

- **Tomasz Nowak** – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki,
- **Krzysztof Tkacz** – Członek Rady Nadzorczej,
- **Jakub Mazurkiewicz** – Członek Rady Nadzorczej Spółki,
- **Michał Szapiro** – Członek Rady Nadzorczej,
- **Artur Bobrowski** – Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 19 października 2017 roku do Spółki wpłynęły rezygnacje trzech dotychczasowych Członków Rady Nadzorczej z dalszego sprawowania funkcji w Radzie Nadzorczej Spółki ze skutkiem na 19 października 2017 roku. Rezygnacje złożyli następujący Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta: Jakub Mazurkiewicz, Michał Szapiro, Artur Bobrowski. W skutek złożonych rezygnacji na dzień 31 grudnia 2017 roku w skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodziło:

- **Tomasz Nowak** – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki,
- **Krzysztof Tkacz** – Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej Baltic Bridge jest następujący:

- **Arkadiusz Stryja** – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki,
- **Katarzyna Dziki** – Członek Rady Nadzorczej,
- **Paulina Wolnicka-Kawka** – Członek Rady Nadzorczej Spółki,
- **Bernhard Friedl** – Członek Rady Nadzorczej,
- **Mariusz Koper** – Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza w składzie aktualnym na dzień publikacji niniejszego sprawozdania ukształtowała się po dniu bilansowym, w wyniku następujących zmian:

- W dniu 23 lutego 2018 roku do Spółki wpłynęły oświadczenia dwóch Członków Rady Nadzorczej Spółki o rezygnacji z dalszego sprawowania funkcji w Radzie Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 23 lutego 2018 roku. Rezygnację z dalszego członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki złożyli Pan Tomasz Nowak pełniący obowiązki Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki oraz Pan Krzysztof Tkacz pełniący obowiązki Członka Rady Nadzorczej Spółki. Zgodnie z oświadczeniami Pana Tomasza Nowaka oraz Pana Krzysztofa Tkacza rezygnacje podyktowane były ważnymi powodami;
- W dniu 28 marca 2018 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie akcjonariuszy Emitenta w drodze uchwały postanowiło o powołaniu do Rady Nadzorczej Spółki: Pana Arkadiusza Stryji, Pani Katarzyny Dziki, Pani Pauliny Wolnickiej-Kawki, Pani Justyny Budzyńskiej oraz Pana Michała Zielińskiego;
- W dniu 28 marca 2018 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie Pana Michała Zielińskiego o rezygnacji z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 28 marca 2018 roku;
- W dniu 29 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Spółki, działając na podstawie upoważnienia zawartego w Art. 20 ust. 5 Statutu Spółki, powołała z dniem 29 marca 2018 roku nowego Członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Pani Magdaleny Muskietorz-Kulewicz;

- W dniu 10 kwietnia 2018 roku rezygnację z dalszego członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki złożyła Pani Justyna Budzyńska oraz Pani Magdalena Muskietorz-Kulewicz;
- W dniu 12 kwietnia 2018 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie upoważnienia zawartego w Art. 20 ust. 5 Statutu Spółki, powołała do Rady Nadzorczej Spółki w trybie kooptacji, Pana Bernharda Friedl oraz Pana Mariusza Kopra.

## **28. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

### **28.1. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających**

Zgodnie z art. 15 Statutu Spółki Rada Nadzorcza powołuje członków Zarządu i określa ich liczbę. Kadencja członków Zarządu jest wspólna i wynosi trzy lata, przy czym upływa ona najpóźniej z chwilą wygaśnięcia mandatu członka Zarządu. Pierwszy rok mandatu członków Zarządu rozpoczyna się w dniu powołania członków Zarządu w skład Zarządu Spółki, zaś kończy się upływem roku kalendarzowego, w którym nastąpiło powołanie. Poza przypadkami szczególnymi (śmierć, złożenie rezygnacji, odwołanie, itp.) mandat członków Zarządu wygasa z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej kadencji Zarządu wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków zarządu. Członkowie Zarządu mogą być w każdej chwili odwołani przez Radę Nadzorczą lub Walne Zgromadzenie.

### **28.2. Opis uprawnień osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji**

Na mocy art. 9 Statutu Zarząd Spółki jest upoważniony do podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę nie większą niż 17 530 208 zł (nie w tys.). Po rozpatrzeniu potrzeb Spółki, Zarząd Spółki może wykonywać upoważnienie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, poprzez dokonanie jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego Spółki, po uzyskaniu każdorazowo uprzedniej zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Zarząd jest uprawniony do określania ceny emisyjnej nowych akcji emitowanych w oparciu o art. 9 Statutu Spółki, określenia wielkości emisji oraz do określenia podmiotów uprawnionych do nabycia nowych akcji. Uchwała Zarządu, określająca warunki emisji, wymaga uzyskania uprzedniej zgody Rady Nadzorczej.

## **29. Opis zasad zmian Statutu Spółki**

Do zmiany Statutu Spółki wymagana jest uchwała Walnego Zgromadzenia. Jeżeli przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, uchwały Walnego Zgromadzenia są ważne, jeśli w obradach Walnego Zgromadzenia uczestniczą akcjonariusze reprezentujący co najmniej 30% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

## **30. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Spółki, w tym znanych Spółce umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami, umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji**

- W dniu 10 stycznia 2017 roku Spółka zawarła aneks do Umowy z dnia 29 lipca 2013 roku o udzielenie wsparcia finansowego na utworzenie funduszu kapitałowego WI EEC Ventures spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna ("Umowa Wsparcia") oraz warunkową umowę cesji praw oraz przejęcia zobowiązań z Umowy Wsparcia ("Aneks oraz Umowa Cesji"). Na mocy Aneksu oraz Umowy Cesji, z zastrzeżeniem warunków zawieszających, Spółka przeniosła wszelkie prawa i obowiązki wynikające z Umowy wsparcia na spółkę pod firmą PJW Holdings Limited z siedzibą na Cyprze, tj. głównego akcjonariusza Spółki, zaś PJW Holdings Limited przejęło wszelkie prawa i obowiązki Spółki wynikające z Umowy Wsparcia. Dokonane mocą Aneksu oraz Umowy Cesji przejęcie praw oraz obowiązków stało się skuteczne z chwilą:

Sprawozdanie Zarządu z działalności Baltic Bridge S.A.  
za rok obrotowy 2017

- i) zbycia przez Spółkę wszystkich udziałów w kapitale zakładowym spółki pod firmą WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ("WinVentures Sp. z o.o") – co nastąpiło w dniu 12 stycznia 2017 roku, oraz
- ii) zbycia przez Spółkę akcji w kapitale zakładowym spółki pod firmą WinVentures Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie ("WinVentures Sp. z o.o SKA") – co nastąpiło w dniu 12 stycznia 2017 roku.

Zgodnie z zawartym Aneksem oraz Umową Cesji, z chwilą zbycia wyżej wskazanych akcji i udziałów, Spółka przestała być stroną Umowy Wsparcia. Stronami Aneksu oraz Umowy Cesji, obok Spółki są WinVentures Sp. z o.o, WinVentures Sp. z o.o SKA, Krajowy Fundusz Kapitałowy SA oraz PJW Holdings Limited.

- W dniu 31 stycznia 2017 roku Spółka zawarła ze spółką pod firmą Vedia S.A. z siedzibą w Warszawie ("Vedia") Aneks nr 2 ("Aneks nr 2") do listu intencyjnego z dnia 20 października 2016 r., o którym to liście intencyjnym Spółka informowała raportem bieżącym nr 27/2016. Przedmiotem Aneksu nr 2 była zmiana terminów do przeprowadzenia audytu spółki pod firmą Vedia oraz ewentualnego zawarcia umowy inwestycyjnej. Zgodnie z postanowieniami Aneksu nr 2 Spółka zakończy audyt przedsiębiorstwa Vedia w terminie do dnia 31 marca 2017 r., a ewentualna umowa inwestycyjna zawarta zostanie – pod warunkiem pozytywnego wyniku audytu – w terminie do dnia 31 marca 2017 r. Strony ustaliły, iż powodem zawarcia Aneksu nr 2 są procesy restrukturyzacyjne toczące się wewnątrz Vedia. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania audyt spółki Vedia nie został zakończony, w związku z czym ewentualne podpisanie umowy inwestycyjnej nie nastąpiło.
- W dniu 31 stycznia 2017 roku Spółka zawarła umowę świadczenia usług pośrednictwa w zakresie kojarzenia stron transakcji. Przedmiotem Umowy było zlecenie Pośrednikowi przez Spółkę świadczenia usług pośrednictwa, polegających na kojarzeniu Spółki z podmiotami z siedzibą w krajach dalekowschodnich, chcącymi zainwestować ich kapitał w nowoczesne przedsięwzięcia inwestycyjne, wybrane do realizacji przez Spółkę, które to przedsięwzięcia realizowane będą przy współpracy tychże partnerów, Spółki oraz pomysłodawców. Umowa określała wynagrodzenie Pośrednika za należyte wykonanie przez niego Umowy. Za należyte wykonanie Umowy Strony uznają sytuację, w której podmiot wskazany przez Pośrednika zawarze ze Spółką umowę inwestycyjną, na podstawie której przekaże do dyspozycji Spółki środki, przeznaczone do realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego, opisanego w umowie inwestycyjnej. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Po dniu bilansowym, tj. w dniu 28 lutego 2018 roku, Spółka zawarła porozumienie o rozwiązaniu umowy za porozumieniem obu stron umowy.
- W dniu 12 kwietnia 2017 roku Spółka zawarła aneks do umów sprzedaży udziałów spółki pod firmą Dengold Capital Limited z siedzibą na Cyprze zawartych w dniach 25 listopada 2014 roku ("Umowa 1") oraz 31 grudnia 2015 roku ("Umowa 2"). Zgodnie z treścią zawartego aneksu pozostała do zapłaty część ceny za udziały spółki pod firmą Dengold Capital Limited, stanowiące przedmiot Umowy 1 oraz Umowy 2 zostanie zapłacona w terminie do dnia 31 grudnia 2017 roku. Strony dopuściły możliwość dokonania zapłaty w transzach. Pozostałe postanowienia Umowy pozostały bez zmian.
- W dniu 13 kwietnia 2017 roku Spółka podpisała aneks do umowy sprzedaży instrumentów finansowych, zawartej w dniu 29 września 2016 roku, na podstawie której Spółka sprzedała 20.999.999 akcji imiennych spółki pod firmą Green Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu. Zgodnie z treścią zawartego aneksu cena za akcje spółki pod firmą Green Spółka Akcyjna, zostanie zapłacona w terminie do dnia 31 grudnia 2017 roku. Pozostałe postanowienia Umowy pozostały bez zmian.

### 31. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w 2017 roku umowach kredytowych i umowach pożyczek oraz udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

#### 31.1. Umowy pożyczek zaciągniętych

Baltic Bridge posiadała na dzień 31 grudnia 2016 jedną pożyczkę otrzymaną od spółki Dom Maklerski W Investments S.A. (podmiot powiązany) w wysokości 807 tys. zł., która to pożyczka wraz z należnymi odsetkami została w całości spłacona w trakcie roku sprawozdawczego. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka nie posiadała zobowiązań o charakterze pożyczkowym.

#### 31.2. Umowy kredytowe

W roku 2017 roku Spółka nie zaciągnęła żadnych kredytów bankowych.

#### 31.3. Umowy pożyczek udzielonych

W okresie sprawozdawczym Spółka udzieliła pożyczek zarówno do podmiotów powiązanych oraz niepowiązanych, co zaprezentowano w poniższej tabeli.

Pożyczki udzielone	31.12.2017	31.12.2016
<b>Kredyty i pożyczki krótkoterminowe</b>	<b>111 450</b>	<b>51 882</b>
<i>w tym do podmiotów powiązanych</i>	<i>15 328</i>	<i>15 667</i>
<b>Kredyty i pożyczki długoterminowe</b>	<b>0</b>	<b>14 812</b>
<i>w tym do podmiotów powiązanych</i>	<i>0</i>	<i>900</i>
<b>Razem</b>	<b>111 450</b>	<b>66 694</b>

W dniu 24 kwietnia 2017 roku Spółka otrzymała od spółki Limited Liability Company SportLife Ukraine z siedzibą w Kijowie poręczenie spłaty przysługujących Spółce należności z tytułu udzielonych w 2016 roku pożyczek do podmiotów niepowiązanych na łączną kwotę 43 662 tys. zł udzielone w przypadku braku spłaty od pożyczkobiorców.

Pożyczki udzielone w łącznej wartości 111 450 tys. zł posiadają oprocentowanie stałe w przedziale od 4% do 5%, są one udzielone w walucie polskiej oraz mają termin spłaty do 31 grudnia 2018 roku.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2017 roku Spółka dokonała weryfikacji możliwości spłaty udzielonych pożyczek i zidentyfikowała należności pożyczkowe zagrożone co do spłaty, na które to zawiązano odpis aktualizujący na łączną kwotę (11 092 tys. zł).

#### 31.4. Poręczenia udzielone

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzieliła nowych gwarancji ani poręczeń; jednak na dzień sprawozdawczy była stroną zawartej umowy z dnia 23 listopada 2016 roku, w ramach której Spółka zawarła z ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach Umowę o przystąpieniu do długu nr 808/2016/00000072/13 na podstawie której Spółka zobowiązała się do zaspokojenia wszystkich zobowiązań wynikających z zawartej pomiędzy spółką pod firmą Petralink Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach umowy kredytu nr 808/2016/00000072/00, na podstawie której ING Bank Śląski S.A. udzielił spółce pod firmą Petralink Sp. z o.o. kredytu złotowego re-inwestycyjnego dla transakcji finansowania nieruchomości komercyjnych w wysokości 5.040 tys. zł. Spółka w dniu 23 listopada 2016 roku poręczyła wyżej wymieniony kredyt podpisując oświadczenie o poddaniu się na podstawie art. 777 par. 1 Kodeksu postępowania cywilnego z całego jej majątku, do wysokości 7 559 tys. zł. Upoważnienie ING Banku Śląskiego S.A. do nadania klauzuli wykonalności wyżej wymienionego oświadczenia Spółki obowiązuje do dnia 22 listopada 2026 roku.

Ponadto, do dnia 31.12.2017 roku Spółka posiadała zobowiązanie gwarancyjne na podstawie umowy z dnia 2 września 2015 roku, w ramach której Spółka oraz spółka pod firmą Green S.A. zawarły umowę gwarancji, na podstawie której Spółka udzieliła umownej gwarancji spłaty zobowiązań, w przypadku nieuregulowania należności związanych z obrotem gazem ziemnym z zagranicą. Beneficjentem umowy jest m.in. Urząd Regulacji Energetyki. Gwarancja została udzielona do kwoty 2 000 tys. zł i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2017 roku. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania opisana umowa wygasła.

### **31.5. Poręczenia otrzymane**

- W dniu 11 kwietnia 2017 roku Spółka otrzymała od spółki Limited Liability Company SportLife Ukraine z siedzibą w Kijowie poręczenie spłaty przysługujących Spółce należności z tytułu udzielonych w 2016 roku pożyczek do podmiotów niepowiązanych na łączną kwotę 29 817 tys. zł udzielone w przypadku braku spłaty od pożyczkobiorców.
- W dniu 24 kwietnia 2017 Spółka otrzymała od spółki Limited Liability Company SportLife Ukraine z siedzibą w Kijowie poręczenie na wypadek braku spłaty należności przysługujących Baltic Bridge S.A. od W Investments Holdings Limited wynikających z wcześniej zawartych umów pomiędzy Baltic Bridge S.A. a W Investments Holdings Limited, na podstawie których łączna, pozostała do spłaty kwota wierzytelności na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosi:
  - z tytułu zawartych umów pożyczek: 14 804 tys. zł
  - z tytułu zawartej Umowy Sprzedaży Akcji: 14 131 tys. zł.

### **31.6. Gwarancje udzielone**

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzieliła ani nie otrzymała nowych gwarancji, jednak na dzień sprawozdawczy Spółka jest stroną gwarancji na podstawie złożonego w dniu 6 grudnia 2016 roku do dyspozycji mLeasing Sp. z o.o. 3 (trzy) weksle in blanco jako zabezpieczenie jakiegokolwiek przyszłej, ewentualnie nieuiszczonej należności przysługującej mLeasing Sp. z o.o. od spółki pod firmą EcoCar S.A. wynikającej z tytułu zawartych przez Ecocar S.A. następujących Umów Leasingu:

- nr 0405252016/WA/249052 – w stosunku do Emitenta jako poręczyciela weksel z tytułu zawarcia tej Umowy Leasingu może być wypełniony do kwoty nieprzekraczającej łącznie 62 tys. zł;
- nr 0404882016/WZ/249078 - w stosunku do Emitenta jako poręczyciela weksel z tytułu zawarcia tej Umowy Leasingu może być wypełniony do kwoty nieprzekraczającej łącznie 360 tys. zł;
- nr 0405042016/WA/249080 - w stosunku do Emitenta jako poręczyciela weksel z tytułu zawarcia tej Umowy Leasingu może być wypełniony do kwoty nieprzekraczającej łącznie 259 tys. zł.

### **31.7. Gwarancje otrzymane**

Opisano w pkt. 31.5. powyżej.

### **31.1. Inne zobowiązania gwarancyjne**

W latach ubiegłych (2015-2016) Spółka zawarła umowy gwarancji, zgodnie z którymi zobowiązała się do wypłaty określonych świadczeń gwarancyjnych na rzecz uczestników czterech funduszy inwestycyjnych. Informacja na ten temat zawarta jest w notcie 51.3 *Jednostkowego Sprawozdania Finansowego*.

## **32. Zagadnienia dotyczące środowiska naturalnego**

W związku z charakterem prowadzonej działalności Spółka nie wywiera wpływu na środowisko naturalne.

### **33. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej z osób oddzielnie)**

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie posiadała informacji, aby akcje spółki lub akcje i udziały w jednostkach powiązanych były w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących.

### **34. Zestawienie stanu posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania**

Zgodnie z otrzymywanymi zawiadomieniami Spółka nie posiada informacji, aby osoby zarządzające lub nadzorujące Spółkę posiadały akcje Spółki. Z tego też względu Spółka nie posiada informacji i zmianie stanu posiadania akcji przez te osoby.

### **35. Oświadczenie osób zarządzających**

Zarząd oświadcza, że wedle najlepszej jego wiedzy roczne Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe za 2017 rok oraz dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy. Roczne Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Ponadto, Zarząd oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za 2017 rok, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania spełniali warunki co do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

#### **Podpisy Członków Zarządu Baltic Bridge S.A.**

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Pełniona funkcja</b>	<b>Podpis</b>
------------------------	-------------------------	---------------

Robert Radoszewski

Prezes Zarządu

\_\_\_\_\_

Warszawa, 30 kwietnia 2018 r.