



Skonsolidowany raport półroczny
zawierający
Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A.
za I półrocze 2018 roku

Spis treści

1.	Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej.....	3
2.	Sytuacja finansowa i majątkowa	6
2.1.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej	6
2.2.	Otoczenie rynkowe	8
2.3.	Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	14
2.3.1.	Skonsolidowane wyniki finansowe	14
2.3.2.	Wyniki finansowe segmentów	15
2.3.3.	Struktura kosztów rodzajowych	17
2.3.4.	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów	18
2.3.5.	Wskaźniki finansowe	19
2.4.	Płynność finansowa	21
2.5.	Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	22
2.6.	Realizacja głównych inwestycji	24
2.7.	Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego	26
3.	Ryzyka i zagrożenia	28
3.1.	Zarządzanie strategiczne	28
3.2.	Zarządzanie obsługą majątku trwałego produkcyjnego	30
3.3.	Kompleksowa obsługa klienta	32
3.4.	Zarządzanie finansami	34
4.	Pozostałe informacje.....	34
4.1.	Inne istotne zdarzenia	34
4.2.	Umowy znaczące	35
4.3.	Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	36
4.4.	Akcjonariat	40
4.5.	Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	40
4.6.	Skład organów zarządzających i nadzorujących	40
4.7.	Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego	44
5.	Informacje uzupełniające	45

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2018 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. tworzyły spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwana dalej Jednostką Dominującą, Emitentem, Spółką) oraz:

- 8 spółek zależnych (z udziałem spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w kapitale powyżej 50%), w tym 2 spółki w likwidacji,
- 2 spółki stowarzyszone (z udziałem w kapitale poniżej 50%), w tym 1 spółka w upadłości likwidacyjnej.

Emitent od kilkudziesięciu lat należy do europejskiej czołówki firm nawozowych i stanowi jednocześnie jedną z największych firm chemicznych w Polsce. Dzięki wysokiej sprzedaży na rynkach zewnętrznych znajduje się w gronie największych polskich eksporterów. Spółkę wyróżnia m.in. unikatowa w Polsce instalacja do produkcji bieli tytanowej, skala produkcji amoniaku, kwasu fosforowego i kwasu siarkowego, a także wysoka pozycja w sektorze mineralnych nawozów wieloskładnikowych.

Działając aktywnie na arenie międzynarodowej, Spółka jest doceniana nie tylko dzięki produkcji i sprzedaży dużych ilości nawozów, ale także dzięki temu, że współtworząc postęp w przemyśle chemicznym, przyczynia się jednocześnie do rozwoju światowego rolnictwa.

Emitent w swoich działaniach bardzo poważnie podchodzi do kwestii społecznej odpowiedzialności biznesu, stąd angażuje się w projekty wspierające lokalną społeczność oraz rozwój regionu. Przy współpracy z lokalnymi władzami zabiega o rozwój szkolnictwa zawodowego, ze szczególnym uwzględnieniem zawodów przydatnych w Spółce. Emitent współpracuje także z wyższymi uczelniami. Z merytorycznej pomocy Spółki korzystają studenci piszący prace dyplomowe z chemii, ochrony środowiska, zarządzania czy marketingu. Część z nich znajduje następnie pracę w polickiej Spółce.

Tabela 1. Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 30 czerwca 2018 roku

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających Jednostce Dominującej
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 618	100,00
Koncept Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	512	100,00
Supra Agrochemia Sp. z o.o.	ul. Monopolowa 6, 51-501 Wrocław	19 721	100,00
Transtech Usługi Sprzętowe i Transportowe Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 783	100,00
Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	132 000 tys. XOF	99,99
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	32 642	99,91
PDH Polska S.A.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	304 000	59,93
Infrapark Police S.A. w likwidacji	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	14 986	54,43
budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	ul. Moczyńskiego 8/10, 70-101 Szczecin	1 201	48,96
Kemipol Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 6, 72-010 Police	3 445	33,99

Zmiany w strukturze jednostek gospodarczych

W dniu 29 marca 2018 roku spółka AFRIG S.A. oświadczyła, że znajduje się w stanie niewypłacalności i w związku z tym złożyła wniosek do Sądu Gospodarczego w Dakarze o otwarcie postępowania upadłościowego¹. W wyniku podpisanego porozumienia rozwiązującego z DGG Eco sp. z o.o. wraz z aneksami, w dniu 30 maja 2018 roku zostały zwrócone akcje spółki AFRIG S.A. (nabycie na podstawie umowy z dnia 28 sierpnia 2013 roku). Tym samym Jednostka Dominująca z dniem 30 maja 2018 roku utraciła kontrolę nad spółką zależną AFRIG S.A. oraz pośrednio nad spółką AFRIG Trade SARL. Szczegóły opisano w punkcie 2.1 niniejszego sprawozdania.

W dniu 10 listopada 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki zależnej PDH Polska S.A. podjęło decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 124 000 tys. zł. W I kwartale 2018 roku zostały wniesione wpłaty na nowe akcje w kwocie 7 500 tys. zł przez Emitenta oraz w kwocie 23 500 tys. zł przez spółkę Grupa Azoty S.A. Na dzień 31 marca 2018 roku spółka zależna PDH Polska S.A. w swoim śródrocznym skróconym sprawozdaniu z sytuacji finansowej ujawniła kapitał zakładowy po powyższym podwyższeniu, w łącznej kwocie 304 000 tys. zł. W dniu 9 kwietnia 2018 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego spółki PDH Polska S.A. Po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału, kapitał zakładowy spółki PDH Polska S.A. wynosi 304 000 tys. zł, w tym kapitał opłacony 211 000 tys. zł. Od dnia 9 kwietnia 2018 Emitent posiada 59,93% udział w kapitale

¹ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 9/2018 „Niewypłacalność i wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego spółki zależnej African Investment Group S.A.” z dnia 29.03.2018 roku.

zakładowym tej spółki, przy 84,54% udziale w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (z akcji całkowicie opłaconych).

Postała kwota kapitału zakładowego zostanie wpłacona przez akcjonariuszy PDH Polska S.A. do dnia 1 września 2018 roku, zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia spółki PDH Polska S.A. z dnia 10 listopada 2017 roku².

Prezentacja spółek zależnych:

Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 15 marca 2002 roku pod numerem 0000099823 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Profil firmy obejmuje prace remontowe i inwestycyjne z branży mechanicznej i budowlanej (wykonawstwo instalacji i aparatów, w tym także z tworzyw sztucznych, prace serwisowe, prace warsztatowe, obróbka metali, prace dozоровe), prace inwestycyjne i inżynierijno-techniczne w zakresie automatyki i elektroenergetyki, remonty aparatury kontrolno-pomiarowej oraz maszyn i urządzeń energetycznych, utrzymanie ruchu instalacji przemysłowych w branży automatyki i elektroenergetyki, w tym między innymi utrzymanie ruchu komputerowych systemów sterowania i wizualizacji procesów.

Koncept Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 06 września 2001 roku pod numerem 0000041533 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Działalność spółki dotyczy prac projektowych w branżach: budowlanej, instalacyjnej, mechanicznej, elektrycznej, automatyki i pomiarów oraz technologicznej (z kosztorysami nakładczymi i inwestorskimi). Specjalizacja spółki obejmuje projekty dla przemysłu chemicznego (wytwarzanie amoniaku i mocznika, nawozów wieloskładnikowych, kwasu fosforowego i siarkowego oraz pigmentu tytanowego), usługi poligraficzne i intrologatorskie.

„Supra” Agrochemia Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 29 grudnia 2000 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 00000138374 przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka prowadzi działalność polegającą na rewitalizacji poprzemysłowych terenów należących do spółki i przygotowaniu ich jako terenów inwestycyjnych.

Transtech Usługi Sprzętowe i Transportowe Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 02 kwietnia 2001 roku pod numerem 00003660 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka świadczy usługi transportowe, usługi sprzętowe, usługi warsztatowe (naprawa wózków akumulatorowych, sztaplarek, samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych, ładowarek, koparek, spycharek oraz żurawi samojezdnych), a także przeglądy okresowe.

Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji

Likwidacja spółki od 12 maja 2017 roku.

Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 13 grudnia 2004 roku pod numerem 0000223709 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Mniejszościowym udziałowcem jest Gmina Police. Profil obejmuje działalność portów morskich, budowa portów, zarządzanie nieruchomościami, prace badawcze, obsługę żegluga morskiej i śródlądowej, oraz transport wodny przybrzeżny. Spółka jest podmiotem zarządzającym portem w rozumieniu ustawy o portach i przystaniach morskich.

PDH Polska S.A.

Spółka została zarejestrowana w dniu 24 września 2015 roku pod numerem 0000577195 przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Celem działalności spółki jest budowa instalacji do produkcji propylenu metodą PDH oraz polipropylenu wraz z niezbędną infrastrukturą, instalacjami pomocniczymi i połączeniami

² Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 12/2018 „Rejestracja przez Sąd podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej” z dnia 10.04.2018 roku.

międzyobiektowymi, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal chemikaliów mający zapewnić niezbędną infrastrukturę logistyczną dla przyjmowania i magazynowania surowca.

Infrapark Police S.A. w likwidacji

Spółka znajduje się w stanie likwidacji i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Prezentacja spółek stowarzyszonych:

budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 14 października 1999 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000135223 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest WB Technika Sp. z o.o. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Kemipol Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 18 grudnia 1990 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000119127 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest szwedzki koncern Kemira Kemi AB. Oprócz Emitenta udziały w spółce posiada także Bank Ochrony Środowiska S.A. Działalność firmy obejmuje produkcję i sprzedaż chemikaliów do oczyszczania wody i ścieków.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Informacja o dywidendach

W dniu 4 czerwca 2018 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o wypłacie dywidendy z zysku za rok 2017. Kwota przeznaczona na wypłatę dywidendy wynosi 39 750 tys. zł. Wartość dywidendy przypadająca na jedną akcję wynosi 0,53 zł. Dywidendą objęte są wszystkie akcje Spółki w liczbie 75 000 000 szt. Dniem ustalenia prawa do dywidendy jest 10 lipca 2018 roku. Dzień wypłaty dywidendy ustalono na 24 lipca 2018 roku³.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki KEMIPOL Sp. z o.o., w dniu 25.04.2018 roku, podjęło uchwałę o wypłacie Wspólnikom dywidendy z zysku za rok 2017. Dywidenda została zapłacona 16 lipca 2018 roku.

Utrata kontroli nad spółką zależną African Investment Group S.A.

W związku ze zgłoszonymi przez Jednostkę Dominującą wobec DGG Eco Sp. z o.o. roszczeniami o zwrot transz ceny zakupu pakietu 55% akcji African Investment Group S.A. uiszczonych nienależnie, pomimo braku wydobycia ze złóż AFRIG S.A. założonych w umowie ilości fosforytów, w dniu 20 grudnia 2017 roku zawarto porozumienie rozwiązujące (potwierdzone ugodą sądową) w sprawie odstąpienia i odwrócenia skutków prawnych umowy zakupu większościowego pakietu akcji AFRIG S.A. zawartej dnia 28 sierpnia 2013 roku. Konsekwencje prawne wejścia w życie tego porozumienia (ugody) zasadzające się na wzajemnym zwrocie świadczeń wykonanych na podstawie unicastwianej umowy zakupu zostały uwarunkowane dokonaniem w terminie do 28 lutego 2018 r. zwrotu pierwszej części ceny i zabezpieczenia reszty jej spłaty. Wobec niespełnienia przez DGG Eco Sp. z o.o. warunków, nie doszło w pierwotnie założonym czasie do finalizacji ugody.

W wyniku dalszych negocjacji podpisano w dniach 22-23 maja 2018 roku aneks do porozumienia, modyfikujący zasady jego finalizacji i zwrotu świadczeń. Zgodnie z jego postanowieniami Jednostka Dominująca potwierdziła w dniu 30 maja 2018 roku zwrotne przeniesienie akcji AFRIG S.A. na rzecz DGG Eco Sp. z o.o.

Główne warunki porozumienia rozwiązującego pomiędzy Jednostką Dominującą a DGG Eco Sp. z o.o.:

- zwrot przez DGG Eco Sp. z o.o. kwot uprzednio uiszczonych przez Jednostkę Dominującą na poczet ceny zakupu akcji, to jest zwrot całej kwoty 28 850 tys. USD, dokonany ma zostać w okresie 5 lat, w ratach, z których pierwsza płatna jest do 31 grudnia 2018 roku, zaś ostatnia do

³ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 26/2018 „Wypłata dywidendy za rok 2017” z dnia 04.06.2018 roku.

31 grudnia 2023 roku,

- umorzenie należności handlowych Jednostki Dominującej od AFRIG S.A. w łącznej kwocie 11 090 tys. EUR oraz 1 258 tys. USD (po przeliczeniu: 51 942 tys. zł),
- przejęcie przez Jednostkę Dominującą, jako współkredytobiorcę, zobowiązania do spłaty kredytu, udzielonego przez BGŻ BNP Paribas S.A. na finansowanie działalności AFRIG S.A. wykorzystanego w kwocie 20 079 tys. EUR (po przeliczeniu: 86 734 tys. zł),
- pozostawienie odpowiedzialności AFRIG S.A. wobec Jednostki Dominującej za spłatę wykorzystanego kredytu wraz z jego obsługą.

W celu zabezpieczenia realizacji umowy DGG Eco Sp. z o.o. złożyła oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. co do obowiązku zwrotu ww. kwoty. Mimo to, w ocenie Jednostki Dominującej, z uwagi zwłaszcza na zgłoszoną przez AFRIG S.A. (której przyszła działalność ma wedle deklaracji DGG Eco Sp. z o.o. stanowić źródło finansowania zaspokojenia wierzytelności Spółki) niewypłacalność (złożony w dniu 29 marca 2018 roku wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego) oraz rozpoczęte postępowanie w sprawie egzekucji podatkowych, jak i niewywiązanie się z pierwotnie uzgodnionego obowiązku zabezpieczenia zwrotu ceny akcji AFRIG S.A. gwarancją bankową określono wartość godziwą należności od DGG Eco Sp. z o.o. z tytułu zwrotu akcji AFRIG S.A. na moment początkowego ujęcia na kwotę 3 000 tys. USD (po przeliczeniu: 11 160 tys. zł). Oszacowana wartość została uprawdopodobniona wpływem środków pieniężnych po dacie bilansowej.

Jednostka Dominująca zachowała roszczenie zwrotne wobec AFRIG S.A. w zakresie obowiązku spłaty równowartości kredytu wykorzystanego przez spółkę zależną w kwocie 20 079 tys. EUR wraz z kosztami obsługi. Biorąc pod uwagę niewypłacalność AFRIG S.A. należność z tego tytułu ujawniono w zerowej wartości godziwej na moment początkowego ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej.

Umorzenie należności handlowych od AFRIG S.A. za zgodą dłużnika, będących w poprzednich latach podatkowym przychodem należnym, zmniejszyło obciążenia z tytułu podatku dochodowego w kwocie 8 211 tys. zł.

W związku z utratą kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. z dniem 30 maja 2018 roku wyłączono ze skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej aktywa netto AFRIG S.A. w kwocie 137 250 tys. zł, skorygowane o umorzone należności wobec Jednostki Dominującej w kwocie 51 942 tys. zł, skorygowane o przejęte zobowiązania z tytułu kredytu w kwocie 86 734 tys. zł oraz ujemny kapitał udziałowców niesprawujących kontroli w kwocie 61 734 tys. zł, odnosząc skutki na skonsolidowany wynik finansowy bieżącego okresu. Ponadto, w rozliczeniu skutków dekonsolidacji uwzględniono wartość godziwą należności od DGG Eco Sp. z o.o. z tytułu zwrotu akcji AFRIG w kwocie 11 160 tys. zł⁴.

Łączny wpływ skutków utraty kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. na skonsolidowany wynik finansowy netto przedstawiono poniżej:

Tabela 2. Wpływ utraty kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. na wyniki skonsolidowane

Wyszczególnienie	Wpływ na wynik
Koszty finansowe	
Skutek utraty kontroli nad spółką zależną	-52 205
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-52 205
Podatek dochodowy	8 211
Zysk (strata) netto	-43 994

Łączny wpływ skutków utraty kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. na jednostkowy wynik finansowy netto Spółki wyniósł 14 145 tys. zł. Szczegółowy opis tego zagadnienia przedstawiono w punkcie 2.3 Śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2018 roku.

⁴ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 33/2018 „Skutki utraty kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. w skonsolidowanym sprawozdaniu GA Police za I półrocze 2018 roku” z dnia 07.08.2018 roku oraz w raporcie bieżącym nr 34/2018 „Szacunkowe wybrane skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” za I półrocze 2018 roku” z dnia 14.08.2018 roku.

Ceny uprawnień do emisji CO₂

Od początku roku trwa kontynuacja trendu wzrostowego na rynku giełdowym uprawnień do emisji CO₂, zapoczątkowanego w maju 2017 roku. W dniu 2 stycznia ceny uprawnień typu EUA wyniosły 7,77 EUR na zamknięciu sesji. Na koniec I półrocza bieżącego roku notowania jednostek EUA wzrosły do poziomu 14,95 EUR po cenach zamknięcia. W dniu 29 maja ceny EUA na rynku giełdowym osiągnęły szczyt na poziomie 16,29 EUR. Z tego poziomu nastąpiła niewielka korekta spadkowa, która w czerwcu sprowadziła ceny do poziomu 14,22 EUR. Do końca półrocza notowania konsolidowały się w okolicy 15 EUR. Wzrost cen w I połowie 2018 roku w ujęciu procentowym wyniósł 92%. W ujęciu fundamentalnym trend wzrostowy jest wspierany przez wysokie ceny miks energetycznego (wysokie ceny energii generują wyższy popyt na uprawnienia EUA). Na rynku giełdowym dominują obecnie pozycje spekulacyjne, uwzględniające przewidywany dalszy wzrost cen uprawnień do emisji.

Zmiany kluczowych uwarunkowań rynkowych

W I półroczu 2018 roku zanotowano nieoczekiwany, skokowy wzrost cen spotowych gazu w Europie, które na początku marca przekroczyły rekordowe poziomy sprzed 6 lat. Pomimo poprawy pogody w II połowie marca i niższego zapotrzebowania ze strony gospodarstw domowych, ceny gazu pozostawały na dużo wyższym poziomie w relacji do cen z poprzedniego roku, w związku z niskim stanem zapasów gazu w Europie.

Równocześnie do maja ceny rynkowe amoniaku kontynuowały trend spadkowy, co pogłębiało efekt niedopasowania (rosnące koszty zmienne produkcji amoniaku i spadające ceny sprzedaży tego produktu w tym samym okresie). Stopniowy wzrost cen amoniaku od maja stanowił pozytywny sygnał rynkowy, jednak skala wzrostów cen produktu nie była wystarczająca w kontekście utrzymujących się wysokich cen gazu.

Rynek rolny

Warunki atmosferyczne i ceny płodów rolnych przełożyły się na pogorszenie koniunktury w rolnictwie. Stan upraw zbóż w Polsce w pierwszej połowie 2018 roku uległ znacznemu pogorszeniu za sprawą odnotowanego na przelomie lutego i marca załamania pogody, późniejszej nadmiernej wilgoci na polach uprawnych oraz obserwowanej w maju i czerwcu suszy rolniczej.

Dekoniunktura w sektorze rolnym trwająca już trzeci sezon z rzędu spowodowała pogorszenie kondycji finansowej części firm dystrybucyjnych, które nie zawsze były w stanie w terminie odebrać i zapłacić za nawozy.

Istotnym czynnikiem wpływającym na działalność polskich producentów nawozów, dla których najważniejszy jest rodzimy rynek, był znaczący poziom importu produktów konkurencyjnych. Dodatkowo, na drugim z kolei pod względem sprzedanych wolumenów rynku niemieckim weszły w życie ograniczenia w stosowaniu nawozów azotowych, które dotyczą wszystkich producentów i w efekcie prowadzą do zmniejszenia sprzedaży na tamtym rynku.

2.2. Otoczenie rynkowe

SEGMENT NAWOZY

Rynek rolny - Polska

W I kwartale obserwowane były spadki notowań płodów rolnych, zwłaszcza pszenicy i rzepaku. Do pierwszej połowy marca utrzymywały się niekorzystne warunki atmosferyczne, które negatywnie wpływały na stan ozimin. Duża wilgotność gleb, wzrost liczby chorób roślin wywoływanych przez grzyby oraz gwałtowne spadki temperatur z jednoczesnym brakiem okrywy śnieżnej w lutym i później w marcu w niektórych regionach kraju zwiększyły obawy rolników o stan przezimowania upraw. Pod koniec lutego odnotowano pierwsze sygnały w zakresie strat zimowych, skutkujących koniecznością likwidacji lub przesiewania upraw. Ostatecznie prace w polu, w tym wysiew nawozów oraz aplikacja środków ochrony roślin, zaczęły się pod koniec marca.

Prognozy zbiorów zbóż dla Polski dla sezonu 2018/19 szacuje się na poziomie około 30 mln ton, nieco mniej niż w roku poprzednim (o około 0,4 mln ton).

W II kwartale pogoda się poprawiła, jednak długie przerwy w opadach atmosferycznych spowodowały zagrożenie suszą. W okresie od 1 maja do 30 czerwca 2018 roku największe zagrożenie suszą rolniczą występowało wśród upraw zbóż jarych, na powierzchni 40,28% gruntów ornych. Według Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG) plony niektórych upraw mogą być co najmniej o 20% niższe w porównaniu do średnich wieloletnich. Urzędy powołują komisje do szacowania szkód

powstałych w wyniku długotrwałej suszy. Pojawiają się informacje o niskiej jakości ziarna i niższej produkcji.

Rynek rolny - Europa, Świat

Departament Rolnictwa USA (USDA) w czerwcu nieznacznie (o 0,4% w porównaniu z oceną z maja bieżącego roku) obniżył prognozę globalnych zbiorów zbóż w sezonie 2018/2019. Wpływ na to miała występująca susza w Europie Środkowo-Wschodniej, zwłaszcza w niektórych rejonach Federacji Rosyjskiej. W relacji do sezonu 2017/2018 prognozuje się wyższe o 0,4% zbiory zbóż na świecie (poziom 2,08 mld ton). Spadek produkcji może wystąpić w niektórych rejonach produkcyjnych, m.in. w USA (o 3%) i w krajach Wspólnoty Niepodległych Państw zrzeszającej większość byłych republik radzieckich (o 6%), w tym w Federacji Rosyjskiej (o 14%). Większe zbiory zapowiadają się m.in. w Kanadzie (o 7%), Brazylii (o 13%) oraz w Australii i Argentynie (po około 17%). W Unii Europejskiej prawdopodobnie ukształtują się na poziomie 304 mln ton, nieznacznie (o 0,4%) niższym niż przed rokiem. USDA przewiduje wzrost globalnego zużycia zbóż (o 1%, do 2,1 mld ton) oraz dalsze zwiększenie obrotów handlowych. W tej sytuacji zapasy na koniec sezonu 2018/2019 mogą ulec zmniejszeniu do 448 mln ton (o 9%), ale ich poziom będzie nadal relatywnie wysoki.

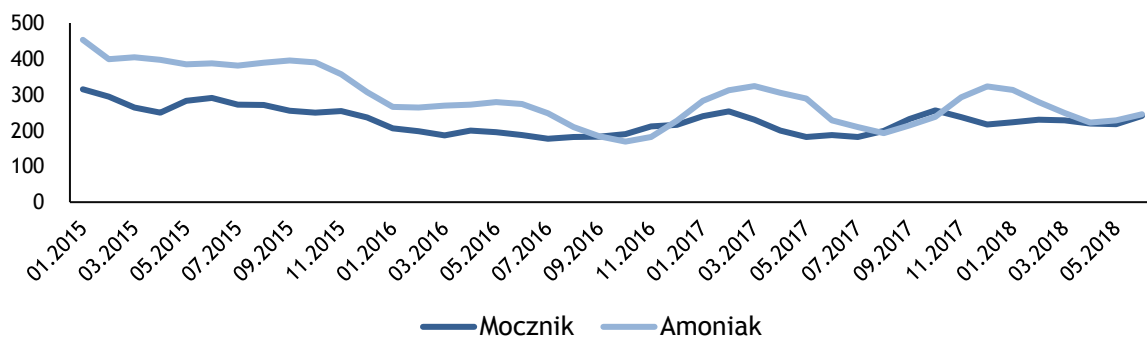
Amoniak

Utrzymujące się w I kwartale 2018 roku spowolnienie na rynku oraz nadpodaż amoniaku doprowadziły do znaczących spadków cen, trwających do kwietnia. W maju cena rynkowa amoniaku zaczęła rosnąć, jednak skala wzrostów była zbyt mała, aby na koniec czerwca zbliżyć się do poziomu cen z grudnia poprzedniego roku. Średnio, ceny rynkowe amoniaku w I półroczu 2018 roku były o 12% niższe niż w I półroczu 2017 roku. Dalszy wzrost cen rynkowych następował jednak nadal w lipcu oraz w I połowie sierpnia.

W Holandii OCI zabezpieczało dodatkowe wolumeny w transakcjach spotowych. Rosnące ceny gazu powodowały, że korzystniejszy był import produktu niż jego produkcja.

W rejonie Morza Czarnego dostępność produktu była ograniczona ze względu na postoje remontowe dwóch z sześciu instalacji do produkcji amoniaku Togiliatti. Sytuacja ta powodowała ograniczenie ilości amoniaku na rynku także w lipcu i sierpniu o 30 tys. ton. W rejonie Morza Bałtyckiego brak było informacji o jakichkolwiek transakcjach na rynku spotowym.

Rysunek 1. Notowania cen amoniaku, mocznika [USD/t]



Mocznik

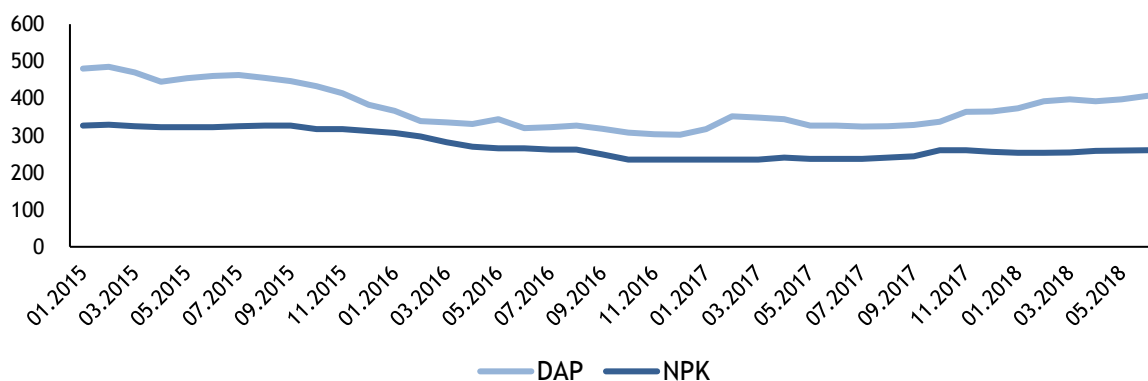
Popyt na nawozy azotowe (w tym mocznik) w I półroczu 2018 roku w Polsce dostosowany był do bieżącego zapotrzebowania, na co niewątpliwie wpływ miały obserwowane w tym okresie warunki atmosferyczne. W przypadku Unii Europejskiej mimo wcześniejszego spowolnienia, w drugiej połowie II kwartału 2018 roku odnotowano gwałtowny wzrost popytu. W przeważającej większości producenci rolni z uwagi na dosyć dobrą dostępność produktu na rynku wstrzymywali się z zakupem w oczekiwaniu na spadki cen, odkładając moment zakupu nawozów na okres późniejszy (tuż przed ich aplikacją).

Średnie ceny mocznika w I połowie 2018 roku były wyższe od cen w I połowie 2017 roku o 5%. Po odnotowanych wzrostach cen w I kwartale, na początku drugiego zaobserwowano spowolnienie na rynku w ujęciu globalnym, co przełożyło się na spadki cen. Pogorszenie się dostępności produktu na rynku w drugiej połowie II kwartału przełożyło się na umocnienie notowań. Czynnikiem wpływającym na poziom cen w najbliższym czasie wciąż będzie postawa Chin na rynku eksportowym oraz wielkość zapotrzebowanie na mocznik ze strony Indii.

Nawozy

W I kwartale 2018 roku nie odnotowano zwiększonego popytu na nawozy fosforowe. Znaczna część rolników posiadała zapasy nawozów na pierwszy wysiew, który (ze względu na warunki pogodowe) miał miejsce dopiero pod koniec marca. Od kwietnia zaczęły się intensywne prace polowe - siewy zbóż, kukurydzy, rzepaku, wysiew nawozów, aplikacja środków ochrony roślin. Podobnie jak w latach ubiegłych, dystrybutorzy poza polskimi produktami oferowali rolnikom importowane nawozy NPK z Norwegii, Finlandii, Rosji i Białorusi. Mimo opóźnienia prac agrotechnicznych stan upraw był dobry do połowy maja, kiedy rozpoczął się okres trudnych warunków atmosferycznych. Według szacunków z końca czerwca, prognozuje się straty nawet do 40% w zbiorach ze względu na utrzymujące się od połowy maja niekorzystne warunki pogodowe (brak opadów i wysokie temperatury). Dodatkowo siłą nabywczą gospodarstw rolnych w sezonie wiosennym obniżyły opóźnienia w wypłacie dopłat bezpośrednich oraz niekorzystne ceny płodów rolnych.

Rysunek 2. Notowania cen NPK, DAP [USD/t]



Świat

Na rynkach europejskich niskie dochody w sektorze rolniczym znacznie ograniczały możliwości zakupowe środków produkcji przez rolników. W trakcie I półrocza utrzymywał się słaby popyt, a ceny podstawowych gatunków nawozów NPK nie zmieniały się znacząco - niewielki wzrost odnotowano w marcu i na koniec czerwca. Producenci rosyjscy sprzedawali głównie na rynek wewnętrzny, a także do Ameryki Południowej i Indii. Na rynku europejskim nie notowano znaczących transakcji dla tych firm. Ożywienie na rynku obserwowano jedynie w kwietniu, głównie w Europie Zachodniej. Niezmiennie od kilku sezonów najpopularniejsze formuły to NPK 15-15-15, 16-16-16 i 8-20-30/8-19-29 oraz 10-26-26.

Nawóz DAP

Ceny DAP rosły przez pierwsze dwa miesiące półrocza, pod koniec marca zaczęły nieznacznie spadać, by w maju odbić nieco w górę. Cena DAP na koniec półrocza była wyższa od tej z początku stycznia o prawie 12%, czyli podobnie do roku poprzedniego (wówczas różnice wynosiły około 10%). Sytuacja ta była spowodowana z jednej strony cyklicznymi wzrostami popytu na DAP w tych okresach roku, jak również ograniczeniem produkcji i opóźnieniami w dostawach towaru u niektórych producentów. Największy popyt obserwowano na rynkach Ameryki Południowej i Azji, gdzie realizowano najwięcej transakcji. W Europie zainteresowanie DAP obserwowano głównie na rynkach rumuńskim, słowackim, bułgarskim i serbskim.

SUROWCE DO PRODUKCJI NAWOZÓW

Fosforyty

W I półroczu 2018 roku na rynku fosforytów wystąpiły dwie globalne podwyżki cen. Pierwsza w styczniu spowodowana była wzrostami cen na rynku nawozów fosforowych, głównie DAP-u. Pomimo wystąpienia trudnych warunków pogodowych w Maroku, utrudniających ruch kołowy i kolejowy oraz załadunki w Porcie w Jorf Lasfar, a także przeprowadzenia nieudanej próby ponownego uruchomienia produkcji fosforytów w Tunezji (protesty społecznie uniemożliwiające transport fosforytów do zakładów nawozowych), w lutym i marcu ceny fosforytów były stabilne.

Druga globalna podwyżka wystąpiła z końcem kwietnia. W porównaniu do analogicznego okresu w 2017 roku, w I półroczu 2018 roku ogólny średni wzrost cen fosforytów wyniósł około 2%.

W I półroczu 2018 roku kontynuowane były lokalne audyty środowiskowe w Chinach. Jest to już pewnego rodzaju tradycja, bowiem z powodu ogromnego zanieczyszczenia środowiska w Chinach, władze pod naciskiem wpływowej opinii nakazują przegląd warunków środowiskowych i technicznych różnych obiektów przemysłowych w tym kopalń fosforytów i obiektów przemysłu nawozowego. Większość kopalń fosforytów była planowana i budowana wiele lat temu. Sporo z tych obiektów nie spełnia norm środowiskowych i norm bezpieczeństwa technicznego, stąd zgodnie z informacjami, część kopalni z regionu Syczuan została trwale zamknięta. Ceny fosforytów 30% P₂O₅ na lokalnym rynku dla dostaw w czerwcu wzrosły od końca marca średnio o ok. 15 USD/t, co jest pokłosiem audytów środowiskowych.

W obrocie fosforytami można zaobserwować trend wzrostowy cen. Nie ma jeszcze informacji o planowanych podwyżkach na III kwartał 2018 roku, jednakże bezpośrednie negocjacje OCP chociażby z Indiami w zakresie dostaw kwasu fosforowego (tylko w I półroczu 2018 roku ceny kwasu dla dostaw do Indii wzrosły ok. 7%, a uwzględniając planowaną podwyżkę na kolejny kwartał będzie to wzrost o 10%), wskazują na realną możliwość dalszego wzrostu cen fosforytów w III i IV kwartale 2018 roku. Na planowany wzrost cen kwasu dla dostaw do Indii może mieć również wpływ decyzja lokalnego rządu o zamknięciu kompleksu metalurgiczno-nawozowego firmy Sterlite. Decyzja ta oznacza utratę około 490 tys. ton mocy produkcyjnej w ekwiwalencie DAP - jest to ilość niemata nawet jak na ogromny rynek indyjski. Do czasu rozstrzygnięcia o możliwości wznowienia produkcji w tym kompleksie, niedobór fosforanów, będzie musiał być częściowo rekompensowany przez import kwasu fosforowego lub fosforytów, a częściowo przez import gotowego DAP, co na pewno zostanie wykorzystane w negocjacjach przez OCP z odbiorcami w Indiach.

Sól potasowa

Od początku 2018 roku następował wzrost cen soli potasowej na większości rynków. Z początkiem roku większość dużych producentów soli poinformowała, że mają sprzedaną produkcję do marca/kwietnia, co dodatkowo przy ograniczeniu w grudniu 2017 roku i styczniu 2018 roku mocy produkcyjnych przez niektórych dostawców, spowodowało systematyczny wzrost cen soli na rynkach docelowych. W porównaniu do analogicznego okresu w 2017 roku, ogólny średni wzrost cen soli potasowej wyniósł około 11%. Jednakże po podwyżkach z końca roku 2017, w I i II kwartale ceny soli pozostawały względnie stabilne. Pomimo presji producentów na podwyżkę cen, ze względu na niekorzystną pogodą w Europie oraz Stanach Zjednoczonych zainteresowanie kupnem było niewielkie. Dopiero w czerwcu nastąpiło potwierdzenie o podwyżce o około 2% (Europa Zachodnia) i około 5% - Stany Zjednoczone.

Prowadzone w I półroczu negocjacje z chińskimi importerami soli potasowej nie przyniosły kluczowych rozstrzygnięć, co do ustalenia cen na 2018 rok. Dodatkowo w styczniu i lutym Chiny sprowadziły odpowiednio o 4 i 8% mniej soli niż w analogicznym okresie 2017 roku. Zapasy magazynowe soli potasowej w portach w Chinach w I półroczu osiągnęły poziom 2 mln ton. Ustalenie ceny do Chin jest dla dalszej części roku istotne, gdyż zazwyczaj jest odniesieniem poziomu cen dla eksporterów i importerów na innych rynkach.

W Indiach, z początkiem maja rozpoczęły się negocjacje umów na dostawy soli potasowej na 2018/2019 rok, co może wyjaśnić wzrost zapasów w portach, ponieważ importerzy chcą wzmocnić pozycje negocjacyjne. Analitycy spodziewają się kilkuprocentowej podwyżki, która będzie oczekiwana przez dostawców na lata 2018/2019. Najprawdopodobniej ta podwyżka będzie wyższa, jeśli chińskie negocjacje zostaną rozstrzygnięte przed indyjskimi.

W I półroczu 2018 roku zakończyło się połączenie największego na świecie producenta soli potasowej czyli PotashCorp z największym amerykańskim dystrybutorem w sektorze agro, firmą Agrium. Z połączenia powstał podmiot o nazwie Nutrien, którego moce produkcyjne soli potasowej szacowane są na 22 miliony ton. Nutrien poprzez spółkę Canpotex (własność firm Nutrien i Mosaic) jest największym dostawcą soli potasowej na świecie. Prawdopodobnie Nutrien będzie chciał wyraźniej zaznaczyć swoją obecność w Europie i zwiększyć swój udział kosztem głównie K+S.

W II kwartale tego roku EuroChem ogłosił przeprowadzenie udanej próby produkcji MOP w jego kopalni Usolskiy w regionie Perm w Rosji. Planuje się, że po uzyskaniu pełnych mocy kopalnia Usolskiya będzie miała roczną zdolność produkcyjną wynoszącą 3,7 miliona ton MOP. Planowany jest także rozruch kopalni Volgakaliy, która również należy do EuroChem - po uzyskaniu pełnych mocy produkcyjnych obie kopalnie dostarczą ponad 8 mln ton soli potasowej. Problemów nie ustrzegła się za to inwestycja firmy K+S w Kanadzie, a dokładnie w kopalni Bethune. Aktualnie kopalnia boryka się z problemami zapewnienia odpowiedniej jakości finalnego produktu, a także z poważnymi awariami mechanicznymi - wstępnie planuje się, że problemy zostaną rozwiązane w 2019 roku

Siarka

Globalny rynek siarki w I półroczu 2018 roku był mało aktywny z racji niższego zapotrzebowania na nawozy fosforowe. Dotyczy to w szczególności rynku chińskiego, na którym oczekiwano na rozstrzygnięcie negocjacji z indyjskimi odbiorcami nawozów fosforowych.

W Chinach po podwyżce cen w lutym i stabilizacji w marcu, od połowy kwietnia nastąpił dalszy wzrost cen. Praktycznie od zakończenia świąt z początku maja, ceny siarki w Chinach są stabilne i nie podlegają znacznym wahaniom. Dodatkowo we wschodnim regionie Chin zapotrzebowanie na siarkę stała spadło, ze względu na zamknięcie niektórych fabryk, w których w wyniku kontroli stwierdzono szereg uchybień środowiskowych. Wpłynęło to na wzrost popytu na kwas siarkowy i zastopowanie importu stałej siarki z Korei Południowej oraz obniżeniu cen na siarkę stałą dla tego kierunku dostaw. Podczas szczytu Szanghajskiej Organizacji Współpracy, który odbył się w dniach 9-11 czerwca odnotowano dalsze zaostżenia środowiskowe, tym razem w stosunku do portów, w których przetwarzana jest siarka. To kolejny sygnał, który płynie z Chin o walce z ogromnym zanieczyszczeniem środowiska, które powoduje przestarzały przemysł i infrastruktura, co z kolei może mocno determinować notowania surowców na lokalnym rynku.

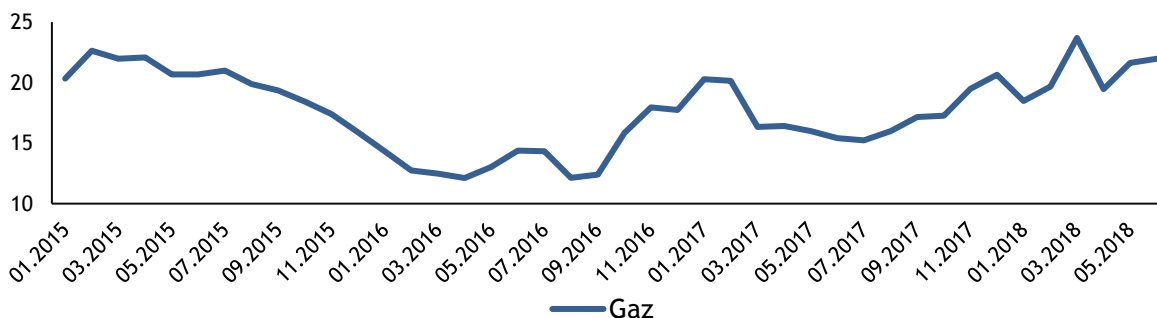
Począwszy od IV kwartału 2017 roku ceny siarki rafineryjnej w Europie Zachodniej utrzymują tendencję wzrostową. W porównaniu do analogicznego okresu w 2017 roku, średnia cena siarki rafineryjnej wzrosła o ok. 15%. Z końcem II kwartału 2018 roku rozpoczęły się negocjacje dotyczące dostaw kontraktowych na dostawy siarki ciekłej dla odbiorców europejskich.

Z jednej strony istnieją opinie, że podwyżki nie są uzasadnione, bo chociaż poziom zapasów jest niski, to większość rafinerii jest uruchomiona i powinna pokryć wystarczającą podaż do obsługi lokalnego rynku (z dalszym uwzględnianiem wyłączenia dużego producenta siarki tj. kopalni gazu Großenkneten w Niemczech). Z drugiej strony eksport poza Europę jest korzystniejszy dla dostawców i mogą to uwzględnić w rozmowach z europejskimi odbiorcami, co może skutkować wzrostem cen na III kwartał tego roku.

Gaz

W I połowie 2018 roku cena gazu na rynkach spotowych w Niemczech była o około 20% wyższa w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku. Ciepły początek roku, kiedy to cena gazu spadła, w związku z mniejszym zapotrzebowaniem ze strony gospodarstw domowych, nie potrwał długo. Ostry atak zimy, jaki miał miejsce w II połowie lutego i pierwszych dniach marca, za sprawą arktycznego frontu powietrza z temperaturami o 10°C poniżej średniej wieloletnich spowodował, że ceny spotowe gazu w Europie poszybowały do niespotykanych poziomów, bijąc historyczne maksima (o 50% powyżej rekordu sprzed 6 lat). Magazyny gazu w Europie pustoszały w zastraszającym tempie, osiągając poziomy o kilkanaście procent niższe, niż w roku ubiegłym, a w Belgii i Francji zbliżyły się do zera. Począwszy od kwietnia trwa odbudowywanie zapasów gazu ziemnego w Europie, co wywiera znaczącą presję na cenę gazu, w związku ze zwiększonym popytem. Kolejnym istotnym czynnikiem wpływającym na cenę gazu jest wzrost cen pozostałych surowców energetycznych, w związku z sytuacją geopolityczną. W stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku - ceny ropy naftowej wzrosły o 35%, a węgla o około 12%. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na wzrost cen gazu jest gwałtowny wzrost cen uprawnień do emisji CO₂ o około 140% w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku, co faworyzuje gaz w miksie energetycznym. Sytuacji nie poprawiały liczne planowane i nieplanowane przestoje infrastruktury wydobywczo-przesyłowej w Norwegii, ograniczając podaż surowca do Europy. Liczne trzęsienia ziemi w rejonie największego złoża Europy kontynentalnej - Groningen w Holandii i dyskusje na temat ograniczenia wydobycia gazu nie pozostawały bez znaczenia. W I półroczu z racji uwarunkowań ekonomiczno-prawnych gaz ziemny kupowany był głównie od PGNiG.

Rysunek 3. Notowania cen gazu ziemnego [EUR/MWh]



SEGMENT PIGMENTY

Biel tytanowa

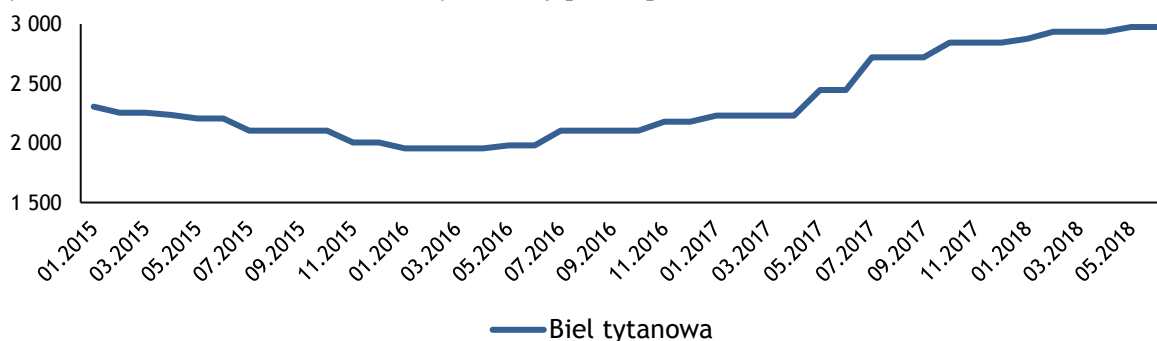
Cena bieli tytanowej w Europie wzrosła o 27,5% w I połowie 2018 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. W II kwartale 2018 roku w stosunku do I kwartału 2018 roku ceny rynkowe również wzrosły (1,8%). Zrównoważył się popyt i podaż na rynku bieli tytanowej na skutek zwiększonego importu tego produktu do Europy z Chin, czemu sprzyjają korzystne kursy wymiany walut oraz bardzo słaby popyt na lokalnym rynku chińskim, spowodowany kontrolami rządowymi związanymi z ochroną środowiska.

Popyt w II kwartale był mniejszy niż oczekiwany w efekcie panujących surowych warunków pogodowych i wysokich stanów magazynowych zbudowanych przez kupujących w okresie przedsezonowym. Nieco rozczarowujący popyt na biel jest również skorelowany ze słabymi danymi dotyczącymi wzrostu gospodarczego wśród największych gospodarek Unii Europejskiej oraz niepewnością w związku z wojnami handlowo-celnymi prowadzonymi przez Donalda Trumpa.

Przywrócenie do ruchu około 20% zdolności produkcyjnych instalacji do produkcji bieli tytanowej w Pori (Finlandia) nieco zminimalizowało niedobory bieli tytanowej wykorzystywanej w segmencie tuszy drukarskich.

Odnotowano spadki cen chińskiej bieli tytanowej na koniec półrocza celem zmaksymalizowania wolumenów wysyłanych na eksport.

Rysunek 4. Notowania cen bieli tytanowej [EUR/t]



SUROWCE DO PRODUKCJI PIGMENTÓW

Ilmenit i szlaka tytanowa

Spadek wolumenu produkcji surowców tytanonośnych w Chinach w latach 2016-2018, spowodowany kontrolami rządowymi związanymi z ochroną środowiska, doprowadził do wzrostu importu tych surowców do Chin i napędził globalny wzrost cen.

Zanotowano istotny wzrost cen zakupu ilmenitu i szlaki tytanowej wyrażonych w walucie. Niższy kurs USD spowodował złagodzenie wpływu tego czynnika na koszty produkcji. Średnia cena do zużycia ilmenitu w Policach wzrosła w I połowie 2018 roku o 11% w stosunku do I półrocza 2017 roku, natomiast cena zużycia szlaki tytanowej wzrosła w tym okresie o 6%.

W I połowie 2018 roku ciągle odczuwalny jest globalny brak dostatecznej podaży szlaki tytanowej do produkcji siarczanowej.

CHEMIKALIA

W segmencie NOXY pomimo sporej konkurencji zanotowano dalszy wzrost sprzedaży w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, zarówno na rynku krajowym jak i eksportowym. Emitent w ramach segmentu RedNOX® (grupa produktowa dedykowana do redukcji tlenków azotu w segmencie motoryzacyjnym i przemyśle) oferuje następujące produkty: NOXY® (roztwór mocznika 32,5%, AdBlue®); Likam® (woda amoniakalna); Pulnox® (techniczny roztwór mocznika 40%).

Siarczan żelaza jest produktem ubocznym przy produkcji bieli tytanowej i stali. W I półroczu 2018 roku na europejskich rynkach utrzymywał się duży popyt na siarczan żelaza. Było to spowodowane przede wszystkim brakiem surowca z instalacji w Pori. Wpływ na zwiększone zapotrzebowanie miała też panująca w Europie doskonała koniunktura w segmencie budowlanym, skutkująca wysokim poziomem produkcji cementu.

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

W I półroczu 2018 roku wynik EBIT Grupy Kapitałowej osiągnął poziom 36 936 tys. zł, a wynik EBITDA ukształtował się na poziomie 93 530 tys. zł. Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w silnej korelacji z otoczeniem rynkowym Jednostki Dominującej, które w Segmencie Nawozy okazało się wyjątkowo trudne.

Jednocześnie, w związku z utratą kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. z dniem 30 maja 2018 roku wyłączono ze skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej aktywa netto AFRIG S.A., skorygowane o umorzone należności wobec Jednostki Dominującej, skorygowane o przejęte zobowiązania z tytułu kredytu oraz ujemny kapitał udziałowców niesprawujących kontroli, odnosząc skutki na skonsolidowany wynik finansowy bieżącego okresu. Ponadto w rozliczeniu skutków dekonsolidacji uwzględniono wartość godziwą należności od DGG Eco Sp. z o.o. z tytułu zwrotu akcji AFRIG S.A. Wpływ powyższych zdarzeń na skonsolidowany wynik netto Grupy Kapitałowej wyniósł minus 43 994 tys. zł. W efekcie za I półrocze 2018 roku Emitent odnotował skonsolidowaną stratę netto w wysokości 14 545 tys. zł.

Tabela 3. Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	1H 2018	1H 2017	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	1 245 322	1 349 918	-104 596	-7,7
Koszt własny sprzedaży	1 067 615	1 081 297	-13 682	-1,3
Zysk brutto na sprzedaży	177 707	268 621	-90 914	-33,8
Koszty sprzedaży	53 717	50 976	2 741	5,4
Koszty ogólnego zarządu	79 435	82 504	-3 069	-3,7
Zysk netto ze sprzedaży	44 555	135 141	-90 586	-67,0
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	-7 619	-7 862	243	-3,1
Zysk na działalności operacyjnej EBIT	36 936	127 279	-90 343	-71,0
Przychody/(koszty) finansowe	-56 112	-6 142	-49 970	813,6
Zysk (strata) z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	6 910	6 640	270	4,1
Zysk przed opodatkowaniem	-12 266	127 777	-140 043	-109,6
Podatek dochodowy	2 279	27 549	-25 270	-91,7
Zysk/strata netto	-14 545	100 228	-114 773	-114,5
EBITDA	93 530	177 407	-83 877	-47,3

W I półroczu 2018 roku Spółka wygenerowała jednostkowy zysk netto w wysokości 52 649 tys. zł.

Tabela 4. Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej i Spółki

Wyszczególnienie	1H 2018 skonsolidowane	1H 2018 jednostkowe	różnica
Przychody ze sprzedaży	1 245 322	1 240 260	5 062
Zysk/strata netto	-14 545	52 649	-67 194
<i>Rentowność zysku netto</i>	-1%	4%	-5 p.p.

W okresie objętym raportem odnotowano istotne wzrosty cen kluczowego surowca - gazu ziemnego. Według szacunków wahania cen tego surowca spowodowały zwiększenie kosztów działalności o ponad 46 000 tys. zł, w relacji do sytuacji gdyby średnia cena gazu ukształtowała się na poziomie analogicznego okresu ubiegłego roku. Równocześnie odnotowano niekorzystny trend spadkowy cen rynkowych amoniaku.

Negatywny wpływ na osiągnięty poziom przychodów i wyników miało również opóźnienie aplikacji nawozów - przedłużająca się zima i niski poziom temperatur, które spowodowały przesunięcie terminów prac agrotechnicznych. Przedłużone zostały terminy wypłat pozostającej jeszcze do zrealizowania części dopłat bezpośrednich dla rolników, co nie poprawiało sytuacji finansowej gospodarstw rolnych. Dodatkowo, w związku ze znaczącym poziomem zakupów nawozów we wcześniejszych miesiącach, zauważalne było ograniczenie popytu na nawozy w I kwartale 2018 roku. W II kwartale 2018 roku sytuacja na polach nie uległa znacznej poprawie z powodu panującej suszy, a w kolejnych okresach obfitych opadów deszczu utrudniających prowadzenie prac agrotechnicznych. Pomimo niekorzystnych uwarunkowań rynkowych Grupa Kapitałowa uzyskała wskaźniki płynności na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo. W ramach optymalizacji działalności zanotowano obniżenie kosztów ogólnego zarządu Grupy Kapitałowej o blisko 4% w relacji do I półrocza 2017 roku.

2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

W Segmencie Nawozy w I półroczu 2018 roku na poziomie wyniku EBIT Grupa Kapitałowa uzyskała wynik ujemny będący zasadniczo skutkiem działania niekorzystnych czynników w otoczeniu rynkowym Spółki. Jednocześnie, efektywne działania handlowe umożliwiły wykorzystanie utrzymującej się koniunktury na rynku bieli tytanowej, w efekcie generując 65% wzrost wyniku EBIT w Segmencie Pigmenty w relacji do I półrocza 2017 roku.

Tabela 5. EBIT w ujęciu segmentów w I półroczu 2018 roku

Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Polimery	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	1 002 532	218 542	25	24 223
Udział w strukturze [w %]	80%	18%	0%	2%
EBIT	-15 171	56 147	-5 244	1 204

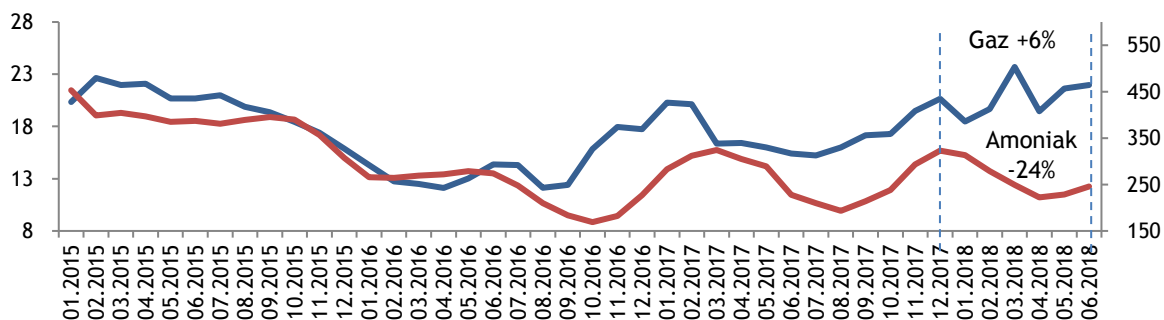
SEGMENT NAWOZY

W I półroczu 2018 roku przychody ze sprzedaży w Segmencie Nawozy wyniosły 1 002 532 tys. zł i stanowiły 80% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Na działalności Segmentu Nawozy odnotowano ujemny wynik EBIT na poziomie -15 171 tys. zł. Sprzedaż nawozów na rynku krajowym stanowiła średnio 62% sprzedaży produktów tego Segmentu.

W okresie objętym raportem najwyższy udział w produktowej strukturze przychodów Emitenta posiadała grupa nawozów wieloskładnikowych stanowiąca ponad 52% wartości przychodów ze sprzedaży ogółem.

Na poziom wyniku EBIT Segmentu Nawozy istotny wpływ miała głównie niekorzystna sytuacja na rynku nawozów azotowych. Skokowemu wzrostowi cen kluczowego w tym obszarze surowca - gazu ziemnego (średnio o 20% w ujęciu I półrocza 2018 roku do I półrocza 2017 roku oraz aż o 45% w przypadku ceny za czerwiec 2018 roku w relacji do ceny z analogicznego okresu poprzedniego roku) towarzyszył jednocześnie znaczny spadek cen rynkowych amoniaku, obserwowany od stycznia do końca kwietnia z niewielką poprawą notowaną od początku maja. Powyższe zmiany skumulowały podwójny, negatywny efekt na marży jednostkowej (wzrost kosztów zmiennych produkcji amoniaku i równoczesny spadek jego cen sprzedaży) ograniczając także możliwości sprzedaży amoniaku na eksport w odniesieniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Dynamika zmian średnich cen miesięcznych pomiędzy grudniem 2017 roku a czerwcem 2018 roku była równie istotna - cena gazu wzrosła w tym okresie o 6%, a cena sprzedaży amoniaku obniżyła się aż o 24%.

Rysunek 5. Notowania cen amoniaku i gazu [USD/t i EUR/MWh]



W mniejszym stopniu negatywnie na wyniki Segmentu Nawozy oddziaływały wyższe niż w I półroczu 2017 roku ceny węgla oraz soli potasowej (odpowiednio o 32% oraz o 7%). Jednocześnie zaobserwowano znaczny wzrost cen uprawnień do emisji CO₂ skutkujący wzrostem kosztów produkcji podstawowych wyrobów Segmentu.

Opóźniony termin aplikacji nawozów wynikający z trudnych warunków pogodowych oraz zaopatrzenie się odbiorców pod potrzeby sezonu wiosennego w poprzednim roku, wpłynęły na zrealizowany niższy poziom sprzedaży nawozów fosforowych.

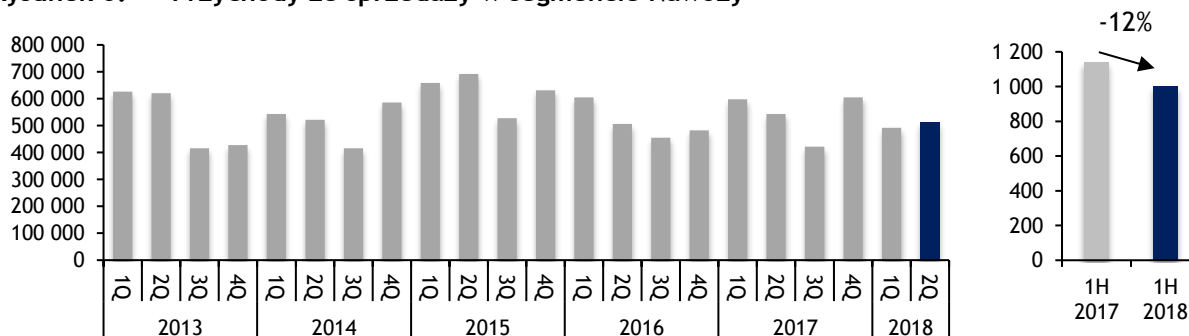
Przychody ze sprzedaży w Segmencie Nawozy ukształtowały się o 12% poniżej poziomu uzyskanego w I półroczu 2017 roku.

Przychody ze sprzedaży nawozów wieloskładnikowych w I półroczu 2018 roku wyniosły 649 747 tys. zł i były niższe o 13% w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku. Główne źródło zmniejszenia przychodów w relacji do 2017 roku stanowił niższy o ponad 81 tys. ton wolumen sprzedaży nawozów wieloskładnikowych.

Przychody ze sprzedaży mocznika wyniosły 186 075 tys. zł co stanowi spadek w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego o 3%. Wpływ na to miała przede wszystkim niższa (o blisko 6%) średnia cena sprzedaży mocznika. Jednocześnie zanotowano 3% wzrost wolumenu sprzedaży w tej grupie nawozów.

Przychody ze sprzedaży amoniaku ukształtowały się na poziomie niższym niż w analogicznym okresie 2017 roku (-38%) głównie w efekcie spadku ilości sprzedaży amoniaku (-35%). Średnia cena sprzedaży amoniaku była niższa o 5%.

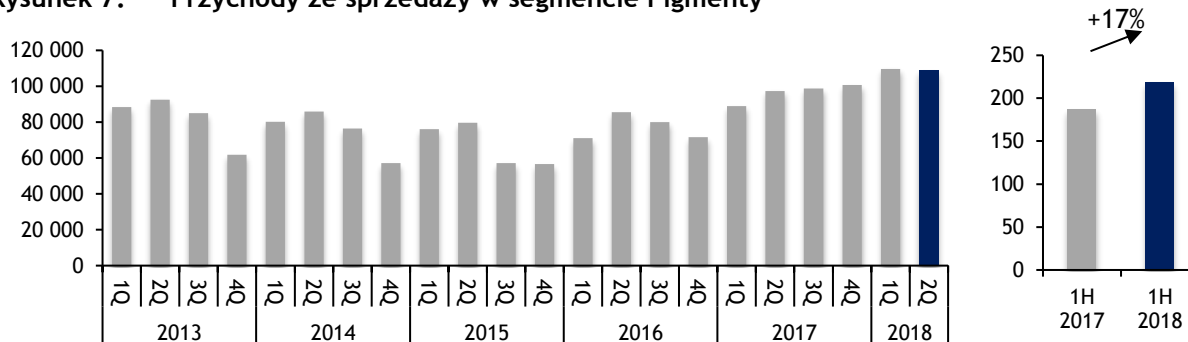
Rysunek 6. Przychody ze sprzedaży w segmencie Nawozy



SEGMENT PIGMENTY

Podejmowane w I półroczu 2018 roku działania handlowe wspierała stabilna, korzystna sytuacja rynkowa w Segmencie Pigmenty, której efektem był znaczny wzrost przychodów i wyników w relacji do analogicznego okresu 2017 roku. W okresie objętym raportem przychody ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty wyniosły 218 542 tys. zł i stanowiły 18% przychodów ze sprzedaży Spółki. Wartość tych przychodów wzrosła w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 17%, głównie na skutek 28% wzrostu średniej ceny sprzedaży bieli tytanowej. Korzystna zmiana ceny podyktowana była utrzymującym się na rynku europejskim niedoborem ze strony podaży bieli przy jednocześnie stabilnym popycie na produkt. Około 61% przychodów ze sprzedaży produktów zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Rysunek 7. Przychody ze sprzedaży w segmencie Pigmenty



Wolumen sprzedaży bieli tytanowej ukształtował się o 8% poniżej poziomu z bardzo dobrego I półrocza 2017 roku, ale powyżej średniej z ostatnich 10 lat i był zbliżony do zdolności produkcyjnych Emitenta. Na działalności całego Segmentu odnotowano wysoki wynik EBIT, na poziomie 56 147 tys. zł, 65% wyższy od uzyskanego w I półroczu 2017 roku.

SEGMENT POLIMERY

W trakcie I półrocza 2018 roku doszło do przekroczenia progu 10% udziału aktywów spółki zależnej PDH Polska S.A. w łącznych aktywach wszystkich segmentów Grupy Kapitałowej. Tym samym spełniona została przesłanka do wyodrębnienia osobnego segmentu sprawozdawczego, w postaci przekroczenia jednego z progów ilościowych wskazanych w MSSF 8. Decyzją Zarządu Jednostki Dominującej spółka PDH Polska S.A. została wyodrębniona z pozostałej działalności i obecnie prezentowana jest w nowo utworzonym segmencie sprawozdawczym pod nazwą „Segment Polimery”.

POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ

Przychody zakwalifikowane do kategorii „Pozostałe” stanowią około 2% przychodów Grupy Kapitałowej. Na Pozostałej działalności Emitent uzyskał dodatni wynik w wysokości 1 204 tys. zł.

2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej w I półroczu 2018 roku ukształtowały się na poziomie 1 201 403 tys. zł i były niższe od poniesionych w analogicznym okresie 2017 roku o 48 501 tys. zł (4%). Spadek kosztów dotyczył głównie pozycji zużycie materiałów i energii (blisko 70% całości kosztów).

W I półroczu 2018 roku, począwszy od marca, zanotowano znaczny, skokowy wzrost ceny gazu. Średnia cena wzrosła o 22% w odniesieniu do stycznia oraz o 20% w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Wyższa (o 32%) była cena miazu węglowego oraz soli potasowej (o 7%), ceny pozostałych surowców strategicznych wzrosły w mniejszym stopniu lub pozostawały na poziomie zbliżonym do I półrocza 2017 roku.

Pomimo wzrostu cen kilku kluczowych surowców, łączne koszty działalności operacyjnej, w tym przede wszystkim koszty zużycia materiałów i energii były niższe niż w I półroczu 2017 roku, na co wpływ miał niższy wolumen produkcji i wynikające z tego niższe ilościowe zużycie głównych surowców. Dodatkowo odnotowano spadek ceny fosforytów.

Zakończone i oddane inwestycje, a także zrealizowane remonty znaczące znalazły odzwierciedlenie we wzroście kosztów amortyzacji. Koszty wynagrodzeń z narzutami pozostają wyższe niż w analogicznym okresie ubiegłego roku, głównie w efekcie podpisanych porozumień płacowych.

Spadek kosztów usług obcych dotyczył głównie zmiany kwalifikacji pakietów marketingowych - w 2017 roku pozycja ta zaliczana była do kosztów sprzedaży, w I półroczu 2018 pomniejszyła przychody ze sprzedaży. Na wyższe koszty w pozycji podatki i opłaty wpływ miało zwiększenie kosztów zużycia praw do emisji CO₂, związane z istotnym wzrostem ceny uprawnień do emisji CO₂. W grupie pozostałych kosztów rodzajowych nastąpiło istotne zmniejszenie kosztów reklamy oraz ubezpieczeń.

Łączne koszty ogólnego zarządu spadły w I półroczu 2018 roku o 4% w odniesieniu do analogicznego okresu roku ubiegłego, w tym o 3% w Jednostce Dominującej.

Tabela 6. Koszty w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	1H 2018	1H 2017	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	56 594	50 128	6 466	13
Zużycie materiałów i energii	811 030	868 693	-57 663	-7
Usługi obce	75 284	85 414	-10 130	-12
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	179 143	163 725	15 418	9
Podatki i opłaty	61 097	54 176	6 921	13
Pozostałe koszty rodzajowe	18 255	27 768	-9 513	-34
Razem	1 201 403	1 249 904	-48 501	-4

2.3.4. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów

W I półroczu 2018 roku wartość aktywów Grupy Kapitałowej wzrosła do poziomu 2 252 710 tys. zł, tj. o 131 703 tys. zł w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2017 roku. Na dzień 30 czerwca 2018 roku stan aktywów trwałych wyniósł 1 545 297 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 707 413 tys. zł. Do najistotniejszych zmian, jakie nastąpiły po stronie aktywów w I półroczu 2018 roku w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, można zaliczyć:

- wzrost wartości rzeczowych aktywów trwałych o 4% (53 912 tys. zł), z tytułu oddania do użytkowania nowych inwestycji,
- zwiększenie poziomu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 22% (45 760 tys. zł), głównie z tytułu zanotowanego wzrostu należności z tytułu dostaw i usług w Jednostce Dominującej,
- niższa o 25% (27 077 tys. zł) wartość środków pieniężnych i ekwiwalentów utrzymywanych na rachunkach bankowych,
- wzrost o 8 250 tys. zł wartości posiadanych praw majątkowych, związany z wyższą wartością praw do emisji CO₂ w Jednostce Dominującej,
- należne wpłaty na kapitał w kwocie 70 500 tys. zł - wpłaty należne spółce PDH Polska S.A., z tytułu trwającego procesu podwyższenia kapitału zakładowego spółki zależnej.

Tabela 7. Struktura aktywów

Wyszczególnienie	1H 2018	1H 2017	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	1 545 297	1 507 252	38 045	3
Rzeczowe aktywa trwałe	1 416 900	1 362 988	53 912	4
Prawo wieczystego użytkowania gruntów	6 586	6 790	-204	-3
Nieruchomości inwestycyjne	5 381	5 323	58	1
Wartości niematerialne	49 911	68 370	-18 459	-27
Inwestycje wyceniane metodą praw własności	20 773	20 501	272	1
Pozostałe należności	10 291	1 923	8 368	435
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	35 455	41 357	-5 902	-14
Aktywa obrotowe, w tym:	707 413	613 755	93 658	15
Zapasy	255 923	263 123	-7 200	-3
Prawa majątkowe	35 449	27 199	8 250	30
Pochodne instrumenty finansowe	0	403	-403	-100
Należności z tytułu podatku dochodowego	3 859	0	3 859	-
Należne wpłaty na kapitał	70 500	0	70 500	-
Należności z tytułu dostaw i usług oraz poz.	251 772	206 012	45 760	22
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	82 129	109 206	-27 077	-25
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	7 477	7 812	-335	-4
Aktywa razem	2 252 710	2 121 007	131 703	6

Tabela 8. Struktura pasywów

Wyszczególnienie	1H 2018	1H 2017	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	1 217 837	1 134 032	83 805	7
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	458 756	446 693	12 063	3
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	288 018	312 350	-24 332	-8
Pozostałe zobowiązania finansowe	6 886	4 875	2 011	41
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	69 265	63 506	5 759	9
Pozostałe zobowiązania	3 453	107	3 346	3 127
Rezerwy	65 956	49 491	16 465	33
Dotacje	25 136	16 364	8 772	54
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	42	0	42	-
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	576 117	540 282	35 835	7
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	64 653	109 707	-45 054	-41
Pozostałe zobowiązania finansowe	1 324	3 669	-2 345	-64
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	8 655	9 081	-426	-5
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	3	2 539	-2 536	-100
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	481 945	399 635	82 310	21
Rezerwy	4 814	2 831	1 983	70
Dotacje	14 470	12 591	1 879	15
Zobowiązania związane bezpośrednio z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	253	229	24	10
Razem zobowiązania	1 034 873	986 975	47 898	5
Pasywa razem	2 252 710	2 121 007	131 703	6

Istotne zmiany jakie nastąpiły po stronie pasywów w badanym okresie, w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego:

- wzrost poziomu kapitału własnego Grupy Kapitałowej o 7% (83 805 tys. zł), głównie w wyniku przeznaczenia 93 456 tys. zł z wyniku Jednostki Dominującej, osiągniętego w 2017 roku, na kapitał zapasowy, przy jednoczesnym spadku zysku netto bieżącego okresu Grupy Kapitałowej o 114 753 tys. zł i wzroście poziomu kapitału udziałowców nie sprawujących kontroli o 127 492 tys. zł z tytułu podwyższenia kapitału zakładowego spółki PDH Polska S.A. przy jednoczesnym wzroście procentowego udziału w kapitale tej spółki udziałowców niesprawujących kontroli oraz przy utracie kontroli nad spółką zależną African Investment Group S.A.;
- znaczący wzrost stanu zobowiązań krótkoterminowych o 7% (35 835 tys. zł), wynikający przede wszystkim ze wzrostu stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług o 82 310 tys. zł pomimo spadku zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o 45 054 tys. zł;
- nieznaczny wzrost zobowiązań długoterminowych o 3% (12 063 tys. zł) w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego, w tym wzrost poziomu rezerw o 16 465 tys. zł z tytułu utworzenia rezerw środowiskowych i spadek zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o 24 332 tys. zł.

2.3.5. Wskaźniki finansowe

Rentowność

Grupa Kapitałowa w związku z utratą kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. osiągnęła ujemny wynik netto, w efekcie czego osiągnęła również ujemne wskaźniki rentowności liczone do zysku netto. W ujęciu sprawozdania jednostkowego Spółka pomimo bardzo trudnego otoczenia rynkowego w I półroczu 2018 roku, uzyskała rentowność wyniku netto na poziomie 4%.

Wskaźniki rentowności na poziomie rentowności operacyjnej w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku odzwierciedlają niższe wyniki Emitenta, na które decydujący wpływ ma niesprzyjająca sytuacja w otoczeniu rynkowym, w tym zwłaszcza sytuacja w obszarze nawozów azotowych (istotny wzrost cen kluczowego surowca gazu ziemnego i jednoczesny niższy średni poziom cen rynkowych amoniaku).

Tabela 9. Wskaźniki rentowności

Rodzaj wskaźnika	1H 2018	1H 2017
Rentowność brutto na sprzedaży	14%	20%
Rentowność EBIT	3%	9%
Rentowność EBITDA	8%	13%
Rentowność zysku netto	-1%	7%
ROA	-1%	5%
ROCE	2%	8%
ROE	-1%	9%
Rentowność aktywów trwałych	-1%	7%

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży = zysk (strata) brutto ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT = EBIT/przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA = EBITDA/przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto = zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) = zysk (strata) netto/aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) = EBIT/TALCL (Total Assets Less Current Liabilities), tj. EBIT/aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk (strata) netto/kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych = zysk (strata) netto/aktywa trwałe

Płynność

W okresie objętym raportem wskaźniki płynności, pomimo niższych wygenerowanych wyników Grupy Kapitałowej pozostają na poziomie zapewniającym bezpieczeństwo finansowe.

Tabela 10. Wskaźniki płynności

Rodzaj wskaźnika	Skonsolidowane	
	1H 2018	1H 2017
Wskaźnik bieżącej płynności	1,2	1,1
Wskaźnik wysokiej płynności	0,8	0,6
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,1	0,2

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności = (środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe)/krótkoterminowe zobowiązania.

Efektywność zarządzania

W relacji do analogicznego okresu ubiegłego roku, okres rotacji zobowiązań wzrósł istotnie na skutek wzrostu poziomu zobowiązań tytułu dostaw i usług. Na wzrost okresu inkasa należności istotnie wpłynął wzrost poziomu należności z tytułu dostaw i usług (22%).

Wydłużone cykle majątku obrotowego równoważono wydłużeniem cyklu zobowiązań zmniejszając w efekcie długość cyklu konwersji gotówki o 6 dni.

Tabela 11. Wskaźniki efektywności zarządzania

Rodzaj wskaźnika	1H 2018	1H 2017
Okres rotacji zapasów	43	44
Okres inkasa należności	36	27
Okres spłaty zobowiązań	81	67
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	-2	4

Konstrukcje wskaźników:

*Rotacja zapasów w dniach = zapasy * 180 / koszt własny sprzedaży*

*Rotacja należności w dniach = należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180 / przychody ze sprzedaży*

*Rotacja zobowiązań w dniach = zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180 / koszt własny sprzedaży*

Cykl konwersji gotówki = rotacja zapasów w dniach + rotacja należności w dniach - rotacja zobowiązań w dniach

Zadłużenie

Wskaźniki ogólnego zadłużenia, zadłużenia długoterminowego oraz krótkoterminowego w I półroczu 2018 roku ukształtowały się na poziomie zbliżonym do analogicznego okresu roku ubiegłego. Wartości wskaźników zadłużenia uzyskane w I półroczu 2018 roku kształtują się na poziomach zapewniających bezpieczeństwo finansowe Grupy Kapitałowej.

Tabela 12. Wskaźniki zadłużenia

Rodzaj wskaźnika	1H 2018	1H 2017
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	46%	47%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	20%	21%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	26%	25%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	118%	115%
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	-99%	2 012%

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia = długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego = długoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym = kapitał własny / długo i krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = (zysk przed opodatkowaniem + koszty odsetek) / koszty odsetek

2.4. Płynność finansowa

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w istotnej korelacji z sytuacją w otoczeniu rynkowym. Jest to prawidłowość pozostająca poza możliwościami bezpośredniego oddziaływania Spółki, nadal obserwowana i potwierdzana na rynku. Na Spółce nie ciąży żadne zewnętrzne ograniczenia związane z zarządzaniem zasobami finansowymi i majątkowymi, za wyjątkiem standardowych wymogów określonych przez Kodeks Spółek Handlowych.

Podstawowym czynnikiem warunkującym rozwój Spółki, w tym wzrost posiadanych zasobów finansowych i majątkowych pozostaje utrzymywanie posiadanej przez Spółkę zdolności do generowania dodatnich marż na podstawowych produktach sprzedawanych zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Spółka identyfikuje i zarządza ryzykiem płynności finansowej, prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych, tj. zobowiązaniami i należnościami stosując politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedażowych oraz kontrolując terminy płatności w transakcjach zakupowych. Ryzyko walutowe zredukowane jest poprzez hedging naturalny. Spółka równoważy wpływy i wydatki denominowane w tej samej walucie, będące wynikiem operacji zakupu kluczowych surowców do produkcji z jednoczesną sprzedażą produktów na eksport.

Spółka w celu zapewnienia płynności finansowej korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania. Kredyty spłacane są z bieżących wpływów przy jednoczesnym utrzymaniu bezpiecznego poziomu rezerwy kredytowej, możliwej do natychmiastowego wykorzystania. W I półroczu 2018 roku nie wystąpiły naruszenia terminów spłat zobowiązań lub innych warunków dotyczących zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań.

Spółka posiada pełną zdolność płatniczą i kredytową oraz wysoki standing w ocenie strategicznych kredytodawców, stąd nawet wobec pogorszenia sytuacji makroekonomicznej zagrożenie utraty płynności finansowej pozostaje niewielkie.

Dodatkowo, Spółka posiada możliwość uzyskania dodatkowego finansowania swoich potrzeb korporacyjnych o charakterze bieżącym i długookresowym, ze względu na zawarcie jako strona Umowy o finansowaniu wewnątrzgrupowym pomiędzy Grupą Azoty S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.

2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Spółka w ramach wdrożonego w Grupie Azoty skonsolidowanego modelu finansowania korzysta ze zharmonizowanego pakietu umów korporacyjnego finansowania, zapewniającego długoterminowe bezpieczeństwo finansowe. Bilateralne umowy Emitenta również są spójne z wyżej wymienionym pakietem. Spółka posiada możliwość zwiększenia skali zobowiązań w sytuacji wystąpienia zapotrzebowania na finansowanie nowych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Tabela 13. Poziom zobowiązań Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów wg stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku*

Nazwa banku / Rodzaj zobowiązań	Przyznany limit	Zaangażowanie	Waluta	Wykorzystanie w %	Poziom do wykorzystania
PKO BP S.A. Limit kredytu wielocelowego	62 000	13 164	PLN	21	48 836
PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym	208 900	63 597	PLN	30	145 303
BGK S.A. Kredyt w rachunku bieżącym	80 000	0	PLN	0	80 000
BGŻ BNP Paribas S.A. wielocelowa linia kredytowa	22 000	20 079	EUR	91	0

* Tabela zawiera wartości nominalne.

W PKO BP S.A. Jednostka Dominująca korzysta z umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w wysokości 62 000 tys. zł. W dniu 29 czerwca 2018 roku podpisano aneks przedłużający obowiązywanie umowy do dnia 30 września 2022 roku. Na dzień 30 czerwca 2018 roku nie wystąpiło zadłużenie z tytułu kredytu obrotowego, natomiast wykorzystano 13 164 tys. zł na gwarancje oraz akredytywę stand-by. Pozostała kwota w wysokości 48 836 tys. zł pozostaje do wykorzystania na kolejne gwarancje i akredytywy oraz kredyt obrotowy.

Jednostka Dominująca wraz ze Spółkami zależnymi korzysta z kredytu w rachunku bieżącym w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. z dodatkową usługą cash poolingowego rzeczywistego. W dniu 29 czerwca 2018 roku podpisano aneks przedłużający obowiązywanie umowy kredytowej do dnia 30 września 2022 roku. Wysokość przyznanego limitu wynosi 208 900 tys. zł. Limit dla Jednostki Dominującej wynosi 200 500 tys. zł, na który składają się limit kredytowy w wysokości 110 500 tys. zł oraz Limit Dzienny cash poolingowego rzeczywistego w wysokości 90 000 tys. zł. Według stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku wystąpiło zadłużenie Jednostki Dominującej w kwocie 62 103 tys. zł.

W ramach tego samego kredytu spółki zależne posiadają następujące limity:

- Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. 8 000 tys. zł,
- Koncept Sp. z o.o. 200 tys. zł,
- Transtech Sp. z o.o. 100 tys. zł,
- Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o. 100 tys. zł.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku tylko Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiadała zadłużenie z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO PB S.A. na kwotę 1 494 tys. zł.

W dniu 25 stycznia 2017 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 80 000 tys. zł. Umowa zawarta została na okres 36 miesięcy. Według stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku zadłużenie nie występowało.

Dnia 18 lutego 2014 roku Spółka oraz spółka zależna African Investment Group S.A. zawarły umowę wielocelowej linii kredytowej z Bankiem BGŻ BNP Paribas Bank Polska S.A., na podstawie której, wraz z późniejszymi zmianami, Bank udzielił finansowania w formie kredytu odnawialnego w kwocie 22 000 tys. EUR z przeznaczeniem na finansowanie działalności spółki zależnej AFRIG S.A. Zgodnie z treścią przedmiotowej umowy zapadalność finansowania została ustalona na dzień 18 lutego 2024 roku. Na dzień 30 czerwca 2018 roku wykorzystanie linii kredytowej wyniosło 20 079 tys. EUR.

Tabela 14. Poziom zobowiązań Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych pożyczek od podmiotów powiązanych wg stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku*

Nazwa podmiotu powiązanego / Rodzaj zobowiązania	Wysokość przyznanej pożyczki	Zaangażowanie	Waluta	Wykorzystanie w %	Poziom do wykorzystania
Grupa Azoty S.A. Pożyczka na projekty inwestycyjne	104 000	18 000	PLN	75	26 000
Grupa Azoty S.A. Pożyczka na pokrycie kapitału zakładowego PDH Polska S.A.	60 000	60 000	PLN	100	0

* Tabela zawiera wartości nominalne.

Spółka korzysta z pożyczki udzielonej przez Grupę Azoty S.A. na pokrycie nakładów inwestycyjnych, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Pożyczki w kwocie 104 000 tys. zł udzielono w dniu 14 września 2015 roku. Jednostka Dominująca wykorzystwała z tytułu pożyczki 78 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2018 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 18 000 tys. zł.

W dniu 14 września 2015 roku Grupa Azoty S.A. udzieliła Spółce pożyczki w kwocie 60 000 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego utworzonej spółki zależnej PDH Polska Spółka Akcyjna, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. W I półroczu 2018 roku Grupa Azoty S.A. dokonała wypłaty ostatniej transzy pożyczki na kwotę 40 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2018 wystąpiło zadłużenie w kwocie 60 000 tys. zł.

Tabela 15. Poziom zobowiązań Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych pożyczek w finansowaniu pozabankowym wg stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku*

Nazwa instytucji współfinansującej projekt / Nazwa projektu	Wysokość przyznanej pożyczki	Zaangażowanie	Waluta	Wykorzystanie w %
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją EC II	90 000	50 625	PLN	100
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie Modernizacja procesu syntezy amoniaku	90 000	73 925	PLN	100

* Tabela zawiera wartości nominalne.

Jednostka Dominująca korzysta z pożyczki udzielonej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie na okres 10 lat w wysokości 90 000 tys. zł z przeznaczeniem na inwestycję „Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją Elektrociepłowni II w Zakładach Chemicznych „Police” S.A.”. Pożyczka została wypłacona w całości. Spłata pożyczki według

harmonogramu ma nastąpić do 31 grudnia 2022 roku. Na dzień 30 czerwca 2018 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 50 625 tys. zł.

Pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielona została na okres 10 lat, w wysokości 90 000 tys. zł, z przeznaczeniem na inwestycję „Modernizacja procesu syntezy amoniaku w Zakładach Chemicznych „Police” S.A.”. Pożyczka została wypłacona w całości. Termin obowiązywania umowy pożyczki przypada na 31 marca 2024 roku. Na dzień 30 czerwca 2018 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 73 925 tys. zł.

Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym kresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

W I półroczu 2018 roku Jednostka Dominująca nie zaciągała, ani nie wypowiedała żadnych umów dotyczących kredytów i pożyczek.

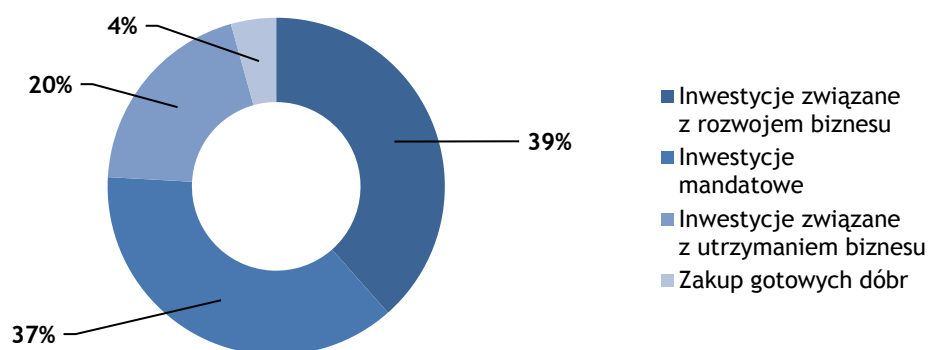
2.6. Realizacja głównych inwestycji

W I półroczu 2018 roku nakłady Grupy Kapitałowej na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 84 966 tys. zł. Jednostka Dominująca poniosła nakłady na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne w wysokości 57 124 tys. zł, w tym:

- | | |
|---|-----------------|
| • inwestycje związane z rozwojem biznesu | 17 030 tys. zł, |
| • inwestycje mandatowe | 16 555 tys. zł, |
| • inwestycje związane z utrzymaniem biznesu | 8 759 tys. zł, |
| • zakupy gotowych dóbr | 1 920 tys. zł, |
| • remonty znaczące, pozostałe | 12 860 tys. zł. |

Ponadto, w okresie objętym raportem nakłady spółki zależnej PDH Polska S.A. na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 27 568 tys. zł.

Rysunek 8. Struktura nakładów inwestycyjnych Emitenta na dzień 30 czerwca 2018 roku



KLUCZOWA INWESTYCJA GRUPY KAPITAŁOWEJ - PROJEKT „POLIMERY POLICE”

W I półroczu 2018 roku Grupa Kapitałowa kontynuowała prace nad realizacją kluczowego projektu inwestycyjnego pn. „Polimery Police” obejmującego budowę instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z instalacjami pomocniczymi i infrastrukturą towarzyszącą oraz terminalu portowego z bazą zbiorników surowcowych. Zgodnie z realizowanym harmonogramem budowa rozpocznie się pod koniec 2019 roku, a jej zakończenie planowane jest na koniec 2022 roku. Założono, że projekt „Polimery Police” będzie finansowany w 50% długiem uprzywilejowanym, a w pozostałych 50% kapitałem podporządkowanym, w tym kapitałem własnym.

W dniu 11 stycznia 2018 roku PDH Polska S.A. i Grace Technologies, Inc. podpisały umowy na zakup licencji na technologię produkcji polipropylenu i dostawy katalizatorów. W ostatnim dziesięcioleciu technologia Unipol firmy Grace uzyskała przewagę rynkową i jest najczęściej wybieraną technologią produkcji polipropylenu. Popularność tej metody wynika z między innymi z ograniczonej ilości operacji i procesów jednostkowych, a wykorzystanie nowoczesnych katalizatorów zapewnia doskonałe właściwości otrzymywanych typów polipropylenu. Produkcja w oparciu o technologię Unipol firmy Grace umożliwia otrzymanie pełnego zakresu standardowych gatunków polipropylenu, jak również specjalistyczne odmiany obejmujące kopolimery randomiczne i blokowe. Tym samym spółka osiągnęła

kolejny kamień milowy i jest już w posiadaniu kluczowych dla procesu technologicznego licencji (poza ww. także technologii Oleflex - UOP, do produkcji propylenu metodą odwodornienia propanu).

W obszarze technicznym w I półroczu 2018 roku prace obejmowały przygotowanie dokumentacji technicznej w szczególności w zakresie projektu bazowego instalacji polipropylenu, projektu FEED instalacji pomocniczych kompleksu oraz koncepcji infrastruktury logistycznej polipropylenu. Opracowana dokumentacja została przekazana potencjalnym oferentom w przetargu na Generalnego Wykonawcę w formule „pod klucz” (EPC - Engineering, Procurement, and Construction) w ramach uzupełnienia do zaproszenia do złożenia oferty przekazanego w styczniu bieżącego roku. W zakresie prowadzonego postępowania przetargowego prowadzony był intensywny dialog dotyczący aspektów technicznych i prawnych kontraktu EPC.

Równolegle, prowadzone były działania w zakresie pozyskania finansowania dla Projektu. Prace w tym obszarze skupiały się na przygotowaniu istotnych elementów pakietu informacyjnego dla instytucji finansowych, stanowiącego podstawę wyjścia na rynek finansowy w celu pozyskania ofert finansowania Projektu. Prowadzono procesy wyboru doradców, którzy będą pracowali na rzecz instytucji finansowych w procesie oceny założeń i dokumentacji Projektu między innymi w aspekcie rynkowym, technicznym i prawnym. Dokonano wyboru części doradców, a postępowania związane z wyłonieniem pozostałych doradców są w zaawansowanym stadium.

W obszarze handlowym w omawianym okresie prowadzono rozmowy nad uzgodnieniem wstępnych warunków handlowych z dystrybutorami polipropylenu oraz kontynuowano spotkania z przetwórcami polipropylenu w Polsce i za granicą. Prowadzono również negocjacje wstępnych warunków handlowych dotyczące dostaw strategicznych surowców.

W związku z rozszerzeniem w IV kwartale 2017 roku zakresu zadania inwestycyjnego o instalacje do produkcji polipropylenu toczyły się i są obecnie finalizowane prace nad przygotowaniem nowego raportu o oddziaływaniu na środowisko, będącego podstawą uzyskania decyzji środowiskowej dla inwestycji „Polimery Police”.

GLÓWNE INWESTYCJE W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ

Spółka rozpoczęła realizację 19 nowych zadań inwestycyjnych o łącznym budżecie 41 749 tys. zł. Jednocześnie w I półroczu 2018 roku Spółka kontynuowała realizację 51 zadań inwestycyjnych otwartych w poprzednich latach, o łącznych nakładach planowanych do poniesienia w roku 2018 wynoszących 112 303 tys. zł. Najważniejsze z nich zostały przedstawione i opisane poniżej.

Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją elektrociepłowni EC II

Celem przedsięwzięcia jest dostosowanie pracy instalacji elektrociepłowni do wymagań Dyrektywy 2010/75/UE. W I kwartale 2018 roku prowadzono rozruch technologiczny i optymalizację pracy instalacji. Instalację w maju 2018 roku przekazano do eksploatacji.

Budżet inwestycyjny: 290 885 tys. zł.

Zmiana technologii produkcji kwasu fosforowego DA-HF

Zasadniczym celem inwestycji jest poprawa efektywności produkcji oraz jakości produkowanego kwasu fosforowego (zmniejszenie ilości zanieczyszczeń w kwasie i ilości odpadów). Zmiana technologii będzie bazowała na licencji udzielonej przez firmę Prayon Technologies S.A.

Realizację inwestycji podzielono na dwa etapy. Zakończono Etap I obejmujący roboty, które można wykonać podczas ruchu instalacji. Etap II obejmuje roboty wewnątrz budynku produkcyjnego i wymaga postoju instalacji. Na realizację II etapu podpisano umowę z GA Police Serwis SA. Instalacja jest w postoju od maja 2018 r. Wykonano demontaż istniejących instalacji (elektryczna, orurowania) oraz urządzeń technologicznych. Przeprowadzono prace rozbiórkowe. Rozpoczęto prefabrykację rurociągów, zbiornika popłuczek oraz reaktora konwersji, przebudowę mostu przenośnikowego, roboty budowlane w obiekcie 136 i 137 oraz związane z montażem systemu DCS.

Budżet inwestycyjny: 73 700 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2018 rok.

Modernizacja turbozespołu TUP-12 (TG1) oraz urządzeń pomocniczych turbozespołu

Celem zadania inwestycyjnego jest zwiększenie niezawodności, bezpieczeństwa, elastyczności i jakości regulacji turbiny w każdym stanie ruchowym. W I kwartale 2018 roku przeprowadzono na instalacji rozruch urządzeń oraz próby. Zmodernizowany turbozespół osiągnął zakładane parametry pracy i został przekazany do eksploatacji. Zadanie zostało zakończone.

Budżet inwestycyjny: 16 000 tys. zł.

Wykonanie i wymiana wymienników ciepła 17/18E601A i 17/18E601B

Realizacja zadania pozwoli na poprawę stanu technicznego urządzeń, a tym samym na pozyskanie mniej zawodnego i efektywniejszego urządzenia, co wpłynie na stabilną pracę instalacji.

Wymienniki ciepła E601 zostały wykonane. Przeprowadzono próby ciśnieniowe. Trwają przygotowania do wymiany wymiennika na jednej z dwóch linii produkcji amoniaku podczas rocznego postoju instalacji. Montaż wymiennika na drugiej linii przewidziany w postoju w przyszłym roku.

Budżet inwestycyjny: 15 500 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2019 rok.

Wymiana wieży WA II Ciąg 7

Wymiana wieży absorpcyjnej na nową ma na celu utrzymanie ciągłości pracy instalacji produkcji kwasu siarkowego i pary oraz uniknięcie awarii, w konsekwencji której mogłoby dojść do skażenia środowiska (wyciek kwasu siarkowego do gruntu).

Wybrano sposób realizacji zadania. Trwa postępowanie przetargowe na wybór Wykonawcy.

Budżet inwestycyjny: 14 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2019 rok.

Wymiana suszarni nawozów 311 X PN-2

Wymiana suszarni na nową pozwoli na utrzymanie ciągłości procesu technologicznego suszenia nawozów.

W styczniu 2018 roku przeprowadzono i zakończono rozruch mechaniczny i technologiczny suszarni. Realizacja zadania została zakończona; suszarnia została przekazana do eksploatacji.

Budżet inwestycyjny: 12 000 tys. zł.

Komputeryzacja instalacji AKPiA i EL Wydziału NPF instalacji PF-4 - kwas surowy

Pełna automatyzacja procesów technologicznych pozwoli na implementację nowoczesnego systemu sterowania procesem produkcji. Dzięki wprowadzonym zmianom możliwe będzie m.in.: zapewnienie precyzji dozowania surowców i mediów, stały podgląd historii i analiza trendów.

Zadanie realizowane równoległe z zadaniem związanym ze zmianą technologii produkcji kwasu fosforowego DA-HF - roboty ujęte w tej samej umowie z Wykonawcą.

Budżet inwestycyjny: 10 846 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2018 rok.

2.7. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Kursy walut

Złoty w relacji do euro do połowy kwietnia pozostawał relatywnie silny, oscylując w zakresie 4,13 - 4,24. Od połowy kwietnia rozpoczęła się fala deprecjacji polskiej waluty. Poskutkowało to wyniesieniem notowań pary EUR/PLN na poziom 4,3750 na koniec I półrocza 2018 roku.

W III kwartale złoty będzie pozostawał pod działaniem przeciwstawnych czynników. Z jednej strony utrzymujące się od dłuższego czasu gołębie nastawienie Rady Polityki Pieniężnej w kwestii prowadzonej polityki monetarnej będzie sprzyjać osłabieniu złotego, z drugiej stabilizacyjnie na notowanie krajowej waluty powinny wpływać rewizje w górę odnośnie dynamiki PKB w roku 2018. Statystycznie w okresie letnim złoty aprecjonuje. O ile nie nastąpią zewnętrzne szoki podażowe, Spółka prognozuje oscylowanie notowań pary EUR/PLN w zakresie 4,25 - 4,35. Odnośnie pary USD/PLN zakłada się nieznaczne osłabienie złotego do dolara, głównie w wyniku prognozowanego dalszego stopniowego umocnienia dolara na parze EUR/USD. Wysokie prawdopodobieństwo jeszcze dwóch podwyżek kosztu pieniądza w Stanach Zjednoczonych do końca roku 2018 oraz podtrzymanie przez FED jastrzębiego podejścia w polityce monetarnej powinny podtrzymać trend aprecjacji dolara na parze EUR/USD. Skutkuje to założeniem prognozowanego kursu USD/PLN w zakresie 3,65 - 3,80 w kolejnym kwartale. Stosowany w Spółce hedging naturalny oraz transakcje spotowe na EUR/USD bilansują pozycję walutową Spółki. W efekcie prognozowane trendy walutowe nie powinny znacząco wpłynąć na wyniki Spółki w II połowie 2018 roku.

Krajowe stopy procentowe

Rada Polityki Pieniężnej w I półroczu 2018 roku nie zmieniła parametrów prowadzonej polityki monetarnej.

Narodowy Bank Polski podtrzymuje łagodną retorykę odnośnie kształtowania polityki pieniężnej. W regularnie przekazywanych na rynek komunikatach istnieje przekonanie większości członków RPP,

że stopy procentowe pozostaną bez zmian do końca bieżącego i przyszłego roku, co oznacza utrzymanie kosztów finansowania Spółki w bieżącym roku na stabilnym poziomie.

Kształtowanie się cen surowców i produktów w perspektywie kolejnego okresu

PRODUKTY

Amoniak

Ograniczenia produkcji przez głównych eksporterów, spowodowane postojami technicznymi, awaria w Indonezji a także planowany remont rurociągu Togliatti do portu w Odessie oraz ogłoszone plany zakupowe w Indiach powinny umocnić trend wzrostowy cen amoniaku zapoczątkowany w II kwartale. W lipcu oraz w I połowie sierpnia obserwowano spodziewaną kontynuację wzrostów cen. Ameryka zgłasza pełne rozdysponowanie produktu w sierpniu i wrześniu. Postój remontowy Rossosh najprawdopodobniej rozpocznie się we wrześniu. Atrakcyjne ceny amoniaku na Ukrainie mogą spowodować przekierowanie części rosyjskiego amoniaku z portu w Yuzhnym na lokalny rynek ukraiński. Powyższe czynniki powinny wspierać trend wzrostowy cen amoniaku w regionie Morza Czarnego do końca III kwartału.

Mocznik

W III kwartale 2018 roku, powinien utrzymać się trend wzrostowy cen, mimo odczuwalnego obecnie oporu przeciw dalszym wzrostom. Prognozę tą wspiera sytuacja geopolityczna, związana z sankcjami na Iran, który maksymalizował eksport za najniższe w regionie ceny, jednak już widać odwracanie się rynku od Iranu, co przełożyć się może na ograniczenie podaży z tej strony. Jak zwykle ważne będą ilości mocznika kupowane w ramach rządowych przetargów do Indii, przelożonych z II kwartału, które wzmocnią wzrosty cen. Chiny planują eksport na rynki zewnętrzne, jednak ze względu na wymogi środowiskowe ilości te nie powinny wstrząsnąć rynkiem. Popyt jesienny na mocznik może być niezbilansowany. Dla cen i marż, szczególnie w Europie, duże znaczenie będzie miała również sytuacja na rynku gazu i energii.

Nawozy wieloskładnikowe

W III kwartale w Polsce i Europie, występuje zwykle okres wzmożonego stosowania nawozów NPK pod zasiewy jesienne. Oczekuje się zwiększonego popytu na nawozy NPK w II połowie sierpnia i we wrześniu. Niestety niespotykana w ostatnich latach susza wiosenna oraz miejscowo ulewne deszcze podczas żniw przełożą się negatywnie na zasobność portfela rolników. Równocześnie relatywnie niskie ceny wielu produktów rolnych, mogą ostudzić oczekiwanie wzrostu cen nawozów NPK oraz popytu.

Na świecie prognozowana jest kontynuacja dobrego popytu i importu ze strony Indii i Brazylii. W Chinach po sierpniu mogą znów pojawić się ograniczenia produkcji z powodu jesiennych inspekcji środowiskowych, co na pewno przełoży się na zmniejszenie eksportu z tego kierunku. W tej sytuacji kolejne miesiące powinny przynieść wzrosty cen DAPu.

Biel tytanowa

W III kwartale 2018 roku spodziewana stabilizacja i/lub spadek cen kontraktowych średnio o 60 EUR/t pigmentu. W IV kwartale 2018 roku spodziewane dalsze obniżki cen kontraktowych bieli tytanowej w związku z sezonowością (pogorszenie pogody oraz spadek popytu na farby i powłoki wykorzystywane w branży budowlanej).

SUROWCE

Fosforyty

Nie są jeszcze dostępne informacje o planowanych podwyżkach cen fosforytów na III kwartał 2018 roku, jednakże bezpośrednie negocjacje OCP z Indiami w zakresie dostaw kwasu fosforowego wskazują na realną możliwość wzrostu cen fosforytów w III i IV kwartale 2018 roku.

W dalszym ciągu w Maroku trwa intensyfikacja inwestycji zmierzających do jak największego zintegrowania produkcji na miejscu i tak OCP potwierdziło uruchomienie granulacji w nowym kompleksie nawozowym JPH-4, który docelowo będzie mógł osiągnąć wydajność 1 mln ton DAP/MAP/NP/NPK. Obecnie trwa rozruch instalacji kwasu siarkowego o wydajności 1,4 mln ton 100% H₂SO₄, natomiast instalacja kwasu fosforowego o wydajności 450 tys. t P₂O₅/rok planuje rozpocząć pracę na przełomie czerwca/lipca tego roku.

W trakcie uruchomienia jest również 3 etap inwestycji w saudyjskim Ma'aden Phosphate, który podwoi produkcję nawozów, w tym fosforytu i kwasu fosforowego, jako surowców do produkcji własnej.

Sól potasowa

Nowe projekty oraz dodatkowe moce produkcyjne nie spowodują w ciągu najbliższych kilku lat przetarasowań na rynku soli w kwestii zmiany miejsc głównych producentów, mogą jednak wpłynąć na zwiększenie konkurencji pomiędzy nimi, a tym samym zwiększyć presję odbiorców na uzyskiwanie korzystniejszych warunków negocjowanych kontraktów.

Siarka

Odnowienie amerykańskich sankcji wobec Iranu po decyzji Donalda Trumpa o wycofaniu się z irańskiego porozumienia nuklearnego może mieć wpływ na wywóz siarki z portów irańskich. Podczas gdy irańska siarka jest głównie kierowana do Chin, a zatem nie jest prawdopodobne, że ten kierunek zostanie objęty ograniczeniami po ponownym nałożeniu sankcji amerykańskich, to należy mieć na uwadze, że jest to również surowiec, który jest przetwarzany przez irańskie porty, np. siarka z Turkmenistanu. W takim przypadku można się spodziewać, że w eksporcie długoterminowym może spaść zainteresowanie siarką z Turkmenistanu. W przypadku odnowienia sankcji i wpływu na rynek siarki w Iranie, wszystko będzie zależało od tego jak się zachowają poszczególne europejskie kraje, które nie popierają wznowienia sankcji na Iran.

Ilmenit, szlaka tytanowa

Cena ilmenitu osiągnęła w I połowie 2018 roku wysoki poziom, na II połowę 2018 roku prognozuje się stabilizację. Zmiana ceny ilmenitu w dłuższej perspektywie czasowej zależeć będzie od dostępności tego surowca na rynku globalnym. Obecnie brak jest nowych inwestycji w kopalnie, a utrzymująca się trudna sytuacja na chińskim rynku może spowodować zatrzymanie wydobywania na tamtejszym rynku, co może w przyszłości doprowadzić do braków tego surowca i wpłynąć na wzrost cen.

Gaz ziemny

W III kwartale 2018 roku, pomimo mniejszego zapotrzebowania ze strony gospodarstw domowych, z racji pory roku, należy się spodziewać, że ceny gazu raczej nie spadną, wskutek zwiększonego popytu - uzupełnianie magazynów gazu w Europie przed okresem grzewczym. Dodatkowo nerwowość na rynku ropy naftowej związana z jej spadającymi zapasami z tygodnia na tydzień oraz niepewność dostaw, w związku z planowanymi sankcjami wobec Iranu, kryzys w Wenezueli oraz Libii, a także awarie infrastruktury w Kanadzie będą wywierały presję na pozostałe surowce energetyczne, w tym gaz.

3. Ryzyka i zagrożenia

3.1. Zarządzanie strategiczne

Ryzyko dotyczące procesu planowania i realizacji projektów strategicznych

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych to jeden z głównych obszarów aktywności Grupy Azoty decydujący o wzroście jej wartości.

Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów, zwiększenie efektywności istniejących instalacji oraz obniżenie kosztów produkcji kluczowych produktów. Ponadto w stosunku do instalacji istniejących, przeprowadzane są inwestycje modernizacyjne mające na celu utrzymanie ich ciągłości pracy.

Z procesem planowania i realizacji projektów strategicznych wiąże się szereg zagrożeń i szans. Podstawowe ryzyko jest związane z zakończeniem inwestycji niezgodnie z pierwotnymi założeniami oraz nieuzyskaniem oczekiwanych rezultatów. W fazie przygotowania inwestycji istnieje ryzyko nieprecyzyjnej oceny zmieniającego się otoczenia. Przy realizacji kluczowych projektów istnieje także ryzyko związane z wyborem odpowiedniej technologii produkcji oraz wyboru nieodpowiedniej jednostki realizującej inwestycję. W przypadku niepełnej wiedzy na etapie przygotowania projektu lub wystąpienia nieprzewidywalnych okoliczności, może wystąpić ryzyko poniesienia dodatkowych wydatków w trakcie realizacji zadania.

Ryzyko stanowiąc może również wzrost wymogów wobec wykonawców/podwykonawców usług. Główne zagrożenie powoduje tutaj wzrost kosztów świadczonych usług oraz ograniczenie liczby wykonawców z odpowiednimi uprawnieniami.

Realizacja projektów strategicznych uzależniona jest od szeregu czynników zewnętrznych i wewnętrznych.

Do głównych czynników zewnętrznych wpływających na możliwości i tempo rozwoju Spółki należy zaliczyć: czynniki makroekonomiczne, sytuację rynkową, otoczenie gospodarcze, czy działalność prowadzoną przez głównych konkurentów. Negatywny wpływ tych czynników może utrudniać

realizację zakładanych kierunków rozwoju Spółki i Grupy Azoty oraz wyznaczonych celów strategicznych. W przypadku tych czynników Spółka ma ograniczony wpływ na ich kontrolę.

Zmiany w dyrektywach UE dotyczące oznakowania CE oraz dokonane zmiany w zakresie przepisów BHP, ochrony środowiska, prawa budowlanego czy też możliwe zmiany w przepisach UDT i TDT skutkują pojawieniem się potencjalnych zagrożeń zaostżenia wymagań dotyczących warunków wykonywania i odbioru prac. Jednocześnie powyższe zmiany generują też szanse wzrostu bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych projektów.

Do wewnętrznych czynników i przedsięwzięć istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Azoty należy zaliczyć m.in.: stan techniczny instalacji produkcyjnych, czy przygotowanie organizacyjne do realizacji programu inwestycyjnego.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z realizacją projektów strategicznych, w Spółce i Grupie Azoty zostały wdrożone wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Szczegółowe zapisy umowne z wykonawcami, wymagania referencji i doświadczenia, zabezpieczenia dobrego i terminowego wykonania zakresu prac, ubezpieczenia to funkcjonujące mechanizmy kontrolne. Wprowadzony system kontroli wewnętrznej stwarza szanse minimalizacji ewentualnych odchyień od zakładanych efektów. Działania na etapie planowania realizowane są w oparciu o rzetelne informacje rynkowe pozyskane np. z raportów zewnętrznych firm wyspecjalizowanych w zakresie badań rynkowych, bądź opinie doradców technologicznych, ekonomicznych i rynkowych. Wprowadzono kontrolę nad strategicznymi projektami, która obejmuje także weryfikację podstawowych założeń danego projektu (efekty biznesowe, budżety, KPI, harmonogramy, podział odpowiedzialności). Zapewniono regularną informację o statusie realizacji projektów, Kierownicy Projektów zostali zobowiązani do przygotowania comiesięcznych i kwartalnych sprawozdań z realizacji prowadzonych zadań inwestycyjnych. W przedmiotowych raportach wskazane są ryzyka i zagrożenia związane z prowadzonym przedsięwzięciem. Wprowadzony został w całej Grupie Azoty ujednolicony sposób oceny ryzyka dotyczącego procesu planowania i realizacji projektów strategicznych. Ocena ryzyka dotyczy dwóch kluczowych wskaźników dla realizacji projektów strategicznych ich budżetu i terminu realizacji. Wskaźniki ryzyka dla strategicznych projektów są na bieżąco monitorowane oraz co kwartał raportowane. W I połowie 2018 roku monitorowanych było siedem strategicznych projektów.

W ramach zarządzania ryzykiem procesu planowania i realizacji projektów strategicznych zakłada się realizację działań mających na celu ograniczenie możliwości wystąpienia danego ryzyka.

Ryzyko wdrożenia/zaostżenia regulacji unijnych/lokalnych ograniczających stosowanie produktów spółki

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść koszty wynikające z zaostżenia wymogów w zakresie zawartości metali ciężkich (np. kadmu, niklu) w jej produktach. Spełnienie restrykcyjnych limitów może być trudne do wdrożenia, a nawet istnieje możliwość niezapewnienia wymaganych parametrów jakościowych produktów w skrajnych przypadkach (dotyczy nawozów wieloskładnikowych).

Zaostżenie uregulowań wobec nawozów w zakresie zawartości metali ciężkich może skutkować koniecznością zmiany źródeł zakupu surowców takich jak fosforyty i magnezyty, co z kolei może przełożyć się na zwiększenie kosztów produkcji. Obecnie nie istnieją technologie usuwania metali ciężkich (w tym kadmu z nawozów) opracowane i wdrożone w skali przemysłowej. Prowadzone są prace badawcze w skali laboratoryjnej, rozpoznawane są technologie realne do implementacji (skala pilotowa, a następnie realizowane są koncepcje projektowe dla wybranych rozwiązań) wraz z oceną efektywności procesów i określeniem potencjalnych nakładów kapitałowych i operacyjnych przyszłej inwestycji. Zmiana procesów wytwarzania nawozów spełniających restrykcyjne wymagania może skutkować pogorszeniem konkurencyjności produktów i ograniczeniem sprzedaży w związku ze zwiększeniem kosztów produkcji.

Grupa Azoty podobnie jak pozostali polscy producenci nawozów fosforowych i większość przedstawicieli europejskiej branży nawozowej, domagała się limitu kadmu (Cd) w wysokości 80 mg/kg P₂O₅ w nawozach, który zapewniłby jego redukcję w glebach, a jednocześnie pozwoliłby uniknąć znaczących konsekwencji rynkowych. Rada UE przyjęła w grudniu 2017 roku stanowisko w sprawie limitu kadmu w nawozach na poziomie 60 mg Cd do wprowadzenia za 8 lat. Jakkolwiek stanowisko Rady UE nie zaspakaja w pełni interesów Spółki, to pozwala w zaproponowanym okresie przejściowym na dostosowania operacyjne i technologiczne do niniejszych wymagań. Po przyjęciu stanowiska przez Radę UE, prace nad nowym Rozporządzeniem Nawozowym zostały przeniesione na etap rozmów trójstronnych między Komisją Europejską, Parlamentem Europejskim i Radą UE (TRIALOG). W związku z bardzo niekorzystną propozycją uchwaloną w połowie roku w Parlamencie

Europejskim (60 mg Cd/P₂O₅ - 40 mg Cd/P₂O₅ po 6 latach - 20 mg Cd/P₂O₅ po 16 latach), zachodzi istotne ryzyko, że negocjacje trójstronne zakończą się nałożeniem limitów o wiele niższych niż te, przyjęte w Radzie UE. Z punktu widzenia Emitenta długi okres przejściowy jest konieczny dla podjęcia działań dostosowawczych pozwalających na spełnienie nowych wymagań.

Spółka aktywnie uczestniczy w pracach legislacyjnych nad projektem nowego Rozporządzenia Nawozowego. Prowadzona jest ciągła koordynacja działań wspierających i lobbingsowych na forum instytucji unijnych. Spółka bierze udział w opiniowaniu projektów dokumentów legislacyjnych oraz w konsultowaniu poprawek. Współpracuje z innymi producentami nawozów i stowarzyszeniami branżowymi (np. w ramach zainicjowanego przez Grupę Azoty Europejskiego Aliansu Producentów Nawozów Fosforowych AEEP) w celu wypracowania wspólnego silnego stanowiska wobec proponowanych obostrzeń. Spółka prowadzi orientację na alternatywy techniczno-technologiczne w przypadku wprowadzenia limitów zanieczyszczeń w nawozach w tym kadmu oraz rozwija technologie oczyszczania strumieni produkcyjnych z metali ciężkich. Ponadto dokonuje analizy portfolio produktów pod kątem spełnienia wymagań legislacyjnych z uwzględnieniem atrakcyjności rynkowej i kosztów wytwarzania.

3.2. Zarządzanie obsługą majątku trwałego produkcyjnego

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych.

Priorytetem Spółki z uwagi na prowadzony profil działalności jest zachowanie najwyższych standardów w zakresie bezpieczeństwa, ograniczających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych.

Zdefiniowane zagrożenia, które mogą być kluczowe w realizacji zadań Spółki podlegają stałemu monitorowaniu. Ryzyko wystąpienie potencjalnej awarii może być wynikiem: zdarzeń spowodowanych niewłaściwie prowadzonym procesem produkcyjnym, niewłaściwą obsługą techniczną, stanem technicznym instalacji lub błędnymi metodami oceny stanu technicznego nie uwzględniającymi w sposób kompleksowy specyficznych warunków pracy i użytkowania obiektów technicznych.

Ryzyko stanowią również mogą zdarzenia losowych (ukryte wady materiałowe, techniczne).

Szansę stanowi natomiast rozszerzenie zakresu metod diagnostycznych i badań nieniszczących oraz wprowadzenie dodatkowego opomiarowania.

Spółkę zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Opracowano i wdrożono wymagane programy zapobiegania awariom oraz w sposób ciągły nadzorowane i wdrażane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym Dyrektywy SEVESO III zaimplementowanej do polskiego prawa.

Spółka posiada środki techniczne i organizacyjne służące zapobieganiu wystąpienia awarii i ograniczenia jej skutków. Dobrze wyszkolona i wyposażona w nowoczesny sprzęt, Zakładowa Straż Pożarna, wspierana dodatkowo przez ratowników chemicznych oraz inne służby, zdolna jest w każdej sytuacji do podjęcia skutecznych działań ratowniczych.

Prawidłowość stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dokonywana jest przez organy kontroli zewnętrznej oraz instytucje akredytujące / certyfikujące. Potwierdzeniem należytej staranności w dbałości o bezpieczeństwo są posiadane przez Spółkę certyfikaty.

Wdrożone i stosowane są mechanizmy kontrolne w postaci wewnętrznych procedur, umów serwisowych, systemów monitoringu, zabezpieczeń urządzeń i instalacji przed przekroczeniem dopuszczalnych parametrów.

Podejmowane działania organizacyjne i techniczne przyczyniają się do utrzymywania wysokich standardów bezpieczeństwa i sukcesywnego zmniejszania negatywnych skutków działalności Spółki dla środowiska. Wysiłki Spółki w obszarze poprawy warunków pracy, ogólnozakładowe kampanie promujące bezpieczeństwo i program bezpłatnej profilaktyki zdrowotnej dla pracowników są docenione przez instytucje zewnętrzne, m.in. firma po raz kolejny została uhonorowana Złotą Kartą Lidera Bezpiecznej Pracy (2017-2018). Instalacje Spółki wyposażone są w szereg blokad technologicznych oraz blokad znajdujących się pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego zapewniających przeciwdziałanie powstaniu awarii w przypadku zaistnienia przerw w ciągłości ruchu, których zadaniem jest utrzymanie bezpieczeństwa obsługi oraz urządzeń.

Program TPM (Total Preventive Maintenance) i nowoczesne zasady prewencyjnego utrzymania ruchu (Preventive Maintenance) wsparte programem informatycznym CMMS oraz prowadzenie planowej

gospodarki remontowej, w sposób znaczący wpływają na podniesienie stanu technicznego i niezawodności instalacji, zmniejszając tym samym ryzyko wystąpienia awarii.

Strategia działania w zakresie ryzyka wystąpienia awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej fazie na prowadzeniu działań mających na celu ograniczenie wystąpienia sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji ryzyka strategia zakłada rozłożenie skutków wystąpienia ryzyka na instytucje ubezpieczające. Zgodnie z wewnętrzną procedurą po każdej awarii podejmowane są działania określone w protokołach komisji awaryjnych bądź w opracowanych przez użytkowników programach działań korygujących / zapobiegawczych.

W Spółce w I półroczu 2018 roku nie wystąpiły poważne awarie przemysłowe.

Ryzyko nieterminowego dostosowania się do wymogów w zakresie ograniczenia emisji NO₂, SO_x, pyłów

Zgodnie z przepisami prawa Spółka musi dostosować się do zaostrzonych standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw. Standardy dotyczą dopuszczalnych wartości emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu oraz pyłów. Dyrektywa IED oraz Prawo Ochrony Środowiska przewidują mechanizm odsunięcia w czasie daty wejścia w życie zaostrzonych standardów emisyjnych. Jednym z nich jest tzw. Przejściowy Plan Krajowy (PPK). Do PPK zgłoszono źródła spalania paliw obejmujące Elektrociepłownię EC II. Zgodnie z mechanizmem derogacyjnym PPK dla źródeł spalania instalacji EC II, w okresie od dnia 1.01.2016 roku do 30.06.2020 roku obowiązują wielkości dopuszczalne emisji „obliczone dla każdego roku jako średnia arytmetyczna tzw. średnia krocząca”. Działania prowadzone w ramach ryzyka w zakresie ograniczania emisji NO₂, SO_x i pyłów, mają na celu ograniczenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka, a w przypadku jego materializacji, minimalizację jego negatywnych skutków. Nowe, standardy emisyjne w zakresie emisji pyłów, obowiązują również na instalacji Elektrociepłowni EC I.

W związku z ogłoszeniem w 2017 roku konkluzji BAT w odniesieniu do dużych obiektów spalania (LCP), które wprowadzają dalsze ograniczenia i surowsze standardy emisyjne, Spółka w celu zachowania zgodności prawnej musi podjąć działania dostosowawcze wypełniające standardy wskazane w konkluzji BAT. W przypadku nie wypełnienia wymogów może wystąpić zagrożenie nałożenia kar środowiskowych przez organ zewnętrzny.

Szansę stanowić może natomiast podjęcie działań zmierzających do uzyskania odstępstwa polegającego na wydłużeniu okresu dostosowania się do ostrzejszych granicznych wielkości emisji ustalonych w konkluzjach BAT dla LCP ponad ustawowy termin 4 lat. Takie odstępstwo może zostać udzielone z uwagi na nieproporcjonalnie wysokie koszty dostosowania instalacji do granicznych wielkości emisji w stosunku do korzyści dla środowiska.

W obszarze zarządzanego ryzyka stosowanych jest szereg mechanizmów kontrolnych zapewniających zachowanie zgodności z przepisami prawa takich jak: procedury wewnętrzne, instrukcje technologiczne i stanowiskowe, ciągły monitoring wielkości emisji, kontrole wewnętrzne, szkolenia, realizacja inwestycji mających na celu dostosowanie instalacji do nowych wymagań prawnych.

W celu ograniczenia ryzyka wystąpień przekroczeń emisji, na instalacji EC II, oddano do eksploatacji instalację oczyszczania gazów odlotowych metodą mokrą amoniakalną.

W ramach zarządzania ryzykiem na bieżąco monitorowane są oraz co miesiąc raportowane wskaźniki procentowego udziału (miesięczny / roczny) wielkości emisji SO₂ w pułapie emisji PPK.

Ryzyko związane z koniecznością dostosowania procesów produkcyjnych do nowych wymagań

Zmiana wymagań prawnych w zakresie ochrony środowiska wiąże się z koniecznością dostosowania instalacji do nowych standardów emisyjnych oraz ponoszenia związanych z dostosowaniem kosztów. Zagrożenia stanowić może wprowadzanie nowych wymagań regulacyjnych nie skorelowanych z planami inwestycyjnymi i możliwościami finansowymi, ryzyko dostosowania instalacji do ogłaszanych konkluzji BAT, niedotrzymanie dopuszczalnych wartości czy też ryzyko zmian prawnych skutkujących wzrostem opłat środowiskowych.

Spółka posiada aktualną decyzję Pozwolenie Zintegrowane. W związku z weryfikacją pozwolenia przez Urząd Marszałkowski, związaną z ogłoszeniem konkluzji BAT dużych obiektów energetycznego spalania paliw Spółka została wezwana do złożenia wniosku o zmianę decyzji. W terminie do dnia 16 lutego 2019 roku Spółka zobowiązana jest do przedłożenia wniosku dostosowującego zapisy decyzji do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE („Konkluzje BAT dla LCP”).

Zgodnie z przepisami prawa Spółka ma czas do sierpnia 2021 roku na dostosowanie się do wymogów konkluzji. Spółka po dokonaniu wstępnej analizy możliwości ubiegania się o odstępstwo od granicznych wielkości emisyjnych, będzie podejmować działania mające na celu uzyskanie tych odstępstw.

W czerwcu 2018 roku zakończone zostało postępowanie przetargowe dotyczące wyboru firmy, która dokona analizy kosztów inwestycyjnych i korzyści środowiskowych oraz przygotuje wniosek o odstępstwo zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska.

Spółka bierze czynny udział w opiniowaniu projektowanych aktów prawnych. Wnoszone były uwagi do projektu zmiany ustawy o odpadach w zakresie zmian:

- utraty statusu produktów ubocznych,
- monitoringu składowisk odpadów,
- czasu magazynowania odpadów, zabezpieczenia roszczeń miejsc magazynowych itd.

Spółka w swoim stanowisku zwracała uwagę na wysokie, i nieuzasadnione w przypadku Spółki, koszty związane projektowanymi przepisami dotyczącymi monitoringu wizyjnego składowisk odpadów oraz problemami związanymi z utratą statusu produktu ubocznego dla takich odpadów jak siarczany żelaza II (nie uzyskanie w terminie nowej decyzji może uniemożliwić sprzedaż odbiorcom nieposiadającym stosownych decyzji).

3.3. Kompleksowa obsługa klienta

Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów

Pozycja Spółki na rynku i jej konkurencyjność w istotny sposób uzależniona jest od sytuacji w obszarze segmentu nawozowego. Wymaga ona uważnego monitorowania i działań w zakresie legislacji i lobbingu. Import nawozów wieloskładnikowych NP i NPK do Polski (głównie ze Wschodu) rośnie w ostatnich latach. Sytuacja nie powoduje jak dotąd ograniczeń w produkcji Spółki, natomiast sprawia zagrożenie w obszarze logistycznym nawozów. Istnieje ryzyko dalszego rozwoju importu i nadmiernej podaży produktów na rynku. Przewaga producentów nawozów ze Wschodu wynika m.in. z dostępu do taniego surowca jakim jest gaz oraz braku obowiązku dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych.

Szansą dla Spółki jest wprowadzenie regulacji prawnych oraz celnych dla importowanych nawozów, które dały by możliwość zapewnienia uczciwej konkurencji rynkowej. Oczekiwane było by również zaostrożenie procedur dopuszczenia nawozów z importu do obrotu.

Szansą Spółki jest również rozwój specjalistycznych formuł nawozowych rozszerzających portfolio produktów o asortymenty dla najbardziej wymagających klientów.

Działania Spółki w celu wzmocnienia przewagi konkurencyjnej w segmencie nawozów obejmują:

- realizację założeń zaktualizowanej strategii Grupy Kapitałowej w obszarze dystrybucji,
- realizację zadań inwestycyjnych, które przyczynią się do wzrostu efektywności produkcji,
- wzmocnienie pozycji rynkowej Grupy Kapitałowej poprzez akwizycję oraz plasowanie na rynku nowych produktów,
- aktywny udział w procesie konsolidacji branży chemicznej,
- podejmowanie działań antidumpingowych,
- aktywne uczestnictwo w pracach stowarzyszenia Fertilizers Europe,
- współpraca z uczelniami oraz instytutami naukowymi,
- przeprowadzanie laboratoryjnych analiz w zakresie wprowadzenia nawozów otoczkowanych i nawozów organiczno-mineralnych,
- realizacja działań zmierzających do wsparcia producentów rolnych w dostępie do najnowszych rozwiązań w zakresie produkcji i nawożenia,
- realizacja wszechstronnego doradztwa agrotechnicznego,
- realizacja cyklu programów edukacyjnych w zakresie nawożenia,
- prowadzenie cyklicznych badań w zakresie znajomości marek nawozów i praktyk zakupowych rolników.

Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego

Spółka działa od lat w wymagającym i zmiennym otoczeniu konkurencyjnym uzależnionym od cyklów koniunkturalnych, często w sytuacji niekorzystnego bilansu popytowo-podażowego, a ceny nawozów, które wytwarza, zależą ściśle od lokalnego oraz międzynarodowego rozmiaru popytu i podaży. Zbliżone zależności kierują także rynkiem bieli tytanowej.

Niektórzy konkurenci mogą mieć dostęp do nowszej myśli technologicznej lub tańszych surowców, bądź ze względu na korzystniejsze położenie geograficzne łatwiejszy dostęp do surowców oraz rynków docelowych. Część producentów - z najbliższego otoczenia Spółki, w tym producenci krajowi planują zwiększyć swoje moce produkcyjne. Ze względu na te czynniki, ceny i wielkość popytu na produkty Spółki ulegają wahaniom.

Po stronie zagrożeń w obszarze nawozowym należy brać pod uwagę następujące czynniki ryzyka:

- brak równowagi popytowo-podażowej spowodowanej ograniczeniem konsumpcji produktów (nieregularne zmiany pogodowe, opóźnienia w wypłacie dopłat bezpośrednich, nasycenie rynku i spadek zakupów przez klientów związany z koniecznością ograniczenia przez nich produkcji własnej, oraz niepewności kontraktacji tejże produkcji,
- zaburzenia dotyczące harmonogramu realizacji dopłat bezpośrednich dla rolników,
- wystąpienie ryzyka klęsk żywiołowych, susz, powodzi, przymrozków skutkujące ograniczeniem zakupów nawozów.

W obszarze bieli tytanowej główne czynniki to:

- osłabienie popytu na biel tytanową ze strony producentów farb i lakierów,
- wyższe wymagania jakościowe dotyczące zastosowań bieli w przemyśle tworzyw, sztucznych i papieru.

Istnieje potencjalne ryzyko pogłębiania się niekorzystnego trendu polegającego na zwiększonej aktywności producentów i eksporterów bieli tytanowej spoza Europy. Jednak obecnie utrzymujący się popyt na rynku pigmentowym pozwala na ciągłą produkcję i sprzedaż na warunkach lepszych, niż planowane. Szanse zwiększonego planu sprzedaży generują niedobory bieli tytanowej na rynku wynikające z problemów wznowienia produkcji (po częściowym spaleniu się fabryki) u konkurencyjnego producenta z Finlandii oraz wygaszenia z powodów środowiskowych kilku mniejszych fabryk w Chinach.

W celu umocnienia pozycji rynkowej Spółka prowadzi działania w zakresie kreowania oczekiwanej struktury sprzedaży na rynku krajowym i rynkach eksportowych, poprzez sięganie do nowych, mniejszych odbiorców oraz kładąc większy nacisk na rynki strategiczne.

Działania Spółki w celu wzmocnienia przewagi konkurencyjnej na rynku nawozowym obejmują realizację zadań inwestycyjnych oraz rozwojowych w zakresie wypracowania nowych formuł nawozowych, atrakcyjnych z perspektywy agrotechnicznej, które przyczynią się do wzrostu efektywności i elastyczności produkcji. Spółka jednocześnie dywersyfikuje rynki zbytu oraz grupy odbiorców.

Ryzyko związane z rosnącymi wymaganiami jakościowymi / środowiskowymi odbiorców dotyczące produktów Spółki

Rosnące oczekiwania odbiorców oraz stawiane Spółce wymagania dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych determinują działania Spółki. Ryzyko wynikające z niepewności dotyczy zagrożeń takich jak:

- zaostrzenie regulacji unijnych ograniczających korzystanie z produktów Spółki w krajach będących ich odbiorcami (limity zawartość metali ciężkich),
- ograniczenia ilościowego w zakresie stosowania nawozów (per hektar),
- wprowadzenia/stosowania ograniczeń ilościowych składników w produktach na skutek zmian rozporządzenia dotyczącego tego zagadnienia,
- liberalizacji handlu w UE,
- spełnienie wymagań w zakresie granulacji nawozów,
- ryzyko zmniejszenia popytu ze strony finalnych odbiorców (przemysł cementowy) na oferowany przez Spółkę siarczan żelaza z powodu rosnącego popytu na ten produkt w formie granulatu.

Spółka monitoruje na bieżąco zmiany w przepisach prawa w obszarze wszelkiego rodzaju regulacji, których zaostrzenie może powodować ryzyko ograniczenia sprzedaży produktów.

Koordinowane są działania wspierające i lobbingowe na forum instytucji unijnych. Prowadzona jest współpraca z innymi producentami w celu wypracowania wspólnego silnego stanowiska wobec proponowanych obostrzeń (np. ze stowarzyszeniem AEEP w kwestii nowej regulacji nawozowej, z TDMA w kwestii klasyfikacji bieli tytanowej jako substancji potencjalnie rakotwórczej). Przeprowadzane są działania w zakresie wsparcia aplikacyjnego dla nawozów. Prowadzona jest współpraca z instytucjami naukowymi, badawczymi, uczelniami i przedsiębiorcami w celu m.in. podjęcia działań w zakresie opracowania lub zakupu technologii usuwania zanieczyszczeń z kwasu fosforowego. Spółka od lat realizuje przedsięwzięcia naukowo-techniczne, efektem których są nowe lub ulepszone produkty.

Ryzyko spadku wolumenu na skutek upadku kluczowego odbiorcy

Spółka systematycznie realizuje działania ograniczające ryzyko utraty kluczowego odbiorcy skoncentrowane na poprawie jakości produktów oraz dostosowaniu oferty do indywidualnych potrzeb. Spółka ponad udzielane wsparcie aplikacyjne skierowane do kluczowych odbiorców w celu ograniczenia ryzyka prowadzi działania badawczo-rozwojowe poprawiające jakość oferowanego portfela produktowego. Prowadzone są także ustawiczne badania zadowolenia klientów w porównaniu z konkurencją wyszczególnionych cech oferty: cena naturalna, terminy płatności, bonus kontraktowy, atrakcyjność skonta, wsparcie marketingowe, doradztwo techniczne, opakowanie. W przypadku materializacji ryzyka zagrożenie może stanowić utratę planowanych przychodów oraz zbudowanie następnych relacji biznesowych i znalezienie nowych możliwości zbytu. Szanse stanowi natomiast budowa własnej sieci dystrybucji w oparciu o działalność Spółek Grupy Azoty.

3.4. Zarządzanie finansami

Ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wynik finansowy

Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Spółki realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji na rynku SPOT, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe. Dodatkowo część pozycji bilansowej uprawnień na kolejne lata zabezpieczana jest poprzez zastosowanie kontraktów terminowych - zakup uprawnień do emisji w formie finansowych instrumentów pochodnych z dostawą na przyszłe okresy, w których winny podlegać umorzeniu, co następuje w oparciu o aktualną strategię zakupu.

W ramach wspólnego zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂ w spółkach Grupy Azoty S.A. w Spółce wprowadzony został:

- Wspólny model zarządzania uprawnieniami do Emisji CO₂ w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A.,
 - Polityka Zarządzania Uprawnieniami do Emisji CO₂ w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A.,
- Zgodnie z „Polityką Zarządzania Uprawnieniami do Emisji CO₂” wprowadzone w Spółce zostały:
- Procedura Planowania Zakupów Uprawnień do Emisji CO₂ w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A.,
 - Procedura Zakupu Uprawnień do Emisji CO₂ w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A.

Wdrożone regulacje mają na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania i optymalizacji handlu uprawnieniami do emisji CO₂ optymalizacji kosztów funkcjonowania Systemu Handlu Emisjami EU ETS oraz ograniczania ryzyk związanych z uczestnictwem w Systemie EU ETS.

4. Pozostałe informacje

4.1. Inne istotne zdarzenia

Wybory na Członka Zarządu z ramienia pracowników

W związku z zakończeniem poprzedniej kadencji Członka Zarządu z ramienia pracowników, w dniach od 19 do 22 marca 2018 roku odbyły się wybory kandydata na Członka Zarządu Spółki, w wyniku których Pani Anna Tarocińska została ponownie wybrana na przedstawiciela pracowników.

Zmiana statutu

W następstwie zmian Statutu Emitenta zaistniała potrzeba dostosowania zapisów Regulaminu Walnego Zgromadzenia spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach do treści Statutu. Nowy Regulamin został przyjęty przez Zarząd Emitenta, a w dniu 29 marca 2018 roku uzyskał pozytywną opinię Rady Nadzorczej. Regulamin wszedł w życie z dniem zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie, zaplanowane na dzień 18 maja 2018 roku⁵.

Opis zagadnień dotyczących uprawnień do emisji CO₂

Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Spółki realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji na rynku SPOT, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe. Dodatkowo część pozycji bilansowej uprawnień na kolejne lata zabezpieczana jest poprzez zastosowanie kontraktów terminowych - zakup uprawnień do emisji w formie finansowych

⁵ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 21/2018 „Projekt uchwały zgłoszonej przez akcjonariusza oraz uchwały podjęte przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w dniu 18 maja 2018 roku” z dnia 18.05.2018 roku.

instrumentów pochodnych z dostawą na przyszłe okresy, w których winny podlegać umorzeniu, co następuje w oparciu o aktualną strategię zakupu.

W I półroczu 2018 roku nie kupowano uprawnień do emisji CO₂ na pokrycie zapotrzebowania na bieżący rok bilansowy ani na lata kolejne.

Wyróżnienie

Emitent oraz Grupa Azoty S.A. otrzymały tytuł „Transparentna Spółka Roku 2017” w rankingu prowadzonym przez „Parkiet” oraz Instytut Rachunkowości i Podatków, przy wsparciu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Najlepiej komunikujące się z rynkiem i najbardziej przejrzyste spółki z trzech głównych indeksów (WIG20, mWIG40 i sWIG80) wyłoniono po raz drugi. Ogłoszenie wyników odbyło się w dniu 25 kwietnia 2018 roku.

4.2. Umowy znaczące

Znaczące umowy w zakresie surowców i produktów

W dniu 6 lutego 2018 roku pomiędzy Emitentem a Grupą Azoty S.A. została podpisana ramowa umowa na dostawy amoniaku ciekłego przez Emitenta. Umowa obowiązuje od dnia 1 stycznia 2018 roku i została zawarta na czas nieokreślony według ustalonego harmonogramu i warunków handlowych. Szacunkowa wartość umowy wynosi około 113 000 tys. zł netto rocznie⁶.

W dniu 12 marca 2018 roku pomiędzy Emitentem a Polska Grupa Górnicza S.A. została podpisana dwustronna umowa sprzedaży węgla. Umowa obowiązuje od dnia 1 stycznia 2018 roku i została zawarta na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość umowy wynosi około 78 500 tys. zł netto rocznie⁷.

W dniu 9 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki zawarł z Office Chérifien des Phosphates z siedzibą w Casablance, Maroko, umowę dotyczącą zakupu fosforytów pochodzenia marokańskiego. Umowa zawarta została na czas określony od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Szacunkowa wartość świadczeń wynikających z Umowy wynosi około 350 000 tys. zł⁸.

Znaczące umowy w zakresie finansowania

W związku z umową kredytową długoterminowego finansowania zawartą w dniu 25 stycznia 2018 roku pomiędzy Grupą Azoty S.A. a Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, Spółka zawarła wraz z Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.⁹ występującymi jako gwaranci umowę gwarancji z EBI. Gwarancja udzielona została na rzecz EBI jako zabezpieczenie do umowy kredytu dotyczącego finansowania w maksymalnej kwocie 145 000 tys. EUR, stanowiącego integralną część pakietu finansowania długoterminowego Grupy Azoty, służącego finansowaniu ogólnych potrzeb korporacyjnych, w tym strategii i programu inwestycyjnego oraz badań i rozwoju Grupy Kapitałowej. Kwota udzielonych przez każdego z gwarantów, w tym Grupę Azoty Police, gwarancji została ustalona w maksymalnej wysokości 58 000 tys. EUR, to jest łącznie 174 000 tys. EUR.

W związku z umową zmieniającą i modyfikującą do umowy kredytu odnawialnego z 23 kwietnia 2015 roku zawartą w dniu 29 czerwca 2018 roku pomiędzy Grupą Azoty S.A., Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Bankiem Zachodnim WBK S.A. i ING Bankiem Śląskim S.A. została zawarta Umowa poręczenia Kredytu pomiędzy PKO BP S.A. a Grupą Azoty S.A. oraz kluczowymi spółkami zależnymi to jest Grupą Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A, Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., występującymi jako poręczyciele. Kwota udzielonych przez każdego z Poręczycieli, poręczeń została ustalona w maksymalnej wysokości do 1 200 000 tys. zł. Wynikające z umowy poręczenia zobowiązania Poręczycieli są względem siebie rozdzielne i niezależne i nie są zobowiązaniami solidarnymi. Poręczenie wygasa z upływem okresu zabezpieczenia, kończącym się wraz ze spłatą wierzytelności wynikających z umowy kredytu, zawartego na okres do 7 lat od daty zawarcia umowy zmieniającej¹⁰.

⁶ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 3/2018 „Podpisanie ramowej umowy dostaw amoniaku” z dnia 06.02.2018 roku.

⁷ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 5/2018 „Podpisanie umowy na zakup węgla” z dnia 12.03.2018 roku.

⁸ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 11/2018 „Zawarcie umowy zakupu fosforytów” z dnia 09.04.2018 roku.

⁹ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 2/2018 „Udzielenie gwarancji na rzecz EBI” z dnia 29.01.2018 roku.

¹⁰ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 29/2018 „Udzielenie poręczenia do umowy kredytowej” z dnia 29.06.2018 roku.

W dniu 29 czerwca 2018 roku, Zarząd Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. wraz z Grupą Azoty S.A. oraz kluczowymi spółkami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Grupy Azoty S.A. to jest Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A., podpisał z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. aneks do umów kredytowych jak niżej.

Umowa kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego zawarta w dniu 23 kwietnia 2015 roku (dalej: „Umowa LKW”) w kwocie 240 000 tys. zł, w ramach którego wydłużono okres udzielonego limitu z 30 września 2019 roku do 30 września 2022 roku.

Na dzień zawarcia aneksu do Umowy LKW sublimit dla Spółki ustalony został na poziomie do 62 000 tys. zł. Spółka ponosi odpowiedzialność za spłatę zobowiązań wynikających z tej części limitu, który został wykorzystany w ramach przyznanego sublimitu. Zabezpieczeniem wierzytelności Banku wynikających z Umowy LKW są poręczenia o łącznej wartości 288 000 tys. zł (co stanowi 120% kwoty kredytu) udzielone na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 29 czerwca 2018 roku przez każdą z kluczowych spółek zależnych Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. za zobowiązania Grupy Azoty S.A. Udział każdego z poręczycieli wynosi nie więcej niż 1/3 ze 120% kwoty limitu, to jest do maksymalnej wysokości 96 000 tys. zł.

Umowa kredytu w rachunku bieżącym z dnia 1 października 2010 roku (dalej „Umowa KRB”) w kwocie 310 000 tys. zł, w ramach którego wydłużono okres udzielonego limitu z 30 września 2019 roku do 30 września 2022 roku.

Na dzień zawarcia aneksu do Umowy KRB sublimit dla Spółki został ustalony do wysokości 110 500 tys. zł. Spółka ponosi odpowiedzialność za spłatę zobowiązań wynikających z tej części limitu, który został wykorzystany w ramach przyznanego jej sublimitu. Zabezpieczeniem wierzytelności Banku wynikających z Umowy KRB są poręczenia o łącznej wartości 372 000 tys. zł (co stanowi 120% kwoty kredytu) udzielone na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 29 czerwca 2018 roku przez każdą z kluczowych spółek zależnych Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. za zobowiązania Grupy Azoty S.A. Udział każdego z poręczycieli wynosi nie więcej niż 1/3 ze 120% kwoty limitu, tj. do maksymalnej wysokości 124 000 tys. zł.

Zawarte aneksy do umów LKW oraz KRB stanowią część pakietu finansowania długoterminowego, służącego finansowaniu ogólnych potrzeb korporacyjnych oraz zapewnieniu bezpieczeństwa finansowania dla spółek Grupy Kapitałowej Jednostki Dominującej poprzez parasolowy charakter alokacji limitów oraz faktycznej redystrybucji wewnątrz grupowej¹¹.

4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Grupa Kapitałowa udzieliła poręczeń i gwarancji w zakresie przedstawionym poniżej.

Tabela 16. Poręczenia udzielone przez Jednostkę Dominującą na dzień 30 czerwca 2018 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota
Poręczenie spłaty kredytu konsorcjum banków	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu odnawialnego	PLN	29.06.2018	1 200 000
Poręczenie spłaty kredytu w PKO BP (KRB)	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu w rachunku bieżącym	PLN	29.06.2018	124 000
Poręczenie spłaty kredytu w PKO BP (LKW)	Grupa Azoty S.A.	Umowa limitu kredytowego wielocelowego	PLN	29.06.2018	96 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	220 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBOiR	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	60 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	EUR	25.01.2018	58 000 (252 973 PLN)
					1 952 973

¹¹ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 30/2018 „Podpisanie aneksów do umów kredytowych z PKO BP S.A.” z dnia 29.06.2018 roku oraz w późniejszej korekcie raportu.

W dniu 25 stycznia 2018 roku została zawarta umowa gwarancji pomiędzy Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (zwanym dalej EBI) z siedzibą w Luksemburgu a kluczowymi spółkami zależnymi Grupy Azoty S.A., w tym: Grupą Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. Gwarancja ta spełnia funkcję poręczenia umowy kredytowej. Gwarancja udzielona została jako zabezpieczenie do umowy kredytu dotyczącego finansowania w maksymalnej kwocie 145 000 tys. EUR, stanowiącego integralną część pakietu finansowania długoterminowego Grupy Azoty, służącego finansowaniu ogólnych potrzeb korporacyjnych, w tym strategii i programu inwestycyjnego oraz badań i rozwoju Grupy Kapitałowej. Kwota udzielonych przez każdego z gwarantów, w tym Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., gwarancji została ustalona w maksymalnej wysokości 58 000 tys. EUR, tj. łącznie 174 000 tys. EUR.

Każdy gwarant ponosi odrębną i niezależną od innych gwarantów odpowiedzialność za zobowiązania Kredytobiorcy do uzgodnionej górnej granicy odpowiedzialności gwaranta (kwota gwarancji). EBI może dochodzić od każdego z gwarantów zapłaty wymagalnych zobowiązań wynikających z Umowy z EBI w przypadku gdyby nie zostały zaspokojone przez Kredytobiorcę.

Gwarancja wygasa z upływem okresu zabezpieczenia, kończącym się wraz ze spłatą wierzytelności wynikających z Umowy z EBI dotyczącej finansowania, zawartego na okres 10 lat od uruchomienia finansowania, z ratalnym harmonogramem spłaty rozpoczynającym się w ciągu 3 lat od daty wyżej wymienionego uruchomienia.

Opisana powyżej gwarancja została udzielona na warunkach rynkowych za odpowiednim wynagrodzeniem. Pozostałe zapisy umowy gwarancji z EBI nie odbiegają od standardów przyjętych w umowach tego typu.

W dniu 29 czerwca 2018 roku zawarta została umowa poręczenia do umowy kredytu odnawialnego udzielonego przez konsorcjum banków komercyjnych Grupie Azoty S.A. Zastępuje ona dotychczasową umowę poręczenia z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Podpisanie nowej umowy związane jest z aneksowaniem umowy kredytu odnawialnego, które zwiększa jego kwotę do 3 000 000 tys. zł oraz przedłuża okres kredytowania do 28 czerwca 2025 roku. Maksymalna kwota poręczenia dla Emitenta wynosi 1 200 000 tys. zł.

W dniu 29 czerwca 2018 roku zawarta została umowa poręczenia do umowy kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO BP S.A. zastępująca dotychczasową umowę poręczenia z dnia 20 września 2016. Podpisanie nowej umowy związane z aneksowaniem umowy KRB przedłużającym okres kredytowania do 30 września 2022. Maksymalna kwota poręczenia nie uległa zmianie i wynosi 124 000 tys. zł.

W dniu 29 czerwca 2018 roku zawarta została umowa poręczenia do umowy limitu kredytowego wielocelowego w banku PKO BP S.A. zastępująca dotychczasową umowę poręczenia z dnia 20 września 2016. Podpisanie nowej umowy związane z aneksowaniem umowy LKW przedłużającym okres kredytowania do 30 września 2022 roku. Maksymalna kwota poręczenia nie uległa zmianie i wynosi 96 000 tys. zł.

W ramach Grupy Kapitałowej Jednostki Dominującej, na dzień 30 czerwca 2018 roku, jedynie spółka zależna Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiadała wystawione poręczenie na rzecz TU INTERRISK S.A.

Tabela 17. Poręczenia udzielone przez spółki zależne wg stanu na 30 czerwca 2018 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota
Umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości	INTERRISK S.A.	Zabezpieczenie udzielanych przez INTERRISK S.A. gwarancji ubezpieczeniowych	PLN	21.03.2011	1 881
					1 881

W I półroczu 2018 roku Jednostka Dominująca udzieliła pięciu nowych gwarancji na łączną kwotę 7 388 tys. zł.

Tabela 18. Gwarancje udzielone przez Jednostkę Dominującą w I półroczu 2018 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych	PLN	20.03.2018	1 000
PKO BP S.A.	GAZ-SYSTEM S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania paliwa gazowego	PLN	01.01.2018	391
PKO BP S.A.	GAZ-SYSTEM S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania paliwa gazowego	PLN	28.02.2018 (aneks)	3 979
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	13.04.2018 (aneks)	316
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	19.04.2018	1 702
					7 388

Tabela 19. Gwarancje udzielone przez Jednostkę Dominującą na 30 czerwca 2018 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	13.04.2018 (aneks)	316
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych (...)	PLN	20.03.2018	1 000
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania energii elektrycznej	PLN	15.11.2017 (aneks)	1 300
PKO BP S.A.	GAZ-SYSTEM S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania paliwa gazowego	PLN	28.02.2018 (aneks)	3 979
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	19.04.2018	1 702
PKO BP S.A. (akredytywa standby)	MARSULEX (MET)	Zabezpieczenie zapłaty do kontraktu (instalacja oczyszczania spalin Elektrociepłowni EC-II)	USD	28.12.2017 (aneks)	4 867 (1 300 tys. USD)
					13 164

W ramach Grupy Kapitałowej, na dzień 30 czerwca 2018 roku, jedynie spółka zależna Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. posiadała wystawione gwarancje:

Tabela 20. Gwarancje udzielone przez spółki zależne wg stanu na 30 czerwca 2018 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota
Gwarancja ubezpieczeniowa „INTERRISK” S.A.	PGE GiEK S.A.	gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek	PLN	16.11.2016	32
Gwarancja ubezpieczeniowa „INTERRISK” S.A.	PGE GiEK S.A.	gwarancja należytego usunięcia wad i usterek	PLN	01.09.2016	4
Gwarancja ubezpieczeniowa PZU SA	Zakład Odzysku i Składowania Odpadów Komunalnych	gwarancja należytego usunięcia wad i usterek	PLN	05.09.2017	11
Gwarancja ubezpieczeniowa PZU SA	Zakład Odzysku i Składowania Odpadów Komunalnych	gwarancja należytego usunięcia wad i usterek	PLN	05.09.2017	2
					49

Gwarancja po dacie bilansowej

W związku z umową kredytową długoterminowego finansowania zawartą w dniu 26 lipca 2018 roku (II Umowa z EBOiR), pomiędzy Grupą Azoty S.A. (GA S.A.) a Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju z siedzibą w Londynie (EBOiR) w maksymalnej kwocie 500 000 tys. PLN, zawarta została umowa gwarancji pomiędzy EBOiR a Spółkami Kluczowymi Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. na łączną kwotę 600 000 tys. PLN. Kwota udzielonej przez Spółkę gwarancji została ustalona w maksymalnej wysokości 200 000 tys. PLN, co odpowiada jednej trzeciej łącznej kwoty gwarancji¹².

Pożyczki udzielone jednostkom powiązanym z Grupy Kapitałowej

Jednostka Dominująca udzieliła spółce zależnej Supra Agrochemia Sp. z o.o. pożyczek:

- w dniu 14 marca 2014 roku w kwocie 3 600 tys. zł na realizację nakładów inwestycyjnych w spółce. Na dzień 30 czerwca 2018 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 3 600 tys. zł. Spłata pożyczki ma nastąpić nie później niż 31 grudnia 2018 roku
- w dniu 31.12.2014 roku w kwocie 10 000 tys. zł na realizację nakładów inwestycyjnych w spółce. W I półroczu 2018 roku Jednostka Dominująca dokonała wypłaty ostatniej transzy pożyczki na kwotę 350 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2018 roku stan zadłużenia wynosił 10 000 tys. zł. Spłata pożyczki ma nastąpić nie później niż 31 grudnia 2018 roku.
- w dniu 28.06.2018 roku w kwocie 1 000 tys. zł dla zapewnienia środków finansowych do zakończeniu procesu zbycia udziałów w spółce. W I półroczu 2018 roku Jednostka Dominująca nie dokonała żadnej wypłaty z tytułu tej umowy pożyczki i na dzień 30 czerwca 2018 roku zadłużenie nie wystąpiło. Spłata pożyczki ma nastąpić nie później niż 31 grudnia 2018 roku.

¹² Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 32/2018 „Udzielenie gwarancji” z dnia 26.07.2018 roku.

4.4. Akcjonariat

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Tabela 21. Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2018 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	49 500 000	66,00	49 500 000	66,00
OFE PZU „Złota Jesień”	12 140 000	16,19	12 140 000	16,19
ARP S.A.	6 607 966	8,81	6 607 966	8,81
Skarb Państwa	3 759 356	5,01	3 759 356	5,01
Pozostali	2 992 678	3,99	2 992 678	3,99
Razem	75 000 000	100,00	75 000 000	100,00

Według listy uprawnionych do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu zwołanym na dzień 18 maja 2018 roku, udostępnionej spółce Grupa Azoty Police przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych (KDPW) w dniu 10 maja 2018 roku, akcjonariusz OFE PZU „Złota Jesień” zarejestrował 12 140 000 akcji, co jest równoznaczne ze zwiększeniem swojego udziału w kapitale zakładowym GA Police do 16,19% (poprzednio było 15,94%).

4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień zakończenia okresu raportowania, tj. na dzień 30 czerwca 2018 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu żaden z Członków Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej nie posiada akcji Jednostki Dominującej.

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące.

Tabela 22. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01 stycznia 2018 roku	Stan na dzień 30 czerwca 2018 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
dr Wojciech Wardacki	-	-	-
Tomasz Panas	-	-	-
dr Włodzimierz Zasadzki	-	-	-
Anna Tarocińska	1	1	1

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające.

4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd Jednostki Dominującej

Skład Zarządu na dzień 01 stycznia 2018 roku przedstawiał się następująco:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu,
- Tomasz Panas - Wiceprezes Zarządu,
- dr Włodzimierz Zasadzki - Wiceprezes Zarządu,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu (przedstawiciel pracowników Spółki),

W dniu 30 maja 2018 roku Rada Nadzorcza Spółki, po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, podjęła uchwały, powołujące Zarząd VIII wspólnej kadencji, z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. za 2017 roku, to jest 04 czerwca 2018 roku¹³.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Zarządu VIII kadencji Jednostki Dominującej przedstawia się następująco:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu,
- Tomasz Panas - Wiceprezes Zarządu,
- dr Włodzimierz Zasadzki - Wiceprezes Zarządu,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu (przedstawiciel pracowników Spółki).

Kompetencje osób zarządzających Jednostką Dominującą

Zgodnie z obowiązującymi przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu, Zarząd Spółki jest organem wykonawczym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.

Zarząd Spółki, pod przewodnictwem Prezesa Zarządu, zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.

Zarząd Spółki działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiada za prowadzenie spraw Spółki przed Radą Nadzorczą i Walnym Zgromadzeniem.

Podział kompetencji pomiędzy Członków Zarządu

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej nr 26/VI/13 w sprawie zatwierdzenia zmian do Regulaminu Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki ustala i przyjmuje każdorazowo Zarząd Spółki w formie uchwały.

Na dzień publikacji niniejszego raportu szczegółowy podział kompetencji Członków Zarządu reguluje:

- Uchwała Zarządu Spółki nr 2/VIII/18 z dnia 11 czerwca 2018 roku w sprawie podziału zadań pomiędzy członków Zarządu w zakresie nadzoru obszarów organizacyjnych i funkcjonowania procesów gospodarczych,
- Regulamin Organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu nr 9/VI/12 z dnia 06 lipca 2012 roku z późniejszymi zmianami (ostatnia zmiana przyjęta uchwałą Zarządu nr 1138/VII/18 z dnia 21.05.2018 roku, zatwierdzona uchwałą Rady Nadzorczej nr 217/VII/18 z dnia 28 maja 2018 roku).

Zgodnie z zapisami Uchwały Zarządu Spółki nr 2/VIII/18 z dnia 11 czerwca 2018 roku, w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, określone zostały kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan dr Wojciech Wardacki:
 - Dział Głównego Dyspozytora,
 - Dział Audytu Wewnętrznego,
 - Biuro Public Relations,
 - Biuro Bezpieczeństwa,
 - Departament Sprzedaży Nawozów,
 - Departament Korporacyjny Handlu Segmentu Agro,
 - Departament Zasobów Ludzkich i Zarządzania,
 - Departament Przetargów,
 - Jednostkę Biznesową Nawozy,
 - Jednostkę Biznesową Pigmenty.
- Wiceprezes Zarządu Pan dr Włodzimierz Zasadzki:
 - Departament Finansów,
 - Departament Zakupów Strategicznych,
 - Departament Strategii i Rozwoju,
 - Centrum Logistyki,

¹³ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 25/2018 „Powołanie Członków Zarządu spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. na VIII kadencję” z dnia 30.05.2018 roku.

- Centrum Infrastruktury.
- Wiceprezes Zarządu Pan Tomasz Panas:
 - Jednostkę Biznesową Nitro,
 - Centrum Energetyki.
- Członek Zarządu Pani Anna Tarocińska - wybrana przez pracowników:
 - Departament Bezpieczeństwa Technicznego,
 - Centrum Analiz Laboratoryjnych.

W ramach podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu ww. Uchwała określa również kompetencje i obowiązki w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Członkowie Zarządu nadzorują i koordynują funkcjonowanie określonych procesów gospodarczych:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan dr Wojciech Wardacki:
 - Zarządzanie strategiczne,
 - Kompleksowa obsługa Klienta,
 - Zarządzanie zasobami ludzkimi.
- Wiceprezes Zarządu Pan dr Włodzimierz Zasadzki:
 - Zarządzanie finansami,
 - Controlling,
 - Zapewnienie dostępności surowców i materiałów,
 - Zapewnienie obsługi logistycznej,
 - Zarządzanie majątkiem trwałym produkcyjnym,
 - Zarządzanie realizacją inwestycji.
- Członek Zarządu Pani Anna Tarocińska - wybrana przez pracowników:
 - Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego.

Prezes Zarządu, przy pomocy komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za obsługę organów statutowych Spółki, prowadzi bieżącą kontrolę realizacji uchwał Zarządu Spółki, uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu zwołuje posiedzenie Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Zarządu lub Rady Nadzorczej, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom Zarządu Spółki, a w razie jego nieobecności czynności te wykonuje członek Zarządu wyznaczony przez Prezesa Zarządu Spółki.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny sprawuje nadzór ogólny nad działalnością Spółki i wykonuje swoje funkcje przy pomocy, Dyrektorów Departamentów, Jednostek Biznesowych i Centrów oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Do kompetencji Prezesa Zarządu - Dyrektora Generalnego należy:

- ogólny nadzór i koordynacja działalności Spółki,
- troska o właściwy wizerunek Spółki,
- kierowanie pracami Zarządu Spółki i przewodniczenie jego posiedzeniom,
- pełnienie obowiązków pracodawcy Spółki w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy,
- nadzorowanie prac związanych z restrukturyzacją i prywatyzacją Spółki oraz spółek zależnych,
- nadzór i koordynacja nad określonymi w regulaminie Zarządu procesami gospodarczymi oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu,
- zatwierdzanie planów audytu wewnętrznego i kontroli gospodarczej oraz inwentaryzacji, a także podejmowanie decyzji o ich przeprowadzeniu,
- reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych z drugim członkiem Zarządu Spółki lub prokurentem.

Rada Nadzorcza

W I półroczu 2018 roku w składzie Rady Nadzorczej nie zaszły żadne zmiany.

Na dzień sporządzenia niniejszego Raportu skład Rady Nadzorczej przedstawia się następująco

- Joanna Habelman - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Mirosław Kozłowski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej,

- Andrzej Malicki - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki),
- Maria Więcek - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel pracowników Spółki).

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późniejszymi zmianami),
- ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji,
- ustawy o rachunkowości,
- ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Komitet Audytu

Od dnia 23 listopada 2009 roku w Spółce działa Komitet Audytu powołany (Uchwałą nr 342/IV/09 Rady Nadzorczej) w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegialnie w ramach struktury Rady Nadzorczej.

Skład Komitetu Audytu na dzień 01.01.2018 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu przedstawia się następująco:

- Joanna Habelman - Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Agnieszka Dąbrowska - Sekretarz Komitetu Audytu,
- Mirosław Kozłowski - Członek Komitetu Audytu,
- Maria Więcek - Członek Komitetu Audytu.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- monitorowanie:
 - procesu sprawozdawczości finansowej,
 - skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
 - wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu w procesie badania;
- dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
- opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;
- określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
- przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, zgodnie z politykami, o których mowa w lit. e oraz f ;
- przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Audytu określa *Ustawa z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym* oraz Regulamin Komitetu Audytu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr 159/VII/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku.

4.7. Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego

Emitent na bieżąco monitoruje gotowość do spełniania środowiskowych wymagań prawnych. Spółka aktywnie bierze udział w konsultacjach społecznych projektowanych aktów prawnych.

REACH

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1907/2006 w sprawie REACH wprowadza na obszarze Unii Europejskiej obowiązek rejestracji wytwarzanych lub importowanych substancji chemicznych oraz oceny bezpieczeństwa substancji chemicznych dla ludzi i środowiska. Określa mechanizmy zakazu lub ograniczeń produkcji i stosowania substancji szczególnie niebezpiecznych oraz nakłada na producentów i importerów obowiązek informowania dalszych użytkowników o warunkach bezpiecznego stosowania substancji w postaci własnej i jako składnika innych produktów, narzucając szczegółowy wzór odpowiedniego dokumentu (Karta Charakterystyki). Rozporządzenie nakłada również na dalszych użytkowników obowiązek postępowania z substancjami chemicznymi zgodnie ze wskazówkami dostawców.

Spółka dopełniła obowiązku rejestracji wszystkich wytwarzanych substancji. Spółka opracowała i opublikowała Karty Charakterystyki (lub dokumenty równoważne) zgodne z wymaganiami Rozporządzenia REACH dla wszystkich produktów wprowadzanych do obrotu i bieżąco dokonuje niezbędnych aktualizacji tych dokumentów. Emitent bieżąco realizuje obowiązki wynikające z roli dalszego użytkownika substancji chemicznych. Jednostka Dominująca nie wytwarza substancji chemicznych objętych procedurami zakazu lub ograniczenia produkcji i stosowania. Spółka nie wytwarza substancji chemicznych ani w zakresie tonażowym od 10 do 100 ton rocznie objętych obowiązkiem rejestracji w 2012 roku, ani w zakresie tonażowym od 1 do 10 ton rocznie objętych obowiązkiem rejestracji w 2018 roku.

W 2014 roku wytwarzana przez Spółkę substancja, ditlenek tytanu (podstawowy składnik pigmentów TYTANPOL) została włączona do listy substancji podlegających ocenie w ramach CoRAP (Wspólnotowy Plan Kroczący). W 2018 roku planowane jest przeprowadzenie oceny substancji na podstawie zaktualizowanej dokumentacji rejestracyjnej.

Zmiany w klasyfikacji substancji i mieszanin wykorzystywanych przez Spółkę są na bieżąco monitorowane. W odniesieniu do ditlenku tytanu w ramach rewaluacji dossier rejestracyjnego REACH prowadzone jest postępowanie klasyfikacyjne nad wnioskiem ANSES i opinią Komitetu RAC. Rozmowy nad propozycją klasyfikacji ditlenku tytanu jako substancji podejrzanego o działanie rakotwórcze (Canc. Cat.2) prowadzone są na forum CARACAL. Zakończenie procesu klasyfikacyjnego przewiduje się w 2020 roku.

Rozporządzenie Nawozowe

W marcu 2016 roku ukazał się projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE. Nowy dokument ma całkowicie zastąpić obowiązujące obecnie Rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 w sprawie nawozów. Projekt zakłada m.in. wprowadzenie restrykcyjnych limitów dla zawartości metali ciężkich w nawozach, zmienia minimalne zawartości i tolerancje odchyłeń składników pokarmowych w produktach nawozowych stałych i płynnych, mineralnych i organicznych oraz mineralno-organicznych. Nakłada również wymagania dotyczące stosowanych w produkcji nawozowej materiałów składowych. W dalszym ciągu trwa postępowanie legislacyjne w instytucjach Unii Europejskiej.

Decyzje administracyjne

Spółka działa w oparciu o pozwolenie zintegrowane na prowadzenie instalacji, wydane w dniu 9 stycznia 2014 roku z późniejszymi zmianami. Decyzja ta wydana jest na czas nieznaczonej. W II kwartale 2018 roku, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego wydał decyzję zmieniającą Pozwolenie zintegrowane, w związku z prowadzoną modernizacją instalacji elektrociepłowni EC II, w tym budową instalacji odsiarczania spalin metodą moką amoniakalną, odazotowania metodą SNCR oraz modernizacją elektrofiltrów. W terminie do dnia 16 lutego 2019 roku Spółka zobowiązana jest do przedłożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego dostosowującą zapisy decyzji do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 roku ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE („Konkluzje BAT dla LCP”).

Realizacja wymagań prawnych

Spółka prowadzi systematyczną ocenę ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, które znajdują się na terenie Spółki, w związku z eksploatacją instalacji. Prowadzona zgodnie ze Scenariuszem nr SP-O-P06-01 „Ocena ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych” potwierdza, że w I półroczu 2018 roku nie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego.

Realizacja pozostałych obowiązków prawnych

Na podstawie przepisów ustawy o odpadach, wykonano nowy obowiązek, polegający na umieszczaniu na wszystkich dokumentach zawierających pełne dane Spółki informacji o numerze rejestrowym BDO: 000016847, który został nadany przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego (spełnienie wymogu art. 63 ustawy o odpadach - t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 992).

W analizowanym okresie nie nałożono na Spółkę kar z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska.

Kontrole zewnętrzne

W I półroczu 2018 roku zostały przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie dwie kontrole z zakresu ochrony środowiska:

Pierwsza kontrola WIOŚ przeprowadzona w dniach od 21.05.2018 roku do 26.06.2018 roku dotyczyła przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez Zakładową Oczyszczalnię Ścieków oraz Elektrociepłownię EC II. W protokole pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą przekroczenia w roku 2017 o 460,20 Mg maksymalnej emisji dwutlenku siarki określonej w PPK dla EC II (kotły K1 i K2).

Druga kontrola WIOŚ przeprowadzona wspólnie przez trzy instytucje tj.: WIOŚ, PIP oraz PSP w dniach od 04 do 28 czerwca 2018 roku, w ramach podpisanej deklaracji na rzecz bezpieczeństwa pracy, ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska w przemyśle chemicznym. Jej celem było sprawdzenie funkcjonowania systemu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym.

WIOŚ w Szczecinie nie stwierdził nieprawidłowości.

Obszar zarządzania bezpieczeństwem

W okresie objętym analizą w obszarze bhp, obejmującym także zdarzenia awaryjne, nie odnotowano istotnych zdarzeń o nietypowym przebiegu, mogących znacząco wpływać na wynik finansowy Spółki. W I półroczu 2018 roku odnotowano w Spółce 9 wypadków przy pracy.

5. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

Grupa Kapitałowa odstąpiła od publikacji prognoz. Przyczyną takiego stanowiska było utrzymywanie się trudnych do przewidzenia zmian na rynkach produktów i surowców, od których Grupa Kapitałowa jest silnie uzależniona. Zmiany te rzutują w istotny sposób na uzyskiwane wyniki finansowe. Prognozowanie podstawowych wielkości ekonomicznych byłoby obciążone dużym ryzykiem, a ich publikacja mogłaby prowadzić do błędnych decyzji inwestycyjnych potencjalnych inwestorów.

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2018 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Spółka nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Akcje, emisje akcji

Jednostka Dominująca w badanym okresie nie prowadziła finansowych operacji na własnych papierach wartościowych.

Postępowania sądowe

Emitent nie jest stroną postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności, które spełniałyby kryteria istotności określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia 29 marca 2018 roku (tekst jedn.: Dz. U. 2018 poz. 757).

Łączna wartość wszystkich postępowań nie przekracza wartości 10% kapitałów własnych Grupy Kapitałowej.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.
za I półrocze 2018 roku zawiera 46 stron.

Podpisy Członków Zarządu Jednostki Dominującej

.....
dr Wojciech Wardacki
Prezes Zarządu

.....
Tomasz Panas
Wiceprezes Zarządu

.....
dr Włodzimierz Zasadzki
Wiceprezes Zarządu

.....
Anna Tarocińska
Członek Zarządu

Police, dnia 24 sierpnia 2018 roku