

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

**Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółki Akcyjnej**

**Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

### Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Quercus Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółki Akcyjnej („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 6/12, na które składają się: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans na dzień 31 grudnia 2020 roku, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym i rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („okres sprawozdawczy”) oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Format sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku wynika z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- za wyjątkiem kwestii, o której mowa w sekcji naszego sprawozdania „Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 marca 2021 roku.

### Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Spółka nie sporządziła sprawozdania finansowego w formacie xhtml wymaganym przez Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 roku uzupełniające dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

#### **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

<b>Kluczowa sprawa badania</b>	<b>Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy</b>
<b>Rozpoznawanie przychodów</b>	
<p>Przychody netto ze sprzedaży produktów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku ujęte w sprawozdaniu finansowym Spółki obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przychody z tytułu zarządzania aktywnymi funduszami inwestycyjnymi w wysokości 61.838 tysięcy złotych,</li> <li>• przychody z tytułu dystrybucji jednostek uczestnictwa w wysokości 10 tysięcy złotych.</li> </ul>	<p>W trakcie badania uzyskaliśmy zrozumienie procesu rozpoznawania przychodów przez Spółkę, a także przeprowadziliśmy analizę funkcjonowania w okresie sprawozdawczym (w oparciu o test na wybranej próbie transakcji) mechanizmów kontrolnych wdrożonych w tym procesie. Powyższe procedury obejmowały czynności dokonywane zarówno w Spółce, jak i przeprowadzane przez agenta transferowego na zlecenie Spółki.</p> <p>Uzyskaliśmy również zrozumienie procesów dotyczących funduszy inwestycyjnych, w tym</p>

- przychody z tytułu zarządzania portfelem w wysokości 1.269 tysięcy złotych.

Przychody z tytułu opłaty za zarządzanie są naliczane jako określony procent wartości aktywów netto funduszy inwestycyjnych na dzień wyceny, a ponadto w części dotyczącej zmiennej opłaty za zarządzanie zależą od wyników inwestycyjnych osiągniętych przez fundusze inwestycyjne w okresie sprawozdawczym.

Przychody z tytułu stałej opłaty za zarządzanie są naliczane przy użyciu systemu informatycznego w trybie dziennym lub miesięcznym w oparciu o koszty tej opłaty ponoszone przez poszczególne fundusze inwestycyjne zgodnie ze statutami tych funduszy.

Zmienna opłata za zarządzanie jest naliczana przy użyciu systemu informatycznego w trybie rocznym. Ponadto, wysokość zmiennej opłaty za zarządzanie może zależeć od oceny spełnienia wymogów dotyczących wartości przychodów z lokat rozpoznanych w okresie sprawozdawczym na poziomie funduszy i subfunduszy zarządzanych przez Spółkę.

Wartość aktywów netto funduszy inwestycyjnych jest ściśle związana z wartością godziwą instrumentów finansowych wchodzących w skład portfela lokat tych funduszy.

Proces wyceny składników lokat funduszu inwestycyjnego odbywa się w dużym stopniu w oparciu o systemy informatyczne.

Ponadto, określenie wiarygodnej wartości godziwej składników lokat funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę (lub w przypadku nienotowanych dłużnych papierów wartościowych - wartości skorygowanej ceny nabycia, oszacowanej przy zastosowaniu efektywnej stopy procentowej, uwzględniającej ewentualne odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości) wymaga zastosowania w istotnej mierze profesjonalnego osądu i szacunków przy stosowaniu modeli wyceny oraz w zakresie

procesu ujmowania kapitałów funduszy i wyceny jednostek uczestnictwa / certyfikatów inwestycyjnych, procesu wyceny składników lokat portfela funduszy inwestycyjnych, które są powiązane z procesem naliczania przychodów w Spółce. Dokonaliśmy oceny funkcjonowania mechanizmów kontrolnych w tych procesach w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, w odniesieniu do systemów informatycznych, w których przechowywane były dane będące podstawą wyliczeń lub w których dokonywane były przeliczenia będące podstawą do rozpoznania przychodów, przeprowadziliśmy ocenę funkcjonowania mechanizmów kontrolnych w tych systemach informatycznych w okresie sprawozdawczym.

W ramach testów wiarygodności, w odniesieniu do przychodów z tytułu wynagrodzenia za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi dokonaliśmy analizy naliczonych w okresie sprawozdawczym przychodów w porównaniu do wartości aktywów netto funduszy inwestycyjnych w poszczególnych dniach wyceny oraz przewidzianych statutami tych funduszy stawek opłaty za zarządzanie.

Ponadto, w przypadku opłaty zmiennej za zarządzanie przeprowadziliśmy analizę spełnienia warunków do wypłaty tego wynagrodzenia. Dokonaliśmy również porównania wykazanych przez Spółkę przychodów z wartością kosztów wynagrodzenia za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi ujętych w okresie sprawozdawczym w księgach rachunkowych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę.

W odniesieniu do wartości aktywów netto funduszy inwestycyjnych dokonaliśmy między innymi oceny prawidłowości modeli, danych wejściowych oraz racjonalności założeń przyjętych przez Spółkę do określenia wartości godziwej poszczególnych instrumentów finansowych. Dla wybranej próby lokat funduszy inwestycyjnych przeanalizowaliśmy dokonywane w okresie sprawozdawczym wyceny dokonane przez Spółkę.

<p>określania istotności wolumenu obrotu na danym składniku lokat na potrzeby rozpoznawania aktywnych rynków.</p> <p>Proces naliczania przychodów z tytułu opłaty dystrybucyjnej jest ściśle związany z wielkością nabyć i umorzeń, w szczególności jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych przez uczestników, i ustalonymi stawkami opłat dystrybucyjnych oraz procesem przeliczania wpłat do funduszy przez agenta transferowego na jednostki uczestnictwa tych funduszy oraz ujmowania kapitałów funduszy. Jest to proces w dużym stopniu oparty na systemach informatycznych.</p> <p>W związku z powyższym obszar rozpoznawania przychodów stanowi kluczową sprawę badania.</p> <p>Polityki rachunkowości Spółki i inne informacje w zakresie rozpoznawania przychodów zostały opisane we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego w punktach 4.16 i 4.17 oraz w notach objaśniających do rachunku zysków i strat nr 24a i 24b dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego.</p>	<p>W odniesieniu do przychodów z tytułu opłaty dystrybucyjnej przeprowadziliśmy ponadto procedury analityczne dotyczące kompletności ujęcia przychodów w okresie sprawozdawczym, w tym porównania naliczanych opłat do opłat określonych w statutach funduszy inwestycyjnych oraz analizę zgodności raportów agenta transferowego do wartości przychodów ujętych w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Dodatkowo, przeprowadziliśmy analizę kompletności i prawidłowości ujęcia w sprawozdaniu finansowym przez Spółkę zdarzeń, które wystąpiły po dacie bilansowej.</p> <p>Rozważyliśmy ponadto, czy zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia w zakresie zasad ujmowania przychodów oraz ich specyfiki są zgodne z obowiązującymi Spółkę wymogami w zakresie rachunkowości oraz charakterem działalności Spółki i zarządzanych przez nią funduszy inwestycyjnych.</p>
<p><b>Ryzyko regulacyjne i zgodności z przepisami</b></p>	
<p>Spółka jako podmiot zarządzający funduszami inwestycyjnymi na podstawie zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego prowadzi działalność na rynku charakteryzującym się wysokim stopniem złożoności oraz zmienności regulacji prawnych dotyczących wielu kluczowych obszarów działalności Spółki, w tym w szczególności w obszarze dystrybucji produktów inwestycyjnych, wyceny nie płynnych instrumentów finansowych przez fundusze inwestycyjne, czy naliczania opłat za zarządzanie funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Naruszenie przez Spółkę przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych regulujących działalność Spółki może mieć istotny wpływ na kontynuację działalności Spółki, a także na sprawozdanie finansowe Spółki, w tym na ujęcie i wycenę skutków zawartych transakcji oraz wycenę rezerw na przyszłe zobowiązania w związku z niedostosowaniem działalności do wymogów</p>	<p>W trakcie badania przeprowadziliśmy analizę wdrożonych przez Spółkę sposobów identyfikacji przypadków naruszenia przepisów prawa regulujących działalność Spółki i ocenę prawidłowości ujęcia zidentyfikowanych kwestii w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wywiady z Zarządem Spółki i inspektorem nadzoru, a także zapytania do zewnętrznych kancelarii prawnych, z których usług korzysta Spółka;</li> <li>• analizę korespondencji z organami administracji publicznej i publicznie dostępnych informacji, analizę raportów z audytów wewnętrznych przeprowadzonych przez Spółkę i na zlecenie Spółki, analizę rejestru skarg i reklamacji, analizę otrzymanych przez Spółkę opinii prawnych i podatkowych;</li> <li>• testy mechanizmów kontrolnych wdrożonych w Spółce dotyczących</li> </ul>

<p>prawa i zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>W związku z powyższym ryzyko braku zgodności z istniejącymi regulacjami oraz przepisami prawa stanowi kluczową sprawę badania.</p> <p>Kwestie dotyczące ryzyka regulacyjnego i zgodności z przepisami prawa zostały opisane przez Spółkę w Nocie II.B.31 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego.</p>	<p>określenia spełnienia limitów inwestycyjnych, które obowiązana jest stosować Spółka w odniesieniu do inwestycji funduszy inwestycyjnych, którymi zarządza;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę istotnych szacunków i profesjonalnego osądu Zarządu Spółki zastosowanych przy wycenie rezerw i wycenie oraz sposobie ujęcia zawartych przez Spółkę w okresie sprawozdawczym transakcji.</li> </ul> <p>Zapoznaliśmy się również z dokumentacją Zarządu Spółki w zakresie przyjętego na potrzeby sprawozdania finansowego założenia kontynuacji działalności, w tym z oceną Zarządu Spółki w zakresie wpływu na działalność Spółki nowych i zmienionych regulacji i przepisów.</p> <p>Dodatkowo, przeprowadziliśmy analizę kompletności i poprawności ujęcia w sprawozdaniu finansowym przez Spółkę zdarzeń, które wystąpiły po dacie bilansowej.</p> <p>Nasze procedury obejmowały ponadto analizę ujawnień zawartych w sprawozdaniu finansowym Spółki i sprawozdaniach finansowych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Spółkę.</p>
--	--

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu



finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Emitenta za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, który jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania („Inne informacje”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również

wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

#### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

W ramach badania sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy procedury badania, których celem była identyfikacja przypadków naruszenia przez Spółkę obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe. Za zapewnienie zgodności działalności Spółki z powyższymi regulacjami ostrożnościowymi odpowiada Zarząd Spółki. Celem przeprowadzonego przez nas badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Spółkę obowiązujących regulacji ostrożnościowych.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego informujemy, że Spółka w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku nie naruszyła obowiązujących ją regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach w zakresie, w jakim mogłyby to mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość.



### **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i zarządzanych przez nią funduszy inwestycyjnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i zarządzanych przez nią funduszy inwestycyjnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 grudnia 2015 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 29 marca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2016 roku, to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 30 marca 2021 roku

Kluczowy Biegły Rewident

---

Arkadiusz Krasowski  
Biegły Rewident  
nr w rejestrze: 10018

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130