

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Celon Pharma S.A.

## Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Celon Pharma S.A. ("Spółka") na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniku finansowego i przepływów pieniężnych Spółki za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217, z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Celon Pharma S.A., które zawiera:

- bilans na dzień 31 grudnia 2020 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.:
- rachunek zysków i strat;
  - zestawienie zmian w kapitale własnym;
  - rachunek przepływów pieniężnych oraz
  - informację dodatkową, obejmującą wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

### Podstawa opinii

#### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn.11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2020 r., poz. 1415), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej

opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

#### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych (w tym Międzynarodowymi Standardami Niezależności) wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne

zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali

niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

---

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



- 
- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 4.222 tys. zł, co stanowi 0,6% sumy aktywów.

- 
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2020 r.

- 
- Kapitalizacja kosztów dotyczących projektów rozwojowych
  - Rozliczanie dotacji
- 

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy

sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

**Ogólna istotność** 4.222 tys. PLN (2019 r.: 2.956 tys. PLN)

**Podstawa ustalenia** 0,6% sumy aktywów

**Uzasadnienie przyjętej podstawy**

Suma aktywów naszym zdaniem jest wskaźnikiem adekwatnym dla działalności spółki, obejmującej w coraz w większym stopniu prowadzenie prac rozwojowych. Jednym z głównych aspektów oceny działalności spółki przez akcjonariuszy są prowadzone prace rozwojowe. Celem działalności tego typu spółki jest również realizacja obowiązków wobec akcjonariuszy w postaci przeznaczania zysków na wypłatę dywidendy, stąd przyjęliśmy próg istotności na poziomie 0,6%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności oraz odzwierciedla drugi istotny wskaźnik dla oceny działalności spółki – zysk brutto.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 211 tys. PLN,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

**Objaśnienie ze zwróceniem uwagi**

Zgodnie z obowiązującymi na dzień wydania niniejszego sprawozdania z badania przepisami, sprawozdanie finansowe należy sporządzić w formacie XHTML. Jak opisano w nocie 24 dodatkowych informacji objaśniających do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki odstąpił od spełnienia tych wymogów, ze względu na okoliczności opisane w tej nocie, w tym fakt, że ogłoszona komunikacja Ministerstwa Finansów

zawiera informację o trwających pracach nad zmianami w systemie prawnym odraczających wymóg stosowania formatu XHTML dla sprawozdań finansowych za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020, które to przepisy będą obowiązywały wstecz, a więc będą dotyczyły badanego sprawozdania finansowego. Z powyższych powodów nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

**Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym

ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

**Kluczowa sprawa badania**

**Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy**

**Kapitalizacja kosztów dotyczących projektów rozwojowych**

Patrz nota 5 b do sprawozdania finansowego

Uzyskaliśmy szczegółowe zestawienie projektów rozwojowych uwzględniające skumulowaną wartość skapitalizowanych kosztów oraz część dotyczącą badanego okresu. Zestawienie zostało uzgodnione do ksiąg rachunkowych.

Portfel projektów rozwojowych realizowanych przez Spółkę obejmował w 2020 r. kilkanaście pozycji. Działania te związane są z rozwojem leków.

Zgodnie z notą 5 b, wartość skapitalizowanych kosztów na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniosła 179.020 tys. PLN, w porównaniu do 138.705 tys. PLN na dzień 31 grudnia 2019 r.

Uznaliśmy, że z uwagi na skalę prowadzonych projektów oraz ich znaczenie dla działalności Spółki, kluczową kwestią jest kapitalizacja kosztów zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości. Kapitalizowane koszty wymagają oceny Zarządu pod kątem spełnienia szczegółowych kryteriów zawartych w art. 33 Ustawy o rachunkowości.

Kapitalizacja kosztów prac rozwojowych wymaga weryfikacji bezpośredniego związku z realizowanym projektem, weryfikacji spełnienia warunków kapitalizacji, w tym oceny zakładanych efektów prowadzonych prac rozwojowych.

Skapitalizowana porcja kosztów w badanym okresie została zweryfikowana testami szczegółowymi. Testy szczegółowe przeprowadzone na wybranej próbie potwierdziły, że dany koszt wystąpił, został poprawnie zakwalifikowany jako prace rozwojowe, został wykazany w prawidłowej wartości, oraz zaalokowany na właściwy projekt.

W celu potwierdzenia wartości utworzonych aktywów, skierowaliśmy zapytania do Zarządu Spółki oraz kierowników Działu Badań Przedklinicznych i Działu Rozwoju Produktów Leczniczych odpowiedzialnych za prowadzenie analizowanych projektów. W trakcie rozmów omówiliśmy postępy prac, potencjalne zagrożenia dla ich realizacji oraz założenia dotyczące zasadności aktywacji kosztów prac rozwojowych oraz czynniki utraty wartości.

Otrzymaliśmy dokument „Strategia R&D w spółce Celon Pharma”, wskazujący na zaawansowanie, prawdopodobieństwo komercjalizacji, szacowaną jej datę oraz ocenę wyniku na planowanej transakcji. Spotkaliśmy się również z Członkami Zarządu Spółki, aby szczegółowo przedyskutować realizowane projekty rozwojowe.

Na podstawie wykonanych prac nie stwierdziliśmy podstaw do kwestionowania szacunków Zarządu odnośnie do odzyskiwalności poniesionych nakładów.

### Rozliczanie dotacji

Patrz nota 17 b do sprawozdania finansowego.

Spółka otrzymuje dotacje do aktywów, a wartości otrzymanych środków ewidencjonowane są jako rozliczenia międzyokresowe przychodów. W przypadku dofinansowań do środków trwałych, po przyjęciu do użytkowania równoległe do odpisów amortyzacyjnych środków trwałych sfinansowanych dotacją następuje rozliczenie dotacji w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi. Dotacje przekazywane są w postaci pieniężnej, w formie zaliczki lub w postaci refundacji.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Spółka wykazała 153.331 tys. PLN jako rozliczenia międzyokresowe, w tym:

- Długoterminowe: 150.222 tys. PLN
- Krótkoterminowe: 3.109 tys. PLN

Otrzymane dotacje pochodzą z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz programów wdrażanych i zarządzanych przez

Na bazie otrzymanych zestawień dotacji i zaliczek sporządziliśmy tabelę, którą uzgodniliśmy do ksiąg rachunkowych. Kwoty otrzymanych dotacji i zaliczek uzgodniliśmy na wybranej próbie do dokumentów źródłowych. Potwierdziliśmy, że dotacje zostały otrzymane zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie, oraz że całkowita wartość otrzymanego dofinansowania nie przekracza budżetów projektów. Otrzymaliśmy wgląd do umów o dofinansowanie i zweryfikowaliśmy postępy projektów względem zakontraktowanego harmonogramu. Badając prawidłowość kapitalizacji kosztów prac rozwojowych uzyskaliśmy dodatkowe potwierdzenie postępów w ramach danego projektu. W badanym okresie nie miały miejsca istotne zwroty dotacji.

Dodatkowo przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz Dyrektorem Badań Przedklinicznych na temat większości projektów w celu uzyskania zrozumienia stopnia

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i podlegają szczegółowej weryfikacji pod kątem spełnienia warunków umów o dofinansowanie, w tym harmonogramów rzeczowo- finansowych.

Istnieje ryzyko, że nieprawidłowości przy realizacji projektów innowacyjnych mogą skutkować zwrotem części lub całości dotacji. Kwestia rozliczenia dotacji stanowi znaczącą kwestię badania, gdyż ewentualny zwrot może wywrzeć negatywny wpływ na działalność operacyjną spółki i jej wyniki finansowe.

zaawansowania projektów oraz dalszego kierunku działań.

W ramach przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowaliśmy kwestii, które miałyby wpływ na sprawozdanie finansowe.

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie



w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje

i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

---

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”). Inne informacje nie obejmują sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

### Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi

częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest

zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

---

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

W badanym okresie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jednostek przez nią kontrolowanych w Unii Europejskiej następujące usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych i które nie

zostały ujawnione w sprawozdaniu z działalności Spółki lub w sprawozdaniu finansowym:

- przegląd skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres kończący się 30 czerwca 2020 r.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 6 lipca 2015 oraz ponownie uchwałą z dnia 4 maja 2020 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2015 r., to jest przez sześć kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Wiktor Morawiec.

Wiktor Morawiec  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 13231

Warszawa, 31 marca 2021 r.