

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Seco/Warwick S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Seco/Warwick S.A. („Spółka”) z siedzibą w Świebodzinie, ul. Sobieskiego 8, na które składają się: jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku, jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, informacja dodatkowa do jednostkowego sprawozdania finansowego oraz dodatkowe noty i objaśnienia do jednostkowego sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 22 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<u>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży</u>	
<p>Przychody ze sprzedaży Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku wyniosły 236 990 tysięcy złotych.</p> <p>Zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) Zarząd Spółki ocenia na podstawie analizy poszczególnych umów czy przychód z danej umowy powinien być rozpoznawany w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczenia lub ujęty w momencie jego spełnienia (w punkcie czasu).</p> <p>W przypadku gdy w wyniku wykonania świadczenia przez Spółkę nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Spółki oraz gdy przysługuje Spółce egzekwowalne prawo do otrzymania zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, wtedy przychody związane z realizacją umowy rozpoznawane są zgodnie z metodą stopnia zaawansowania realizacji umowy, ustalonego jako stosunek kosztów poniesionych do szacowanych kosztów niezbędnych do zrealizowania umowy.</p> <p>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane jako kluczowa sprawa badania z uwagi na fakt, że ustalenie metody rozpoznawania przychodów wymaga istotnego profesjonalnego osądu, a także ze względu na to,</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków.</p> <p>Ponadto, dla istotnych strumieni przychodów wykonaliśmy między innymi następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Spółce w odniesieniu do rozpoznawania przychodów; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych; • sprawdzenie poprawności przyjętej metody rozpoznawania przychodów dla wybranych umów; • na wybranej próbie umów, dla których przychód jest rozpoznawany w czasie, przeprowadzenie testów wiarygodności budżetów, które stanowiły podstawę do wyznaczenia stopnia zaawansowania oraz rozpoznania przychodu; • wykonanie procedur analitycznych mających na celu zidentyfikowanie umów, dla których: <ul style="list-style-type: none"> – wstrzymano nakłady; – rozpoznano stratę; – istotnie zmieniono planowany budżet kosztowy po rozpoczęciu umowy;

że ustalenie stopnia zaawansowania spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia dokonywane jest w oparciu o szereg szacunków będących przedmiotem profesjonalnego osądu Zarządu, a w szczególności szacunków dotyczących całkowitych kosztów umowy (rozumianych jako suma kosztów poniesionych oraz szacowanych do zakończenia umowy).

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do rozpoznawania przychodów zostały zamieszczone w następujących punktach informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego:

- VI. „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”;
- VII. „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”.

Ujawnienia dotyczące rozpoznawania przychodów z realizacji umów zostały zamieszczone w nodzie 1 „Przychody” oraz nodzie 14 „Aktywa/zobowiązania kontraktowe” sprawozdania finansowego.

- struktura poniesionych/planowanych kosztów istotnie odchyłała się od średniej na całym portfolio umów.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.

Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe

W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku Spółka zaprezentowała wartość skapitalizowanych kosztów prac rozwojowych w kwocie 38 336 tysięcy złotych, co stanowi łącznie około 12% sumy bilansowej.

Projekty rozwojowe są istotnym elementem działalności Spółki. Prace związane z prowadzonymi projektami rozwojowymi polegają między innymi na rozwoju prototypów nowych urządzeń, rozwijaniu nowych technologii obróbki termicznej, a także udoskonalaniu obecnych produktów poprzez poprawę ich parametrów technicznych.

Zarząd Spółki dokonuje osądu dotyczącego zasadności kapitalizacji ponoszonych wydatków, w tym ustalenia momentu, od którego powinny one być kapitalizowane i ujmuje dla każdego projektu osobny składnik wartości niematerialnych. Osąd ten obejmuje między innymi ocenę, czy:

- istnieje techniczna możliwość oraz zamiar ukończenia składnika wartości niematerialnych;
- jednostka jest w stanie wykazać możliwości wykorzystania lub sprzedaży oraz związanych z nimi przyszłych korzyści ekonomicznych;

Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:

- zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Spółce w odniesieniu do kapitalizacji kosztów prac rozwojowych;
- przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych;
- przeprowadzenie rozmów z Zarządem Spółki w celu zrozumienia obecnego charakteru oraz statusu poszczególnych prac rozwojowych;
- analizę dokumentacji wewnętrznej na wybranej próbie projektów rozwojowych, w tym przedstawiającej charakter prac, planowany efekt końcowy, a także dotychczasowe wyniki;
- przeprowadzenie procedur analitycznych w odniesieniu do struktury ponoszonych nakładów na wybranej próbie projektów rozwojowych;
- dla wybranej próby projektów, ocenę osądu Zarządu dotyczącego spełnienia warunków kapitalizacji wybranych nakładów;
- dla wybranej próby projektów, przegląd realizacji budżetu;
- analizę przeprowadzonych przez Zarząd Spółki testów na utratę wartości nakładów na niezakończone prace rozwojowe pod kątem prawidłowości modelu, a także racjonalności kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd Spółki.

- istnieje możliwość wiarygodnego pomiaru poniesionych kosztów.

Ponadto, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Spółki jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych, których wyniki są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Spółki dotyczących m.in. prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, oraz przyjętą stopą dyskonta. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe została uznana jako kluczowa sprawa badania z uwagi na istotność salda nakładów ponoszonych przez Spółkę w zakresie badań i rozwoju, a także ze względu na fakt, że sposób ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym wymaga istotnego osądu.

*Odniesienie do ujawnienia
w sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania nakładów na prace rozwojowe zostały zamieszczone w następujących punktach informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego:

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących nakładów na prace rozwojowe.

<ul style="list-style-type: none"> • VI. „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”; • VII. „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”. <p>Ujawnienia dotyczące poniesionych nakładów na prace rozwojowe, w tym w odniesieniu do przeprowadzonych testów na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych zostały zamieszczone w nocie 10 „Wartości niematerialne” sprawozdania finansowego.</p>	
---	--

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie

uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 28 kwietnia 2016 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 26 kwietnia 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2016 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2021 roku

Kluczowy biegły rewident

Łukasz Piotrowski
biegły rewident
nr w rejestrze: 12390

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130