

Załącznik nr 2 do uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PZU SA z dnia 16 czerwca 2021 r.

Załącznik

do uchwały Rady Nadzorczej PZU SA nr URN/64/2021 z dnia 15.06.2021 r.

Załącznik nr 1

do uchwały Rady Nadzorczej PZU SA nr URN/59/2021 z dnia 10.06.2021 r.

(Załącznik nr 1

do uchwały Rady Nadzorczej PZU SA nr URN/45/2021 z dnia 12.05.2021 r.)

Sprawozdanie Rady Nadzorczej Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółki Akcyjnej z wyników oceny odpowiedniości indywidualnej Członków Rady Nadzorczej i Członków Komitetu Audytu oraz oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu

I. Podstawa prawna sporządzenia sprawozdania

Sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 oraz §17 ust. 6 *Zasad oceny odpowiedniości Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu PZU SA w okresie przejściowym*, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały nr URN/111/2020 Rady Nadzorczej PZU SA z dnia 18 listopada 2020 r. (dalej: Zasady).

Zasady określają założenia oraz metodologię przeprowadzania oceny:

- 1) oceny odpowiedniości indywidualnej pierwotnej kandydatów na członków Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu,
- 2) oceny odpowiedniości indywidualnej wtórnej członków Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu oraz
- 3) oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu w PZU SA

- i obowiązują do dnia przyjęcia przez Walne Zgromadzenie PZU SA docelowych zasad regulujących sposób oceny Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu PZU SA.

II. Przebieg procesu oceny odpowiedniości

W oparciu o Zasady, w dniu 18 listopada 2020 r., Rada Nadzorcza PZU SA dokonała oceny odpowiedniości indywidualnej Członków Rady Nadzorczej i Członków Komitetu Audytu PZU SA oraz oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu.

Podstawę do przeprowadzenia oceny stanowiły przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a (wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej) oraz § 3 ust. 1 pkt 3 lit. d oraz lit. i Zasad (ocena odpowiedniości zbiorowej).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a Zasad wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej Członków Rady Nadzorczej oraz Członków Komitetu Audytu dokonana została z uwagi na obowiązek przeprowadzania oceny cyklicznej, która ma miejsce przynajmniej raz w roku. W przypadku oceny

odpowiedności zbiorowej, podstawę do jej przeprowadzania stanowił fakt wystąpienia zmian w składzie Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu w okresie poprzedzającym przyjęcie Zasad (§ 3 ust. 1 pkt 3 lit. d oraz i Zasad).

Przeprowadzona ocena odpowiedzialności obejmowała następujących Członków Rady Nadzorczej i Członków Komitetu Audytu SA:

- 1) Maciej Łopiński – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- 2) Paweł Górecki – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
- 3) Robert Śnitko – Sekretarz Rady Nadzorczej / Członek Komitetu Audytu;
- 4) Marcin Chłudziński – Członek Rady Nadzorczej / Członek Komitetu Audytu;
- 5) Agata Górnicka – Członek Rady Nadzorczej;
- 6) Robert Jastrzębski – Członek Rady Nadzorczej;
- 7) Tomasz Kuczur – Członek Rady Nadzorczej;
- 8) Elżbieta Mączyńska-Ziemacka – Członek Rady Nadzorczej;
- 9) Krzysztof Opolski – Członek Rady Nadzorczej / Przewodniczący Komitetu Audytu;
- 10) Józef Wierzbowski – Członek Rady Nadzorczej;
- 11) Maciej Zaborowski – Członek Rady Nadzorczej / Członek Komitetu Audytu.

Zgodnie z Zasadami, ocena odpowiedzialności przeprowadzona została na podstawie dostarczonych przez osoby oceniane dokumentów, złożonych oświadczeń i informacji, z uwzględnieniem wymagań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, Statutu PZU SA, Zasad oraz Metodyki oceny odpowiedzialności członków organów podmiotów nadzorowanych, opracowanej przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W odniesieniu do *oceny odpowiedzialności indywidualnej* przeprowadzona weryfikacja miała na celu ustalenie, czy osoby oceniane posiadają kwalifikacje niezbędne do sprawowania funkcji w Radzie Nadzorczej i Komitecie Audytu PZU SA, a także ustalenie, czy zachowanie osób ocenianych ma wpływ na reputację spółki. W ramach oceny uwzględniono cechy i kompetencje poszczególnych członków Rady Nadzorczej istotne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości realizacji zadań przez Radę Nadzorczą oraz Komitet Audytu PZU SA, jak również adekwatność ich wiedzy, umiejętności i doświadczenia do pełnionych funkcji oraz rękomię prawidłowego wykonywania tych funkcji.

W zakresie *oceny odpowiedzialności zbiorowej* Rady Nadzorczej PZU SA uwzględniono potrzebę zapewnienia, aby Rada Nadzorcza jako całość posiadała odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia umożliwiające zrozumienie działań podejmowanych przez spółkę, w tym głównych występujących w niej ryzyk, w szczególności konieczność spełnienia innych przesłanek wymienionych w § 15 ust. 1 Zasad.

Ocena odpowiedzialności zbiorowej Komitetu Audytu PZU SA obejmowała weryfikację, czy Komitet Audytu jako całość posiada odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia, w tym czy spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Analiza wszystkich zebranych w toku procesu oceny informacji została przeprowadzona przez Komitet Nominacji i Wynagrodzeń Rady Nadzorczej PZU SA (dalej Komitet). W dniu 18 listopada 2020 r. Komitet przedstawił Radzie Nadzorczej propozycje ocen odpowiedniości indywidualnej poszczególnych Członków Komitetu Audytu i Rady Nadzorczej oraz propozycje ocen odpowiedniości zbiorowej Komitetu Audytu i Rady Nadzorczej.

W oparciu o otrzymane propozycje ocen oraz po zapoznaniu się z zebranymi informacjami na temat ocenianych osób, Rada Nadzorcza PZU SA, w dniu 18 listopada 2020 r., dokonała pozytywnej oceny odpowiedniości indywidualnej wszystkich wymienionych na wstępie Członków Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu PZU SA oraz pozytywnej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu Spółki.

Poza ww. oceną odpowiedniości, obejmującą wszystkich Członków Rady Nadzorczej, w dniu 10 czerwca 2021 r. przeprowadzona została dodatkowo wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej dwóch Członków Rady Nadzorczej PZU SA – Tomasza Kuczura oraz Roberta Śnitko. Ocena odpowiedniości dokonana została związku z powzięciem informacji o podjęciu przez nich dodatkowej aktywności zawodowej, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. h Zasad stanowi przesłankę przeprowadzenia wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej w zakresie poświęcania czasu oraz występowania konfliktu interesu.

Analiza zebranych w ramach oceny informacji została przeprowadzona przez Komitet, który w dniu 10 czerwca 2021 r. przedstawił Radzie Nadzorczej propozycje wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej ww. członków Rady Nadzorczej.

Na podstawie przedłożonych propozycji ocen oraz po zapoznaniu się z zebraną w toku oceny dokumentacją Rada Nadzorcza PZU SA tego samego dnia dokonała pozytywnej wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej Tomasza Kuczura oraz Roberta Śnitko.

III. Ocena odpowiedniości indywidualnej kandydata na Członka Rady Nadzorczej Pawła Karola Muchy oraz ocena odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej

W dniu 15.06.2021 r. Skarb Państwa jako akcjonariusz PZU SA zgłosił kandydaturę Pana Pawła Karola Muchy na członka Rady Nadzorczej PZU SA, przedkładając wypełniony przez kandydata formularz oceny odpowiedniości wraz z załącznikami oraz dokumentami potwierdzającymi informacje zawarte w formularzu.

W oparciu o Zasady w tym samym dniu Rada Nadzorcza PZU SA dokonała oceny odpowiedniości indywidualnej kandydata do Rady Nadzorczej PZU SA oraz oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej PZU SA.

Podstawę do przeprowadzenia oceny stanowiły przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a (pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej) oraz § 3 ust. 1 pkt 3 lit. d Zasad (ocena odpowiedniości zbiorowej).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a Zasad pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej kandydata do Rady Nadzorczej PZU SA dokonana została z uwagi na obowiązek przeprowadzania oceny przed powołaniem Członka Rady Nadzorczej. W przypadku oceny odpowiedniości zbiorowej, podstawę

do jej przeprowadzania stanowił fakt wystąpienia proponowanych przez akcjonariusza PZU SA zmian w składzie Rady Nadzorczej (§ 3 ust. 1 pkt 3 lit. d oraz i Zasad).

Przeprowadzona ocena odpowiedniości obejmowała kandydata do Rady Nadzorczej PZU SA oraz Członków Rady Nadzorczej PZU SA, którymi na dzień sporządzenia sprawozdania są:

- 1) Paweł Górecki – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
- 2) Robert Śnitko – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- 3) Marcin Chłudziński – Członek Rady Nadzorczej ;
- 4) Agata Górnicka – Członek Rady Nadzorczej;
- 5) Robert Jastrzębski – Członek Rady Nadzorczej;
- 6) Tomasz Kuczur – Członek Rady Nadzorczej;
- 7) Elżbieta Mączyńska-Ziemacka – Członek Rady Nadzorczej;
- 8) Krzysztof Opolski – Członek Rady Nadzorczej;
- 9) Józef Wierzbowski – Członek Rady Nadzorczej;
- 10) Maciej Zaborowski – Członek Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Zasadami, ocena odpowiedniości pierwotnej przeprowadzona została na podstawie dostarczonego przez ocenianego kandydata formularza pierwotnej oceny odpowiedniości wraz załącznikami, z uwzględnieniem wymagań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, Statutu PZU SA, Zasad oraz Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych, opracowanej przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W odniesieniu do *oceny odpowiedniości indywidualnej* przeprowadzona weryfikacja miała na celu ustalenie, czy oceniany kandydat posiada kwalifikacje niezbędne do sprawowania funkcji w Radzie Nadzorczej PZU SA, a także ustalenie, czy jego zachowanie ma wpływ na reputację spółki. W ramach oceny uwzględniono cechy i kompetencje kandydata istotne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości realizacji zadań przez Radę Nadzorczą, jak również adekwatność posiadanej wiedzy, umiejętności i doświadczenia do planowanej do objęcia funkcji, a ponadto rękojmię prawidłowego wykonywania tej funkcji.

W toku procesu oceny odpowiedniości kandydat na Członka Rady Nadzorczej przedstawił informacje na temat posiadania następujących kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego:

- a) kwalifikacje:
 - absolwent Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu,
 - adwokat (obecnie niewykonyjący zawodu),
- b) doświadczenie zawodowe:
 - w latach 2015–2016 i od 2021 roku doradca społeczny Prezydenta RP,
 - od 2021 roku doradca Prezesa Narodowego Banku Polskiego,
 - w latach 2016–2020 sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta, w tym od kwietnia 2017 roku do grudnia 2020 roku zastępca szefa Kancelarii Prezydenta,
 - w latach 2006-2010, 2011-2014, 2014-2018 oraz w obecnej kadencji radny Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

- w okresie od lipca 2010 roku do grudnia 2016 roku prowadził samodzielną praktykę adwokacką,
- nauczyciel akademicki; prowadzi zajęcia z zakresu prawa publicznego i prawa gospodarczego w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Szczecinie,
- autor artykułów i komentarzy prawniczych.

W zakresie oceny odpowiedności zbiorowej Rady Nadzorczej PZU SA uwzględniono potrzebę zapewnienia, aby Rada Nadzorcza jako całość (z uwzględnieniem ocenianego kandydata) posiadała odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia umożliwiające zrozumienie działań podejmowanych przez spółkę, w tym głównych występujących w niej ryzyk, w szczególności konieczność spełnienia innych przesłanek wymienionych w § 15 ust. 1 Zasad.

Analiza wszystkich zebranych w toku procesu oceny informacji została przeprowadzona przez Komitet Nominacji i Wynagrodzeń Rady Nadzorczej PZU SA (dalej Komitet).

W dniu 15.06.2021 r. Komitet przedstawił Radzie Nadzorczej propozycję oceny odpowiedności indywidualnej kandydata do Rady Nadzorczej PZU SA oraz propozycję ocen odpowiedności zbiorowej Rady Nadzorczej.

W oparciu o otrzymane propozycje ocen oraz po zapoznaniu się z zebranymi informacjami i dokumentami Rada Nadzorcza PZU SA w dniu 15.06.2021 r. dokonała pozytywnej oceny odpowiedności indywidualnej kandydata do Rady Nadzorczej PZU SA Pana Pawła Karola Muchy oraz pozytywnej oceny odpowiedności zbiorowej Rady Nadzorczej.

Zgodnie z § 17 ust. 6 Zasad niniejsze Sprawozdanie, sporządzone przez Radę Nadzorczą, zostaje przedłożone Walnemu Zgromadzeniu w celu potwierdzenia przez Walne Zgromadzenie wyników przeprowadzonej oceny odpowiedności.