



Since 1893

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ URSUS S.A.
za rok 2021**

**(uwzględniające ujawnienia dla Jednostki
Dominującej)**

(za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.)



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2022r.



1. Zasady sporządzania sprawozdania finansowego	4
2. Podstawa prawna sporządzania sprawozdania Zarządu	4
3. Podstawowe informacje o Spółce	4
4. Strategia oraz perspektywy rozwoju	17
5. Opis istotnych zdarzeń dotyczących Grupy w roku 2021 oraz po dniu bilansowym	18
6. Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego	18
7. Wynagrodzenia członków organów	32
8. Analiza wyników finansowych oraz zdarzeń o charakterze nietypowym	33
9. Zatrudnienie w Spółce oraz Grupie Kapitałowej	33
10. Opis istotnych czynników ryzyka	33
11. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach.	33
12. Rynki zbytu i zaopatrzenia	34
13. Opis znaczących umów	35
14. Powiązania organizacyjne oraz kapitałowe	35
15. Informacje nt. transakcji z podmiotami powiązаныmi	36
16. Kredyty, pożyczki, leasing	37
17. Poręczenia i gwarancje	40
18. Informacje nt. zobowiązań pozabilansowych	41
19. Opis wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych	42
20. Prognozy	42
21. Zarządzanie zasobami finansowymi	42
22. Realizacja inwestycji	43
23. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń	43
24. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki	44
25. Spółki zależne i stowarzyszone	45
26. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania	46
27. Umowy rekompensaty zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi	46
28. Zobowiązania z tytułu emerytur i świadczeń o podobnym charakterze	46
29. Znaczący akcjonariusze	46



30. Akcje Spółki w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	47
31. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	47
32. Istotne postępowania sądowe, arbitrażowe i inne	47
33. Informacja dotycząca zagadnień społecznej odpowiedzialności Spółki i ochrony środowiska naturalnego	47
34. Firma audytorska.	48
35. Oświadczenia Zarządu.	48
36. Zastrzeżenie.	49
37. Podpisy.	49



1. Zasady sporządzania sprawozdania finansowego

Sprawozdania finansowe Spółki URSUS S.A. w upadłości (dalej również jako: Spółka) za rok 2021 (odpowiednio jednostkowe oraz skonsolidowane) sporządzone zostały w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej /MSSF/, Międzynarodowe Standardy Rachunkowości /MSR/ oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym przez powyższe przepisy zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. z późniejszymi zmianami (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi.

Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone w walucie – polski złoty (tys. PLN).

2. Podstawa prawna sporządzania sprawozdania Zarządu

Niniejsze sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w upadłości w roku 2021 (dalej jako: Sprawozdanie Zarządu) zostało sporządzone w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) (dalej jako: Rozporządzenie).

Sprawozdanie Zarządu stanowi element skonsolidowanego i jednostkowego raportu za 2021 rok. Sprawozdanie Zarządu zawiera informacje, których zakres został określony w § 70 oraz §71 Rozporządzenia. Na podstawie §71 ust. 8 Rozporządzenia w ramach Sprawozdania Zarządu zamieszczone zostały ujawnienia informacji wymagane w odniesieniu do sprawozdania z działalności emitenta, o którym mowa w §70 Rozporządzenia i tym samym Spółka nie sporządziła odrębnego sprawozdania z działalności jednostki dominującej. W niniejszym sprawozdaniu określenie Spółka oznacza Spółkę Dominującą.

3. Podstawowe informacje o Spółce

Dane rejestrowe

Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000013785.

Spółce nadano numer statystyczny REGON 510481080 oraz numer NIP 739-23-88-088.

Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy ul. Felińskiego 2.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

W dniu 12 lipca 2021r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie z połączonych do wspólnego rozpoznania wniosków wierzycieli Getin Noble Banku S.A. w Warszawie i Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. w Warszawie o ogłoszenie upadłości URSUS S.A. oraz wniosku URSUS S.A. o otwarcie postępowania sanacyjnego (sygn. akt XVIII GU 153/21) oddalił wniosek Spółki o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłosił upadłość URSUS S.A.



Podstawowym przedmiotem działalności URSUS S.A., zgodnie ze Statutem Spółki, jest produkcja, sprzedaż i serwis maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

URSUS S.A. jest producentem maszyn i urządzeń dla rolnictwa takich jak: ciągniki rolnicze, prasy zwijające, rozrzutniki nawozów, przyczepy, ładowacze czołowe, maszyny do zbioru i transportu sianokiszonki, maszyny do rozdrabniania i brykietowania słomy, koparko-ładowarki, ładowacze chwytakowe. Spółka produkuje również specjalistyczne kontenery, rozwija projekt zeroemisyjnego pojazdu dostawczego oraz dysponuje możliwościami produkcji autobusów i trolejbusów.

Na dzień sporządzania niniejszego raportu kapitał akcyjny Spółki wynosił 64.600.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Wszystkie akcje są zdematerializowane i dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

Zakłady produkcyjne

Spółka posiada zakład produkcyjny w Dobrym Mieście oraz zakład produkcyjny w Lublinie, a także mniejszy zakład produkcyjny w Biedaszkach Małych (wynajmowany na rzecz podmiotów trzecich) oraz nieruchomości w Zakroczymiu i nieruchomość w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej.

Skład organów Spółki

Zarząd

Skład Zarządu na dzień 1 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

Prezes Zarządu – Pan Andrzej Młotek,

Wiceprezes Zarządu – Ryszard Jacyno.

W dniu 21 lipca 2021 roku Rada Nadzorcza URSUS:

Uchwałą nr 427/2021 odwołała ze skutkiem natychmiastowym z Zarządu URSUS Pana Andrzeja Młotka (Młotek).

Uchwałą nr 428/2021 odwołała ze skutkiem natychmiastowym z Zarządu Spółki Pana Ryszarda Jacyno.

Uchwałą nr 429/2021 postanowiła, że Zarząd URSUS bieżącej wspólnej kadencji będzie działał w składzie jednoosobowym.

Uchwałą nr 430/2021 delegowała Przewodniczącą Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Zarajczyka do pełnienia czynności Prezesa Zarządu URSUS na czas od dnia 21 lipca 2021 roku (włącznie) przez okres jednego miesiąca.

W dniu 23 sierpnia 2021 roku Rada Nadzorcza URSUS uchwałą nr 432/2021 delegowała Przewodniczącą Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Zarajczyka do pełnienia czynności Prezesa Zarządu URSUS na czas od dnia 23 sierpnia 2021 roku (włącznie) przez okres trzech miesięcy.



W dniu 21 października 2021 r. na posiedzeniu Rady Nadzorcza URSUS Pan Andrzej Zarajczyk – Przewodniczący Rady Nadzorczej, oddelegowany przez Radę do pełnienia czynności Prezesa Zarządu, oświadczył, że rezygnuje z oddelegowania go do czasowego wykonywania (pełnienia) czynności Prezesa Zarządu Emitenta z chwilą złożenia rezygnacji (oświadczenia). Rezygnacja z oddelegowania została przyjęta i zaakceptowana. Tego samego dnia Rada Nadzorcza URSUS uchwałą nr 434/2021, podjętą jednogłośnie na posiedzeniu w dniu 21 października 2021 r., na podstawie § 26 pkt 12 Statutu URSUS, postanowiła powołać z momentem podjęcia uchwały Pana Andrzeja Urbańskiego do Zarządu Spółki bieżącej, wspólnej kadencji, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu URSUS.

W dniu 30 listopada 2021 r. na posiedzeniu Rady Nadzorcza URSUS, które odbyło się po Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, Pan Andrzej Urbański złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta skuteczną z chwilą złożenia tego oświadczenia. Następnie Rada Nadzorcza URSUS S.A. uchwałą nr 439/2021, podjętą jednogłośnie na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2021 r., na podstawie § 26 pkt 12 Statutu URSUS, postanowiła powołać z momentem podjęcia uchwały Pana Andrzeja Zarajczyka do Zarządu URSUS S.A. bieżącej, wspólnej kadencji, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu URSUS.

Po dokonaniu powyższych zmian na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu Spółki przedstawia się następująco:

- Andrzej Zarajczyk – Prezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej na dzień 1 stycznia 2021 roku o wchodzili:

Andrzej Zarajczyk	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Henryk Goryszewski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Zbigniew Janas	-	Członek Rady Nadzorczej
Zbigniew Nita	-	Członek Rady Nadzorczej
Marcin Witkowski	-	Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 30 listopada 2021r. rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego/Członka Rady Nadzorczej URSUS S.A. złożył Pan Andrzej Zarajczyk, zaś Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o powołaniu na Członka Rady Nadzorczej bieżącej, wspólnej kadencji Pana Dariusza Grabowskiego.

Po złożonej rezygnacji, powołaniu nowego Członka oraz ukonstytuowaniu się Rady Nadzorczej w nowym składzie, skład Rady Nadzorczej URSUS S.A. od dnia 30 listopada 2021r. jest następujący:

Pan Henryk Goryszewski - Przewodniczący Rady Nadzorczej,

Pan Dariusz Grabowski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,



Pan Zbigniew Nita - Członek Rady Nadzorczej,
Pan Zbigniew Janas - Członek Rady Nadzorczej,
Pan Marcin Witkowski - Członek Rady Nadzorczej.

Syndyk

W dniu 12 lipca 2021 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie z połączonych do wspólnego rozpoznania wniosków wierzycieli Getin Noble Banku S.A. w Warszawie i Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. w Warszawie o ogłoszenie upadłości URSUS S.A. oraz wniosku Emitenta o otwarcie postępowania sanacyjnego (sygn. akt XVIII GU 153/21) oddalił wniosek Emitenta o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłosił upadłość URSUS S.A.

Tym samym postanowieniem Sąd wyznaczył syndyka w osobie KGS Restrukturyzacje Sp. z o.o. w Warszawie (numer KRS 000811685). Osoby reprezentujące KGS Restrukturyzacje sp. z o.o. w postępowaniu upadłościowym Spółki to członkowie zarządu KGS Restrukturyzacje sp. z o.o. tj. Pan Paweł Głodek, Pan Lechosław Kochoński, Pan Piotr Głodek, Pan Paweł Siwik oraz Pan Marcin Steć.

Kolejno Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych postanowieniem z dnia 21 września 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GU 153/21 na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 Prawa upadłościowego uchylił pkt V postanowienia w zakresie wyznaczenia przez Sąd syndyka w osobie KGS Restrukturyzacje sp. z o.o. w Warszawie (numer KRS 000811685) oraz wyznaczył syndyka w osobie Pawła Głodka (nr licencji 657).

Pan Paweł Głodek pełni funkcję syndyka masy upadłości URSUS S.A. w upadłości także w dacie niniejszego sprawozdania.

Restrukturyzacja, ogłoszenie upadłości, zaskarżenie postanowienia

URSUS S.A. – spółka dominująca

W dniu 07 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki, wyznaczając jednocześnie na sędziego komisarza Sędziego Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku panią Katarzynę Sacharuk, zaś na nadzorcę sądowego pana Dariusza Wardę. Szczegółowy opis ww. postępowania znajduje się w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej URSUS S.A. w restrukturyzacji za 2019 rok.

Wobec zakończenia przez Sąd ww. postępowania restrukturyzacyjnego pomimo rekomendacji Rady Wierzycieli, aby trwało ono nadal, Spółka podjęła starania o nową formalną restrukturyzację, w konsekwencji których to starań (po wcześniejszym złożeniu ze względów ostrożnościowych wniosku o sanację i PPU) w dniu 10 lutego 2020 roku Spółka wystąpiła do Sądu Rejonowego w Olsztynie z wnioskiem o wszczęcie przyspieszonego postępowania układowego wobec Spółki. Złożony wniosek oparto na zaktualizowanej koncepcji restrukturyzacji, której główną osią było



skonsolidowanie spółek URSUS S.A. i URSUS BUS S.A. w jeden podmiot, który wykorzystując efekt synergii miał zajmować się produkcją i sprzedażą ciągników rolniczych oraz produkcją i sprzedażą miejskich autobusów zero i niskoemisyjnych. Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy wydał w dniu 19 lutego 2020 roku postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec URSUS S.A., wyznaczając jednocześnie na Sędziego Komisarza Sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie Panią Anetę Dawidziuk, zaś na Nadzorcę Sądowego Pana Marcina Gradowskiego. Zarząd Spółki koncentrował się na tym, aby wspólnie z nadzorcą sądowym wyznaczonym przez Sąd dopracować wszelkie szczegóły korzystnych rozwiązań dla wierzycieli. Kluczowymi założeniami planu restrukturyzacyjnego załączonego do wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego była restrukturyzacja, której główną osią było skonsolidowanie spółek URSUS S.A. i URSUS BUS S.A. w jeden podmiot, który wykorzystując efekt synergii miał zajmować się produkcją i sprzedażą ciągników rolniczych oraz produkcją i sprzedażą miejskich autobusów zero i niskoemisyjnych, a także dezinwestycje polegające na sprzedaży wybranych elementów majątku trwałego, poprawie rentowności produkowanych i sprzedawanych wyrobów poprzez obniżenie własnych kosztów wytworzenia, dostosowanie struktury zatrudnienia do zmian zachodzących w Spółce w ramach prowadzonego procesu, restrukturyzacja obecnego zadłużenia oraz redukcja kosztów prowadzenia działalności. Priorytetem Spółki w dalszym ciągu było przeprowadzenie przyspieszonego postępowania układowego (zgodnie z przepisami prawa restrukturyzacyjnego) oraz zabezpieczenie interesów wierzycieli. Wypracowanie i zawarcie układu z wierzycielami, jak również wprowadzenie niezbędnych zmian w funkcjonowaniu Spółki to element, który miał zapewnić jej stabilne funkcjonowanie w przyszłości. W dniu 10 sierpnia 2020 r. URSUS S.A. otrzymał od Nadzorca Sądowego informację, że Nadzorca Sądowy złożył w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy wniosek o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego wobec URSUS S.A.. Jako uzasadnienie złożonego wniosku Nadzorca wskazał rosnące opóźnienia w regulowaniu przez Spółkę bieżących zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, co może prowadzić do pokrzywdzenia wierzycieli oraz niewykonania układu. W dniu 20 sierpnia 2020 r. otrzymał od Nadzorca Sądowego informację, że wydane zostało przez właściwy Sąd postanowienie o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego prowadzonego wobec Spółki. W dniu 4 września 2020 r. do Spółki wpłynął odpis tego postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie, Wydział V Gospodarczy, zgodnie z którym Sąd postanowił umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne dotyczące URSUS S.A. uwzględniając w całości wniosek Nadzorca Sądowego. Spółka w dniu 18 września 2020 r., zachowując ustawowy termin, złożyła zażalenie na postanowienie Sądu o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego prowadzonego wobec Spółki i wniosła o jego uchylenie oraz o kontynuowanie prowadzonego wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego. W złożonym zażaleniu URSUS S.A. przedstawił argumentację prawną i biznesową przemawiającą w jego ocenie za kontynuowaniem postępowania restrukturyzacyjnego. W ocenie Spółki zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu nie uwzględniało efektów działań restrukturyzacyjnych i wynikających z nich perspektyw, co do realizacji układu, czym godziło w interes URSUS S.A. oraz w interesy wierzycieli, gdyż mogło prowadzić do likwidacji przedsiębiorstwa oraz potencjalnie mniej korzystnego (zważywszy na specyfikę przedsiębiorstwa Spółki), aniżeli w przypadku zawarcia układu, zaspokojenia wierzycieli, prowadząc dodatkowo do negatywnych skutków społecznych (prawdopodobieństwa utraty miejsc pracy i spowolnienia gospodarczego). Wobec powyższego Spółka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia. W dniu 9 listopada 2020 r. Zarząd Spółki powziął informację, że Sąd Okręgowy w



Olsztynie Wydział V Gospodarczy wydał postanowienie, w którym oddalił zażalenie URSUS S.A. na postanowienie o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego prowadzonego wobec Spółki. W związku z powyższym, w dniu 9 listopada 2020r. URSUS S.A. zdecydował o przeprowadzeniu uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego, o którym mowa w art. 15 i nast. ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020r. poz. 1086; tzw. Tarcza 4.0) i w związku z tym zawarł z doradcą restrukturyzacyjnym – Panem Jakubem Majewskim umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania oraz podjął decyzję o złożeniu wniosku do Monitora Sądowego i Gospodarczego celem obwieszczenia o otwarciu postępowania o zatwierdzenie układu prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne ze zmianami wynikającymi z ww. ustawy. Obwieszczenie o otwarciu postępowania o zatwierdzenie układu ukazało się w MSiG w dniu 17 listopada 2020r. Dniem układowym był 08.11.2020 r.

W dniu 12 marca 2021 r. URSUS S.A. poinformował, iż w porozumieniu z Nadzorcą Układu, po przygotowaniu nowego planu restrukturyzacyjnego i nowych propozycji układowych, a także po wstępnych rozmowach z częścią wierzycieli, mając na uwadze ustawowy czas trwania Uproszczonego Postępowania Restrukturyzacyjnego wynoszący 4 miesiące, co przy skali działalności prowadzonej przez URSUS S.A. nie wystarczyło na sfinalizowanie rozmów z wierzycielami, zawarcie układu i złożenie do Sądu wniosku o zatwierdzenie układu, podjął decyzję o kontynuowaniu formalnej restrukturyzacji Spółki w postępowaniu sanacyjnym.

W dniu 18 marca 2021r. URSUS S.A. złożył do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XIX Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wnioski o otwarcie postępowania sanacyjnego URSUS S.A.

W dniu 14 kwietnia 2021r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku URSUS S.A. w Warszawie poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Krzysztofa Piotrowskiego, legitymującego się licencją doradcy restrukturyzacyjnego o numerze 943, w związku z wnioskiem o otwarcie postępowania sanacyjnego URSUS S.A.. Postanowienie Sądu było korzystne dla URSUS S.A., który dążył do przeprowadzenia postępowania sanacyjnego (zgodnie z przepisami prawa restrukturyzacyjnego); dzięki któremu możliwe byłoby kontynuowanie restrukturyzacji w Spółce, które przede wszystkim ma na celu zabezpieczenie interesów wierzycieli.

W czerwcu 2021r. Tymczasowy Nadzorca Sądowy złożył w Sądzie sprawozdanie z czynności tymczasowego nadzorca sądowego podjętych w ramach kontroli przedsiębiorstwa dłużnika URSUS S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego URSUS S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych sygn. akt XVIII GR 30/21 toczącym się z wniosku Dłużnika.

W konkluzji ww. sprawozdania Tymczasowy Nadzorca Sądowy wskazał, że jego zdaniem porównanie przedstawionych prognoz ekonomicznych w zakresie przychodów Spółki oraz jej zobowiązań w okresie kolejnych 6 miesięcy, pozwala na stwierdzenie, że URSUS S.A. z siedzibą w Warszawie posiada



zdolność do generowania dodatnich przepływów pieniężnych, a tym samym bieżącego zaspakajania zarówno kosztów postępowania restrukturyzacyjnego, jak i zobowiązań powstałych po jego otwarciu. Wobec Dłużnika nie zachodzi zatem negatywna przesłanka otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego opisana w art. 8 ust. 2 pr. rest., a także, iż w opinii tymczasowego nadzorcy sądowego założenia wstępnego planu restrukturyzacyjnego są możliwe do zrealizowania. Wskazać przy tym należy, iż otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego URSUS S.A. z siedzibą w Warszawie pozwoli na polepszenie sytuacji operacyjnej Spółki, przy jednoczesnym poszanowaniu słuszych interesów jej wierzycieli. Wykonywanie założeń wstępnego planu restrukturyzacyjnego nie ma na celu doprowadzenia do pokrzywdzenia wierzycieli Dłużnika, a zatem w odniesieniu do przedmiotowego postępowania nie występuje również druga negatywna przesłanka otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, wskazana w art. 8 ust. 1 pr. rest.

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2021r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych na posiedzeniu niejawnym połączył sprawę z uproszczonego wniosku PKO BP z udziałem dłużnika URSUS S.A. o ogłoszenie upadłości dłużnika ze sprawą o otwarcie postępowania sanacyjnego URSUS S.A. z wniosku Spółki w celu ich łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia i prowadzenia ich pod wspólną sygnaturą XVIII GU 153/21 (to postanowienie doręczono nie do siedziby Spółki, a do jej zakładu w Dobrym Mieście w dniu 19 lipca 2021r.).

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2021r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych na posiedzeniu niejawnym przejął uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości URSUS S.A. złożony przez Getin Noble Bank S.A. i wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego URSUS S.A. do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jednym postanowieniem w postępowaniu o sygn. akt XVIII GU 153/21 (to postanowienie doręczono nie do siedziby Spółki, a do jej zakładu w Lublinie w dniu 20 lipca 2021r.).

W dniu 12 lipca 2021 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie z połączonych do wspólnego rozpoznania wniosków wierzycieli Getin Noble Banku S.A. w Warszawie i Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. w Warszawie o ogłoszenie upadłości URSUS S.A. oraz wniosku Spółki o otwarcie postępowania sanacyjnego (sygn. akt XVIII GU 153/21) oddalił wniosek URSUS S.A. o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłosił upadłość URSUS S.A. Sąd wyznaczył syndyka w osobie KGS Restrukturyzacje Sp. z o.o. w Warszawie (numer KRS 000811685). Postanowienie w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki jest nieprawomocne, jednakże jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania. To postanowienie doręczono nie do siedziby Spółki, a do jej zakładu w Lublinie w dniu 20 lipca 2021r.

Członkowie Zarządu URSUS S.A. – Pan Andrzej Młotek oraz Pan Ryszard Jacyno złożyli wniosek o uzasadnienie powyższego postanowienia, jednakże po rozmowach (namowach) z syndykiem wniosek



ten wycofali, co mogło doprowadzić do uprawomocnienia się postanowienia. Dzięki czujności Rady Nadzorczej i dokonanych zmianom w zarządzie wniosek o uzasadnienie został ostatecznie prawidłowo i w terminie złożony, a postanowienie zostało zaskarżone i poddane instancyjnej kontroli.

Mimo powyższych perturbacji, Spółka w terminie zaskarżyła postanowienie o ogłoszeniu jej upadłości, tj. złożyła do Sądu zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 12 lipca 2021 roku, sygn. akt XVIII GU 153/21 w przedmiocie oddalenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłoszenia upadłości URSUS S.A.

Złożone zażalenie zostało uzupełnione ponad 15 razy a upadły kierował szereg pism do Sądu Upadłościowego, aby zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania. Były to m.in.:

W dniu 20 lipca 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o wstrzymanie likwidacji masy upadłości.

W dniu 30 lipca 2021r. Spółka skierowała do Sądu ponowny wniosek o wstrzymanie likwidacji masy upadłości.

W dniu 03 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o doręczenie orzeczenia ws. wstrzymania likwidacji masy upadłości.

W dniu 03 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o przyspieszenie rozpoznania zażalenia.

W dniu 03 sierpnia 2021r. Spółka skierowała pierwszy wniosek do Sędziego – Komisarza o kontrolę działań syndyka.

W dniu 05 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sędziego – Komisarza wniosek o ustalenie kosztów związanych z funkcjonowaniem organów upadłego.

W dniu 18 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o zmianę syndyka.

W dniu 20 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu uzupełnienie wniosku o zmianę syndyka.

W dniu 24 sierpnia 2021r. Spółka skierowała wniosek o doręczenie uzasadnienia wydanego w trakcie postępowania postanowienia.

W dniu 24 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu odpowiedź na korespondencję Sądu z dnia 10 sierpnia 2021r.

W dniu 24 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu aktualizację nt. składu organów Spółki.

W dniu 25 sierpnia 2021r. Spółka skierowała drugi wniosek do Sędziego – Komisarza o kontrolę działań syndyka.

W dniu 25 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu drugie uzupełnienie wniosku o zmianę syndyka.

W dniu 24 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Ministra Sprawiedliwości oraz do Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości skargę na czynności syndyka.



W dniu 30 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sędziego – Komisarza wniosek o wstrzymanie likwidacji masy upadłości oraz zobowiązanie syndyka do zaprzestania dokonywania czynności prowadzących do obniżenia wartości masy upadłości.

W dniu 31 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o umorzenie postępowania upadłościowego.

W dniu 31 sierpnia 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o kontrolę działań syndyka.

W dniu 02 września 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Wizytatora wniosek o przeprowadzenie wizytacji i kontrolę przebiegu postępowania.

W dniu 07 września 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Komisarza wniosek o kontrolę działań syndyka.

W dniu 08 września 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Komisarza wniosek o kontrolę działań syndyka.

W dniu 10 września 2021r. Spółka skierowała do Sądu zażalenie na postanowienie nr 1 Sędziego Komisarza.

W dniu 10 września 2021r. Spółka skierowała do Sądu zażalenie na postanowienie nr 2 Sędziego Komisarza.

W dniu 10 września 2021r. Spółka skierowała do Sądu odpowiedź na korespondencję Sądu z dnia 30 sierpnia 2021r.

W dniu 20 września 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Komisarza wniosek o przyspieszenie rozpoznania złożonych w sprawie wniosków dłużnika.

W dniu 20 września 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Komisarza wniosek o kontrolę działań syndyka.

W dniu 21 września 2021r. Spółka skierowała do Przewodniczącego Wydziału wniosek o kontrolę biegu spraw.

W dniu 01 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu odpowiedź na korespondencję Sądu z dnia 30 sierpnia 2021r.

W dniu 01 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia postanowienia wydanego w toku postępowania.

W dniu 05 października 2021r. Spółka skierowała do Sędziego Komisarza odpowiedź upadłego na dwa pisma syndyka z dnia 08 września 2021r.

W dniu 05 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia postanowienia wydanego w toku postępowania.

W dniu 05 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu zażalenie na postanowienie wydane w toku sprawy.

W dniu 06 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu zażalenie na postanowienie wydane w toku sprawy.



W dniu 15 października 2021r. Spółka skierowała do Sądu pierwsze uzupełnienie złożonego zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 18 października 2021r. Spółka skierowała do Ministra Sprawiedliwości oraz do Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości wniosek dotyczący syndyka.

W dniu 20 października 2021r. Spółka złożyła do Sądu wniosek o zmianę syndyka.

W dniu 20 października 2021r. Spółka złożyła do Sądu wniosek o kontrolę działań syndyka.

W dniu 20 października 2021r. Spółka złożyła do Sądu wniosek o przyspieszenie rozpoznania zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 21 listopada 2021r. Spółka złożyła do Sądu zażalenie na postanowienie wydane w toku postępowania upadłościowego.

W dniu 25 listopada 2021r. Spółka złożyła do Sądu wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia postanowienia wydanego w toku postępowania.

W dniu 25 listopada 2021r. Spółka złożyła do Sędziego – Komisarza wniosek o wstrzymanie likwidacji masy upadłości oraz zobowiązanie syndyka do zaprzestania dokonywania czynności prowadzących do obniżenia wartości masy upadłości.

W dniu 29 listopada 2021r. Spółka złożyła do Sądu drugie pismo uzupełniające zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 13 grudnia 2021r. Spółka zaktualizowała Wstępny Plan Restrukturyzacyjny.

W dniu 17 grudnia 2021r. Spółka złożyła do Sądu trzecie pismo uzupełniające zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 29 grudnia 2021r. Spółka kontynuowała korespondencję z Sędzią Wizytatorem.

W dniu 10 stycznia 2022r. Spółka skierowała do Sądu wniosek o prawidłowe doręczanie do Spółki korespondencji.

W dniu 20 stycznia 2022r. Spółka złożyła do Sądu czwarte pismo uzupełniające zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 20 stycznia 2022r. Spółka złożyła do Sądu zażalenie na postanowienie wydane w toku postępowania upadłościowego.

W dniu 02 lutego 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję – trzy pisma uzupełniające zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 03 lutego 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję – dwa wnioski dowodowe – uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 09 lutego 2022r. Spółka złożyła do Sądu zażalenie na postanowienie wydane w toku postępowania upadłościowego.

W dniu 16 lutego 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.



W dniu 08 marca 2022r. Spółka wniosła do Sądu o ustalenie kosztów związanych z funkcjonowaniem organów upadłego.

W dniu 15 marca 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 21 marca 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 24 marca 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 07 kwietnia 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 14 kwietnia 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

W dniu 19 kwietnia 2022r. Spółka skierowała do Sądu korespondencję uzupełniającą zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości.

Spółka prowadziła i prowadzi także bieżącą korespondencję z syndykiem.

Spółka pozyskała szereg poprac dla otwarcia wobec niej postępowania sanacyjnego. Takie poparcie złożyli wierzyciele, ogólnopolskie podmioty dbające o interesy polskiego rolnictwa oraz Krajowa Izba Gospodarcza oraz Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Do zażalenia załączono opinią ekspercką, w konkluzji której niezależni eksperci wskazali, że:

- ewentualne postępowanie sanacyjne URSUS S.A. ma wysokie szanse osiągnięcia celu postępowania restrukturyzacyjnego określonego w art. 3 prawa restrukturyzacyjnego,
- szanse na zaspokojenie wierzycieli URSUS S.A. w żaden sposób nie uległyby zmniejszeniu w razie otwarcia postępowania sanacyjnego, upadłość jest mniej korzystna dla wierzycieli,
- otwarcie postępowania sanacyjnego nie łączyłoby się z pokrzywdzeniem wierzycieli, o którym w art. 8 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego, tj. nie spełniłyby się przesłanki pokrzywdzenia wierzycieli określone w art. 8 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego.

Spółka pozyskała kontrakty, listy intencyjne i inwestorów, którzy byli gotowi dokapitalizować URSUS S.A. w przypadku otwarcia wobec Spółki postępowania sanacyjnego.

W toku postępowania po wydaniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości Spółka złożyła szereg pism do Sądu upadłościowego w celu zapewnienia jak najkorzystniejszego dla wierzycieli przebiegu postępowania.



W dniu 23 lipca 2021r. Sąd ustanowił Radę Wierzycieli w postępowaniu upadłościowym URSUS S.A. W skład rady wierzycieli powołano: Bank Millenium S.A., ARP S.A., PKO BP S.A., Krzysztofa Bieńkiewicza jako przedstawiciela załogi, MPWiK sp. z o.o. w Lublinie, które odmówiło przyjęcia obowiązków Członka Rady Wierzycieli i w miejsce którego powołano Mobex Tomasz Krzosek, Michał Krzosek sp. j. Na zastępców Członków Rady Wierzycieli powołano mBank S.A. oraz Skarb Państwa – Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Warszawie.

W dniu 18 sierpnia 2021 Spółka złożyła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczego dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wnioski o zmianę syndyka wyznaczonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 12 lipca 2021 roku, sygn. akt XVIII GU 153/21 w osobie KGS Restrukturyzacje Sp. z o. o. Podstawą wniosku był fakt, iż w stosunku do URSUS S.A. wymagane było, aby na syndyka Sąd wyznaczył osobę posiadającą licencję doradcy restrukturyzacyjnego z tytułem kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego, zaś powołany syndyk tych kryteriów nie spełniał.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych postanowieniem z dnia 21 września 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GU 153/21 na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. w zw. z art. 35 Prawa upadłościowego uchylił pkt V postanowienia w zakresie wyznaczenia przez Sąd syndyka w osobie KGS Restrukturyzacje sp. z o.o. w Warszawie (numer KRS 000811685) oraz wyznaczył syndyka w osobie Pawła Głodka (nr licencji 657). Nowo powołany syndyk spełniał przewidziane prawem wymogi do objęcia funkcji.

Syndyk nie opublikował na czas giełdowego raportu okresowego za pierwsze półrocze 2021r., co doprowadziło do zawieszenia obrotu akcjami spółki URSUS S.A. w upadłości na czas od dnia 4 października 2021r. do dnia 19 listopada 2021r. Ta okoliczność naraziła Spółkę na dotkliwe kary z Komisji Nadzoru Finansowego oraz na wystąpienie z roszczeniami odszkodowawczymi przez akcjonariuszy Spółki, którzy pozbawieni byli możliwości upłynnienia swoich akcji przez ponad miesiąc. Zaznaczyć należy, że publikacja ww. raportu okresowego była możliwa w ustawowym terminie, a jej dokonanie z opóźnieniem obciąża w całości syndyka. Zwłaszcza, że syndyk odmówił udziału na wrześniowym posiedzeniu Komitetu Audytu, na którym obecność awizował biegły rewident.

W dniu 11 października 2021 r. Rada Wierzycieli ustanowiona w toku postępowania upadłościowego URSUS S.A. w upadłości, na mocy uchwały nr 3 podjętej jednogłośnie, wyraziła zgodę – stosownie do treści art. 206 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe – na prowadzenie przedsiębiorstwa przez Syndyka do dnia 31 grudnia 2021 roku.

W dniu 9 grudnia 2021 r. Rada Wierzycieli ustanowiona w toku postępowania upadłościowego Emitenta, na mocy uchwały nr 1 podjętej jednogłośnie, wyraziła zgodę – stosownie do treści art. 206



ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe – na prowadzenie przedsiębiorstwa przez Syndyka do dnia 31 grudnia 2022 r.

W dniu 13 grudnia 2021r. Spółka zaktualizowała zgodnie z wyrażanymi przez wierzycieli oczekiwaniami Wstępny Plan Restrukturyzacyjny i przedłożyła ten dokument w ślad za złożonym zażaleniem.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2022 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Gz 1217/21 Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych oddalił zażalenie dłużnika URSUS S.A. w upadłości na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 12 lipca 2021 roku, sygn. akt XVIII GU 153/21 w przedmiocie oddalenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłoszenia upadłości URSUS S.A.

Ursus Dystrybucja sp. z o.o. – spółka zależna

URSUS Dystrybucja sp. z o.o. począwszy od stycznia 2021 r. realizowała zatwierdzony w październiku 2020r. układ z wierzycielami zgodnie z jego postanowieniami.

Objęcie „zarządu” przez syndyka w URSUS S.A. spowodowało niewydanie opłaconych towarów i przerwanie łańcucha dostaw do spółki zależnej - przed dniem ogłoszenia upadłości URSUS S.A., dostawy od URSUS S.A. stanowiły ponad 45% zakupów URSUS Dystrybucja sp. z o.o., natomiast w okresie po ogłoszeniu upadłości było to niespełna 9%. W połączeniu z innymi okolicznościami, w tym negatywną decyzją Urzędu Skarbowego, przesądziło to o decyzji zarządu Ursus Dystrybucja Sp. z o. o. o konieczności złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

W dniu 21 grudnia 2021 roku Ursus Dystrybucja Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie złożyła do Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy wnioski o ogłoszenie upadłości tej Spółki. Obwieszenie w tej sprawie ukazało się w Krajowym Rejestrze Zadłużonych w dniu 22 grudnia 2021 roku pod numerem 20211222/00054.

W dniu 22 lutego 2022r. Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, zgodnie z wnioskiem URSUS Dystrybucja sp. z o.o. zabezpieczył majątek spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Pawła Choina (numer licencji 935).

Dłużnik po ustanowieniu tymczasowego nadzorca sądowego jest uprawniony do dokonywania czynności zwykłego zarządu. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest



wymagana zgoda tymczasowego nadzorcy sądowego pod rygorem nieważności. Zgoda może zostać udzielona również po dokonaniu czynności w terminie trzydziestu dni od jej dokonania.

Postępowanie o ogłoszenie upadłości Ursus Dystrybucja sp. z o.o. jest w toku.

4. Strategia oraz perspektywy rozwoju

Wobec oddalenia zażalenia Spółki na postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłoszenia upadłości URSUS S.A. ten etap postępowania został zakończony.

Spółka rozważa opracowanie propozycji układowych w postępowaniu upadłościowym aby zostało zwołane zgromadzenie wierzycieli w celu głosownia nad układem i zakończenia upadłości i restrukturyzacji w drodze układu z wierzycielami.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku Grupa posiadała ujemny kapitał własny w kwocie 237 491 tys zł oraz wykazywała nadwyżkę zobowiązań krótkoterminowych nad aktywami obrotowymi w wysokości 321 489 tys zł, a zadłużenie Grupy z tytułu kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wynosiło 160 394 tys zł, w tym krótkoterminowe 160 256 tys zł.

W przypadku zawarcia układu w upadłości biznesowo URSUS S.A. będzie się koncentrował na rozwoju linii agro, tj. na produkcji ciągników i maszyn rolniczych oraz na projekcie zeroemisyjnego samochodu dostawczego (kontynuacja projektu ELVI), jak również na produkcji specjalistycznych kontenerów. Kapitałochłonną produkcję autobusów Spółka zamierza natomiast realizować głównie na zlecenie innych podmiotów z branży. Biznesowo Spółka w dalszym ciągu będzie koncentrowała się w Dywizji Dobre Miasto - na produkcji pras i przyczep oraz realizacji zagranicznego kontraktu na dostawę ponad tysiąca przyczep, zaś w Dywizji Lublin na produkcji ciągników, w tym zwłaszcza modeli, do których Spółka posiada zapasy materiałowe. Działalność Spółki dalej będzie uzupełniał import ciągników do bezpośredniej sprzedaży z krótkim cyklem obrotu gotówki. Powyższa działalność w dalszym ciągu ma być finansowana środkami własnymi, w ramach współpracy z indywidualnymi podmiotami zewnętrznymi i środkami uzyskanymi z przedpłat (pełne lub częściowe przedpłaty dokonywane przez klientów, polityka przedpłat może być kontynuowana w dalszym okresie restrukturyzacji i wykonywania układu). Produkty Spółki wciąż cieszą się dużym zainteresowaniem rynku. Spółka w dalszym ciągu prowadzi działania zmierzające do pozyskania inwestora, umożliwiającego wzrost zdolności produkcyjnych i rozwój.

Spółka liczy na zawarcie układu w upadłości, co umożliwi URSUS S.A. pozostanie na rynku, odbudowę reputacji i rozliczenie się z wierzycielami.

Mając na uwadze powyższe, w tym zwłaszcza uchwałę Rady Wierzycieli nr 1 z dnia 09 grudnia 2021r. w której Rada Wierzycieli wyraziła zgodę na prowadzenie przedsięwzięcia przez Syndyka do dnia 31



grudnia 2022 roku sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

5. Opis istotnych zdarzeń dotyczących Grupy w roku 2021 oraz po dniu bilansowym

Istotne zdarzenia po dniu bilansowym dotyczące upadłości URSUS S.A. i URSUS Dystrybucja sp. z o.o. zostały opisane w pkt 3 powyżej oraz w raportach bieżących i okresowych publikowanych przez syndyka.

6. Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego

a) Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny.

W roku obrotowym 2021 URSUS S.A. stosowała się do zbioru zasad ładu korporacyjnego zawartego w dokumentach:

- „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, uchwalonego przez Radę Giełdy Uchwałą nr 26/1413/2015 z dnia 13 października 2015 roku, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku oraz

- „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021”, uchwalonego przez Radę Giełdy Uchwałą nr 13/1834/2021 z dnia 29 marca 2021 r., obowiązującego od dnia 1 lipca 2021 roku. Tekst wskazanego zbioru zasad jest publicznie dostępny na stronie Giełdy Papierów Wartościowych dotyczącej ładu korporacyjnego pod adresem www.gpw.pl/dobre-praktyki2021

b) Zakres, w jakim emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.

Raportem z dnia 30 października 2021r. syndyk przekazał informacje o stanie stosowania Dobrych Praktyk 2021 – raport dostępny jest m.in. pod następującym linkiem: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/URSUS-URSUS-Spolka-Akcyjna-w-upadlosci-informacja-o-stanie-stosowania-Dobrych-Praktyk-2021-8215428.html>

Zaznaczyć należy, że syndyk nie konsultował z Zarządem Spółki tekstu, który został ostatecznie opublikowany.

Spółka (Upadły, Zarząd) stara się przestrzegać jak największej liczby DPSN jednakże ze względu na ogłoszenie upadłości Spółki oraz cel postępowania upadłościowego i fakt, że z dniem ogłoszenia upadłości upadły traci prawo zarządu oraz możliwość korzystania z mienia wchodzącego do masy upadłości i rozporządzania nim (art. 75 ust. 1 prawa upadłościowego) DPSN będą stosowane w ograniczonym zakresie, głównie w zależności od działań syndyka, który zgodnie z art. 160 ust. 1 prawa upadłościowego w sprawach dotyczących masy upadłości dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek upadłego.

c) Opis głównych cech stosowanych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.



Do czasu ogłoszenia upadłości Zarząd Spółki odpowiedzialny był za system kontroli wewnętrznej i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

Skuteczny system kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sprawozdawczości finansowej zbudowany został poprzez:

- ustalony zakres raportowania finansowego stosowanego przez Spółkę – w trakcie roku Spółka sporządza sprawozdania finansowe, wykorzystując sprawozdawczość zbudowaną w oparciu o zasady rachunkowości (Spółka sporządza sprawozdania finansowe według MSR). Zarząd Spółki analizuje bieżące wyniki finansowe porównując je z przyjętym budżetem;
- zdefiniowany podział obowiązków i organizację pracy w procesie raportowania finansowego – za przygotowanie okresowych i bieżących raportów finansowych odpowiedzialny jest zespół wysoko wykwalifikowanych pracowników Pionu Ekonomiczno-Finansowego Spółki. Sprawozdania finansowe Spółki przygotowywane są na podstawie danych finansowych wynikających z prowadzonych ksiąg rachunkowych;
- zasady autoryzacji sprawozdań finansowych przed publikacją – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Spółka poddaje roczne sprawozdania finansowe jednostkowe i skonsolidowane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, półroczne zaś przeglądowni.

d) Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym zgromadzeniu.

Informacja nt. struktury akcjonariatu Spółki została zaprezentowana w punkcie 38 Sprawozdania Zarządu.

e) Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień.

W kapitale akcyjnym nie występują akcje, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki, jak również Statut Spółki nie przewiduje szczególnych uprawnień kontrolnych.

f) Wskazanie wszelkich ograniczeń do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów.

Spółce nie są znane ograniczenia, o których mowa powyżej.

g) Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

Spółce nie są znane ograniczenia o których mowa powyżej.

h) Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawa do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Organami Spółki URSUS S.A. są: Zarząd, Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie.



W ramach postępowania upadłościowego w sprawach dotyczących masy upadłości syndyk dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek upadłego. Syndyka nadzoruje Rada Wierzycieli oraz Sędzia Komisarz i Sąd Upadłościowy.

Zarząd Spółki składa się z od jednego do siedmiu członków. Członków Zarządu, w tym Prezesa i Wiceprezesa/Wiceprezesów powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Członek Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez Walne Zgromadzenie. Kadencja Zarządu dla wszystkich członków jest wspólna i trwa trzy lata.

Zarząd działa na podstawie Regulaminu zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą.

Powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurenta może każdy członek Zarządu. Prokura wygasa wskutek ogłoszenia upadłości.

Zgodnie ze Statutem do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków, w przypadku Zarządu wieloosobowego konieczne jest współdziałanie dwóch członków Zarządu lub jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, określone przepisami prawa z wyjątkiem zastrzeżonych przez prawo lub Statut dla pozostałych organów Spółki.

Wszystkie sprawy przeznaczone do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie wnoszone są przez Zarząd i wymagają opinii Rady Nadzorczej.

Organem posiadającym prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji jest Walne Zgromadzenie. Zarząd Spółki nie posiada uprawnień w powyższym zakresie.

i) Opis zasad zmiany statutu Spółki.

Zmiana Statutu Spółki wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia zwykłą większością głosów, z zastrzeżeniem § 34 Statutu w brzmieniu:

1. *Walne Zgromadzenie jest ważne i może podejmować uchwały w obecności co najmniej 40 % (czterdziestu procent) reprezentowanego na nim kapitału zakładowego, jeżeli zawiadomienie o terminie i miejscu zostało prawidłowo ogłoszone, chyba że przepisy kodeksu spółek handlowych przewidują surowsze warunki co do quorum, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 poniżej.*

2. *Jeżeli z powodu niespełnienia wymogu określonego w ust. 1 powyżej, uchwał powziąć nie można, uchwały te mogą być powzięte na kolejnym Walnym Zgromadzeniu, zwołanym z porządkiem obrad przewidującym ich powzięcie, bez względu na wysokość reprezentowanego na nim kapitału zakładowego. Jeżeli na pierwszym Walnym Zgromadzeniu lub przed nim złożony był wniosek o głosowanie nad uchwałami o innej treści, niż zaproponowana przez Zarząd w ogłoszeniu, na kolejnym Walnym Zgromadzeniu można podjąć te uchwały w warunkach o których mowa w zdaniu poprzedzającym, w tym również wówczas, gdy Zarząd zwołał kolejne Walne Zgromadzenie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa w ust. 1 powyżej.*

3. *Zarząd może zwołać kolejne Walne Zgromadzenie, o którym mowa w ust. 2 powyżej również przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa w ust. 1 powyżej, oznaczając w porządku obrad, że chodzi o ponowne podjęcie uchwał, bądź w inny równoważny sposób.*



j) Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z Regulaminu Walnego Zgromadzenia, jeżeli taki Regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w terminie ustawowym. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy, na wniosek Rady Nadzorczej albo na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) część kapitału zakładowego Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie mogą zwołać akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę głosów w spółce. Walne Zgromadzenia mogą odbywać się w Dobrym Mieście, Olsztynie, Lublinie lub w Warszawie.

Wszystkie sprawy przeznaczone do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie wnoszone są przez Zarząd i wymagają opinii Rady Nadzorczej.

Akcjonariusze biorą udział w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub za pośrednictwem swoich pełnomocników. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej.

Walne Zgromadzenie jest ważne i może podejmować uchwały w obecności co najmniej 40% reprezentowanego na nim kapitału zakładowego, jeżeli zawiadomienie o terminie i miejscu zostało prawidłowo ogłoszone, chyba że przepisy kodeksu spółek handlowych stanowią inaczej. Jeżeli z powodu niespełnienia wymogu określonego powyżej, uchwał powziąć nie można, uchwały te mogą być powzięte na kolejnym Walnym Zgromadzeniu, zwołanym z porządkiem obrad przewidującym ich powzięcie, bez względu na wysokość reprezentowanego na nim kapitału zakładowego. Jeżeli na pierwszym Walnym Zgromadzeniu lub przed nim złożony był wniosek o głosowanie nad uchwałami o innej treści, niż zaproponowana przez Zarząd w ogłoszeniu, na kolejnym Walnym Zgromadzeniu można podjąć te uchwały w warunkach, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, w tym również wówczas, gdy Zarząd zwołał kolejne Walne Zgromadzenie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa powyżej.

Zarząd może zwołać kolejne Walne Zgromadzenie, o którym mowa powyżej również przed odbyciem Walnego Zgromadzenia, oznaczając w porządku obrad, że chodzi o ponowne podjęcie uchwał, bądź w inny równoważny sposób.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością oddanych głosów, o ile bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie wymagają warunków surowszych.

Głosowanie jest jawne, o ile kodeks spółek handlowych nie stanowi inaczej.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczący. W przypadku gdyby żaden z nich, nie mógł otworzyć Zgromadzenia, otwiera je jeden z pozostałych członków Rady Nadzorczej. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wskazana przez Zarząd. Akcjonariusze Spółki nie posiadają uprawnień innych niż te wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i statutu Spółki.



k) Opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego.

Zarząd

Zgodnie z art. 160 ust. 1 prawa upadłościowego w sprawach dotyczących masy upadłości syndyk dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek upadłego. Syndyk podlega Radzie Wierzycieli, Sędziemu Komisarzowi i Sądowi Upadłościowemu.

Kompetencje Organów Spółki są obecnie istotnie ograniczone, natomiast przed ogłoszeniem upadłości zaliczano do nich m.in. wymienione poniżej.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania skład Zarządu jest jednoosobowy i przedstawia się następująco:

- Andrzej Zarajczyk – Prezes Zarządu.

Zmiany w składzie Zarządu, jakie miały miejsce w roku 2021 zostały opisane powyżej w punkcie 3 niniejszego Sprawozdania.

Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających znajduje się powyżej w pkt h) niniejszego oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego).

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, określone przepisami prawa z wyjątkiem zastrzeżonych przez prawo lub Statut dla pozostałych organów Spółki. Według Regulaminu Zarządu do zakresu uprawnień i obowiązków Zarządu należy w szczególności:

- a) występowanie w imieniu Spółki, reprezentowanie jej wobec władz, sądów, urzędów, instytucji i osób trzecich;
- b) opracowywania i realizacji celów strategicznych Spółki;
- c) prowadzenia rachunkowości Spółki zgodnie z obowiązującym prawem;
- d) wykonywanie czynności wynikających z Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym;
- e) stosowania przepisów prawa związanego z publicznym obrotem giełdowym;
- f) wykonywanie uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia;
- g) prowadzenie księgi akcyjnej;
- h) zawieranie umów i zaciąganie zobowiązań w zakresie obowiązującego prawa;
- i) opracowywanie rocznych planów działalności Spółki;
- j) opracowywanie wymaganych przez prawo sprawozdań, raportów i materiałów z działalności Spółki oraz ich publikowanie w trybie przewidzianym prawem;
- k) realizacja zadań ujętych w rocznych planach działalności Spółki;
- l) opracowywanie dokumentów regulujących wewnętrzną organizację Spółki;



m) branie udziału w posiedzeniach Rady Nadzorczej i obradach Walnego Zgromadzenia oraz składanie wniosków do tych organów;

n) opracowywanie materiałów dotyczących działalności Spółki dla potrzeb Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia i na żądanie organów kontrolnych.

Zarząd URSUS S.A. nie posiada żadnych szczególnych uprawnień, poza uprawnieniami wynikającymi z Kodeksu Spółek Handlowych

Rada Nadzorcza

Zgodnie z art. 160 ust. 1 prawa upadłościowego w sprawach dotyczących masy upadłości syndyk dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek upadłego. Syndyk podlega Radzie Wierzyteli, Sędziemu Komisarzowi i Sądowi Upadłościowemu.

Syndyk nie przyjmował zaproszeń na posiedzenia Rady Nadzorczej i nie współpracował z nią.

Kompetencje Organów Spółki są obecnie istotnie ograniczone, natomiast przed ogłoszeniem upadłości zaliczono do nich m.in. wymienione poniżej.

Rada Nadzorcza Spółki składa się z od pięciu do siedmiu członków. Ilość członków Rady na daną kadencję/dalszy okres trwania danej kadencji ustala Walne Zgromadzenie. Członkowie Rady powoływani i odwoływani są uchwałami Walnego Zgromadzenia, na okres wspólnej kadencji. Kadencja Rady trwa trzy pełne lata obrotowe. Obecna kadencja Rady Nadzorczej rozpoczęła się w roku 2021.

Rada wybiera spośród swojego grona Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego Rady. Na koniec 2021 r. oraz na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania skład Rady Nadzorczej jest pięcioosobowy i przedstawia się następująco:

Henryk Goryszewski	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dariusz Grabowski	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Zbigniew Janas	-	Członek Rady Nadzorczej
Zbigniew Nita	-	Członek Rady Nadzorczej
Marcin Witkowski	-	Członek Rady Nadzorczej.

Po dacie bilansowej nie miały miejsca zmiany w składzie Rady Nadzorczej, zmiany w Radzie Nadzorczej, które nastąpiły w roku 2021r. zostały opisane w pkt 3 powyżej.

Rada wykonuje swoje obowiązki kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych. Obowiązki Rady Nadzorczej określone są w §26 Statutu Spółki oraz § 6 Regulaminu Rady Nadzorczej URSUS S.A. Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Rada Nadzorcza działa według uchwalonego przez siebie Regulaminu Rady Nadzorczej. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów członków obecnych na posiedzeniu Rady. W razie równej ilości głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady. Uchwały Rady Nadzorczej mogą być podjęte, jeżeli



wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni, a w posiedzeniu uczestniczy co najmniej połowa jej członków.

Do obowiązków Rady Nadzorczej należy w szczególności:

1. Ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy,
2. Ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki,
3. Ocena innych sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności Spółki sporządzonych na mocy obowiązujących przepisów,
4. Ocena wniosków Zarządu w sprawie przeznaczenia zysku lub pokrycia straty Spółki,
5. Zatwierdzanie rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki, w tym finansowych i inwestycyjnych,
6. Przedstawianie wniosku na Zgromadzeniu o udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
7. Opiniowanie wniosków w innych sprawach wymagających uchwał Zgromadzenia, z wyłączeniem określonych w § 32. Statutu Spółki,
8. Zatwierdzanie regulaminu organizacyjnego Spółki, regulaminu Zarządu oraz regulaminów gospodarowania funduszami celowymi Spółki, z wyłączeniem regulaminu świadczeń socjalnych,
9. Udzielanie zgody w sprawach określonych w § 6. Statutu Spółki,
10. Udzielanie zgody na nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości, użytkowania wieczystego, udziału w nieruchomości lub udziału w użytkowaniu wieczystym,
11. Ustalanie liczby Członków Zarządu danej kadencji, w tym ilości Wiceprezesów,
12. Powoływanie i odwoływanie Prezesa, Wiceprezesa/Wiceprezesów oraz pozostałych Członków Zarządu,
13. Ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu i likwidatora/ likwidatorów Spółki,
14. Uppełnomocnienie jednego z Członków Rady Nadzorczej do jednoosobowego reprezentowania Spółki w umowach z członkami Zarządu i likwidatorem/likwidatorami Spółki oraz udzielanie zezwoleń, o których mowa w art. 380. §1. kodeksu spółek handlowych,
15. Zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu, a także delegowanie Członka Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu,
16. Wyrażanie zgody na zaciąganie przez Spółkę kredytów/pożyczek w przypadku przekroczenia zaangażowania Spółki z tych tytułów powyżej równowartości w złotych polskich 3.000.000 EURO,
17. Wyrażanie zgody na udzielanie przez Spółkę pożyczek, gwarancji lub poręczeń w przypadku przekroczenia zaangażowania Spółki z tych tytułów powyżej równowartości w złotych polskich 250 000 EURO,
18. Wyrażanie zgody na zbywanie i obciążanie udziałów/akcji w innych podmiotach,
19. Wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych Spółki,



20. Ustalanie jednolitego tekstu zmienionego Statutu Spółki,
21. Na wniosek Zarządu - tworzenie i znoszenie stosownie do potrzeb funduszy celowych w Spółce, z zastrzeżeniem wymienionym w § 13. ust.1. Statutu Spółki,
22. Powoływanie i odwoływanie likwidatora/likwidatorów Spółki,
23. Inne, a nie wymienione powyżej, określone w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa.

Ponadto Rada Nadzorcza powołuje członków Komitetu Audytu, zatwierdza plan pracy Komitetu Audytu na dany rok, zapoznaje się z wynikami pracy oraz rekomendacjami Komitetu Audytu w tym zapoznaje się i zatwierdza przedkładane co roku sprawozdanie Komitetu Audytu.

W 2021 rok Rada Nadzorcza odbyła 9 posiedzeń, odpowiednio w datach:

11 stycznia 2021r.

30 kwietnia 2021r.

31 maja 2021r.

29 czerwca 2021r.

21 lipca 2021r.

23 sierpnia 2021r.

21 października 2021r.

03 listopada 2021r.

30 listopada 2021r.

Standardem korporacyjnym praktykowanym w Spółce jest, że z posiedzeniami Rady Nadzorczej często skorelowane są posiedzenia Komitetu Audytu.

Szczegółowe informacje nt. aktywności Rady Nadzorczej w roku 2021 przedstawione zostaną w ramach Sprawozdania Rady Nadzorczej, które przedkładane będzie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Spółki.

l) Informacje nt. funkcjonowania Komitetu Audytu Rady Nadzorczej URSUS S.A.

Zgodnie z art. 160 ust. 1 prawa upadłościowego w sprawach dotyczących masy upadłości syndyk dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek upadłego. Syndyk podlega Radzie Wierzycieli, Sędziemu Komisarzowi i Sądowi Upadłościowemu.

Kompetencje Organów Spółki są obecnie istotnie ograniczone, natomiast przed ogłoszeniem upadłości zaliczano do nich m.in. wymienione poniżej.

Syndyk nie przyjmował zaproszeń na posiedzenia Komitetu Audytu i nie współpracował z nim.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki powołany został z dniem 22 stycznia 2010 r.



Komitet Audytu działa na podstawie zatwierdzonego w dniu 28 maja 2010 roku Uchwałą nr 336/2010 Regulaminu Komitetu Audytu (z póź. zm.), ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (poz. 1089) (dalej: Ustawa o biegłych) oraz zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021, które regulują zasady funkcjonowania Komitetu Audytu działającego w ramach Rady Nadzorczej oraz innymi bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Aktualny skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

1. Pan Zbigniew Nita – Przewodniczący Komitetu Audytu,
2. Pan Dariusz Grabowski – Członek Komitetu Audytu,
3. Pan Marcin Witkowski – Członek Komitetu Audytu.

Kryteria członków Komitetu Audytu

Kryteria niezależności, o których mowa w art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych spełniają trzej Członkowie Komitetu Audytu.

Kryterium wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych (w zakresie dotyczącym rachunkowości), o których mowa w art. 129 ust. 1 Ustawy o biegłych posiadają Pan Dariusz Grabowski oraz Pan Marcin Witkowski.

Zadania Komitetu Audytu i ich tryb realizacji

Zgodnie z przyjętym Regulaminem oraz praktyką funkcjonowania, Komitet Audytu wspiera Radę Nadzorczą w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych w zakresie:

- 1) Monitorowania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce,
- 2) Skuteczność funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w Spółce,
- 3) Właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
- 4) Zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów.

W ramach czynności nadzoru dotyczących sprawozdawczości finansowej, Komitet Audytu:

- 1) analizuje informacje przedstawiane przez Zarząd i Audytora dotyczące istotnych zmian w rachunkowości lub sprawozdawczości finansowej oraz szacunkowych danych lub ocen, które mogą mieć istotne znaczenie dla sprawozdawczości finansowej Spółki,
- 2) ma prawo do posiadania informacji dotyczących harmonogramu prac audytora zewnętrznego,
- 3) analizuje, wspólnie z Zarządem i audytorami zewnętrznymi, sprawozdania finansowe Spółki oraz wyniki badania tych sprawozdań, jeżeli były one przedmiotem badania przez biegłego rewidenta,
- 4) przedstawia Radzie Nadzorczej rekomendacje w sprawie zatwierdzenia zbadanego przez audytora rocznego sprawozdania finansowego.

W ramach czynności nadzoru dotyczących kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego Komitet Audytu bada informacje przedstawione przez Zarząd/audytora Spółki dotyczące:



- 1) celowości i sposobu prowadzenia przez Zarząd systemów identyfikacji, monitorowania i zmniejszania zagrożeń dla działalności Spółki,
- 2) systemów kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia zgodności z przepisami i wewnętrznymi regulacjami oraz procedur zapewniających efektywne działanie tych systemów,
- 3) efektywności audytu wewnętrznego oraz dostępności odpowiednich źródeł informacji i ekspertyz celem zapewnienia odpowiedniego reagowania na wskazówki i zalecenia audytorów zewnętrznych,
- 4) przestrzegania dyscypliny finansowej i właściwego funkcjonowania systemów redukujących możliwości powstania nieprawidłowych zjawisk w funkcjonowaniu Spółki.

W ramach nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem Komitet Audytu w szczególności:

- 1) opiniuje projekt zasad ostrożnego i stabilnego zarządzania oraz akceptowalnych poziomów ryzyka w obszarach działalności Spółki,
- 2) opiniuje projekt zasad dotyczących procesów szacowania kapitału wewnętrznego, zarządzania kapitałowego oraz planowania kapitałowego,
- 3) ocenia przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem w Spółce na podstawie kwartalnych raportów, przekazywanych przez właściwe jednostki Spółki, oraz przedstawia rekomendacje w tym zakresie,
- 4) ocenia dostosowanie Spółki do spostrzeżeń, stanowisk i decyzji, kierowanych do Spółki ze strony Komisji Nadzoru Finansowego bądź innych podmiotów, które prowadzą nadzór nad działalnością prowadzoną przez Spółkę,
- 5) opiniuje projekty istotnych regulacji i zmian w regulacjach Spółki dotyczących zasad zgodności z obowiązującymi przepisami, normami i polityką Spółki,
- 6) ocenia wykonywanie przez odpowiednie jednostki Spółki procedury informowania Zarządu o nieprawidłowościach w Spółce.

W ramach zapewnienia niezależności audytorów zewnętrznych Komitet w szczególności:

- 1) przedstawia rekomendacje dotyczące wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego dotyczące wyboru podmiotu przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego (audytora zewnętrznego), jak również jego zmiany, ocenę jego pracy, w szczególności w aspekcie jego należyłości,
- 2) wyraża opinię w sprawie angażowania audytora zewnętrznego w wykonywanie innych usług, niż badanie sprawozdań finansowych Spółki, oraz przedstawia stanowiska odnośnie polityki Spółki w tym zakresie,
- 3) przedstawia rekomendację dotyczącą wysokości wynagrodzenia należnego zewnętrznemu audytorowi z tytułu badania sprawozdań finansowych Spółki, jak również z tytułu jakichkolwiek innych świadczeń na rzecz Spółki oraz przeprowadza w okresach półrocznych, badania wielkości wynagrodzenia wypłacanego audytorowi,
- 4) monitoruje niezależność audytora zewnętrznego i jego obiektywizm w odniesieniu do wykonywanych przez niego badań,



- 5) dokonuje przeglądu efektywności procesu audytu zewnętrznego oraz odpowiedzi Zarządu na rekomendacje audytora zewnętrznego.

W celu wykonania w imieniu Rady Nadzorczej powyższych czynności Komitet Audytu może żądać przedłożenia przez Spółkę określonej informacji z zakresu księgowości, finansów, audytu wewnętrznego i zarządzania ryzykiem, niezbędnych do wykonywania jego czynności oraz zapraszać na spotkania osoby trzecie posiadające odpowiednie doświadczenie potrzebne do badania pewnych zagadnień.

Komitet Audytu przedkłada Radzie Nadzorczej:

- 1) podjęte wnioski, stanowiska i rekomendacje wypracowane w związku z wykonywaniem funkcji Komitetu Audytu w terminie umożliwiającym podjęcie przez Radę Nadzorczą niezwłocznie odpowiednich działań,
- 2) sprawozdanie ze swej działalności przynajmniej raz na pół roku, w terminie zatwierdzenia sprawozdań rocznych i półrocznych Spółki,
- 3) sprawozdanie ze swej działalności w danym roku obrotowym w terminie umożliwiającym Radzie Nadzorczej uwzględnienie treści tego sprawozdania w rocznej ocenie sytuacji Spółki.

Komitet Audytu powinien wypełnić swoje obowiązki zgodnie z zakresem uprawnień i zapewnić systematyczne informowanie Rady Nadzorczej o swojej działalności i wynikach prac.

Inne usługi świadczone przez firmę audytorską oraz niezależność

Na rzecz Spółki, poza dokonaniem, przez firmę audytorską badającą jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki, przeglądu półrocznych jednostkowych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych, nie były świadczone przez firmę audytorską inne usługi niebędące badaniem.

Niezależnie od powyższego Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki dokonuje okresowej weryfikacji kontynuacji zachodzenia przesłanek niezależności firmy audytorskiej.

Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej

Przyjęta przez Komitet Audytu URSUS S.A. Polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego jednostki URSUS S.A. w szczególności zakłada zapewnienie monitorowania: procesów sprawozdawczości finansowej, skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, prawidłowości wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności badania przeprowadzanego przez firmę audytorską.

W celu realizacji ww. polityki Komitet Audytu przyjął następujące zasady:

- Wyboru podmiotu uprawnionego do badania dokonuje Rada Nadzorcza, działając na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu;
- Zakazane jest wprowadzanie jakichkolwiek klauzul umownych, które nakazywałyby Radzie Nadzorczej wybór podmiotu uprawnionego do badania spośród określonej kategorii lub wykazu podmiotów uprawnionych do badania;



- Rada Nadzorcza podczas wyboru, a Komitet Audytu na etapie przygotowania rekomendacji, kierując się określonymi wytycznymi dotyczącymi podmiotu uprawnionego do badania, m. in. w zakresie jego bezstronności i niezależności, ceną usług, posiadaniem doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi osób bezpośrednio zaangażowanych w prowadzone badanie, dotychczasowym doświadczeniem podmiotu w badaniu sprawozdań jednostek zainteresowania publicznego oraz badaniu sprawozdań jednostek o podobnym profilu działalności, możliwością zapewnienia świadczenia wymaganego zakresu usług.

Główne założenia polityki świadczenia usług dozwolonych.

- Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki lub podmiot powiązany z firmą audytorską ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki ani jednostek powiązanych żadnych zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych ani czynnościami rewizji finansowej,
- Usługami zabronionymi nie są usługi wskazane w art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- Świadczeniem usług o których mowa powyżej możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Komitet Audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności i wyrażeniu zgody przez Komitet Audytu.
- W stosownych przypadkach Komitet Audytu wydaje wytyczne dotyczące usług.

Procedura wyboru i rekomendacja Komitetu Audytu w tym zakresie

Procedura wyboru, z poszanowaniem przepisów powszechnie obowiązujących oraz roli Komitetu Audytu oraz Rady Nadzorczej w tym procesie prowadzona jest w oparciu o następujące zasady:

- Zarząd wysłała do wybranych podmiotów uprawnionych do badania zapytanie ofertowe, odpowiada na zapytania podmiotów uprawnionych do badania biorących udział w procedurze wyboru, przygotowuje dokumentację oraz prowadzi bezpośrednie rozmowy z zainteresowanymi oferentami,
- Zebrane przez Zarząd (przynajmniej trzy) ostateczne oferty firm audytorskich na zbadanie sprawozdania finansowego URSUS S.A. za dany rok obrotowy przekazywane są do Członków Komitetu Audytu. Termin przekazania ofert powinien uwzględniać, że:
 - wybór firmy audytorskiej przez Radę Nadzorczą powinien nastąpić do końca drugiego kwartału roku obrotowego, za który będzie badane sprawozdanie finansowe,
 - z wybraną firmą audytorską Zarząd Spółki zawiera umowę o przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki w terminie umożliwiającym firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji składników majątkowych Spółki,
 - na 7 dni przed planowanym posiedzeniem, członkowie Rady Nadzorczej otrzymują dokumenty związane z podejmowanymi uchwałami,
- Analiza przez Komitet Audytu zebranych ofert w szczególności pod kątem:
 - sprawdzenia czy ze względów wynikających z okresu trwania umów o badaniu jednostki oraz wymogu rotacji audytora wybór danego biegłego jest możliwy,



- niezależności biegłego rewidenta,
 - wyrażenia zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w jednostce, jeśli takowe są lub będą wykonywane,
 - rekomendacji i opinii innych podmiotów badanych przez danego audytora oraz pozycji i postrzegania audytora na rynku,
 - kosztów przeprowadzenia badania.
- Przewiduje się ewentualny bezpośredni kontakt z audytorem w celu przedstawienia oferty i odpowiedzi na mogące powstać pytania.
 - Jeżeli decyzja Rady Nadzorczej w zakresie firmy audytorskiej odbiega od rekomendacji komitetu audytu, Rada Nadzorcza uzasadnia przyczyny niezastosowania się do rekomendacji Komitetu Audytu oraz przekazuje takie uzasadnienie do wiadomości Zarządu.
 - W przypadku badania ustawowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego jest zawierana z firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata z możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy, z uwzględnieniem wynikających z przepisów prawa zasad rotacji firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta.

Wybór firmy audytorskiej miał miejsce w 2021 r. Działając na podstawie § 26 pkt 19 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o wyborze spółki Mistery Auditor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu uprawnionego do przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki URSUS S.A. za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. i śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. oraz za analogiczne okresy w roku 2022, a także do zbadania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki URSUS S.A. za rok 2021 i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za rok 2021 zgodnie z MSSF oraz za analogiczne okresy w roku 2022.

Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, w szczególności zgodnie z Ustawą o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r., oraz w oparciu o wewnętrzne regulacje Spółki w zakresie polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej.

Mistery Auditor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40 lok. 5, wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy, dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000375656, NIP 521-359-13-29; REGON: 142757598, o kapitale zakładowym wynoszącym 216 000,00 zł, opłaconym w całości, wpisaną Uchwałą nr 4127/59/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dn. 17 maja 2011 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 3704.

Audytorem za poprzedni rok również była spółka Mistery Auditor Adviser Sp. z o.o.



Aktywność Komitetu Audytu w tym informacja o posiedzeniach

W roku 2021 oraz w roku 2022 do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania Komitet Audytu realizował nałożone na niego zadania wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących oraz regulacji wewnątrz korporacyjnych w tym Regulaminu Komitetu Audytu oraz przyjętego harmonogramu prac. Komitet Audytu na bieżąco zajmował się sprawami wynikającymi z bieżącej działalności Spółki, realizacji zadań ustawowych w tym stale współpracował z biegłym rewidentem w toku przygotowywania oraz prowadzenia czynności z zakresu rewizji finansowej (w tym również w formie spotkań), jak również analizował przekazane przez biegłych rewidentów informacje o Spółce oraz spostrzeżenia.

Podczas realizacji postawionych przed Komitetem Audytu zadań w roku 2021 oraz w roku 2022 do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania, Członkowie Komitetu spotykali się z Zarządem i odpowiedzialnymi za poszczególne zagadnienia pracownikami Spółki. Jednocześnie w celu bieżącego monitorowania procesu sprawozdawczości finansowej Spółki odbywano spotkania i konsultacje z biegłym rewidentem, na których wymieniano uwagi i omawiano rozwiązania mogące wpłynąć na poprawę funkcjonowania poszczególnych obszarów działalności Spółki, jak również strategię badania, kluczowe sprawy badania, zagadnienie istotności, ryzyk badania, etc.

W okresie od początku 2021 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania Komitet Audytu odbywał bezpośrednio lub przy pomocy środków porozumiewania się na odległość posiedzenia, zaś pomiędzy posiedzeniami korzystał z elektronicznych środków komunikacji na odległość oraz wymiany dokumentów w wersji elektronicznej. Ponadto w ramach swoich kompetencji Komitet Audytu w nawiązaniu do wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim Komitet Audytu zaopiniował projekty wymaganych od Rady Nadzorczej ocen, oświadczeń oraz stanowiska, o których mowa w § 70 i 71 ww. rozporządzenia oraz przedstawił rolę Komitetu Audytu w procesie badania oraz w jako sposób przyczyniło się to do rzetelności sprawozdań finansowanych.

Syndyk nie korzystał z zaproszeń Komitetu i nie uczestniczył w jego posiedzeniach.

m) Opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących Emitenta w odniesieniu do wieku, płci lub wykształcenia i doświadczenia zawodowego, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym.

URSUS S.A. nie opracowała sformalizowanego dokumentu definiującego politykę różnorodności. Spółka stosuje jasne zasady zatrudnienia i awansu oraz dąży do zapewnienia różnorodności w zakresie płci, kierunku wykształcenia, wieku i doświadczenia zawodowego w odniesieniu do wszystkich jej pracowników. URSUS S.A. nie identyfikuje szczególnych skutków związanych ze stosowaniem przyjętych zasad w odniesieniu do różnorodności .



Wybór członków organów zarządzających i nadzorujących dokonywany jest przez uprawnione organy Spółki w oparciu o odpowiednie kompetencje poparte stosownym wykształceniem i doświadczeniem zawodowym osób kandydujących na dane stanowisko. Kandydaci nie są w żaden sposób dyskwalifikowani ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie czy orientację seksualną.

Spółka na przestrzeni lat wypracowała zasady, które wspierają przeciwdziałanie dyskryminacji w obszarze zatrudniania i zarządzania zasobami ludzkimi. Na bazie wypracowanych zasad Spółka stworzyła dokument „Kodeks wartości URSUS S.A.”, którego stosowanie przez kadrę zarządzającą sprzyja zwiększaniu różnorodności i zapewnia równe szanse rozwoju zawodowego wśród zatrudnianych osób, co przekłada się na efektywność pracy i tym samym rozwój Spółki.

n) Działania w obszarze sponsoringu

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła działalności sponsoringowej.

7. Wynagrodzenia członków organów

Rada Nadzorcza i Zarząd Spółki ustalając zasady wynagrodzeń dla członków zarządu i jej kluczowych menadżerów bierze pod uwagę czynniki uzależniające poziom wynagrodzeń od długoterminowej sytuacji finansowej, wzrostu wartości dla akcjonariuszy oraz stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Poniżej, w zakresie w jakim dotyczy Spółka zawarła ujawnienia wymagane przez § 70 ust. 7 pkt 17 Rozporządzenia.

Zaznaczenia wymaga, iż po ogłoszeniu upadłości kwestia wynagrodzeń leży w pełnej gestii syndyka oraz odpowiednio Sędziego – komisarza i Rady Wierzycieli. Tym samym dane do sprawozdania z wynagrodzeń oraz możliwość jego sporządzenia pozostają pod auspicjami syndyka.

Tabela: Wynagrodzenie brutto osób zarządzających i nadzorujących w URSUS S.A. w 2021 r.

Osoba zarządzająca lub nadzorująca	Pełniona funkcja w URSUS S.A. w:	Wynagrodzenie za okres	Wynagrodzenie brutto w roku 2020 w tys. zł
Andrzej Zarajczyk	Prezes Zarządu	pełnienia funkcji w 2021r.	0
Andrzej Urbański	Prezes Zarządu	pełnienia funkcji w 2021r.	0
Andrzej Młotek	Prezes Zarządu	pełnienia funkcji w 2021r.	120 000
Ryszard Jacyno	Wiceprezes Zarządu	pełnienia funkcji w 2021r.	30 000
Razem wynagrodzenia osób zarządzających			150 000
Zarajczyk Andrzej	Przewodniczący Rady Nadzorczej	01.01.2021 -31.12.2021	0
Goryszewski Henryk	Wiceprzewodniczący / Przewodniczący Rady Nadzorczej	01.01.2021 -31.12.2021	0
Dariusz Grabowski	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	30.11.2021 -31.12.2021	0
Janas Zbigniew	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2021 -31.12.2021	0
Nita Zbigniew	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2021 -31.12.2021	0
Marcin Witkowski	Członek Rady Nadzorczej	01.01.2021 -31.12.2021	0
Razem wynagrodzenia osób nadzorujących			0



8. Analiza wyników finansowych oraz zdarzeń o charakterze nietypowym

Poniżej Spółka zamieszcza omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność Spółki oraz Grupy Kapitałowej i osiągnięte przez nią zyski lub straty w roku obrotowym.

W dniu 12 lipca 2021r. została ogłoszona upadłość Spółki, co zdeterminowało jej działalność i wyniki finansowe.

9. Zatrudnienie w Spółce oraz Grupie Kapitałowej

Przeciętne zatrudnienie w Spółce w 2020 i 2021 roku kształtowało się następująco:

Struktura zatrudnienia

	01.01.2021- 31.12.2021	01.01.2020 - 31.12.2020
Zarząd Jednostki Dominującej	0	3
Zarządy Jednostek z Grupy	2	3
Administracja	44	67
Dział sprzedaży	23	32
Pion produkcji	120	179
Pozostali	21	30
Razem	210	314

10. Opis istotnych czynników ryzyka

W dniu 12 lipca 2021r. została ogłoszona upadłość Spółki.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 prawa upadłościowego postępowanie upadłościowe należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą – dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane.

Tym samym proces upadłości Spółki oraz spółki zależnej jest głównym czynnikiem determinującym ryzyka działalności Grupy Kapitałowej URSUS. Dlatego dalszy przebieg postępowania upadłościowego, w tym ewentualny układ w upadłości, będzie kreował wagę wszelkich pozostałych ryzyk niezależnie od ich charakteru.

Sytuację prawną dłużnika oraz jego wierzycieli, a także postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości regulują przepisy ustawy Prawo upadłościowe.

11. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach.

URSUS S.A. był producentem maszyn i urządzeń rolniczych.

W ofercie URSUS S.A. znajdowały się w 2021 roku następujące grupy asortymentowe:

- ciągniki rolnicze,



- przyczepy wywrotki,
- przyczepy skorupowe,
- rozrzutniki nawozów naturalnych,
- linie do zbioru słomy, siana i zielonki (prasy zwijające),
- grupa ładowaczy czołowych TUR wraz z osprzętem,
- systemy kontenerowe (podwozie kontenerowe i kontenery),
- linia maszyn komunalnych (pługi),
- zgrabiarki,
- przetrząsacze karuzelowe,
- części zamienne do ww. asortymentu,
- oraz usługi w zakresie obróbki: plastycznej na zimno, skrawania, spawania.

Poniżej przedstawiono zestawienie sprzedaży poszczególnych produktów w roku 2021 bez działalności zaniechanej.

Pozycja asortymentowa	Wartość [tys. zł]	
	Dane jednostkowe	
	URSUS S.A.	URSUS DYSTRYBUCJA
Ciągniki i maszyny rolnicze	22 231	45 552
Autobusy	0	0
Pozostałe	1 393	2 750
Usługi	2 892	1 967
Razem	26 516	50 269

12. Rynki zbytu i zaopatrzenia

URSUS S.A. wraz z grupą kapitałową posiadał sieć dealerską zarówno w kraju jak i za granicą. Ursus Dystrybucja sp. z o.o. posiada własne punkty dealerskie w: Kielcach, Łomży, Bielsku Podlaskim, Koszalinie i Obornikach oraz punkty dealerskie: Mega Łuków, Rolczar Pułtusk, Gold-Tur Suwałki. Ponadto następujące punkty dealerskie zajmują się sprzedażą wyrobów Spółki: Kracik Spytkowice, Maszrol Poręba Górna, Misiąg Jarosław, Arpis Tyszowce, Roltex Siedliszcze, Kucharscy Strzegowo, Agrobiznes Gorzów, TGK Agri Kwietno.

Ponadto w ramach współpracy z dealerami zagranicznymi Grupa URSUS S.A. prowadziła działalność w Niemczech, Czechach, Słowenii, Chorwacji, Norwegii, Szwecji, Rumunii, Serbii, Grecji oraz Węgier.

01.01.2021-31.12.2021	Polska	Unia	Poza Unię	Wyłączenia	Razem
Przychody					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	62 413	11 922	3 195	(16 750)	60 780
Przychody segmentu ogółem	62 413	11 922	3 195	(16 750)	60 780
Koszty					
Koszt własny sprzedaży na rzecz klientów zewnętrznych	(63 150)	(14 453)	(2 899)	17 658	(62 844)
Koszty segmentu ogółem	(63 150)	(14 453)	(2 899)	17 658	(62 844)
Zysk (strata) segmentu	(737)	(2 531)	296	908	(2 064)



Rynki zaopatrzenia

Spółka zaopatrywała się w 2021 roku u wielu dostawców zarówno krajowych (około 330 dostawców) jak i zagranicznych (około 15 dostawców).

Przedmiotem dostaw były w szczególności:

- ciągniki,
- stal,
- osie i transmisje do ciągników,
- osie do przyczep,
- farby,
- opony,
- plastiki,
- inne części do produkcji ciągników i maszyn rolniczych.

13. Opis znaczących umów

W 2021 roku URSUS S.A. nie zawierał umów znaczących.

Umowy ubezpieczenia

URSUS S.A. corocznie odnawiał umowy ubezpieczeniowe z tytułu:

- ubezpieczenia mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku, dewastacji, ognia i innych zdarzeń losowych,
- ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszelkich ryzyk,
- ubezpieczenia komunikacyjnego samochodów Spółki.

Łączna wysokość składek nie kwalifikuje ich jako umów znaczących.

14. Powiązania organizacyjne oraz kapitałowe

Poniżej Spółka prezentuje w zakresie jakim to dotyczy informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w szczególności papierów wartościowych, instrumentów finansowych, wartości niematerialnych i prawnych oraz nieruchomości, w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych, oraz opis metod ich finansowania

Spółka należy do grupy kapitałowej POL-MOT HOLDING, co implikuje powiązania z pozostałymi spółkami z tej grupy. Spółka URSUS S.A. jest spółką zależną od spółki POL-MOT Holding S.A. w Warszawie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej URSUS wchodzi spółka dominująca URSUS S.A. oraz spółki:

- URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. – jednostka zależna
- URSUS Sp. z o.o. – jednostka zależna
- Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o. – jednostka stowarzyszona, udział pośredni.



Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, URSUS S.A jako znaczący akcjonariusz we wszystkich spółkach zależnych ma decydujący wpływ na kierunek działalności tych spółek.

Poza wskazanymi powyżej powiązaniem kapitałowymi Spółka nie posiada innych istotnych inwestycji.

15. Informacje nt. transakcji z podmiotami powiązanymi

Poniższe tabele przedstawiają łączne kwoty transakcji zawartych z podmiotami powiązanymi za bieżący i poprzedni rok obrotowy:

01.01.2020- 31.12.2020			
Przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	przychody ze sprzedaży produktów i usług	przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych i pozostałe
- pozostałym podmiotom powiązanym	13 922	1 259	245
Razem przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	13 922	1 259	245

01.01.2020- 31.12.2020			
Zakup pochodzący od jednostek powiązanych	zakup usług	zakup towarów i materiałów	zakup środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych
- od pozostałych podmiotów	674	-	-
Razem zakupy pochodzące od jednostek powiązanych	674	-	0

01.01.2021-31.12.2021			
Przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	przychody ze sprzedaży produktów i usług	przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych i pozostałe
- pozostałym podmiotom powiązanym	-	-	-
Razem przychody ze sprzedaży jednostkom powiązanym	-	-	-

01.01.2021- 31.12.2021



Zakup pochodzący od jednostek powiązanych	zakup usług	zakup towarów i materiałów	zakup środków trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych
- od pozostałych podmiotów	1 937		
Razem zakupy pochodzące od jednostek powiązanych	1 937	-	-

Należności od podmiotów powiązanych

- od jednostek stowaryszonych

- od jednostek zależnych nie podlegających konsolidacji

- od członków kluczowej kadry zarządzającej, nadzorującej

- wobec pozostałych podmiotów powiązanych

Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych

- wobec jednostek stowaryszonych

- wobec jednostek zależnych nie podlegających konsolidacji

- wobec członków kluczowej kadry zarządzającej, nadzorującej

- wobec pozostałych podmiotów powiązanych

- wobec pozostałych podmiotów powiązanych

Warunki istotnych transakcji zawartych w okresie sprawozdawczym z podmiotami powiązanymi nie odbiegają od zwyczajowo przyjętych w obrocie gospodarczym (rynkowych).

16. Kredyty, pożyczki, leasing

Na dzień 31 grudnia 2021 roku Spółka posiadała następujące kredyty:



Podmiot finansujący	Umowa	Waluta kredytu	Wysokość spłaty rat w m-cu	Data spłaty	stopy proc. zg.z umową	Kapitał k-lo księgi	Stan księgowy na dzień 31.12.2020- kapitał		odsetki i prowizje					
							w PLN księgowy	w walucie księgowy	w PLN na 31.12.2020	w walucie na 31.12.2020				
Bank Millennium S.A.	Nr 1/08/400/05 z dnia 16.09.2008r. z późn. zm.	PLN		31.12.2018	WIBOR 1M +0,48 p.p.	130-04-01	10 000 157,53		2 425 270,77					
	Nr 6567/13/400/04 z dnia 19.12.2013r. z późn. zm.	PLN	160 830 PLN	17.12.2018	WIBOR 1M +1,50 p.p.	137-02-01-01	321 700,00		84 899,47					
	Nr 5704/13/475 z dnia 23.05.2013r. z późn. zm.	PLN		15.12.2018	WIBOR 1M +1,20 p.p.	130-14-01	8 294 884,03		2 107 665,82					
	Nr 8040/14/475/04 z dnia 16.12.2014r. z późn. zm.	PLN	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-05-01	223 100,26		43 688,46					
mBANK S.A.	Nr 02/515/17/Z/Wz dnia 16.11.2017 r.z późn. zm.	PLN			LIBOR ON + 1,40 p.p.	138-06-01	9 762 080,88		2 724 372,37					
	Nr 02/516/17/Z/OE z dnia 18.11.2016r. z późn. zm.	PLN		30.11.2018	WIBOR 1M +1,40 p.p.	138-01-01	3 000 000,00		853 640,05					
	Nr 02/518/17/D/OE z dnia 18.11.2016r. z późn. zm.	EUR		30.11.2018	EURIBOR 1M +1,40 p.p.	138-02-01-01		600 000,00		166 573,35				
mBANK S.A.	Nr 05/032/12/D/LI z dn.20.04.2012r. z późn. zm.	EUR	750 000 PLN	30.04.2019	EURIBOR 1M+ 2,00 p.p. - aneks 9.06.2017	138-02-02-01		2 086 602,10		702 089,33				
mBank S.A.	Nr 05/061/16/Z/IN z dn.28.04.2016r. z późn. zm.	PLN	62 500 PLN	23.04.2021	WIBOR1M+ 2,00 p.p.	138-07-01	1 907 911,76		380 854,19					
mBank S.A.	Nr 02/534/17 z dnia 04.08.2017r. z późn. zm. (gwarancja nr 02534KOT17)	PLN				138-20-01	3 225 131,38		968 223,30					
mBANK S.A.	Nr 05/174/11/Z/PX - została tylo prowizja i odsetki	PLN							2 027,18					
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	Nr 2015/505/DDF z dn.11.12.2015r. z późn. zm.	PLN	Potrącenie z wpływów z kontraktu z NDC (31.12.2018	WIBOR 1M +1,35 p.p.	138-10-01	7 142 683,35	1 356 850,23	1 919 337,87	381 785,23				
		EUR												
Bank PKO BP S.A.	Nr 72 1020 3147 0000 8102 0109 7815 z dnia 07.10.2015r. z późn. zm.	PLN		29.05.2019	WIBOR 1M +1,35 p.p.	130-08		-267,10						
		EUR									EURIBOR 1M+1,50 p.p.	138-13-01	391 051,46	121 359,35
		PLN									WIBOR 1M +1,35 p.p.	138-18-01	10 031 697,77	2 935 530,95
Getin Noble Bank S.A.	Nr 125868/KO/2017/REW z dn.23.06.2017r. z późn. zm.	EUR	58 500 EUR	31.12.2018	EURIBOR 1M+ 3,00% p.p. - umowa	138-19-01		350 987,89		99 390,41				
Getin Noble Bank S.A.	Nr 125868/MF/2017 z dnia 20.06.2017r. z późn. zm.	EUR	133 333 EUR	31.12.2018	EURIBOR 1M+2,70 p.p. - aneks z 22.06.2018	134-12-01		1 036 241,24		0,00				

KREDYTY PRZENIESIONE Z URSUS BUS

Kredyt SGB URSUS BUS	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-01	2 349 588,95		0,00
Kredyt BGK BUS	WK18-000007	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-02	3 000 000,00	691 524,14
	18/1017	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-02	12 020 038,44	2 879 443,82
BUS-MILLENNIUM	10018/16/400/04	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-03	2 014 296,78	402 221,57
	4940983266292574.	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-03	354,20	75,80
	4940983289089056.	pln	200 000 PLN	15.12.2019	WIBOR 1M +1,50 p.p.	138-25-03	6 530,14	1 527,78
Bank PKO BP USUS BUS	PLN			WIBOR 1M +1,35 p.p.	138-25-04	436,83		48,31



Na dzień 31 grudnia 2021 roku Spółka posiadała następujące pożyczki i leasingi:

Podmiot finansujący	Waluta	Wielkość pożyczki	Stan na dzień 31.03.2020 r. w tys. zł	Data spłaty wg umowy	Zabezpieczenia	Stopy procentowe	Data wypowiedzenia umowy
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	PLN	20 000	17 219	31.08.2021	Hipoteka na nieruchomości położonej w Biedaszkach Małych w gminie Kętrzyn, objętej księgą wieczystą Nr OLIK/00012743/6, zastawy rejestrowe na zapasach Emitenta zlokalizowanych w siedzibie Spółki w Lublinie oraz oddziałach Spółki w Opalenicy, Dobrym Mieście i Biedaszkach Małych, zastaw rejestrowy na prawie z rejestracji znaków towarowych URSUS tj. numer prawa ochronnego 260749, 241814, 241813, 241812, 54394, 56476, 47098, przelew praw z umów ubezpieczenia majątku objętego zastawami rejestrowymi oraz hipoteką na rzecz ARP S.A., poręczenie spółki POL-MOT Holding S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji.	WIBOR 1M + 2,2 p.p.	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	2 317	587	30.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + 1,89 p.p. 60 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	1 878	513	11.08.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + 1,66 p.p. 59 rat wg harmonogramu	
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	1 441	199	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + 1,64 p.p. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	511	70	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + 1,64 p.p. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	101	23	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku	WIBOR 1M + 1,64 p.p. 60 rat wg harmonogramu	15.03.2019
Idea Leasing S.A.	PLN	115	47	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (spłata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	339	150	15.09.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (spłata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	37	14	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (spłata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	48	19	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (spłata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
Idea Leasing S.A.	PLN	102	41	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	60 rat wg harmonogramu (spłata: ods.WIBOR 1M + opl.wg Ogólnych War.Umowy)	
EFL Finance S.A.	PLN	136	69	30.11.2020	1. zastaw rejestrowy, 2. cesja z polisy ubezpieczeniowej	WIBOR 1M + 5,00 p.p. 60 rat wg harmonogramu	31.07.2018
mLeasing sp. z o.o.	PLN	277	92	30.11.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + 1,67 p.p. 59 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	288	93	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + 1,67 p.p. 59 rat wg harmonogramu	
mLeasing sp. z o.o.	PLN	609	207	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków	WIBOR 1M + 1,67 p.p. 59 rat wg harmonogramu	
Invest - Mot Sp. Z o.o.	PLN	50	61	31.12.2018	Brak zabezpieczeń.	WIBOR 3M +3p.p.	
Jerzy Andrzej Kulczycki	PLN	1 000	1 101	30.06.2019	Zastaw cywilny na 1 666,7 tys. szt. akcji URSUS SA posiadanych przez Pol-Mot Holding SA	10 p.p.	
Pol-Mot Rail Sp. z o.o.	PLN	260	275	30.06.2019	Brak zabezpieczeń.	WIBOR 1R + 4 p.p.	
POL-Mot Holding SA	PLN	425	454	31.12.2019	Brak zabezpieczeń.	WIBOR 1R + 4 p.p.	
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	PLN	5 500	3 780	31.03.2021	zastaw na środkach obrotowych do 150.00 tys zł, weksel własny in blanco, cesja praw z polisy ubezpieczeniowej	WIBOR 1M + 3,5 p.p.	



Podmiot finansujący	Waluta	Wielkość pożyczki	Stan na dzień 31.12.2020 r. w tys. zł	Data spłaty wg umowy	Zabezpieczenia
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	PLN	20 000	17 615	31.08.2021	Hipoteka na nieruchomości położonej w Biedaszkach Małych w gminie Kętrzyn, objętej księgą wieczystą Nr OLIK/00012743/6, zastawy rejestrowe na zapasach Emitenta zlokalizowanych w siedzibie Spółki w Lublinie oraz oddziałach Spółki w Opalenicy, Dobrym Mieście i Biedaszkach Małych, zastaw rejestrowy na prawie z rejestracji znaków towarowych URSUS tj. numer prawa ochronnego 260749, 241814, 241813, 241812, 54394, 56476, 47098, przelew praw z umów ubezpieczenia majątku objętego zastawami rejestrowymi oraz hipoteką na rzecz ARP S.A., poręczenie spółki POL-MOT Holding S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji.
mLeasing sp. z o.o.	PLN	2 317	587	30.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków
mLeasing sp. z o.o.	PLN	1 878	513	11.08.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	1 441	199	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	511	16	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku
SG Equipment Leasing Polska sp. z o.o.	PLN	101	23	05.04.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. blokada środków na rachunku
Idea Leasing S.A.	PLN	115	47	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej
Idea Leasing S.A.	PLN	339	150	15.09.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej
Idea Leasing S.A.	PLN	37	14	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej
Idea Leasing S.A.	PLN	48	19	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej
Idea Leasing S.A.	PLN	102	41	15.07.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej
EFL Finance S.A.	PLN	136	69	30.11.2020	1. zastaw rejestrowy, 2. cesja z polisy ubezpieczeniowej
mLeasing sp. z o.o.	PLN	277	92	30.11.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków
mLeasing sp. z o.o.	PLN	288	93	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków
mLeasing sp. z o.o.	PLN	609	207	31.12.2020	1. weksel in blanco z deklaracją wekslową, 2. zastaw rejestrowy, 3. cesja praw z polisy ubezpieczeniowej, 4. pełnomocnictwo do rachunku wraz z blokadą środków
Invest - Mot Sp. Z o.o.	PLN	260	38	31.12.2018	Brak zabezpieczeń.
Invest-Mot Sp. z o.o.	PLN	1 050	1 249	31.12.2019	Brak zabezpieczeń.
PoI-Mot Holding SA	PLN	400	471	31.12.2020	Brak zabezpieczeń.
PoI-Mot Rail Sp. z o.o.	PLN		286	31.12.2020	Brak zabezpieczeń.

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym wystąpiły sytuacje niespłacenia zobowiązań finansowych.

Dodatkowe informacje nt. umów kredytowych zostały zamieszczone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2021 rok.

Udzielone pożyczki

W 2021 roku spółki z Grupy Emitenta nie udzielały pożyczek.

17. Poręczenia i gwarancje

Na dzień 31 grudnia 2021 roku Spółka miała udzielone następujące poręczenia i gwarancje



Podmiot	Rodzaj zabezpieczenia	Wierzyciel	Przedmiot umowy	Kwota poręczenia
				w tys. zł
URSUS Dystrybucja sp. z o.o.	Poręczenie wekslowe	SGB - Bank S.A.	Umowa o kredyt inwestycyjny w wysokości 5.276 tys. PLN z dnia 21.04.2017 r. (poręczenie do kwoty 7.914 tys. PLN), z terminem spłaty do dnia 21.04.2027 r.	7 914
URSUS Dystrybucja sp. z o.o.	Przystąpienie do długu	ARP S.A.	Umowa pożyczki nr PPW18-005 z dnia 25.04.2018 r. w kwocie 10.000 tys. PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 15.000 tys PLN) obowiązująca do dnia 31.03.2021 r., z klauzulą wykonalności do 30 kwietnia 2023 r.	15 000
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	Bank Millennium S.A.	Umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 23.11.2016 r. w kwocie 2.000 tys PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 3.200 tys PLN), obowiązująca do dnia 16.01.2019 r.	3 200
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	BOŚ Ekosystem sp. z o.o.	Umowa leasingu z dnia 27.09.2016 r. zawarta na 7 lat (termin spłaty: 23.09.2023)	2 000
URSUS BUS S.A.	Przystąpienie do długu	BOŚ Ekosystem sp. z o.o.	Umowa leasingu z dnia 27.09.2016 r. zawarta na 7 lat (termin spłaty: 25.05.2024)	4 000
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	SGB - Bank S.A.	Umowa o kredyt obrotowy z dnia 15.02.2017 r. w wysokości 5.000 tys. PLN (poręczenie do kwoty 7.500 tys PLN), obowiązująca do 15.02.2020 r., z klauzulą wykonalności do 15.02.2023 r.	7 500
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	Bank Gospodarstwa Krajowego	Umowa o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 09.03.2018 r. w wysokości 3.000 tys PLN (poręczenie do kwoty 6.000 tys PLN), obowiązująca do 09.03.2019 r., z klauzulą wykonalności do 09.03.2022 r.	6 000
URSUS BUS S.A.	Poręczenie wekslowe	Bank Gospodarstwa Krajowego	Umowa o kredyt obrotowy nieodnawialny z dnia 09.03.2018 r. w wysokości 105.000 tys PLN (oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 210.000 tys PLN) obowiązująca do 31.03.2019 r., z klauzulą wykonalności do 31.03.2022 r.	210 000
URSUS S.A.	Poręczenie wekslowe	PKO BP S.A.	Umowa kredytu wielocelowego zawartego przez URSUS S.A. z PKO BP S.A. w dniu 7 października 2015 r., z późniejszymi zmianami, obowiązującej do dnia 29 maja 2022 roku. Poręczenia otrzymane od URSUS BUS S.A oraz URSUS Dystrybucja Sp. z o.o.	40 800
RAZEM				296 414

W 2021 roku spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta nie otrzymały istotnych gwarancji/poręczeń.

18. Informacje nt. zobowiązań pozabilansowych

Poza opisanymi powyżej poręczeniami i gwarancjami Spółka nie identyfikuje istotnych pozycji pozabilansowych.



19. Opis wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych

W 2021 roku Emitent nie przeprowadzał emisji papierów wartościowych w 2021 roku, tym samym nie pozyskał żadnych środków tą drogą.

Spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta również nie emitowały papierów wartościowych w 2021 roku.

20. Prognozy

Spółka nie publikowała prognoz dotyczących wyników na rok 2021.

21. Zarządzanie zasobami finansowymi

Poniżej Spółka zamieszcza ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

W okresie przed restrukturyzacją i upadłością Spółka korzystała z kredytów obrotowych i rewolwingowych dla zapewnienia płynności przy finansowaniu bieżącej działalności. Spółka URSUS S.A. korzystała z leasingów oraz korzystała z umów factoringowych wspomagających obrót handlowy z odbiorcami krajowymi i zagranicznymi. Obecnie wobec utrudnionego finansowania zewnętrznego Spółka finansuje swoją działalność ze środków własnych i finansowania możliwego do pozyskania w obecnej sytuacji.

W trakcie 2016 r. Spółka przyjęła nową Politykę Rachunkowości Zabezpieczeń. Polityka Rachunkowości Zabezpieczeń funkcjonuje w otoczeniu zdefiniowanym przez Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (PZRF), która określa w szczególności podział uprawnień i odpowiedzialności przy zawieraniu transakcji na pochodnych i niepochodnych instrumentach finansowych. W Polityce Zarządzania Ryzykiem Finansowym określono również katalog instrumentów pochodnych, które Spółka może zawierać, aby pozostawać w zgodzie z przyjętym konserwatywnym modelem zarządzania ryzykiem finansowym. Polityka zawiera przyjęte przez Spółkę wytyczne prowadzenia rachunkowości zabezpieczeń zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości i stosownymi aktami prawnymi implementującymi ich zapisy w polskim porządku prawnym. Dokument określa metodologię księgowania instrumentów finansowych i zmian ich wartości, jak również prowadzenia dokumentacji powiązań zabezpieczających i testów efektywności.

Na dzień bilansowy Spółka URSUS S.A. nie posiadała instrumentów zabezpieczających.

Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka zastosowała MSSF 15 Przychody z umów z klientami. MSSF 15 zastępuje dotychczas obowiązujące wytyczne dotyczące ujmowania przychodów, zawarte w MSR 18 Przychody i MSR 11 Umowy o usługę budowlaną (nie mającego zastosowania do sprawozdania Spółki) oraz w związanych z nimi Interpretacjach.

Zgodnie z MSSF 15, Spółka ujmuje przychód w chwili spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia, czyli przeniesienia na klienta kontroli nad towarami lub usługami będącymi przedmiotem tego zobowiązania (jednorazowo w określonym momencie lub w okresie czasu) w kwocie odzwierciedlającej wartość wynagrodzenia, którego Spółka spodziewa się w zamian za te towary lub usługi.



W szczególności identyfikowane są zobowiązania do wykonywania świadczeń zawartych w umowie i dokonywane jest przypisanie ceny transakcyjnej do zidentyfikowanych zobowiązań.

Przy wdrożeniu MSSF 15 Spółka zastosowała metodę zmodyfikowaną retrospektywną, tj. łączny efekt pierwszego zastosowania MSSF 15 został ustalony jedynie w odniesieniu do umów, które nie były zakończone na dzień 1 stycznia 2018 roku. Wpływ zastosowania MSSF 15 na pozycje śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego w 2021 roku w porównaniu z MSR 11, MSR 18 i związanymi z nimi interpretacjami był nieistotny.

Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka zastosowała MSSF 9. Standard ten zastępuje MSR 39 Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena. Zmianie ulegają obszary klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych, wyznaczania utraty wartości aktywów finansowych oraz (opcjonalnie) rachunkowość zabezpieczeń. Spółka dokonała zmian w ramach polityki rachunkowości w zakresie:

- Klasyfikacji aktywów finansowych,
- Utraty wartości aktywów finansowych.

Spółka podjęła decyzję o dalszym stosowaniu zasad rachunkowości zabezpieczeń określonych w MSR 39, w przypadku jej zastosowania (na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie stosowała rachunkowości zabezpieczeń).

W okresie obrotowym zakończonym 31 grudnia 2021 r. nie wprowadzono żadnych zmian dotyczących zarządzania kapitałem w zakresie celów, zasad i procesów obowiązujących w spółkach Grupy.

22. Realizacja inwestycji

Poniżej Spółka zamieszcza ocenę możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem zmian w strukturze finansowania tej działalności

Ze względu na restrukturyzację oraz ogłoszenie upadłości w dniu 12 lipca 2021r. w roku 2021r. nie były podejmowane inwestycje.

23. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń

Według Zarządu spółki URSUS S.A. czynnikami, które wpłynęły na działalność Spółki w 2021 roku, było przede wszystkim oddalenie wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego Spółki i ogłoszenie jej upadłości. Ponadto do takich czynników zaliczyć można:

- opóźnienia w uruchomieniu procesu przyjmowania i akceptacji wniosków nowej perspektywy dotacji unijnych PROW 2014-2020,
- pandemia COVID 19,
- zaostrzenie się konkurencji cenowej i produktowej na rynkach działalności Emitenta,
- prowadzona formalna restrukturyzacja Spółki,
- problemy płynnościowe rzutujące na różne aspekty działalności spółki jak np. zakupy podzespołów do produkcji,



- opóźnienia w dostawach poszczególnych komponentów oraz maszyn od dostawców z takich krajów jak m.in. Włochy i Turcja,

Zmiany stanu rezerw zaprezentowane w tabeli poniżej.

	Świadczenia po okresie zatrudnienia	Rezerwa urlopowa	Rezerwa na sprawy sporne, kary, grzywny i odszkodowania	Inne rezerwy	Ogółem
Na dzień 1 stycznia 2021 roku	1 720	843	13 143		15 706
Utworzone w ciągu roku obrotowego	36				36
Wykorzystane					-
Rozwiązane					-
Korekta stopy dyskontowej					-
Na dzień 31 grudnia 2021 roku	1 756	843	13 143	-	15 742

24. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Spółki

W ocenie Zarządu do najważniejszych czynników mających wpływ na generowane w przyszłości wyniki Spółki należą:

W odniesieniu do czynników wewnętrznych:

- zawarcie układu w upadłości lub upadłości „likwidacyjnej”, w przypadku układu:
 - analiza rentowności produkcji i sprzedaży poszczególnych wyrobów oraz obsługiwanych rynków,
 - nadzór nad zakresem oferty handlowej,
 - ścisła kontrola efektywności zarządzania majątkiem obrotowym, w tym zwłaszcza zapasami,
 - bieżące monitorowanie ryzyk związanych z działalnością Spółki oraz podejmowanie działań mających na celu ich ograniczenie lub eliminację,
 - kontrola oraz efektywne zarządzanie finansami w warunkach ograniczonego finansowania,
 - efektywne wykorzystanie posiadanych zasobów,
- prawidłowa realizacja kontraktów handlowych – w szczególności w zakresie kontynuacji realizacji kontraktu na dostawę naczep do kontrahenta szwedzkiego.

W odniesieniu do czynników zewnętrznych:

- przebieg postępowania upadłościowego spółki dominującej, w przypadku układu:



- zachowanie instytucji finansowych, w tym banków i ubezpieczycieli,
- dostęp do źródeł finansowania działalności, w tym w zakresie możliwości zaangażowania w rozwój potencjalnego inwestora,
- zmiany na rynku dystrybucji oraz zachowania konsumentów,
- zmiany technologiczne oferowanych produktów,
- zmiany udziałów rynkowych największych dostawców i odbiorców Spółki,
- sytuacja gospodarcza i polityczna w Polsce i na świecie,
- skutki wprowadzonych oraz planowanych zmian w przepisach prawa,
- dalszy przebieg epidemii COVID-19.

25. Spółki zależne i stowarzyszone

Na dzień 1 stycznia 2021 roku Grupę Kapitałową URSUS tworzyła jednostka dominująca tj. URSUS S.A. oraz następujące spółki:

- URSUS Dystrybucja Sp. z o.o. – jednostka zależna
- URSUS Sp. z o.o. – jednostka zależna
- Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o. – jednostka stowarzyszona, udział pośredni.

Spółka Nowe Technologie Przemysłowe sp. z o.o. nie jest objęta konsolidacją na dzień 31 grudnia 2021 r. z uwagi na nieistotność danych finansowych spółki.

Udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez URSUS S.A. w podmiotach zależnych był równy udziałowi w kapitałach tych jednostek.

Poniżej zaprezentowano skład Grupy Kapitałowej URSUS na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania.

	Nazwa jednostki	Siedziba	Zakres działalności	Udział	Metoda konsolidacji	Udział w kapitale zakładowym %	Udział w prawach głosu %
1.	URSUS Dystrybucja Sp. z o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	bezpośredni	Metoda pełna	63,67	63,67
2.	Ursus Sp. o.o.	Lublin	sprzedaż ciągników i maszyn rolniczych	bezpośredni	Brak konsolidacji	100,0	100,0
3.	Nowe Technologie Przemysłowe Sp. z o.o.	Lublin	badania naukowe i prace rozwojowe	pośredni **)	Brak konsolidacji	15,5	15,5

Na dzień 31 grudnia 2021 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez URSUS S.A. w podmiotach zależnych był równy udziałowi w kapitałach tych jednostek.



26. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły istotne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania, zaznaczyć jednak należy, że w związku z ogłoszeniem upadłości spółką de facto zarządza syndyk a istotną rolę odgrywają również organy w postępowaniu upadłościowym, tj. Sędzia Komisarz i Rada Wierzycieli.

27. Umowy rekompensaty zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi

Obecny Zarząd działa bez wynagrodzenie, bowiem nie zostało ono przyznane przez Sędziego Komisarza.

28. Zobowiązania z tytułu emerytur i świadczeń o podobnym charakterze

Nie występują zobowiązaniach wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących ani zobowiązania zaciągnięte w związku z tymi emeryturami.

29. Znaczący akcjonariusze

Podmiotem dominującym wobec spółki POL-MOT Holding S.A. jest spółka INVEST-MOT Sp. z o.o., natomiast podmiotem dominującym wobec INVEST-MOT Sp. z o.o. jest pan Andrzej Zarajczyk (beneficjent rzeczywisty).

Na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania struktura akcjonariatu przedstawia się następująco.

Akcjonariusz*	Ilość akcji (szt.)	% udział w kapitale akcyjnym	Liczba głosów	% udział w ogólnej liczbie głosów
POL – MOT HOLDING S.A.** z siedzibą w Warszawie i podmioty powiązane	24 106 996	37,32	24 106 996	37,32
Pozostali	40 493 004	62,68	40 493 004	62,68
Razem:	64 600 000	100,00	64 600 000	100,00

* Struktura akcjonariatu wykazana na podstawie zawiadomień od akcjonariuszy

Struktura kapitału na dzień 31 grudnia 2021 roku

Akcjonariusz*	Ilość akcji (szt.)	% udział w kapitale akcyjnym	Liczba głosów	% udział w ogólnej liczbie głosów
POL – MOT HOLDING S.A.** z siedzibą w Warszawie i podmioty powiązane	24 106 996	37,32	24 206 996	37,32
Pozostali	40 493 004	62,68	40 493 004	62,68
Razem:	64 600 000	100,00	64 600 000	100,00

* Struktura akcjonariatu wykazana na podstawie zawiadomień od akcjonariuszy

** wraz ze spółką REO sp. z o.o. Inwestycje S.K.A., POL-MOT AUTO S.A., i INVEST- MOT sp. z o.o.



Emitentowi nie są znane umowy w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Emitent nie posiada wyemitowanych obligacji.

30. Akcje Spółki w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Stan posiadania akcji Emitenta na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących przedstawia się jak następuje:

Osoby nadzorujące:	Pełniona funkcja:	Stan posiadania (szt.)	% udział w ogólnej liczbie głosów
Andrzej Zarajczyk *	Przewodniczący Rady Nadzorczej	24 106 996	37,32

W dniu 7 marca 2022 roku Pan Dariusz Maciej Grabowski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej URSUS S.A. nabył 44 000 sztuk akcji URSUS S.A.

Pozostałe osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji Spółki jak również udziałów w podmiotach z Grupy.

31. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Spółce URSUS S.A. program akcji pracowniczych nie występuje.

32. Istotne postępowania sądowe, arbitrażowe i inne

W zakresie w jakim to dotyczy, poniżej Spółka wskazuje na istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wiarygodności emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta.

Postępowanie upadłościowe prowadzone przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy.

W ocenie Zarządu, zgodnie z najlepszą aktualną wiedzą, Spółce, oprócz spraw wskazanych w spisach lub mogących powstać na kanwie zgłaszanych wiarygodności, nie zagrażają postępowania, które mogłyby w istotny sposób wpłynąć na jej sytuację finansową i rentowność.

33. Informacja dotycząca zagadnień społecznej odpowiedzialności Spółki i ochrony środowiska naturalnego

URSUS S.A. prowadzi działalność uwzględniającą wszelkie aspekty społecznej odpowiedzialności. W ramach tej zasady podstawowe prawa pracownika wynikające z praw ogólnych i przepisów prawa pracy, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy są przestrzegane i stanowią jeden z podstawowych zasad kierowania Spółką i jej bieżącego zarządzania.

Jednym z kluczowych priorytetów prowadzonej działalności Spółka uznaje też przestrzeganie standardów środowiskowych, zarówno określonych w wymaganiach prawnych jak i poprzez wdrażanie najnowszych rozwiązań technicznych i technologicznych. Potwierdzeniem tego są pozytywne kontrole



organów administracji państwowej, jak i spełnianie wewnętrznych wskaźników ograniczających emisje do atmosfery, zużycia wody i energii.

Z uwagi na istotne ograniczenie zatrudnienia jakie miało miejsce w 2020 roku Emitent nie jest zobowiązany do sporządzenia oświadczenia/sprawozdania na temat informacji niefinansowych zgodnie z przepisami ustawy rachunkowości.

Niemniej Emitent przedstawił informacje nt. ww. zagadnień w Sprawozdaniu niefinansowym publikowanym w ramach raportów rocznych Spółki.

34. Firma audytorska

Audytorem Spółki wybranym uchwałą Rady Nadzorczej nr 421/2021 z dnia 31 maja 2021 roku do przeprowadzenia przeglądów i badań sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2021 jest firma Mistery Auditor Adviser sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-520), przy ul. Wiśniowej 40 lok.5, działającą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy, dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000375656, wpisaną Uchwałą nr 4127/59/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 maja 2011 roku, na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 3704.

Umowę dotyczącą przeglądów oraz badania i oceny sprawozdań finansowych zawarł syndyk. Była to druga umowa współpracy z Mistery Auditor Adviser sp. z o.o.

Należne wynagrodzenie audytora Spółki oraz Grupy Kapitałowej URSUS w podziale na poszczególne rodzaje świadczonych usług przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Dane w tys 01.01.2021 - 31.12.2021	Dane w tys 01.01.2020 - 31.12.2020
przeгляд jednostkowego sprawozdania finansowego	34	55
przeгляд skonsolidowanego sprawozdania finansowego	19	30
badanie jednostkowego sprawozdania finansowego	55	80
badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego	24	30
	132	195

Poza usługami przeglądu i badania sprawozdań finansowych i z wynagrodzeń Firma Mistery Auditor Adviser Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie świadczyła innych usług na rzecz Spółki i Grupy Kapitałowej.

35. Oświadczenia Zarządu

Oświadczenie Zarządu w sprawie rzetelności sprawozdań

Sprawozdanie finansowe, zarówno jednostkowe jak i skonsolidowane, za rok 2021r. sporządził syndyk.

Sprawozdania sporządzane przez Zarząd oraz dane dostarczane syndykowi zapewniały, że zgodnie z najlepszą wiedzą zarządu, sprawozdania finansowe, odpowiednio Jednostki Dominującej i Grupy Kapitałowej URSUS S.A. za okres 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2021 roku i dane porównywalne sporządzone będą zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz będą odzwierciedlały w



sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuacji majątkową i finansową oraz wynik finansowy URSUS S.A. i Grupy Kapitałowej URSUS S.A.. Niniejsze sprawozdanie Zarządu, z zastrzeżeniem zawartym w pkt 36 poniżej, zawiera prawdziwy obraz sytuacji Jednostki Dominującej oraz Grupy Kapitałowej URSUS S.A..

Informacja Zarządu w sprawie firmy audytorskiej

Na podstawie oświadczenia Rady Nadzorczej URSUS S.A. o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, Zarząd URSUS S.A. informuje, że:

- a) firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnych i niezależnych sprawozdań z badania rocznych sprawozdań finansowych (odpowiednio jednostkowego oraz skonsolidowanego) zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
- b) są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
- c) URSUS S.A. posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz URSUS S.A. Spółki przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską.

36. Zastrzeżenie

Zarząd wskazuje, że zgodnie z art. 57 prawa upadłościowego upadły wskazał i wydał syndykowi cały swój majątek, a także wszelkie dokumenty dotyczące jego działalności, majątku oraz rozliczeń, w szczególności księgi rachunkowe, inne ewidencje prowadzone dla celów podatkowych i korespondencję, tym samym Zarząd nie ma dostępu do znacznej części danych nt. Spółki, które siłą rzeczy nie mogły zostać zawarte w niniejszym sprawozdaniu. Niemniej Zarząd przygotowując niniejsze sprawozdanie dochował należytej staranności i sumienności oraz sporządził je w dobrej wierze. Od dnia ogłoszenia upadłości za wszelkie finanse i wynagrodzenia odpowiada syndyk.

37. Podpisy

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2022 roku

Prezes Zarządu – Andrzej Zarajczyk

