



umaczenie poświadczony z języka włoskiego

[Wszystkie adnotacje zawarte w kwadratowych nawiasach pochodzą od tłumacza.

Dokument 13-stronicowy – postanowienie Sądu

W nagłówku dokumenty adnotacje „Podpisano. Wszystkie podpisy są poprawne” oraz „Panel Podpis”]

**TRIBUNALE ORDINARIO di TORINO**

[Sąd Powszechny w Turynie]

Sezione Specializzata per l'impresa (feriale)

[Wydział Specjalistyczny ds. przedsiębiorstw (dyżur wakacyjny)]

Sąd w składzie kolegiąlnym złożonym z następujących sędziów:

dott.sa Vittoria Nosengo

Przewodniczący

dott. Enrico Astuni

Sędzia sprawozdawca, sędzia redagujący orzeczenie

dott. Luca Martinat

Sędzia

w postępowaniu o sygnaturze akt **12329/2022** na podstawie zażalenia wniesionego przez:

**Adama STANCZAKA, Łukasza STANCZAKA, Krzysztofa PRZYBYŁOWSKIEGO, Weronikę WAGNER**, działających w charakterze członków Zarządu i przedstawicieli ustawowych *pro tempore* spółki prawa polskiego **ASM Group S.A.** oraz **Adama Stańczaka** działającego również w charakterze akcjonariusza ASM Group S.A., zastępowanych przez *Avv.* Paolo MISERERE i *Avv.* Federico CAMURATI z Okręgowej Rady Adwokackiej w Turynie

– powodowie

przeciwko

**TRADE S.p.A.** [spółka akcyjna] z siedzibą w Turynie, Corso Francesco Ferrucci 77/9, P.IVA [numer podatnika VAT] 10717010010, reprezentowanej przez *amministratore unico* [jedynego członka zarządu] i przedstawiciela ustawowego *pro tempore*, pana Konrada FILE, zastępowanej przez *Avv.* Fabrizio TAROCCO i *Avv.* Nicolò GIORDANA z Okręgowej Rady Adwokackiej w Turynie

- pozwana

1. Przedmiot. Przedmiotem zaskarżenia są uchwały podjęte w dniach 21 i 23 marca 2022 r. przez zgromadzenie akcjonariuszy Trade S.p.A., spółki prawa włoskiego, której jedynym udziałowcem jest spółka prawa polskiego ASM GROUP, notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. W szczególności, pierwszą zaskarżoną uchwałą z dnia 21 marca 2022 r., jedyny członek zarządu p. Fila, po objęciu przewodnictwa w zgromadzeniu, dopuścił do udziału, w imieniu jedynego akcjonariusza ASM GROUP, panią Dorotę Kenny i pana Jacka Pawlaka, członków zarządu odwołanych przez zgromadzenie akcjonariuszy ASM GROUP, ale nadal widniejących w Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobranej z polskiego rejestru przedsiębiorców („KRS”) tego samego dnia rano, tj. 21 marca 2022 r.



Zważywszy na rezygnacje wszystkich urzędujących członków Rady Nadzorczej złożone w piśmie, które wpłynęło do spółki dnia 22 lutego 2022 r., Zgromadzenie akcjonariuszy powołało nowych członków i zastępców członków Rady Nadzorczej oraz zatwierdziło p. Konrada Filę jako jedyne go członka zarządu, powołanego na to stanowisko w 2014 roku "do odwołania", czyli *de facto*, na zasadzie *prorogatio* kadencji członka zarządu na kolejne trzy lata, do zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2024.

W dniu 23 marca 2022 r. Zgromadzenie akcjonariuszy, ponownie przy udziale p. Kenny i p. Pawlaka występujących w charakterze reprezentantów jedyne go akcjonariusza ASM GROUP, zmieniło art. 11 i art. 33 Statutu, zastępując klauzulę arbitrażową klauzulą sądu powszechnego i uzasadniając ten wybór sytuacją intensywnego sporu sądowego istniejącego w Polsce, wewnątrz ASM GROUP.

Powodowie, wszyscy działający jako członkowie Zarządu i przedstawiciele ustawowi *pro tempore* spółki prawa polskiego ASM GROUP oraz Adam Stańczak, działający również jako akcjonariusz ASM GROUP, wnieśli zaskarżenie.

Głównym zarzutem zaskarżenia jest brak uprawnień p. Kenny i p. Pawlaka, którzy brali udział w obu zgromadzeniach akcjonariuszy TRADE S.p.A. i wykonywali prawa jedyne go akcjonariusza ASM GROUP, nie będąc już uprawnionymi do jego reprezentowania, po tym jak zostali odwołani przez zgromadzenie akcjonariuszy polskiej spółki, które powołało na członków Zarządu obecnych powodów. TRADE S.p.A. złożyła w odpowiedzi pismo procesowe, zakwestionowała legitymację procesową Adama Stańczaka, działającego we własnym imieniu i wniosła o zawieszenie niniejszej sprawy na podstawie art. 30 Rozp. Bruxelles nr 1215/2012 [*Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych*] ze względu na powiązanie spraw i w oczekiwaniu na rozstrzygnięcie toczącego się w Polsce sporu sądowego. Co do istoty sprawy, [pозwana] broniła decyzji jedyne go członka Zarządu, p. Fili, o dopuszczeniu do głosowania p. Kenny i p. Pawlaka jako członków Zarządu widniejących w KRS.

Na postanowienie sędziego rozpoznającego sprawę, który oddalił wniosek o wstrzymanie skuteczności obu zaskarżonych uchwał z powodu braku spełnienia przesłanek *fumus [boni iuris]* i *periculum [in mora]*, powodowie złożyli zażalenie w trybie art. 669-terdecies [*włoskiego kodeksu postępowania cywilnego*].

2. Spór w Polsce. Kontekst zgromadzeń akcjonariuszy spółki Trade w dniach 21 i 23 marca 2022 r. wynika z szerokiego sporu istniejącego w Polsce, wewnątrz spółki matki ASM GROUP, między dwiema grupami akcjonariuszy skonfliktowanymi ze sobą o kontrolę nad spółką.

Zasadniczo, konflikt istnieje pomiędzy akcjonariuszami założycielami p. Szymonem Pikulą i p. Marcinem Skrzypcem z jednej strony a akcjonariuszem założycielem p. Adamem Stańczakiem z drugiej strony. W skład obecnego Zarządu ASM GROUP, który wszczął niniejsze postępowanie, wchodzi sam Adam Stańczak oraz p. Łukasz Stańczak, p. Krzysztof Przybyłowski i p. Weronika Wagner. Zarząd ten



został powołany przez zgromadzenie akcjonariuszy i Radę Nadzorczą ASM GROUP w dwóch odrębnych uchwałach z 22 i 24 kwietnia 2021 r. (dok. 12).

Natomiast odwołani w powyższych okolicznościach członkowie Zarządu, p. Dorota Kenny, p. Andrzej Nowak e p. Jacek Pawlak, są całkowicie powiązani z antagonistyczną grupą p. Szymona Pikuli i p. Marcina Skrzypca.

Zgodność z prawem uchwał z 22 i 24 kwietnia 2021 r. została potwierdzona w postanowieniach o udzieleniu zabezpieczenia wydanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie w kontekście obszernego sporu sądowego.

(i) Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2021 r. zawieszono prawo wykonywania głosu akcjonariuszy p. Szymona Pikuli (z matką p. Tatianą Pikulą) i p. Marcina Skrzypca w zgromadzeniu akcjonariuszy ASM (dok. 10 pozwu), najwyraźniej za naruszenie polskiej Ustawy o Ofercie. To postanowienie poprzedza uchwały z 22 i 24 kwietnia 2022 r., ale jest kluczowe, ponieważ pozwala, przy nieuwzględnianiu głosów oddanych przez dwóch akcjonariuszy większościowych, na zmianę większości, a tym samym zarządu ASM GROUP.

(ii) Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 maja 2021 r. oddalono wniosek o zabezpieczenie złożony przez p. Szymona Pikulę i p. Marcina Skrzypca w przedmiocie wstrzymania skuteczności uchwał z dnia 22 i 24 kwietnia 2021 r. powołujących obecnie urzędujące organy nadzorcze i zarządzające ASM (dok. nr 13 pozwu). Warto zauważyć, że postanowienie to odebrało definitywnie legitymację do zaskarżenia uchwały obu żądającym zabezpieczenia, ponieważ zostali pozbawieni prawa głosu na mocy poprzedniego postanowienia z 19 kwietnia 2021 r.

(iii) Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2021 r. uwzględniono wniosek p. Adama Stańczaka o udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie skuteczności uchwał zgromadzenia akcjonariuszy ASM z dnia 31 maja 2021 r., zwołanego przez odwołanych członków zarządu p. Dorotę Kenny i p. Jacka Pawlaka (działających ewidentnie na polecenie p. Szymona Pikuli i p. Marcina Skrzypca) o odwołanie obecnego Zarządu ASM (dok. 14 pozwu).

(iv) Kolejnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2021 r. uwzględniono wniosek p. Adama Stańczaka o zabezpieczenie poprzez wstrzymanie skuteczności uchwał zgromadzenia akcjonariuszy ASM z dnia 22 września 2021 r. (ponownie) zwołanego przez odwołany Zarząd, po raz kolejny w celu odwołania obecnych członków zarządu (dok. 15 pozwu).

(v) Wreszcie, postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. oddalono zażalenie na postanowienie o udzielenie zabezpieczenia uzyskane przez p. Adama Stańczaka, które nakazywało zawieszenie prawa głosu na zgromadzeniu akcjonariuszy ASM także spółkom fasadowym specjalnie założonym lub nabytym przez p. Szymona Pikulę i p. Marcina Skrzypca w celu "obejścia" zakazu wykonywania przez nich prawa głosu zarządzanego poprzednim postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. (dok. 16 pozwu).

Pomimo tych wielokrotnych potwierdzeń zgodności z prawem składu Zarządu powołanego na zgromadzeniach w dniach 22 i 24 kwietnia 2022 r., nawet jeśli w trybie postanowień w przedmiocie



udzielenia zabezpieczenia, Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) wstrzymał na ponad rok aktualizację akt rejestrowych ASM GROUP powodując tym samym rozbieżność pomiędzy obowiązującymi zasadami organizacyjnymi, potwierdzonymi jako zgodne z prawem przez wyżej wymienione postanowienia, a ich reprezentacją w rejestrze. W szczególności, powołany Zarząd nie był wpisany do KRS, a wpisani do KRS członkowie Zarządu przestali pełnić swoje funkcje, ponieważ zostali odwołani.

Powyższa rozbieżność ustała w ostatnim czasie po uwzględnieniu wniosków ASM GROUP o wpisanie do KRS członków nowej Rady Nadzorczej i nowego Zarządu oraz wykreślenie tych odwołanych (a także wpisanie zmiany siedziby spółki), ale istniała w dacie uchwał spółki zależnej Trade S.p.A., zaskarżonych przez jedynego akcjonariusza i powoduje konieczność zbadania obowiązujących w Polsce zasad dotyczących zakresu i charakteru prawnego jawności akt rejestrowych i zbioru dokumentów spółki.

3. Wartość opinii *pro veritate*. W celu zobrazowania prawa polskiego obie strony sporządziły opinie *pro veritate*. ASM GROUP przedstawiła opinię adw. Alfio Mancani z 9 marca 2022 r. (dok. 24 pozwu) prowadzącego kancelarię w Warszawie, natomiast Trade przedstawiła aż trzy różne opinie: kancelarii Popiolek Adwokaci i Radcowie Prawni z 16 lutego 2022 r. (dok. 10 odpowiedzi na pozew), kancelarii Niedziela, Zielinski i Wspólnicy z 18 lutego 2022 r. (dok. 9 odpowiedzi na pozew), r. pr. Martino Battara, również prowadzącego kancelarię w Warszawie, z 18 marca 2022 r. (dok. 11 odpowiedzi na pozew).

Niezależnie od tego, że opinie te zostały zlecone przez strony, sporządzone w celu ich wykorzystania w rozpoznawanej dziś sprawie - na przełomie lutego i marca 2022 r. napięcie pomiędzy nowym Zarządem ASM GROUP a jedynym członkiem zarządu Trade, p. Konradem Filą, było już duże, zważywszy na to, że ten ostatni nie zwołał zgromadzenia, którego jedyny akcjonariusz domagał się już w piśmie z dnia 31 stycznia 2022 r. (dok. 20 i 22 pozwu) - i, co nie mniej ważne, ukierunkowane na spełnienie wymagań reprezentowanych przez zleceniodawcę, należy podkreślić, że opinii tych nie można odrzucić *sic et simpliciter* jako zawierających argumentację na poparcie własnych stanowisk, gdyż przeciwnie, ich lektura ujawnia istotne zbieżności w eksponowaniu danych prawnych, aczkolwiek wzbogaconych o starannie dobrane orzecznictwo.

Skład orzekający nie ma powodu, aby odchodzić od konsensusu wyrażonego przez znawców prawa polskiego w kwestii interpretacji danych legislacyjnych i orzecznicych, musi natomiast niewątpliwie i z pewną dozą sceptycyzmu, zbadać zawarte w przedmiotowych opiniach argumentacje, wywody i oceny materiału faktycznego (krótko mówiąc, czy jedyny Członek Zarządu Trade działa w dobrej wierze czy nie), tym bardziej, że oceny te z jednej strony wkraczają w specyficzną sferę sędziowskiej oceny faktów i swobodnego przekonania sądu, a z drugiej strony są - mniej lub bardziej jawnie - napisane po to, by przedstawić czarno na białym to, co klient chce usłyszeć.

Znamienna jest opinia z 18 marca 2022 (dok. 11 odpowiedzi na pozew), która zaczyna się od konkluzji: "zdaniem piszącego, postępowanie jedynego członka zarządu Trade, polegające na uznaniu za



prawowitych członków zarządu ASM wpisanych aktualnie w KRS członków zarządu, jest zasadne. Zważywszy na złożoność sprawy i okoliczności ją charakteryzujące, a także toczące się w Polsce postępowania sądowe, uprawnione jest twierdzenie, że jedyny członek zarządu Trade może znaleźć oparcie w domniemaniu prawdziwości danych wpisanych do KRS, o którym mowa w art. 17 ustawy o KRS. Zważywszy także na brzmienie art. 7 k.c., który przewiduje ogólne domniemanie dobrej wiary i biorąc pod uwagę, że domniemanie prawdziwości, określone w art. 17 ustawy o KRS, może być obalone jedynie przez wykazanie złej wiary danej osoby, piszący te słowa stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie, mając na uwadze właśnie okoliczności tej sprawy, brak jest przesłanek do przeprowadzenia skutecznego dowodu w tym zakresie wobec osoby jedyne go członka zarządu Trade, który opiera i uzasadnia swoją dobrą wiarę także na podstawie przywołanego art. 7 k.c.”

Może zdumiewać, że p. Fila, który zaledwie miesiąc wcześniej otrzymał wyczerpującą opinię od adw. Misiaka i adw. Niedzieli (dok. 9 odpowiedzi na pozew), odczuł potrzebę zwrócenia się o kolejną, tym razem bardziej zdawkową opinię, ale zdumienie ustaje, jeśli weźmie się pod uwagę to, że opinia z 18 lutego, choć "ukierunkowana", zawiera istotne zastrzeżenia co do tego, czy pan Fila mógł polegać "w dobrej wierze" na danych ujawnionych w KRS i dopuścić do czynnego udziału w zgromadzeniu - co faktycznie miało miejsce – byłych członków zarządu ASM GROUP.

W punkcie (h) stwierdzono, że "należy zauważyć, że dobra wiara osoby trzeciej jest bardzo ważnym parametrem i że domniemanie prawdziwości wpisu może zostać obalone, czyli jest to domniemanie, z którego osoba trzecia nie może skorzystać w sytuacji, gdy ma lub może mieć uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości (zgodności ze stanem faktycznym) danych ujawnionych w rejestrze" (s. 5, tłumaczenie sędziego sprawozdawcy)<sup>1</sup>.

W dalszej części dyskursu, w punktach (j) i (k), napisano: "osoba trzecia, w tym strona postępowania sądowego, jest uprawniona do kwestionowania danych ujawnionych w rejestrze, jeśli wie, że dane te mogą być nieprawidłowe [...] dlatego zaufanie do danych wpisanych do KRS nie powinno podlegać ochronie w sytuacji, gdy osoba trzecia ma świadomość, że dane ujawnione w KRS nie odpowiadają lub mogą nie odpowiadać rzeczywistości stanowi rzeczy"<sup>2</sup>.

Wniosek, wystarczająco jednoznaczny, aczkolwiek przedstawiony z wprawą i w poszanowaniu zasad dobrego rzemiosła, jest taki, że informacje, którymi dysponuje p. Fila, budzą wątpliwości co do osób upoważnionych do zarządzania i reprezentowania ASM GROUP S.A. oraz że wątpliwości te dotyczą również "osób wpisanych do KRS, wobec obalenia dobrej wiary i wyłączenie domniemania"<sup>3</sup> zgodnie

<sup>1</sup> "[...] it is necessary to note that also the good faith of a third party, as mentioned above, is a very important parameter, and the presumption of the authenticity of the entry is a rebuttable presumption, i.e. the presumption that the third party (contractor) cannot use in a situation where has or may have reasonable doubts as to the truthfulness (compliance with the facts) of the data disclosed in the Registry”.

<sup>2</sup> "[...] the third party, including the other party to the legal action, is entitled to question the data disclosed in the register, if he or she is aware that the data is or may be incorrect. [...] Therefore, the need to trust an entry in the National Court Register should not be protected in a situation where a third party is aware of the non-compliance or possible non-compliance of the data disclosed in the National Court Register with the actual state”.

<sup>3</sup> "[...] given the real overthrow of good faith and the exclusion of the presumption from art. 17 sec. 1 UKRS”.



z art. 17 ustawy o KRS - wątpliwości, po których jednak wszelki ślad zagaął, *et pour cause*, w późniejszej opinii z 18 marca 2022 r. autorstwa mec. Battary.

4. Jawność akt rejestrowych oraz zbioru dokumentów spółki. Pytanie dotyczy zasadniczo tego, kto zgodnie z prawem polskim, w przypadku rozbieżności między dokumentami wewnętrznymi spółki a danymi ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców, jest uprawniony do zarządzania i reprezentowania spółki: czy członek zarządu powołany uchwałą, ale nie wpisany czy też odwołany członek zarządu, ale nadal widniejący w rejestrze.

Opinie *pro veritate* sporządzone przez obie strony są zgodne, że "decyzje w przedmiocie zmian w składzie zarządu wywierają skutek prawny z chwilą ich podjęcia. Do wywołania przez nie skutku prawnego nie jest potrzebny żaden inny, dodatkowy akt, w tym wpis do rejestru [...]" (Sąd Najwyższy z 17 grudnia 2015 r., zacytowany w opinii mec. Niedzieli na s. 5). Inne postanowienie, zgodnie z którym "o pełnieniu funkcji członka zarządu nie przesądza wpis widniejący w Krajowym Rejestrze Sądowym" (SN 14 lipca 2016 r., tamże, s. 4), wpis ma więc skutek jedynie deklaratoryjny.

Podobnie w Komentarzu do ustawy o KRS (dok. 32 pozwu) stwierdzono, że "w sporze o legalność czynności Zarządu działającego w innym składzie niż wpisany w KRS [...] źródłem jej legalności będą uchwały organów statutowych, gdyż kompetencje Zarządu wynikają z tych uchwał, a nie z dokonania wpisu" (Sąd Najwyższy 14 kwietnia 2003 r.).

Podobnie wypowiada się w swojej opinii adw. Mancani: „nie ulega wątpliwości, że zasadnicza kwestia dotyczy charakteru wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS, której nie należy uznawać za decydującą na potrzeby niniejszej analizy. W polskim prawie wpis do rejestru przedsiębiorców KRS członków zarządu i rady nadzorczej ma charakter deklaratoryjny. Oznacza to, że Zarząd pełni swoje funkcje i reprezentuje spółkę od momentu powołania, a nie od momentu wpisu do KRS” (dok. cyt. s.2).

W świetle powyższych przesłanek prawnych, do odrzucenia których Sąd nie ma podstaw, należy uznać, że uchwała o zmianie składu osobowego Rady Nadzorczej (22 kwietnia 2022 r.) oraz Zarządu (24 kwietnia 2022) ma skutek natychmiastowy, zarówno w zakresie przyznania p. Adamowi Stańczakowi i pozostałym członkom jego "ekipy" uprawnień do zarządzania ASM GROUP, jak i odebrania tych uprawnień p. Dorocie Kenny i p. Jackowi Pawlakowi, członkom drugiej frakcji.

Zasada natychmiastowej skuteczności uchwał o powołaniu i zmianie składu osobowego zarządu musi być jednak wyważona z zasadą domniemania prawdziwości wpisów ujawnionych w KRS, przewidzianą w art. 17 ustawy o KRS, zgodnie z którą "1. Domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. 2. Jeżeli dane wpisano do Rejestru niezgodnie ze zgłoszeniem podmiotu lub bez tego zgłoszenia, podmiot ten nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej działającej w dobrej wierze zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli zaniedbał wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu"<sup>4</sup>.

Domniemanie prawdziwości wpisów ujawnionych w KRS działa na korzyść, a nie na niekorzyść osoby

<sup>4</sup> Wykorzystano tłumaczenie przedstawione przez powodów na stronie 14 zażalenia.



trzeciej, to znaczy uniemożliwia spółce ("podmiotowi zgłaszającemu") powoływanie się wobec osoby trzeciej na skutki prawne danych nieujawnionych lub ujawnionych niezgodnie ze zgłoszeniem.

Ta niemożność skutecznego powoływania się na wpis ma podwójne ograniczenie. Po pierwsze, w swoim dosłownym brzmieniu art. 17 zdaje się przewidywać zawinioną zwłokę podmiotu zgłaszającego dane do wpisu lub składającego wniosek o sprostowanie niezgodnego wpisu ("nie złożył niezwłocznie"). Kwestia ta jest wspomniana jedynie celem uzupełnienia, ale nie jest przedmiotem pogłębionej analizy, gdyż decydujące znaczenie ma inne ograniczenie, dotyczące dobrej wiary osoby trzeciej.

Po drugie, jest jednoznaczne, ze względu na odniesienie jedynie do "osób trzecich działających w dobrej wierze", i zostało potwierdzone przez wszystkie opinie, że domniemanie prawdziwości nie ma charakteru bezwzględnego i może być wzruszone (*rebuttable presumption*), przy czym przedmiotem dowodu przeciwnego jest wiedza osoby trzeciej o niezgodności ujawnionych danych ze stanem rzeczywistym lub co najmniej istnienie uzasadnionej wątpliwości w tym zakresie (zob. opinia mec. Niedzieli, fragment przytoczony w § 3).

Czytamy zatem we fragmencie wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2016 r., że celem przepisów w przedmiocie wpisów do KRS "jest ochrona osób działających w zaufaniu do wpisów ujawnionych w rejestrze", w związku z czym „każda czynność prawna dokonana przez osobę ujawnioną jeszcze w rejestrze jako uprawniony członek organu zarządzającego osoby prawnej, ale już nieuprawnioną do działania za tę osobę wskutek odwołania ze składu organu nie może być skutecznie podważona” (cytat z opinii mec. Niedzieli, s. 4)

Podsumowując, wpisy ujawnione w rejestrze w połączeniu z niezawinioną niewiedzą osoby trzeciej ("w dobrej wierze") kompensują, z uwagi na nieobalane domniemanie prawdziwości, rzeczywisty brak uprawnień osoby wpisanej do rejestru. Nie można jednak wyciągnąć z tego wniosku, że odwołany i/lub wymieniony członek zarządu jest uprawniony do działania w imieniu spółki na równi z członkiem zarządu powołanym, ale jeszcze nie wpisanym do rejestru, ponieważ jego "pozorna" legitymacja jest skazana na wygaśnięcie właśnie w momencie, gdy osoba trzecia ma uzasadnione wątpliwości co do jego uprawnień lub, w jeszcze bardziej lakonicznym ujęciu, posiada wiedzę o odwołaniu i/lub zmianie składu osobowego, które z mocy prawa natychmiast pozbawiają byłego członka zarządu uprawnienia do działania w imieniu i na rzecz podmiotu.

I rzeczywiście, jak stwierdzono we wnioskach zawartych w opinii mec. Niedzieli (§ 3), informacje uzyskane przez Jedynego Członka Zarządu, p. Konrada Filę powodują "obalenie dobrej wiary i wyłączenie domniemania" z art. 17, zwłaszcza w odniesieniu do byłych członków zarządu nadal ujawnionych w rejestrze, dlatego też należy wykluczyć, że podczas zgromadzeń akcjonariuszy 21 i 23 marca 2022 r. p. Fila działał w warunkach dobrej wiary, relewantnych z punktu widzenia art. 17 ustawy o KRS.

**5. Legalność powołania nowego Zarządu.** Kwestią sporną, co do której nie ma jasnego i zbieżnego stanowiska ekspertów, którzy wydali opinie dla ASM GROUP i dla Jedynego Członka Zarządu, p. Fili,



jest to, czy osoby trzecie są uprawnione do kwestionowania ważności uchwały (ujawnionej lub nie) powołującej członków zarządu i/lub zmieniającej skład osobowy zarządu w celu pozbawienia możliwości wykonywania przez nich uprawnień w zakresie zarządzania i reprezentacji.

Eksperti, którzy sporządzili opinie dla p. Fili, zdają się skłaniać ku tej tezie, która nieprzypadkowo stawia na tym samym poziomie nowy i stary Zarząd, wchodzących członków zarządu, którzy mają po swojej stronie uchwałę o ich powołaniu (jej skuteczność nigdy nie została wstrzymana) i odchodzących członków zarządu, którzy z kolei nie mogą powoływać się ani na regulacje wewnętrzne spółki (bo zostali zastąpieni), ani na domniemanie prawne (bo spółka Trade posiada wiedzę o zmianie składu osobowego zarządu) i stawia zleceniodawcę, czyli p. Filę, w pozycji arbitra sporu między dwiema frakcjami.

Adw. Niedziela, choć dokładny i poinformowany, kończy swoją opinię salomonowo sugerując, aby nikt, ani stary, ani nowy Zarząd ASM GROUP, nie został dopuszczony do udziału w zgromadzeniu; wręcz przeciwnie, aby nawet nie zwoływać żadnego zgromadzenia do czasu uprawomocnienia się orzeczeń wydanych w sprawie przez polskie sądy ("*until the final decisions of Polish Courts*"), ponieważ nie można wykluczyć żadnego rozstrzygnięcia i nie można oczekiwać, że Trade będzie znać z góry wynik przedmiotowych postępowań sądowych<sup>5</sup>.

Uszczypliwie można zauważyć, że wnioski te wydają się być skrojone na miarę członka zarządu, który właśnie otrzymał od nowego Zarządu żądanie zwołania zgromadzenia akcjonariuszy w celu jego odwołania (por. pismo z 31 stycznia 2022 r., pkt 7: dok. 20 pozwu), uchybia temu obowiązkowi (por. ponaglenie dok. 22 pozwu), a ponadto kusi go perspektywa zachowania własnego stanowiska, chociaż na zasadzie *prorogatio*, po niezgodnym z przepisami prawa powołaniu "do odwołania" w 2014 roku (zob. odpis aktualny z [włoskiego] rejestru przedsiębiorców, dok. 3 pozwu, s. 17).

W przeciwieństwie do pierwszej części opinii, we wnioskach (s. 5 na dole i s. 6) brak jest odesłań do orzecznictwa. Nie można też jednoznacznie wyprowadzić takich wniosków z art. 17 ustawy o KRS ani z żadnego innego bliżej nieokreślonego przepisu. Wnioski stają się wezwaniami do ogólnie pojętej ostrożności, np. gdy autor opinii podkreśla, że wydane przez sądy postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia („*interim injunctions*”) mają zasadniczo charakter tymczasowy i nie da się przewidzieć, jak postępowanie się zakończy.

Opinia z 18 marca 2022 r. jest mniej ostrożna niż pierwsza opinia, i stwierdza stanowczo, że "zważywszy na złożoność sprawy i okoliczności ją charakteryzujące, a także toczące się w Polsce postępowania sądowe, uprawnione jest twierdzenie, że jedyny członek zarządu Trade może znaleźć oparcie w domniemaniu prawdziwości danych wpisanych do KRS, o którym mowa w art. 17 ustawy o KRS, biorąc pod uwagę także treść art. 7 k.c., który przewiduje ogólne domniemanie dobrej wiary" oraz fakt, że kwestia oceny dobrej wiary nie powinna polegać na samej wiedzy o uchwale o odwołaniu i/lub

---

<sup>5</sup> "*Neither a decision maintaining the authorities disclosed in the National Court Register, nor a decision confirming the rights of the so-called new authorities can[not] be ruled out. It is also hard to expect that the Italian company [...] would be obliged to anticipate such decisions*"





zmianie składu osobowego, ale powinna sięgać aż do oceny skuteczności prawnej samej uchwały: "a) co jest przedmiotem poznania, którego znajomość przez jedynego członka zarządu Trade może przesądzić o jego dobrej lub złej wierze? [...] W ocenie piszącego, decydującym elementem, na podstawie którego można ocenić dobrą lub złą wiarę jedynego członka zarządu Trade, jest nie tyle fizyczne istnienie jednej lub kilku uchwał mających za przedmiot zmianę składu organów zarządzających i nadzorczych ASM, ile raczej skuteczność prawna tych uchwał".

Ta opinia najwyraźniej służy wyrównaniu sytuacji starych i nowych członków zarządu ASM GROUP, pozostawiając jednemu członkowi zarządu Trade wybór, z uwagi na "deklarowaną złożoność sprawy", której z dwóch frakcji udzielić poparcia, wykorzystując stronniczo swoje uprawnienia przewodniczącego zgromadzenia. O stronniczości p. Fili, który stanął po stronie "przegranej" frakcji, świadczy fakt, że zaledwie kilka dni wcześniej zawarł z p. Pikulą i p. Skrzypcem porozumienie w sprawie zgodnego głosowania (dok. 25 pozwu), w którym pośrednio, poprzez spółkę Falanghina (dok. 42 pozwu), uczestniczą p. Dorota Kenny i p. Jacek Pawlak, byli członkowie zarządu ASM GROUP, którym p. Fila zezwolił na udział w obu zgromadzeniach Trade.

W odniesieniu do tego pisma, adw. Battara w krótkiej wypowiedzi (dok. 30 odpowiedzi na pozew) stwierdza, że jest to porozumienie dozwolone przez polską ustawę o ofercie publicznej i jest w pełni ważne, ale ta obrona jest nieistotna: chodzi o to, że przystąpienie do porozumienia w sprawie zgodnego głosowania świadczy o braku bezstronności p. Fili i dyskredytuje jego protesty, że działał w dobrej wierze i w interesie spółki, dopuszczając swoich kompanów do głosowania.

Pomimo energii włożonej w obie opinie, Skład orzekający nie został przekonany, że sytuacja nowych członków zarządu powołanych uchwałą będącą nadal *sub judice*, może być zrównana z sytuacją starych członków zarządu, którzy w aktualnym stanie rzeczy nie mają ani obowiązującej wciąż uchwały spółki ani domniemania prawdziwości ujawnionych w rejestrze wpisów (nieistniejącego w przypadku p. Fili, jako że jest świadomy zmian w zarządzie spółki).

Art. 17 ustawy o KRS zapewnia ochronę osoby trzeciej działającej w zaufaniu do danych ujawnionych w rejestrze odbiegających od rzeczywistego stanu rzeczy, ale nie upoważnia jej do kwestionowania ważności uchwały wobec powołanego członka zarządu. Być może ta kwestia jest uregulowana przez inny przepis polskiego prawa spółek, ale znamienne jest, że opinia, choć rzetelna, podobnie jak opinia sporządzona 18 lutego 2022 r. przez polskiego prawnika, nie wspomina o takim innym przepisie.

Wydaje się oczywiste, że organ zarządzający nie może przestać istnieć, ani pozostać nieokreślony co do osób wchodzących w jego skład - czy to starych, czy nowych - przez czas (lata), który prawdopodobnie będzie potrzebny do rozstrzygnięcia toczącego się sporu sądowego, bez doprowadzenia do paraliżu i ostatecznie do rozwiązania spółki. Zob. opinię mec. Mancani (s. 3) „należy przypuszczać, że spór ten zostanie zakończony dopiero za kilka lat, do tego czasu postępowanie rejestrowe będzie zawieszane. W odniesieniu do skutków powyższej sytuacji dla spółki zależnej TRADE S.p.A. należy zauważyć, że kwestie dotyczące reprezentacji jedynego akcjonariusza są kluczowe dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania spółki. Aby zapobiec i wyeliminować prawdopodobny paraliż działalności TRADE



S.p.A., jaki może się zdarzyć w najbliższych latach ze względu na obecny impas decyzyjny, konieczne będzie dokładne określenie, który organ jest uprawniony do reprezentowania jedyne akcjonariusza w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy TRADE S.p.A.”

Za urzędującego członka zarządu należy zatem uznać, także na gruncie prawa polskiego, osobę, która została powołana przez właściwy organ spółki uchwałą zbadaną i nie wstrzymaną przez organ wymiaru sprawiedliwości, a więc skuteczną i wiążącą wobec akcjonariuszy (i osób trzecich), nawet jeśli w przyszłości może zostać oceniona jako niezgodna z prawem i uchylona.

Stwierdzenie nieważności natomiast, jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z 13 września 2013 r., przytoczonym w piśmie nowego Zarządu do p. Fili z dnia 31 stycznia 2022 r. (dok. 4 odpowiedzi na pozew, dok. 20 pozwu), choć skuteczne *ex tunc*, "niweczy byt prawny zaskarżonej uchwały od chwili jej powzięcia, prowadząc do stworzenia takiej sytuacji, jakby uchwała ta w ogóle nie została podjęta. Możliwość powołania się na ten skutek aktualizuje się jednak dopiero z chwilą wydania prawomocnego wyroku stwierdzającego sprzeczność uchwały z ustawą. Jego brak oznacza, że uchwała musi być respektowana zarówno w stosunkach między wspólnikami, jak i przez osoby trzecie, a także wykonywana przez zarząd”.

W tym stanie rzeczy jest oczywiste, że kwalifikacja ta przysługuje dziś i przysługiwała w dniach 21 i 23 marca 2022 r. wyłącznie członkom nowego Zarządu, skoro wniosek o wstrzymanie wykonania uchwał z 22 i 24 kwietnia 2021 r. został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie, a liczne próby podejmowane przez "przegraną" frakcję w celu przywrócenia swoich przedstawicieli na stanowiska były paraliżowane przez postanowienia nakazujące wstrzymanie wykonania uchwał, o wydanie których wnosił niezwłocznie p. Stańczak, i które to wnioski były systematycznie uwzględniane przez Sąd Okręgowy w Warszawie (zob. szczegóły w § 2 powyżej).

Podniesiony zarzut nieistnienia uchwał z 22 i 24 kwietnia 2021 r. nie zmienia istoty problemu, gdyż polski sąd zbadał te uchwały także pod kątem ich nieistnienia i odrzucił tę tezę we wspomnianym postanowieniu w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia z dnia 21 maja 2021 r., wydanym w postępowaniu zabezpieczającym, a Skład orzekający nie ma podstaw do pominięcia skuteczności tego rozstrzygnięcia, wydanego w kontradiktoryjnym postępowaniu stron przez właściwy sąd na podstawie rozporządzenia Bruksela I bis nr 1215/2012 (art. 24 nr 2).

W trakcie rozprawy pozwany poprosił o umożliwienie mu przedstawienia kopii uchwały - najwyraźniej podjętej poza zgromadzeniem - przytoczonej w piśmie mec. Battary, na mocy której "założyciele spółki (p. Szymon Pikula i p. Marcin Skrzypiec), na podstawie uprawnień osobistych przysługujących im na podstawie art. 9 ust. 2 Statutu ASM GROUP S.A., potwierdzili skład Zarządu spółki w osobach p. Doroty Kenny (Prezes Zarządu), p. Andrzeja Nowaka i p. Jacka Pawlaka oraz odwołali p. Adama Stańczaka i p. Łukasza Stańczaka" (dok. 30 odpowiedzi na pozew).

Sąd nie uważa za konieczne dopuszczenie powyższego dowodu i zwraca uwagę, że dokument ten – o ile istniał - był z pewnością dostępny dla prawnika i że w obecnym stanie rzeczy ta, kolejna w serii, uchwała, będąca czymś niewiele większym niż *rumour*, ponownie porusza temat, który był już



przedmiotem wydanych i nadal obowiązujących postanowień, a w szczególności postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., które pozbawiło p. Pikulę i p. Marcina Skrzypca prawa głosu (dok. 10 pozwu).

Podsumowując, *fumus boni iuris* istnieje z następujących powodów: (1) wpisanie członków zarządu do rejestru przedsiębiorców nie jest konieczne dla skuteczności ich powołania (§ 4); (2) brak możliwości powołania się w niniejszej sprawie na domniemanie prawdziwości wpisów ujawnionych w KRS, zważywszy na fakt, że p. Fila wiedział o zmianach w składzie zarządu (§ 4); (3) pełnienie funkcji przez członka zarządu powołanego uchwałą, która nie została ani wstrzymana ani skutecznie uchylona (§ 5).

**6. Pozostawanie ze sobą w związku spraw na podstawie art. 30 Rozp. nr 1215/2012.** Spółka podniosła zarzut zawisłości spraw, wskazując na niniejsze postępowanie i na obszerny spór sądowy toczący się w Polsce, i wniosła o zawieszenie rozstrzygnięcia do czasu zakończenia tamtych postępowań, na podstawie art. 30 rozporządzenia Bruksela I bis nr 1215/2012, zgodnie z którym "jeżeli przed sądami różnych państw członkowskich zawisłe są sprawy, które pozostają ze sobą w związku, każdy sąd przed który wytoczono powództwo później, może zawiesić postępowanie", a „uważa się, że sprawy pozostają ze sobą w związku, jeżeli istnieje między nimi tak ścisła więź, że pożądane jest ich łączne rozpoznanie i rozstrzygnięcie w celu uniknięcia wydania w oddzielnych postępowaniach sprzecznych ze sobą orzeczeń”.

Zarzut ten jest bezzasadny. Spory toczące się przed Sądem Okręgowym w Warszawie dotyczą bowiem legalności uchwał organów spółki ASM GROUP, natomiast niniejsze postępowanie dotyczy istnienia i faktycznego umocowania p. Kenny i p. Pawlaka do reprezentowania akcjonariusza ASM GROUP w zgromadzeniach akcjonariuszy TRADE S.p.A. w dniach 21 i 23 marca 2022 r.

Ta druga kwestia jest niezależna od pierwszej, ponieważ nawet przy założeniu, że dwaj "starzy" członkowie zarządu zostali bezprawnie zastąpieni przez "nowych", to jednak uchwała o zmianie zarządu spółki jest skuteczna i pozostała skuteczna także po tym fakcie, nie została nigdy wstrzymana przez polski organ wymiaru sprawiedliwości, jak również nie została uchylona (na chwilę obecną, a na pewno na dzień 21 i 23 marca 2022 r.) wyrokiem stwierdzającym jej nieważność. Nie doszło także do skutecznego przywrócenia p. Kenny i p. Pawlaka na stanowiska członków zarządu, ponieważ uchwały podjęte przez "przegraną" frakcję zostały natychmiast zaskarżone i wstrzymane.

Konkludując, polski Sąd winien rozstrzygnąć, czy uchwały z 22 i 24 kwietnia 2021 r., podjęte przez organy spółki ASM GROUP, są istniejące i zgodne z prawem; sąd włoski natomiast powinien ograniczyć się do stwierdzenia, że uchwały te - niezależnie od tego, czy były ważne, czy nieważne - obowiązywały w dniach 21 i 23 marca 2022 r. i że w związku z tym p. Kenny i p. Pawlak nie posiadali żadnego tytułu prawnego upoważniającego do powoływania się na ASM GROUP.

Wreszcie, również w trakcie rozprawy, strony obszernie omówiły temat sporów przed KRS, jednak ta kwestia wydaje się Składowi orzekającemu mieć niewielką wagę i znaczenie, przynajmniej dla celów niniejszego postępowania w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, właśnie ze względu na fakt, że zmiana Zarządu spółki wchodzi w życie bez konieczności dokonania wpisu (§ 4).



7. *Periculum in mora*. Wniosek jest zatem taki, że uchwały podjęte w dniach 21 i 23 marca 2022 r. są, jeśli nie całkowicie nieistniejące, ponieważ zgromadzenie „akcjonariuszy” odbyło się przy wyłącznym udziale osób niebędących akcjonariuszami lub osób nieuprawnionych do reprezentowania jedyne akcjonariusza, to z pewnością dotknięte nieważnością, zgodnie z art. 2377 § 4 pkt 1, ponieważ głos osób nieuprawnionych miał niewątpliwie decydujące znaczenie.

W przedmiocie zagrożenia [szkodą] art. 2378 ustęp 4 [włoskiego] k.c. wymaga oceny porównawczej szkody, jaką poniósłby powód z tytułu wykonania oraz szkody, jaką poniosłaby spółka z tytułu wstrzymania wykonania uchwały.

Jedna z tych dwóch ocen – dotycząca interesu spółki w wykonaniu i/lub zachowaniu skuteczności uchwały - nie może jednak w rzeczy samej pominąć wskazania osób właściwych do podejmowania decyzji, przynajmniej na podstawie wstępnej analizy, w przedmiocie tego, "co leży" w interesie spółki, czyli samych akcjonariuszy, a także stwierdzenia, że w niniejszej sprawie wybory wyrażone w zaskarżonych uchwałach – potwierdzenie p. Fili na trzy lata jako *amministratore delegato* [delegowanego członka zarządu], wybór członków Rady Nadzorczej oraz zastępców członków Rady Nadzorczej, zmiana klauzuli arbitrażowej - zostały ustalone przez osoby niebędące akcjonariuszami.

W odniesieniu do interesu akcjonariusza, - aby nie mieć narzuconego na kolejne trzy lata członka zarządu, który ewidentnie utracił jego zaufanie, aby nie mieć członków rady nadzorczej, którzy, choć są szanowanymi i być może są doskonałymi profesjonalistami, nie zostali jednak przez niego wybrani, aby nie mieć zapisu w Statucie spółki, który, niezależnie od rozważań na temat korzyści i obciążeń ekonomicznych, nie był przez niego przyjmowany, - nie istnieje żaden przeciwstawny interes zasługujący na ochronę prawną, który mógłby uzasadniać czasowo zachowanie skuteczności obu uchwał.

Wnioski nie ulegną zmianie nawet jeśli zobiektywizuje się interes spółki, odrywając go od osoby akcjonariusza. W szczególności, ciągłość zarządzania jest zapewniona przez samego p. Filę, członka zarządu na zasadzie *prorogatio*, podczas gdy ciągłość - przynajmniej prawna, jeśli nie faktyczna - organu nadzorczego jest zapewniona przez *prorogatio* członków Rady Nadzorczej, którzy złożyli rezygnację, lecz którzy będą pełnić swoją funkcję do momentu ważnego i skutecznego powołania Rady Nadzorczej.

Zob. [włoski] Sąd Najwyższy nr 9416 z dnia 12 kwietnia 2017 r.: "rezygnacja z funkcji przez członka Rady Nadzorczej spółki akcyjnej wywołuje skutek natychmiastowy tylko wtedy, gdy możliwe jest automatyczne zastąpienie rezygnującego członka Rady Nadzorczej zastępcą członka Rady Nadzorczej poprzez analogiczne zastosowanie zasad przedłużenia kadencji określonych w art. 2385 [włoskiego] k.c., ponieważ istnieje potrzeba ciągłości organu nadzorczego, która jest całkowicie analogiczna do potrzeby ciągłości organu zarządzającego”.

Na zakończenie, wstrzymanie skutków zmiany art. 33 Statutu Trade S.p.A. (dok. 4 pozwu), który przewiduje na tę chwilę wyłączną właściwość Sądu w Turynie dla "wszelkich sporów, które mogą powstać między akcjonariuszami lub między akcjonariuszami a spółką, w tym sporów dotyczących



praw związanych ze stosunkiem spółki lub ważności i/lub skuteczności uchwał zgromadzenia akcjonariuszy lub statusu akcjonariusza, oraz dla wszelkich sporów, które mogą wynikać wobec członków zarządu, członków rady nadzorczej i likwidatorów, lub które mogą być przez nich inicjowane", i w konsekwencji przywrócenie klauzuli arbitrażowej, nie ma wpływu na właściwość niniejszego Składu orzekającego do rozpoznania zażalenia, ani tutejszego Sądu do rozstrzygnięcia co do meritum zaskarżenia, biorąc pod uwagę, że właściwość sądu powinna być określona na dzień wytoczenia powództwa (art. 5 [włoskiego] k.p.c.).

Rozstrzygnięcie o kosztach pozostawia się sądowi orzekającemu co do meritum, albowiem niniejsze postępowanie dotyczy udzielenia zabezpieczenia w toku sprawy.

### **W świetle powyższego**

Sąd w Turynie, wydział specjalistyczny ds. przedsiębiorstw, w składzie pełniącym dyżur wakacyjny, na podstawie art. 2377, 2378 [włoskiego] k.c. oraz 669-terdecies [włoskiego] k.p.c., uwzględniając w całości zażalenie wniesione przez jedyne akcjonariusza ASM GROUP S.A. na postanowienie z dnia 14 czerwca 2022 r.,

**wstrzymuje** skuteczność uchwał podjętych przez zgromadzenie akcjonariuszy Trade S.p.A. w dniach 21 i 23 marca 2022 r.

**nakazuje** członkowi zarządu wpisanie postanowienia w przedmiocie wstrzymania do [włoskiego] rejestru przedsiębiorców.

Tak postanowiono na posiedzeniu dnia 27 lipca 2022 r.

sędzia redagujący orzeczenie  
(*dott. Enrico Astuni*)

Przewodnicząca  
(*dott.sa Vittoria Nosengo*)

---

Niniejszym poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z dokumentem sporządzonym w języku włoskim i podpisanym elektronicznie.

Anna Kędzierska, tłumacz przysięgły języka włoskiego, wpisana na listę tłumaczy przysięgłych, prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości, pod numerem TP 23/18.

Numer w repertorium: 344/2022  
Warszawa, 1 sierpnia 2022



*Anna Kędzierska*