



ENERGOINSTAL

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI
ENERGOINSTAL S.A.
za I półrocze 2023 r.**

Katowice, 07 września 2023 r.

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
Siedziba:	Katowice
Adres:	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
Numer telefonu:	+48 32 735 72 00
Numer faksu:	+48 32 735 72 57
Adres poczty elektronicznej:	energoinstal@energoinstal.pl
Adres internetowy:	www.energoinstal.pl
Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

1.1. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki według Polskiej Klasyfikacji Działalności m.in. jest:

- produkcja wytwornic pary z wyłączeniem kotłów do centralnego ogrzewania gorącą wodą (klasyfikacja wg PKD 2530Z),
- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (klasyfikacja wg. PKD 70.22.Z),
- działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne (klasyfikacja wg. PKD 71.12.Z),
- pozostała działalność profesjonalna; naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana (klasyfikacja wg. PKD 74.90.Z).

Sektor, w którym Spółka działa według klasyfikacji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie jest przemysł inny.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest: produkcja kotłów energetyczno-przemysłowych, a w szczególności odzysknicowe, do spalania biomasy, do utylizacji odpadów, gazowe, olejowe; palników gazowo-olejowych; stacji regulacyjno-pomiarowych; ścian membranowych; konstrukcji stalowych; rur ożebrowanych, rurociągów energetycznych; przewodów wentylacyjnych i odpylających; kanałów powietrza i spalin oraz kłap; zbiorników ciśnieniowych; nietypowych urządzeń przemysłowych; maszyn i urządzeń elektrycznych, usługi montażowe i remontowe oraz ze względu na posiadane unikatowe technologie produkcji oraz szerokie kontakty na rynkach europejskich i światowych.

Pozostała działalność Spółki to:

- wdrażanie rozwiązań, zmierzających do ukierunkowania działań Spółek zależnych na poszczególne przeanalizowane i sprawdzone segmenty rynku,
- pełnienie funkcji nadzorczo-kontrolne, udzielanie wsparcia merytorycznego i finansowego, udostępnianie wypracowanych przez lata funkcjonowania na rynku krajowym i rynkach zagranicznych know-how, systemów kontrolnych i nadzorczych, w tym w szczególności wdrożone systemy bezpieczeństwa i zarządzania (np. ISO, SCC, ASME), udzielania wsparcia technicznego oraz referencji.

Dzięki doświadczeniu pozyskiwanie również zleceń dla Spółek z Grupy Kapitałowej, zapewnianie zasobów kadrowych i rzeczowych do realizacji zadań w następujących obszarach: zarządzanie zasobami ludzkimi, bezpieczeństwo i higiena pracy, public relations, zarządzanie strategiczne, ochrona środowiska, zarządzanie majątkiem, wsparcie w systemach zarządczych, wdrożeniowych, nadzorczych, negocjacyjnych, analiz finansowych i prawnych oraz analiz z branży IT.

2. ORGANIZACJA

2.1. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada dwa oddziały zagraniczne:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg, Königs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.
NIP: DE187459600
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna.
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel
NIP: NL 8146.34.217 B.01

Oddział w Holandii, z uwagi na zaprzestanie działalności Spółki na tym terenie, został z dniem 01.01.2021 roku wygaszony.

2.2. UDZIAŁY ENERGOINSTAL S.A. W INNYCH SPÓŁKACH

Udziały ENERGOINSTAL S.A. w innych spółkach – stan na dzień 30.06.2023 roku:

– ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji	100% udziałów
– PRR EL-GOR Spółka z o.o.	100% udziałów
– ENITEC Spółka z o.o.	100% udziałów
– ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o.	100% udziałów

2.3. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2023 roku struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

1. W.A.M. Spółka z o.o.	62,55%
2. Jarosław Więcek	5,06%
3. Michał Więcek	5,05%
4. Pozostali akcjonariusze	27,34%

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2023 roku:

1. W.A.M. Spółka z o.o.	11 259 117 akcji
2. Jarosław Więcek	910 581 akcji
3. Michał Więcek	909 000 akcji

2.4. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2023 r.	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
W.A.M. Sp. z o.o.	Udziałowcy Spółki: Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Więcek – Prezes Zarządu Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu	11 259 117	62,55%
Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	910 581	5,06%
Michał Więcek	Prezes Zarządu	909 000	5,05%

W okresie 25.05.2023-07.09.2023 roku (od przekazania raportu za I kwartał 2023 roku do dnia zatwierdzenia niniejszego raportu), Michał Więcek (Prezes Zarządu) dokonał sprzedaży 200.000 szt. akcji emitenta, tym samym ilość posiadanych akcji w dniu 24.07.2023 r. spadła poniżej 5%.

2.5. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2023 roku:

Michał Więcek – Prezes Zarządu
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2023 roku:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Pyka – Członek Rady Nadzorczej
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej
Artur Olszewski – Sekretarz Rady Nadzorczej
Hanna Chodasiewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej
 Jan Pyka – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
 Janusz Adamiec – Sekretarz Rady Nadzorczej
 Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej
 Hanna Chodasiewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

2.6. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w okresie 01.01.2023 – 30.06.2023 roku oraz w okresie porównywalnym 01.01.2022 – 30.06.2022 roku (nota 33 sprawozdania finansowego)

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2023 r. – 30.06.2023 r.			OKRES 01.01.2022 r. – 30.06.2022 r.		
	34			38		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne
	14	12	8	17	5	16

3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W SPÓŁCE W I PÓŁROCZU 2023 ROKU**3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU**

W okresie objętym sprawozdaniem nie zostały podjęte istotne uchwały przez Zarząd ENERGOINSTAL S.A.

3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ ENERGOINSTAL S.A. W I PÓŁROCZU 2023 ROKU**3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE**

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2023 r. nie zawarł nowych kontraktów.

3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2023 r. oraz w okresie porównywalnym I półrocza 2022 realizował następujące znaczące kontrakty:

- Standardkessel GmbH – Montaż kotłowni INEOS – Köln, Niemcy.

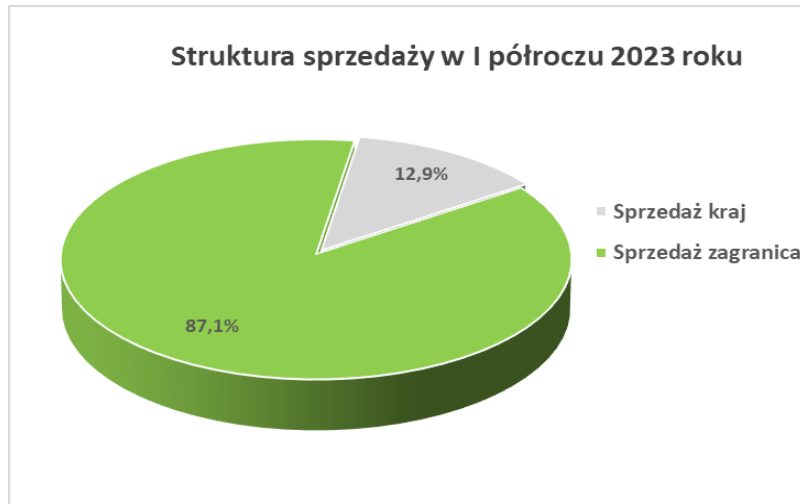
4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA**4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH****4.1.1. STRUKTURA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY**

Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów.

Sprzedaż	w tys. zł	Udział w %	w tys. zł	Udział w %
	I półrocze 2023		I półrocze 2022	
Sprzedaż kraj	1 924	12,9%	2 245	25,1%
Sprzedaż zagranica	13 016	87,1%	6 711	74,9%

W strukturze przychodów przeważają przychody z rynku zagranicznego co ma związek z realizowanym kontraktem INEOS w Niemczech dla firmy Standardkessel Baumgarte GmbH. W roku 2023 kontrakt ten wszedł w fazę intensywnej realizacji.

Na rynku krajowym spółka realizuje głównie usługi dla spółek z Grupy Kapitałowej w zakresie wsparcia.



Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2023	I półrocze 2022	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika
	(tys. zł)	(tys. zł)		(%)
Sprzedaż razem:	14 940	8 956	5 984	66,8%
montaż	13 016	6 711	6 305	94,0%
pozostała działalność	1 924	2 245	(321)	(14,3%)

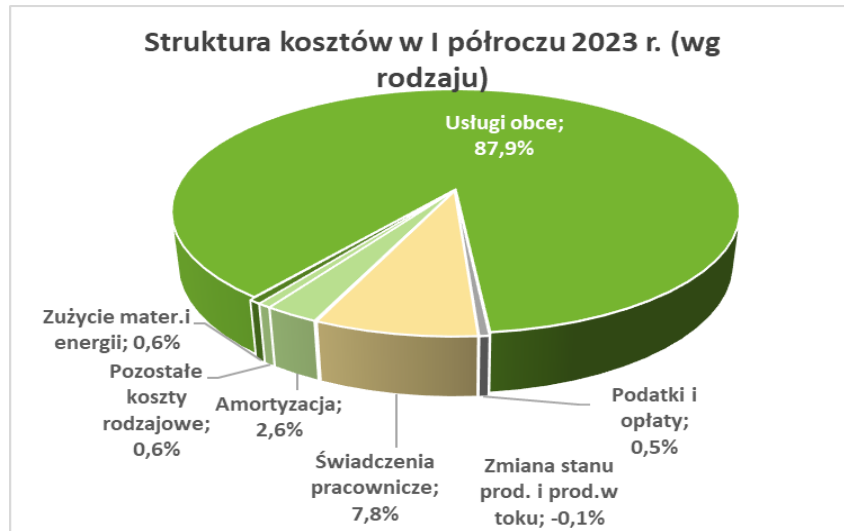
W segmencie montaż realizowanym kontraktem w pierwszym półroczu 2023 były wyżej wymienione prace na rzecz INEOS.

Przychody z pozostałej działalności w pierwszym półroczu 2023 Spółka uzyskała głównie z działalności w obszarze nadzorczym oraz wsparciu merytorycznym i technicznym dla spółek z Grupy Kapitałowej oraz usług laboratorium spawalniczego.

4.1.2. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

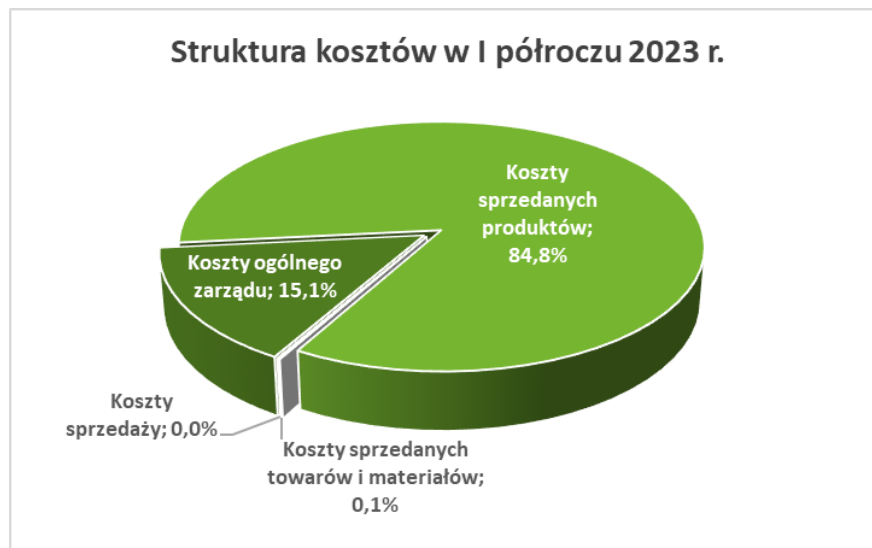
Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2023	Udział	I półrocze 2022	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%		tys. zł
Koszty działalności operacyjnej	14 458	100,0%	10 153	100,0%	4 305	42,4%
Zużycie materiałów i energii	86	0,6%	78	0,8%	8	10,3%
Usługi obce	12 711	87,9%	7 849	77,3%	4 862	61,9%
Podatki i opłaty	71	0,5%	154	1,5%	(83)	(53,9%)
Świadczenia pracownicze	1 129	7,8%	1 062	10,5%	67	6,3%
Zmiana stanu produkcji i produkcja w toku	(9)	(0,1%)	-	0%	-9	
Amortyzacja	377	2,6%	879	8,7%	(502)	(57,1%)
Pozostałe koszty rodzajowe	93	0,6%	131	1,3%	(38)	(29,0%)



Największe pozycje kosztowe to usługi obce, wynagrodzenia wraz z narzutami oraz amortyzacja. Wysoki udział usług obcych w łącznym koszcie działalności operacyjnej związany jest ze zleceniem realizacji kontraktu INEOS – Niemcy do spółki z Grupy Kapitałowej ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

Wyszczególnienie	I półrocze 2023	Udział	I półrocze 2022	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%		
Koszty działalności operacyjnej	14 479	100%	10 184	100%		
Koszty marketingu i dystrybucji	-	-	-	-	-	-
Koszty ogólnego zarządu	2 183	15,1%	2 045	20,1%	138	6,7%
Koszty sprzedanych produktów	12 275	84,8%	8 108	79,6%	4 167	51,4%
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	21	0,1%	31	0,3%	(10)	(32,3%)



Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2023 r. wyniósł 12.296 tys. zł, co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 14.940 tys. zł pozwoliło na osiągnięcie zysku brutto w wysokości 2 644 tys. zł.

Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu, zysk ze sprzedaży wyniósł 461 tys. zł.

Koszty działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2023 w porównaniu do analogicznego okresu roku 2022 wzrosły o 42,4 %, co związane jest głównie ze wzrostem poziomu sprzedaży.

4.1.3. WYNIKI FINANSOWE SPÓŁKI

Wyniki z działalności Spółki	01.01.2023-30.06.2023	01.01.2022-30.06.2022
Zysk brutto ze sprzedaży	2 644	817
Zysk ze sprzedaży	461	(1 228)
EBITDA	2 991	(7 087)
EBIT	2 614	(7 966)
Zysk z działalności gospodarczej	1 852	(8 510)
Zysk netto	1 852	(8 510)

W I półroczu 2023 roku, Spółka wygenerowała zysk netto na poziomie 1.852 tys. zł. Na zmianę wyniku w porównaniu do I półrocza 2022 największy wpływ miały następujące zdarzenia:

- zysk brutto ze sprzedaży wyższy o równowartość 1.827 tys. zł,
- wyższe koszty ogólnego zarządu o 138 tys. zł,
- wygenerowany zysk na pozostałej działalności operacyjnej w wysokości 679 tys. zł,
- wyższe przychody finansowe o 660 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego,
- niższe koszty finansowe o 6.329 tys. zł w stosunku do I półrocza 2022.

4.1.4. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Struktura aktywów	30.06.2023	31.12.2022
Aktywa trwałe	59,4%	64,3,0%
Zapasy	-	-
Należności i rozliczenia międzyokresowe	30,5%	21,5%
Inwestycje krótkoterminowe	9,9%	14,3%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki prowadzonej działalności Spółki.

- **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

Kapitał obrotowy	30.06.2023	31.12.2022
	8 140	3 888
Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	3 545	2 649
Saldo netto środków obrotowych (1-2)	4 594	1 238

Wzrost kapitału obrotowego w I półroczu 2023 roku jest głównie wynikiem spadku zobowiązań krótkoterminowych w stosunku do końca roku 2022.

- **Wskaźniki płynności**

Wskaźniki płynności	30.06.2023	31.12.2022
Wskaźnik płynności bieżącej	1,93	1,24
Wskaźnik płynności szybkiej	1,93	1,24
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,47	0,49

Poziom wskaźników płynności na koniec I półrocza 2023 r. odzwierciedla poprawę sytuacji płatniczej w odniesieniu do okresu porównawczego.

- **Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego**

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2023	31.12.2022
wskaźnik zadłużenia aktywów	24,7%	31,42%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	20,8%	27,3%
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	33,3%	50,6%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	74,0%	62,0%

Wskaźniki zadłużenia w bieżącym okresie kształtują się na niższym poziomie w stosunku do analogicznego okresu roku 2022. Ich spadek wynika głównie ze zmniejszenia poziomu zobowiązań krótkoterminowych Spółki. W ocenie Spółki wskaźniki kształtują się na stabilnym poziomie.

- **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.2023-30.06.2023	01.01.2022-31.12.2022
Rotacja należności handlowych	144	80
Rotacja zobowiązań handlowych	121	69
Rotacja zapasów	-	-

Spółka przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

- **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.2023-30.06.2023	01.01.2022-30.06.2022
ROA-rentowność aktywów	5%	(16%)
ROE-rentowność kapitału	6%	(26%)
Rentowność sprzedaży brutto	18%	9%
Rentowność sprzedaży	3%	(14%)
Rentowność EBITDA	20%	(82%)
Rentowność EBIT	17%	(92%)
Rentowność brutto	12%	(95%)
Rentowność netto	12%	(95%)

Wskaźniki rentowności z działalności operacyjnej w I półroczu 2023 kształtowały się na dodatnim poziomie w stosunku do I półrocza poprzedniego roku.

4.1.5. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	30.06.2023	30.06.2022
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	90	(7 678)
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	2 593	614
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(5 173)	4 797
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	(2 490)	(2 267)

Dodatknie przepływy netto z działalności operacyjnej w I półroczu 2023 związane były głównie wynikiem brutto w wysokości 1.852 tys. zł. Dodatni poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w pierwszym półroczu 2023 r. jest wynikiem w głównej mierze wpływów ze sprzedaży środków trwałych w kwocie 6.746 tys. zł. oraz wpływów ze sprzedaży aktywów finansowych w kwocie 935 tys. zł. Ujemne saldo przepływów z działalności finansowej wynika głównie z dokonanych spłat pożyczek wobec spółki powiązanej W.A.M. Sp. z o.o. w kwocie 4.634 tys. zł oraz zapłaconych odsetek w kwocie 534 tys. zł.

4.2. INSTRUMENTY FINANSOWE

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Spółkę została zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym (nota nr 28).

Głównym celem tych instrumentów jest zapewnienie środków finansowych na działalność jednostki.

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta ENERGOINSTAL S.A. należy zaliczyć środki pieniężne, kredyt bankowy, leasing finansowy, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność jednostki jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółkę kontraktach eksportowych. Spółka posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) ryzyko walutowe – w związku z prowadzoną działalnością eksportową (udział przychodów z rynku zagranicznego stanowi 87% ogółu przychodów) oraz realizacją części zakupów dla projektów realizowanych na rynku krajowym spółka akcyjna ENERGOINSTAL narażona jest na ryzyko walutowe (kursowe). Występuje ono przede wszystkim w zakresie kontraktów zawartych z kontrahentami zagranicznymi na wykonywanych prac montażowych,

b) ryzyko finansowe tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Spółka z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowym i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawiania gwarancji,

akredytyw oraz płatności zaliczek. Spółka jest narażona na szczególnie wysoką koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych,

c) ryzyko stopy procentowej występuje głównie z uwagi na umowy leasingu finansowego oraz posiadane linie kredytowe. Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy. Ze względu na niewielkie wahania stóp bazowych Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej,

d) ryzyko związane z płynnością rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Spółka utrzymuje zasoby środków pieniężnych wystarczające do regulowania wymagalnych zobowiązań. Zarząd nie widzi ryzyka utraty płynności finansowej.

4.3. INFORMACJE O ZACIĄgniĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Spółki z tytułu zaciągniętych kredytów wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10.
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 29.

Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2023 roku prezentuje poniższa tabela:

Lp.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA (tys. zł)
1	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) *	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000
2	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe *	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	1 000
3	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk *	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	17 000
4	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	531
5	Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	29 344

5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA

ENERGOINSTAL S.A. posiada przejściowe problemy finansowe wynikające głównie ze wzrostu stanu należności. Niemniej jednak spółka stara się regulować bieżące zobowiązania w terminach umownych.

6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE

W bieżącym okresie sprawozdawczym takie zdarzenia nie miały miejsca.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE

ENERGOINSTAL S.A. nie publikował prognozy wyników na rok 2023.

8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI

ENERGOINSTAL S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie zamierza dokonywać innych inwestycji poza inwestycjami o charakterze odtworzeniowym, przy wykorzystaniu środków własnych.

9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotnie dokonania lub niepowodzenia.

10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

Strategia ENERGOINSTAL S.A. bazuje na umacnianiu pozycji spółek zależnych tworzących poszczególne segmenty operacyjne w tym w szczególności rynek producentów wytwornic pary (ENITEC Spółka z o.o.) i branży montażowo-serwisowej (ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji). Głównym czynnikiem zewnętrznym istotnym dla rozwoju Emitenta, będzie pośrednio, sytuacja na rynkach branżowych, na których działają spółki zależne zarówno w kraju jak i za granicą.

Dodatkowo Spółka planuje rozwój działalności związanej z prowadzonym laboratorium badawczo-spawalniczym. Obecnie świadczy usługi głównie w ramach Grupy Kapitałowej. W ramach poszerzenia działalności Spółka planuje pozyskiwanie klientów również z poza Grupy.

Wywołana przez Rosję wojna na Ukrainie ma oraz będzie mieć w dalszej perspektywie negatywny wpływ na gospodarkę na całym świecie.

W okresie objętym raportem Spółka odnotowała wpływ na działalność przede wszystkim w zakresie wzrostu cen energii i paliw oraz kosztów finansowania zewnętrznego.

11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem

wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017 roku. Jednocześnie Sąd określił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 roku. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 roku, w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 roku.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związanej z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

We wrześniu 2022 roku został powołany przez Sąd Okręgowy w Katowicach biegły, z udziałem którego w dniu 3 listopada 2022 roku na terenie Koksowni „Przyjaźń” zostały przeprowadzone oględziny instalacji z udziałem Stron postępowania.

5 stycznia 2023 roku do siedziby Emitenta wpłynęła opinia biegłego, Zarząd Emitenta w dniu 6 marca 2023 roku złożył zarzuty do niniejszej opinii do Sądu Okręgowego w Katowicach.

2. Sprawa z powództwa KAEFER S.A. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

KAEFER S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. KAEFER S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku ENERGOINSTAL S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNC 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym w całości nakazał zapłacić ENERGOINSTAL S.A. na rzecz KAEFER S.A. dochodzone roszczenie.

ENERGOINSTAL S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

Sprawa ta nie ma wpływu na wyniki bieżącej Spółki. Firma ENERGOINSTAL S.A. wystawiła na rzecz firmy KAEFER S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 a kwotę 155.870,70 zł.

Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 roku doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma KAEFER S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz ENERGOINSTAL S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez KAEFER S.A. Mając na uwadze zasadę ostrożności na koniec 2021 roku należność od KAEFER S.A. w kwocie 97.181,17 zł została objęta odpisem aktualizującym.

W dniu 27.07.2022 roku został do ENERGOINSTAL S.A. doręczony odpis drugiego pozwu o zapłatę KAEFER S.A. złożonego w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt XIII GC 209/22 na kwotę 96.518 zł, stanowiącą pozostałą część do rzekomego rozliczenia z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. W sierpniu 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew i do chwili obecnej brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy.

Jednocześnie ENERGOINSTAL S.A. w rzeczonyj odpowiedzi zawarł wnioski o połączenie spraw do wspólnego prowadzenia lub zawieszenie biegu drugiej sprawy, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia pierwszego postępowania.

Do końca I kwartału 2023 roku trwały przesłuchania świadków, a w lipcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Warszawie powołał nowego biegłego celem wydania opinii. Jednocześnie Sąd wyznaczył trzy miesięczny termin wydania opinii.

3. Sprawa z powództwa REFARENT Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. zawisła przed Sądem Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach pod sygn. VI GC 387/21, wps: 31.734 zł.

Pozwem z dnia 31 grudnia 2020 roku REFARENT Sp. z o.o. złożonym do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach zażądała zasądzenia od ENERGOINSTAL S.A. kwoty 31.734 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za wykonane prace na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju.

W odpowiedzi na pozew z dnia 21 czerwca 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądał oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie miał zawartej umowy z ENERGOINSTAL S.A. a był jedynie jednym z podwykonawców zatrudnionych przy wykonaniu innego rodzaju prac niż roboty budowlane, nie jest więc objęty solidarną odpowiedzialnością z art. 6471 k.c. W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok z tytułu powyższej sprawy.

W dniu 25.11.2022 roku zapadł wyrok w niniejszej sprawie – powództwo zostało oddalone w całości. Firma REFARENT Sp. z o.o. wniosła apelację, jednak w dniu 9 marzec 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie apelacyjne.

4. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie wykonał robót, za które żąda wynagrodzenia. W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku. Oczekujemy na przeprowadzenie kolejnej rozprawy, której termin został wyznaczony na dzień 7 września 2023 roku. Trwa postępowanie dowodowe w postaci przesłuchania świadków.

5. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303 169 zł.

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 października 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości. Złoży również wniosek o połączenie spraw do wspólnego rozpoznania – sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20 oraz zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, gdyż obie sprawy pozostają ze sobą w związku i mogły by być objęte jednym pozwem. W sprawach zostały praktycznie zgłoszone identyczne wnioski dowodowe.

W naszej opinii powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku.

Pierwsza rozprawa odbyła się 25 kwietnia 2022 roku, kolejna 8 czerwca 2022 roku. Została przesłuchana pierwsza część świadków.

W dniu 6 marca 2023 roku została przesłuchana strona powodowa.

W kwietniu 2023 roku zostały przesłane do Sądu pisemne końcowe stanowiska Stron. W dniu 24 lipca 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądający zapłatę na rzecz powoda kwoty 303.169,00 zł wraz z odsetkami od dnia 27 listopada 2020 roku. W dniu 08 sierpnia 2023 roku cała wartość roszczenia w kwocie 403.553,00 zł została wpłacona przez ENERGOINSTAL S.A. na rachunek depozytowy.

6. W grudniu 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał zawiadomienie z Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział Gospodarczy o wniesieniu przez akcjonariusza spółki pozwu o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 23 czerwca 2021 roku, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej za rok obrotowy 2020, a także sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2020. Złożono odpowiedź na pozew. W ocenie Emitenta roszczenie jest bezpodstawne. W lutym 2022 roku w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych pojawiła się informacja o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 8 sierpnia 2022 roku. Termin ten został zniesiony ze względu na przejście Pani Sędziny w stan spoczynku.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.02.2023 roku postępowanie zostało umorzone.

7. W dniu 22 czerwca 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XIV GNc 260/22 kwoty 176.096,51 złotych należności głównej wraz z

ustawowymi odsetkami oraz 12.422 złotych kosztów procesu, na skutek pozwu wniesionego przez Syndyka Masy Upadłości ELEKTROBUDOWA S.A. w Katowicach. Pozwem zostały objęte kaucje gwarancyjne zatrzymane z należnych ELEKTROBUDOWA S.A. płatności z tytułu realizacji Umowy Nr LBZ/IK/SEJ/112/13 z 27 marca 2014 roku na wykonanie prac z zakresu branży elektrycznej, dostaw i usług w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego Budowa Bloku kogeneracyjnego CFB w EC Zofiówka.

Po zakończeniu zadania inwestycyjnego w kwietniu 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieusunięciem przez ELEKTROBUDOWA S.A. wad, błędów i braków w dokumentacji jakościowej – stanowiącej część przedmiotu Umowy – naliczył kary umowne w łącznej wysokości 3.059.863,08 złotych, objęte notą obciążeniową nr 13/20, która w dniu 2 kwietnia 2020 roku została przesłana do ELEKTROBUDOWA S.A. Nadto w dniu 27 kwietnia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do ELEKTROBUDOWA S.A. oświadczenie o potrąceniu zobowiązania ENERGOINSTAL S.A. w wysokości łącznej 1.426.723,37 zł (z tytułu zatrzymanych kaucji gwarancyjnych) z należnością z tytułu kar umownych w łącznej wysokości 3.059.863,08 zł. Jednocześnie ELEKTROBUDOWA S.A. została wezwana do zapłaty na dobro ENERGOINSTAL S.A. pozostałej kwoty, tj. 1.633.139,17 zł.

Rzeczonym pozwem z czerwca 2022 roku Syndyka Masy Upadłości ELEKTROBUDOWA S.A. dochodzi roszczenia wynikającego z zatrzymanych kaucji gwarancyjnych w wysokości 176.096,51 zł z 4 faktur sprzedaży, wobec zobowiązania potrąconego przez ENERGOINSTAL S.A. w wysokości łącznej 1.426.723,37 zł ze 170 faktur sprzedaży.

W dniu 7 lipca 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Katowicach sprzeciw od nakazu zapłaty.

Postępowanie prowadzone jest obecnie w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt XIV GC 304/22.

W dniu 23 maja 2023 roku pomiędzy ENERGOINSTAL S.A. a ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości została zawarta ugoda sądowa, na mocy której ENERGOINSTAL S.A. zobowiązał się do zapłaty na rzecz ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości kwoty 1.418.593,37 zł w 24 miesięcznych ratach. Podpisana ugoda kończy spory sądowe.

8. Sprawa sygn. akt IX GC 798/20 zawisła przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa złożonego 22 czerwca 2020 roku przez JSW KOKS S.A. przeciwko ERGO HESTIA S.A. wps: 738.175,08 zł. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany o tym postępowaniu pismem z 12 lutego 2021 roku przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. W dniu 17 marca 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zgłosił wniosek o przystąpienie do sprawy jako Interwenient Uboczny. JSW KOKS S.A. zażądała zasądzenia od ERGO HESTIA S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu tytułem wypłaty kwoty z zabezpieczenia należytego wykonania nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przez ERGO HESTIA S.A. nr 280000038814.

W dniu 31 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku wydał wyrok, w którym zasądził od Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA Spółki Akcyjnej w Sopocie na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwotę 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty kwotę 36.909,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ENERGOINSTAL S.A. jako interwenient uboczny w dniu 26 czerwca 2022 roku złożył od powyższego wyroku apelację, która została zarejestrowana przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pod sygn. I AGa 136/22. Rozprawa apelacyjna odbyła się 9 maja 2023 roku. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA Spółka Akcyjna w Sopocie została zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda JSW Koks SA kwoty 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu i zastępstwa procesowego.

W niniejszym postępowaniu ENERGOINSTAL S.A. nie ma statusu Strony, jest interwenientem ubocznym. Natomiast z uwagi na wątpliwości prawne podkreślone przez Sąd Okręgowy w Gdańsku przy ogłoszeniu wyroku, ENERGOINSTAL S.A. skieruje skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego po otrzymaniu uzasadnienia wyroku jaki zapadł w dniu 9 maja 2023 roku.

9. Sprawa z powództwa ENERGOINSTAL S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz ENERGOINSTAL S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do ENERGOINSTAL S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647¹ § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy ENERGOINSTAL S.A., tj. PBO SKOBUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie ENERGOINSTAL S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądając od ENERGOINSTAL S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617,00 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

ENERGOINSTAL S.A. w dniu 27 września 2022 roku wystąpił w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając w całości wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20.

Skarga kasacyjna jest zasadna ze względu na istotne zagadnienie prawne występujące w sprawie budzące poważne wątpliwości (które zauważył Sąd Apelacyjny w Katowicach, dając temu wyraz w ustnych motywach uzasadnienia wyroku apelacyjnego na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 roku i zachęcając stronę do złożenia skargi kasacyjnej).

Zasądzone koszty postępowania wraz z odsetkami zostały zapłacone w sierpniu 2022 roku.

Skarga kasacyjna została przez ENERGOINSTAL S.A. przesłana do Sądu Najwyższego w dniu 23 września 2022 roku. Skarga została zarejestrowana pod sygn. ICSK 6553/22. Nie został jeszcze ustalony termin posiedzenia, na którym Sąd Najwyższy zdecyduje czy przyjmie skargę kasacyjną do rozpoznania.

10. W dniu 19.08.2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczone koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 roku (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 roku spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez ENERGOINSTAL S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia ENERGOINSTAL S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami ENERGOINSTAL S.A. Rzeczone karę umowną została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej ENERGOINSTAL S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 roku. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 roku odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

W dniu 23 marca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. została doręczona odpowiedź PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. na pozew. W dniu 4 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Gliwicach replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 maja 2023 roku PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. przesłała do Sądu duplikę, a z kolei w dniu 14 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał odpowiedź na duplikę. W dniu 16 czerwca 2023 roku Sąd wydał postanowienie o zwieszeniu postępowania. Obecnie ENERGOINSTAL S.A. wniósł wniosek o uzasadnienie postanowienia o zawieszeniu oraz będzie składał skargę na niniejsze postanowienie Sądu.

11. W dniu 21 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. skierował do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze pozew o zapłatę przeciwko B&B Sp. z o.o. – wartość przedmiotu sporu 807.778,84 zł. B&B Sp. z o.o. realizowała prace montażowe na inwestycji o nazwie Budowa kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w SEJ Zofiówka w Jastrzębiu Zdroju. W związku z nieterminową realizacją prac i znacznymi opóźnieniami skutkującymi brakiem dostępu do frontów robót dla innych podwykonawców, na podstawie umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 przez ENERGOINSTAL S.A. naliczona kara umowna w wysokości łącznej 944.521,13 zł. Rzeczone karę umowną została objęta notą obciążeniową nr 42/18 z 24 października 2018 roku i przesłana do B&B Sp. z o.o. z żądaniem zapłaty, która nie nastąpiła. Jednocześnie z rzeczonej kary umownej została przez ENERGOINSTAL S.A. potrącona kwota 136.742,29 zł tytułem kaucji długoterminowych wstrzymanych jako zabezpieczenie na wykonanie prac objętych umową nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku. W międzyczasie – w 2021 roku – ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim zawezwanie od próby ugodowej przeciwko B&B Sp. z o.o., wynikające z braku zapłaty noty obciążeniowej nr 42/18; rozprawa odbyła się w marcu 2022 roku, do ugody jednak nie doszło. Natomiast został przerwany bieg przedawnienia, umożliwiając złożenie rzeczonego pozwu o zapłatę.

12. W dniu 12 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko KAEFER S.A. Pozwany, na podstawie dwóch umów, miał wykonać prace izolacyjne na rurociągach i zbiornikach jako podwykonawca ENERGOINSTAL S.A. na realizacji inwestycji w Polkowicach i Głogowie, której Inwestorem był KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. Dwukrotnie zgłaszano pozwanemu wady wykonanej izolacji, skutkujące przekroczeniem dopuszczalnych temperatur na płaszczach izolacji urządzeń i rurociągów, potwierdzonych badaniami termicznymi wykonanymi przez Inwestora oraz ENERGOINSTAL S.A. KAEFER S.A. od zgłoszenia wad jedynie markował działania naprawcze, w rzeczywistości nie podejmując działań, które ostatecznie doprowadziłyby do rozwiązania problemu, o czym świadczy fakt, że izolacja nie została naprawiona w całości, a jedynie punktowo została zmieniona przez pozwanego. Inwestor eksploatujący BGP Polkowice i BGP Głogów obwiniął ENERGOINSTAL S.A. za opieszałość w usuwaniu wad i wyznaczył ENERGOINSTAL S.A. ostateczny termin rozwiązania problemu przegrzania pomieszczeń, w tym usunięcia wad izolacji, za które odpowiadał KAEFER S.A., na okres postoju bloków na jesieni 2019 roku. Nieprzepracowanie wszystkich prac w tym terminie spowodowałoby, że wymianę izolacji trzeba byłoby odłożyć na nieznaną przyszłość, a nadto ENERGOINSTAL S.A. zostałby obciążony przez KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. kosztami wykonawstwa zastępczego oraz karami umownymi i odszkodowaniem za szybsze zużycie urządzeń pracujących w zawyżonych temperaturach. Postój planowany na październik 2019 roku (Głogów) i listopad 2019 roku (Polkowice), był

najbliższym i jednocześnie ostatecznym terminem na usunięcie wad izolacji. Pozwany natomiast odmówił wykonania prac co wymagało zastosowania przez powoda wykonawstwa zastępczego. ENERGOINSTAL S.A., na podstawie zapisów § 12 ust. 5 obu umów, skorzystał z możliwości zlecenia zastępczego usuwania wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko KAEFER S.A. o czym pozwany został wcześniej lojalnie poinformowany, ze wskazaniem potencjalnych kosztów wykonawstwa zastępczego. Prace naprawcze w zastępstwie KAEFER S.A., na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przeprowadził ENIZO Sp. z o.o. w oparciu o wcześniej złożone oferty. Po wykonaniu prac ENERGOINSTAL S.A. wystawił notę obciążeniową nr 25/19 na KAEFER S.A., w której obciążył KAEFER S.A. kwotą 155.870,70 zł kosztów poniesionych na zastępcze usunięcie wady, która jest częściowo objęta niniejszym powództwem do kwoty 97.181,17 zł, ze względu na uregulowanie przez potrącenie pozostałej części wzajemnych wierzytelności pomiędzy powodem i pozwanym. W dniu 15 lutego 2023 roku odpis pozwu został przesłany przez Sąd stronie przeciwnej wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew. Odpowiedź KAEFER S.A. została złożona w Sądzie w dniu 06.03.2023 roku. Do dnia 24 lipca 2023 roku w niniejszej sprawie trwały przesłuchania świadków. Również dnia 24 lipca 2023 roku postanowienie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. XX GC 1055/19 w Sądzie Okręgowym w Warszawie (vide pkt 2).

13. W dniu 29 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt XIV GNc 196/22 kwoty 1.242.497 zł należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu, na skutek pozwu wniesionego przez Syndyka Masy Upadłości ELEKTROBUDOWA S.A. w Katowicach. Pozwem zostały objęte zatrzymane kaucje gwarancyjne, które w kwietniu 2020 roku zostały przez ENERGOINSTAL S.A. potrącone z należnością z tytułu kar umownych (vide pkt 7).

W dniu 13 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Katowicach sprzeciw od nakazu zapłaty, wnosząc jednocześnie o zawieszenie biegu postępowań sygn. akt XIV GC 304/22 oraz sygn. akt XIV GNc 196/22 do czasu ustalenia listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości prowadzonym przed Sądem Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach pod sygn. X GUP 45/20 oraz rozpoznania wniosków złożonych w tym postępowaniu przez Syndyka Masy Upadłości ELEKTROBUDOWA S.A. oraz sprzeciwu, co do odmowy uznania na liście wierzytelności przysługującej ENERGOINSTAL S.A., który to sprzeciw ENERGOINSTAL S.A. złożył w dniu 18 listopada 2022 roku.

W dniu 23 maja 2023 roku pomiędzy ENERGOINSTAL S.A. a ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości została zawarta ugoda sądowa, na mocy której ENERGOINSTAL S.A. zobowiązał się do zapłaty na rzecz ELEKTROBUDOWA S.A. w upadłości kwoty 1.418.593,37 zł w 24 miesięcznych ratach. Podpisana ugoda kończy spory sądowe.

14. W dniu 18 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu 33.700.760,96 zł. Pozwem (o którym informowano w Raporcie Bieżącym nr 10/22 z dnia 20 października 2022 roku) zostały objęte kary umowne wyliczone za rzekome nieosiągnięcie gwarantowanego poziomu dyspozycyjności w I oraz w II roku eksploatacji Bloku CFB w EC Zofiówka. Powyższe dotyczy kontraktu nr 145/2013 z dnia 14.10.2013 roku zawartego przez ENERGOINSTAL S.A. a spółką energetyczną JASTRZĘBIE S.A. (obecnie PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.) na Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w ECa Zofiówka w SEJ SA. W ocenie ENERGOINSTAL S.A. pozew o zapłatę kar umownych jest bezpodstawny, a stosowane stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione w odpowiedzi na pozew 19.12.2022 roku.

PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. złożyła replikę do odpowiedzi ENERGOINSTAL S.A. na pozew. W międzyczasie – w związku z istotnymi brakami w materiale dowodowym złożonym przez Powoda – ENERGOINSTAL S.A. wniósł do Sądu o zobligowanie Powoda do uzupełnienia dowodów oraz wyznaczenie terminu na złożenie dodatkowej odpowiedzi na pozew. Odpowiedź została przesłana do Sądu dnia 29 czerwca 2023 roku, a w dniu 31 lipca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko procesowe wobec repliki złożonej przez PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

15. ENERGOINSTAL S.A. złożył również dwie skargi na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach Macieja Michno, które zostały zarejestrowane do wspólnego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. I Co 3237/22. Skargi z dnia 1 sierpnia 2022 roku i 30 sierpnia 2022 roku dotyczyły sprawy o sygn. GKm 215/22 i były złożone na wszczęcia przez komornika egzekucji wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach o sygn. VI GC 1004/20 i Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. XIX Ga 315/21 pomimo przeprowadzenia wcześniejszego postępowania zabezpieczającego oraz dobrowolnej zapłaty przez ENERGOINSTAL S.A. kosztów postępowania, a także na koszty prowadzenia egzekucji wyliczone przez komornika sądowego.

16. W dniu 29 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od JSW KOKS S.A. w Zabrze na kwotę 2.146.495,00 zł z tytułu rzekomego niedotrzymania dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji bloku energetycznego o mocy 70 MWe w Koksowni Przyjaźń. W dniu 26 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego. Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu z Sądu Okręgowego w Katowicach nie wpłynęła żadna korespondencja w niniejszej sprawie.

