

Radzyń Podlaski, 21 Maja 2024

**Rada Nadzorcza  
Plantwear S.A.**

*Dotyczy: uchwały Numer 1 z dnia 16 Maja 2024r. Rady Nadzorczej Plantwear S.A.*

Szanowni Państwo,

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem przedstawionym w uchwale Numer 1 z dnia 16 Maja 2024r Rady Nadzorczej Plantwear S.A. zdecydowałem się, na odniesienie się do kwestii poruszanych w tym tekście. Jako Prezes Zarządu, który regularnie informował o sytuacji w spółce, zarówno Radę Nadzorczą, przedstawicieli Rady Nadzorczej, nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem wskazanym w przedmiotowej uchwale. W ocenie Prezesa Zarządu Walne Zgromadzenie Plantwear S.A. powinno również zapoznać się z niniejszą odpowiedzią na sprawozdanie Rady Nadzorczej Plantwear S.A.

I tak:

## **„II. Ocena sytuacji finansowej, majątkowej, biznesowej i organizacyjnej Spółki”**

Uchwała sugeruje ‘zaniechanie’ jednego z trzech głównych kanałów sprzedaży, którym jest sprzedaż detaliczna produktów pod marką Plantwear. Stwierdzenie to jest błędne. Poziom sprzedaży detalicznej w 2023 roku istotnie spadł ze względu na ograniczone możliwości prowadzenia działań reklamowych w internecie, brakowało środków pieniężnych na reklamę. Informowałem, o tym Radę Nadzorczą co najmniej od czerwca 2023. Można więc mówić o braku rentowności tego kanału, wynikającym z różnorodności asortymentu i niskiej przewidywalności zwrotu nakładów poniesionych na reklamę. W obliczu braku środków, Prezes Zarządu skupił się na pozostałych obszarach działalności, które były bardziej przewidywalne i zarządzalne. Ze względu na niedobory gotówki, zatrudnienie zostało zredukowane, a część zespołu przeniesiona do realizacji zamówień z pozostałych kanałów. Wraz Panem Błasiakiem od początku 2023 roku planowaliśmy zasilenie spółki środkami od inwestorów, tak żeby wykorzystać efekt zwiększonego sezonowego popytu generowanego w ostatnim kwartale roku, gdzie sprzedaż jest zdecydowanie największa. Powstał „action plan” opisujący to, a z przeprowadzonych rozmów i właściwości kilku plików excela wynika, że autorem tego planu był Pan Piotr Piaszczyk (Przewodniczący Rady Nadzorczej), co jest dowodem na to, że świadomość problemu była wśród organu nadzorującego. Zatem opisywana dzisiaj sytuacja nie powinna dziwić nikogo z Rady Nadzorczej. Ponadto, Spółka podpisała umowę obejmującą współpracę z influencerami za pośrednictwem Babaco S.A., która to umowa miała przyczynić się do pobudzenia popytu. Umowa znacznej wartości, która w całości była opłacona nie została zrealizowana, a Przewodniczący Rady Nadzorczej Piotr Piaszczyk ma pełną tego świadomość, bo był autorem umowy i pełni również funkcję nadzorczą w Babaco S.A.

Sprzedaż hurtowa do odbiorcy z Austrii została ograniczona ze względu na kurczące się możliwości produkcyjne Plantwear S.A. wynikające z problemów z przepływami gotówki. Ze względu na mocno ograniczony kapitał obrotowy, spółka miała problem z zakupem surowców do produkcji zamówionych wyrobów. Klient ponadto jasno zakomunikował przy rozpoczęciu współpracy w roku 2022, że nie zamierza podpisywać umowy. Prezes Zarządu nie miał wtedy innej możliwości podjęcia współpracy z rzeczoną klientem. Pozycja negocjacyjna spółki była trudna. Klient ten został pozyskany w ramach działań mających na celu poprawić sytuację finansową spółki poprzez kompensatę spadających przychodów ze sprzedaży detalicznej. Tą

rolę spełnił, dzięki tej współpracy firma funkcjonowała. Każdy indywidualny produkt, który był tworzony dla klienta z Austrii posiadał przygotowaną szczegółową kalkulację marży. Dostęp do wszystkich zasobów, gdzie ta marża jest określona, miał zarówno Pan Paweł Łapiński, jak i Pan Tomasz Kaniowski, podczas pełnienia indywidualnego nadzoru od marca 2023 do dziś. Ten sam argument dotyczy się produkcji saun, koszty wytworzenia oraz marże od zawsze były znane i wielokrotnie omawiane podczas oficjalnych i nieoficjalnych rozmów. Nigdy nie wnoszono uwag do kalkulacji i rentowności produkcji saun.

Zarząd wielokrotnie przygotowywał plany i szczegółowo je omawiał z członkami Rady Nadzorczej i głównym akcjonariuszem Arturem Błasikiem podczas osobistych spotkań, spotkań wideo, oraz rozmów telefonicznych. Ponadto w Maju 2023 Prezes Zarządu wraz z członkiem Rady Nadzorczej, Panem Pawłem Łapińskim, przygotował plan mający na celu dokapitalizowanie spółki kwotą 1mln zł. W tamtym czasie ta kwota byłaby wystarczająca, aby poprawić rentowność firmy i rozwinąć działalność w innych segmentach (m.in. opracowano koncepcję i projekt budowy kompleksów domów drewnianych). Rekomendacja zawierała informację, że tylko możliwie szybkie pozyskanie kapitału zagwarantuje możliwość zatrzymania erozji sytuacji Spółki oraz, że w przeciwnym razie (w przypadku braku dokapitalizowania) jej sytuacja będzie ulegać stopniowemu pogorszeniu, co w rzeczywistości nastąpiło.

Rada Nadzorcza oraz jej poszczególni członkowie osobiście uczestniczyli w procesie poszukiwania biura rachunkowego, oraz byli i są na bieżąco informowani o postępach prac tego biura nad przygotowaniem zaległych deklaracji i sprawozdań finansowych. Na dziś wszystkie deklaracje VAT/JPK zostały złożone. Plan budżetu został przygotowany jeszcze w październiku 2023 kiedy to Prezes Zarządu chciał rozpocząć proces restrukturyzacji, niestety został wówczas powstrzymany przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej i jednego z głównych akcjonariuszy Pana Artura Błasika.

Na stronie 10 dokumentu Rady Nadzorczej, członkowie potwierdzają aktywne dyskusje i powzięcie informacji o wielu aspektach poruszonych w tym punkcie. Zastanawiające jest, że na jednej stronie stawiane są tezy o braku informacji, a na innej pojawia się oświadczenie, że były dyskusje we wspomnianych sprawach. Określone daty tych dyskusji sięgają wielu miesięcy wstecz.

### **“III. Ocena sposobu wypełniania obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości”**

Poszukiwanie biura rachunkowego do obsługi spółki znajdującej się w sytuacji finansowej podobnej do sytuacji Plantwear S.A. nie jest zadaniem prostym. Zarówno Rada Nadzorcza, akcjonariusz Artur Błasik, jak i poszczególni jej członkowie byli w pełni świadomi tej sytuacji. Po wypowiedzeniu umowy przez biuro rachunkowe, które przez wiele lat obsługiwało firmę do czerwca 2023, Spółka podpisała umowę z jedno-osobowym biurem księgowym we Wrześniu 2023 roku. Niestety ze względu na problemy osobiste, osoba ta nie realizowała zadań zgodnie z harmonogramem i był z nią szczególnie utrudniony kontakt. Próby kontaktu podejmował Prezes Zarządu, osoby odpowiedzialne za kwestie księgowe w Spółce oraz Tomasz Kaniowski oddelegowany z Rady Nadzorczej. Jedynym wyjściem było zakończenie współpracy. Z kolejnym Biurem rachunkowym, umowa została podpisana w styczniu 2024 roku. Firma ta stale przesuwa terminy przygotowania zaległych dokumentów co sprawia wrażenie, że działania nie są realizowane w sposób profesjonalny. Rozmowy dotyczące rentowności i marżowości poszczególnych projektów były wielokrotnie przedmiotem rozmów [zarówno podczas oficjalnych spotkań Rady Nadzorczej, jak również podczas nieoficjalnych rozmów] w ciągu większości 2023 roku.

Pierwszy dokument zawierający prognozy sprzedaży na 2024 rok został udostępniony przez Zarząd w dniu 09/10/2023 przed spotkaniem zarządu z Radą Nadzorczą. Kolejna wersja została przesłana w dniu 15/12/2023. Plan sprzedaży na 2024 rok został przygotowany w oparciu o historyczne zamówienia od klientów, z podziałem na kategorie produktów oraz

kanały generowania przychodów, natomiast bez rozbicia na poszczególne produkty ze względu na ich dużą liczbę i brak możliwości poprawnego zaprognozowania dokładnej ilości sprzedaży dla każdej pozycji. Prezes Zarządu nie otrzymał komentarzy, uwag, zastrzeżeń do planu po jego udostępnieniu.

#### **IV. Ocena sposobu wypełniania przez Zarząd pozostałych obowiązków, w tym obowiązków wobec Rady Nadzorczej oraz obowiązków informacyjnych**

Ad 1) Prezes Zarządu nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. Do czasu posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 24.04.2024r. gdzie obecny był również akcjonariusz Artur Błasik, Prezes Zarządu brał udział w formalnych oraz nieformalnych spotkaniach z przedstawicielami organu nadzoru w różnych konfiguracjach, kontakt ten był bieżący oraz ciągły. W dniu 24.04.2024r Prezes Zarządu podczas posiedzenia Rady Nadzorczej był oskarżany przez wspomnianego akcjonariusza oraz kierowane były w jego stronę poważne groźby. Prezes Zarządu z czasem nabierał przekonania, że część członków organu nadzoru realizuje agendę Pana Artura Błasika oraz chce zadbać o realizację bliżej nieznanego Zarządowi planu. Po tym spotkaniu stało się to absolutnie pewne.

Zarząd jest w stanie udowodnić, że nieprawdą jest sformułowanie zarzutów z 11-toma podpunktami, które rzekomo świadczą o nieprzekazywaniu informacji Radzie Nadzorczej. Część informacji ze wskazanych punktów są informacjami, na które Zarząd nie ma wpływu i jego obowiązkiem jest niezwłoczne złożenie raportu bieżącego, chociażby rezygnacja członków zasiadających w organach Spółki. Wysłanie raportu powoduje, że taka informacja staje się publiczna.

Zarząd Spółki działał w sposób przejrzysty i terminowy, zapewniając Radzie Nadzorczej wszystkie niezbędne informacje do prawidłowego nadzoru nad działalnością Spółki.

Ad 2) Rada Nadzorcza oraz jej poszczególni członkowie byli świadomi problemu wynikającego z braku bieżącej obsługi księgowej. Osoba pełniąca indywidualny nadzór była ponadto w stałym kontakcie z biurem rachunkowym i wiedziała o nieustannych opóźnieniach w realizacji powierzonych zadań. Spółka na bieżąco publikowała komunikaty dotyczące zmiany terminu publikacji raportów kwartalnych za okres III i IV kwartału 2023 roku.

Dodatkowo, komunikaty giełdowe nierzadko były osobiście redagowane przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Piotra Piaszczyka.

#### **VI. Stanowisko Rady Nadzorczej**

Sprawozdanie sugeruje, że sytuacja spółki jest wyłącznie winą Prezesa Zarządu, a ponadto zarzuca podejmowanie czynności sprzecznych z interesem Spółki. W ocenie Prezesa Zarządu, przewodniczący Rady Nadzorczej nie realizował działań związanych z interesem Spółki, a od początku swojej kadencji dbał wyłącznie o interesy akcjonariusza Artura Błasika oraz podmiotów z nim powiązanych, które to łącznie mają największą ilość akcji z posród wszystkich akcjonariuszy Spółki. Świetnym tego przykładem jest umowa na świadczenie usług promocji i marketingu zawarta z Babaco S.A. na kwotę 824 100,00zł [słownie: osiemset dwadzieścia cztery tysiące sto zł], która nie została zrealizowana w 99%, a co za tym idzie, nie przełożyła się w żadnym stopniu na odwrócenie spadkowego trendu. Kwota wynagrodzenia została opłaconą Przez Spółkę w pełni, z góry mimo, że jej czas obowiązywania wynosił 12 miesięcy. Umowa ta ponadto została przygotowana przez Pana Piotra Piaszczyka, pełniącego funkcję w organach nadzorczych zarówno w Babaco S.A. jak i w Plantwear S.A.

W kwestii wypowiedzenia umowy przez biuro rachunkowe: Zarząd wielokrotnie dostawał zapewnienia o pozyskaniu nowych inwestorów do Spółki celem poprawienia jej płynności finansowej. Zaległość wobec biura rachunkowego miała zostać uregulowana właśnie z tych

środków, a poszczególni członkowie Rady Nadzorczej świadomi byli tej zaległości. Z przyczyn nieznanych Zarządowi, akcjonariusz Artur Błasik wycofał się w Maju 2023 roku z zapewnień o pozyskaniu kapitału. Na prośbę przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Pana Artura Błasika, Prezes Zarządu wraz z Pawłem Łapińskim podjął działania mające na celu przygotowanie kolejnych prognoz finansowych celem określenia zapotrzebowania kapitałowego na przełomie Sierpnia i Września 2023 roku. Prezes Zarządu wielokrotnie był zaskakiwany przeróżnymi prośbami realizacji prototypowych produktów celem podjęcia współpracy z podmiotami, z którymi rzekomo Pan Artur Błasik miał bliskie relacje. Do żadnej współpracy nie doszło. Prezes Zarządu chciałby zaznaczyć również, że wszelkie plany oraz bieżące działania były prowadzone mając na uwadze wielokrotne obietnice i zapewnienia o możliwości pozyskania kapitału.

We wrześniu 2023 została pozyskana osoba do prowadzenia obsługi księgowej, która niestety nie realizowała swoich obowiązków w sposób należyty a kontakt z nią stawał się coraz cięższy. Nie jest to z pewnością winą Prezesa Zarządu. W grudniu 2023 przewodniczący Piotr Piaszczyk oraz Tomasz Kaniowski zarekomendowali współpracę z biurem księgowym "Księgowość Mazovia Profit Sp. z o.o.". Rekomendacja ta niestety okazała się nie trafiona ze względu na liczne opóźnienia oraz fakt że do dnia dzisiejszego sprawozdania za III oraz IV kwartał 2023 roku nie są przygotowane. Zarząd za ten stan obwinia bezpośrednio biuro rachunkowe, a nie poszczególnych członków Rady Nadzorczej. Na prośbę akcjonariusza Artura Błasika, Prezes Zarządu wraz z Panem Pawłem Łapińskim przygotowywał wielokrotnie prognozy oraz biznes plany dotyczące nowych obszarów działalności np. koncepcja budowy wypoczynkowych domów drewnianych. Każdy z tych planów zakładał pozyskanie obiecanego kapitału, a bez jego pozyskania każdy z tych panów stawał się niemożliwy do realizacji.

Stanowisko Prezesa Zarządu dot. zarzutu dotyczącego niewłaściwego wydatkowania akcji Serii G. Całkowita wartość emisji akcji serii G wyniosła 1 124 100,00zł. Z tej kwoty 824 100,00zł zostało wpłacone do Babaco S.A. zgodnie z instrukcją Artura Błasika oraz umową współpracy przygotowaną przez Piotra Piaszczyka. Pozostała kwota 300 000,00zł została objęta przez Games Fund ASI S.A., a jedyne wolne środki z całej emisji akcji serii G to właśnie 300 000,00zł, które zostały wykorzystane na spłatę wierzytelności spółki. Wstępny plan współpracy z Panem Arturem Błasikiem przewidywał pozyskanie do 1 000 000,00zł w gotówce dla spółki do końca I kwartału 2023 roku celem spłaty wierzytelności oraz odzyskania płynności finansowej. Pod rygorem gróźb zarząd zawarł umowę z Babaco S.A. W ocenie Prezesa Zarządu to jedyny przypadek sytuacji gdzie interes Spółki ucierpiał wskutek działań Prezesa Zarządu. Prezes Zarządu był jednak zapewniany o podtrzymaniu oferty pozyskania środków mających na celu poprawę sytuacji w Spółce w krótkim terminie. Przewodniczący wspomina o wykorzystywaniu komunikatora celem bieżącego kontaktu Rady Nadzorczej z Prezesem Zarządu. Prezes Zarządu informuje że dysponuje wszystkimi konwersacjami wraz z załącznikami z tego właśnie komunikatora i z pewnością będzie się na nie powoływał w przypadku sporu. Członkowie Rady Nadzorczej zdają sobie sprawę z faktu, że Prezes Zarządu wielokrotnie angażował prywatne środki w formie długoterminowych pożyczek celem ocalenia sytuacji materialnej spółki. Środki te nie zostały zwrócone do dnia złożenia wniosku o upadłość. Pan Artur Błasik podjął działania związane z przejęciem tej wierzytelności, gdzie przymusił Prezesa Zarządu do sprzedaży wierzytelności o łącznej kwocie 771 932,55zł za kwotę 300,00zł. Prezes Zarządu skutecznie od tej czynności odstąpił z dniem 19 kwietnia 2024 roku.

Rada Nadzorcza w sprawozdaniu wielokrotnie podnosi brak wiedzy na temat sytuacji finansowej Spółki. W jaki więc sposób skutecznie określiła termin, w którym należało złożyć wniosek o upadłość? Zarzut odnośnie 'zbyt późnego' złożenia wniosku o upadłość Prezes Zarządu uważa za całkowicie bezpodstawny. Jeszcze w październiku 2023 Prezes Zarządu chciał złożyć wniosek restrukturyzacyjny. Po zakomunikowaniu tego podczas posiedzenia,

przewodniczący Rady Nadzorczej, oraz obecny na jej posiedzeniu akcjonariusz Artur Błasik odradzili tę czynność w tonie nakazowym. Przedłużające się prace nad przygotowaniem rzetelnych ksiąg przez biuro rachunkowe skutecznie odsuwały możliwość rozpoczęcia procedury restrukturyzacji. Prezes Zarządu wielokrotnie miał wrażenie że działania te (opóźnienia biura rachunkowego) były zamierzone oraz zaplanowane. W świetle braku zaufania do biura rachunkowego, oraz do poszczególnych osób biorących udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej, przygotował możliwie najbardziej kompletny wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki.

Rada Nadzorcza zarzuca prowadzenie współpracy z odbiorcami, z którymi Prezes Zarządu ma osobisty kontakt. Zarzut ten jest absolutnie nie zrozumiały. W żadnym momencie nie została Prezesowi zaproponowana pomoc w prowadzeniu negocjacji czy też poszukiwaniu nowych klientów. Jeżeli jednak Pan Przewodniczący uznaje zarzut za zasadny, dlaczego wcześniej nie doprowadził do odwołania Prezesa Zarządu?

Na stronie 9 Sprawozdania Rady Nadzorczej wymienione są szczególne obowiązki Rady Nadzorczej. Wśród nich są (pkt.6) powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu, (pkt.10) zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu oraz (pkt.11) delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich funkcji.

Odwołując się do też przedstawionych w dokumencie Sprawozdania Rady Nadzorczej, należy zadać istotne pytanie - dlaczego zatem Rada Nadzorcza nie realizowała swojego obowiązku i nie odwołała Prezesa Zarządu ze sprawowanej funkcji? Miała do tego wszelkie prawo i możliwości. Rada Nadzorcza mogła odwołać bądź zawiesić w czynnościach Prezesa Zarządu w maju 2023, w październiku, listopadzie 2023 i w innych miesiącach począwszy od marca 2023, kiedy obecny skład był powołany. Zaniechanie czynności, przy takich zarzutach stawianych Prezesowi w Sprawozdaniu to przede wszystkim ogromna odpowiedzialność Rady Nadzorczej, o ile zarzuty byłyby prawdziwe.

Co więcej, za każdym razem kiedy Pan Artur Błasik obiecywał pozyskiwanie inwestycji bądź udzielenie pożyczki, dochodziło do sytuacji gdzie Spółka znajdowała się w sytuacji podbramkowej, a Prezes Zarządu udzielał Spółce pożyczek ze środków prywatnych, ze względu na to że środki od Pana Błasika nie wpływały.

Osobiste oświadczenie Prezesa Zarządu i największego akcjonariusza Plantwear S.A.:  
Ta spółka to wszystko co miałem, stworzyłem ją od zera, zainwestowałem wszystko co miałem, nie pobierałem wynagrodzenia przez ostatnie 24 miesiące, aby ratować firmę, pracowałem dzień i noc dla dobra firmy, robiłem wszystko co możliwe, aby Plantwear przetrwał. Większość pracowników mnie wspierała, walczyliśmy z przeciwnościami do samego końca. Niestety trafiłem na inwestora, którzy zamiast pomóc wniósł dużo złego. Pan Błasik obiecywał pomoc, ale nie dotrzymał słowa, zwodził miesiącami, a działania prowadzone przeze mnie oraz zespół, który do ostatnich tygodni wierzył w możliwość zmiany splotu negatywnych sytuacji, były oparte o obietnice, które nie były realizowane. Gdybym mógł cofnąć czas, nigdy bym nie podjął współpracy z tym człowiekiem.  
Z pełnym przekonaniem oświadczam, że Pan Artur Błasik oraz poszczególni członkowie Rady Nadzorczej Plantwear S.A. działali w taki sposób aby zabezpieczyć interesy akcjonariusza Artura Błasika oraz licznych podmiotów z nim powiązanych. Zaprezentowana koncepcja odwołania Prezesa Zarządu spółki, który złożył wniosek o upadłość prowadzi tylko i wyłącznie do jednej konkluzji: Pan Artur Błasik wraz z podmiotami powiązanymi podejmie po raz kolejny próbę przejęcia udziałów w Plantwear S.A. celem osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem mojej osoby, czyli Prezesa Zarządu oraz największego indywidualnego akcjonariusza Wiktora Pyrzyka, jak również pozostałych akcjonariuszy mniejszościowych. Ma też to na celu ukrycie wątków związanych z transakcją ze spółką Babaco S.A., w której był głównym akcjonariuszem w momencie transakcji, a prezesem zarządu do dziś jest jego brat Pan Dariusz Błasik.

Przestałem liczyć się z wielokrotnymi groźbami kierowanymi do mnie przez Pana Artura Błasika. Przepraszam wszystkich zainteresowanych, że doszło do sytuacji gdzie nie miałem wyjścia innego niż złożenie wniosku o upadłość Plantwear S.A. Traktuję to jako osobistą porażkę. Przepraszam wszystkich, których zawiodłem.