



ENERGOINSTAL

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI
ENERGOINSTAL S.A.
za I półrocze 2024 r.**

Katowice, 11 września 2024 r.

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
Siedziba:	Katowice
Adres:	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
Numer telefonu:	+48 32 735 72 00
Numer faksu:	+48 32 735 72 57
Adres poczty elektronicznej:	energoinstal@energoinstal.pl
Adres internetowy:	www.energoinstal.pl
Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

1.1. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki według Polskiej Klasyfikacji Działalności m.in. jest:

- produkcja wytwornic pary z wyłączeniem kotłów do centralnego ogrzewania gorącą wodą (klasyfikacja wg PKD 2530Z),
- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (klasyfikacja wg. PKD 70.22.Z),
- działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne (klasyfikacja wg. PKD 71.12.Z),
- pozostała działalność profesjonalna; naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana (klasyfikacja wg. PKD 74.90.Z).

Sektor, w którym Spółka działa według klasyfikacji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie jest przemysł inny.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest: produkcja kotłów energetyczno-przemysłowych, a w szczególności odzysknicowe, do spalania biomasy, do utylizacji odpadów, gazowe, olejowe; palników gazowo-olejowych; stacji regulacyjno-pomiarowych; ścian membranowych; konstrukcji stalowych; rur ożebrowanych, rurociągów energetycznych; przewodów wentylacyjnych i odpylających; kanałów powietrza i spalin oraz kłap; zbiorników ciśnieniowych; nietypowych urządzeń przemysłowych; maszyn i urządzeń elektrycznych, usługi montażowe i remontowe oraz ze względu na posiadane unikatowe technologie produkcji oraz szerokie kontakty na rynkach europejskich i światowych.

Pozostała działalność Spółki to:

- wdrażanie rozwiązań, zmierzających do ukierunkowania działań Spółek zależnych na poszczególne przeanalizowane i sprawdzone segmenty rynku,
- pełnienie funkcji nadzorczo-kontrolne, udzielanie wsparcia merytorycznego i finansowego, udostępnianie wypracowanych przez lata funkcjonowania na rynku krajowym i rynkach zagranicznych know-how, systemów kontrolnych i nadzorczych, w tym w szczególności wdrożone systemy bezpieczeństwa i zarządzania (np. ISO, SCC, ASME), udzielania wsparcia technicznego oraz referencji.

Dzięki doświadczeniu pozyskiwanie również zleceń dla Spółek z Grupy Kapitałowej, zapewnianie zasobów kadrowych i rzeczowych do realizacji zadań w następujących obszarach: zarządzanie zasobami ludzkimi, bezpieczeństwo i higiena pracy, public relations, zarządzanie strategiczne, ochrona środowiska, zarządzanie majątkiem, wsparcie w systemach zarządczych, wdrożeniowych, nadzorczych, negocjacyjnych, analiz finansowych i prawnych oraz analiz z branży IT.

2. ORGANIZACJA

2.1. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada dwa oddziały zagraniczne:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg, Königs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.
NIP: DE187459600
- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna.
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel
NIP: NL 8146.34.217 B.01

Oddział w Holandii, z uwagi na zaprzestanie działalności Spółki na tym terenie, został z dniem 01.01.2021 roku wygaszony.

2.2. UDZIAŁY ENERGOINSTAL S.A. W INNYCH SPÓŁKACH

Udziały ENERGOINSTAL S.A. w innych spółkach – stan na dzień 30.06.2024 roku:

– ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji	100% udziałów
– PRR EL-GOR Spółka z o.o.	100% udziałów
– ENITEC Spółka z o.o.	100% udziałów
– ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o.	100% udziałów

2.3. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2024 roku struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

1. W.A.M. Spółka z o.o.	62,55%
2. Jarosław Więcek	3,39%
3. Michał Więcek	3,38%
4. Pozostali akcjonariusze	30,68%

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2024 roku:

1. W.A.M. Spółka z o.o.	11 259 117 akcji
-------------------------	------------------

2.4. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2024 r.	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
W.A.M. Sp. z o.o.	Udziałowcy Spółki: Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Więcek – Prezes Zarządu Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu	11 259 117	62,55%
Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	610 581	3,39%
Michał Więcek	Prezes Zarządu	609 000	3,38%

W okresie 10.04.2024 – 11.09.2024 roku (tj. od przekazania raportu za rok 2023 do dnia przekazania niniejszego sprawozdania z działalności) nie nastąpiły żadne zmiany w ilości posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% liczby głosów.

2.5. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2024 roku:

Michał Więcek – Prezes Zarządu
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2024 roku:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Pyka – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Janusz Adamiec – Sekretarz Rady Nadzorczej
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej
Hanna Chodasiewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

2.6. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w okresie 01.01.2024 – 30.06.2024 roku oraz w okresie porównywalnym 01.01.2023 – 31.12.2023 roku (nota 34 sprawozdania finansowego)

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2024 r. – 30.06.2024 r.			OKRES 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.		
	18			23		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne
	11	5	2	9	9	5

3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W SPÓŁCE W I PÓŁROCZU 2024 ROKU

3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU

W okresie objętym sprawozdaniem nie zostały podjęte istotne uchwały przez Zarząd ENERGOINSTAL S.A.

3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ ENERGOINSTAL S.A. W I PÓŁROCZU 2024 ROKU

3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2024 r. nie zawarł nowych kontraktów.

3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2024 r. oraz w okresie porównywalnym I półrocza 2023 realizował następujące znaczące kontrakty:

- Standardkessel GmbH – Montaż kotłowni INEOS – Köln, Niemcy.

4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

4.1.1. STRUKTURA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY

Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów.

Sprzedaż	w tys. zł	Udział w %	w tys. zł	Udział w %
	I półrocze 2024		I półrocze 2023	
Sprzedaż kraj	2 173	32,3%	1 924	12,9%
Sprzedaż zagranica	4 550	67,7%	13 016	87,1%

W strukturze przychodów przeważają przychody z rynku zagranicznego co ma związek z realizowanym kontraktem INEOS w Niemczech dla firmy Standardkessel Baumgarte GmbH.

Na rynku krajowym spółka realizuje głównie usługi dla spółek z Grupy Kapitałowej w zakresie wsparcia oraz usług laboratorium badawczo-spawalniczego.

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2024 roku w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego spadły o 55,0%. Spadek przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2024 w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wynikał ze zmniejszenia zaawansowania realizacji kontraktu, którego przedmiotem był montaż kotłowni INEOS dla STANDARDKESSEL GmbH W głównym segmencie działalności Spółki, tj. w segmencie montażu, odnotowano spadek sprzedaży o 65%.



Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2024	I półrocze 2023	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika
	(tys. zł)	(tys. zł)		(%)
Sprzedaż razem:	6 723	14 940	(8 217)	(55,0%)
montaż	4 550	13 016	(8 466)	(65,0%)
pozostała działalność	2 173	1 924	249	12,9%

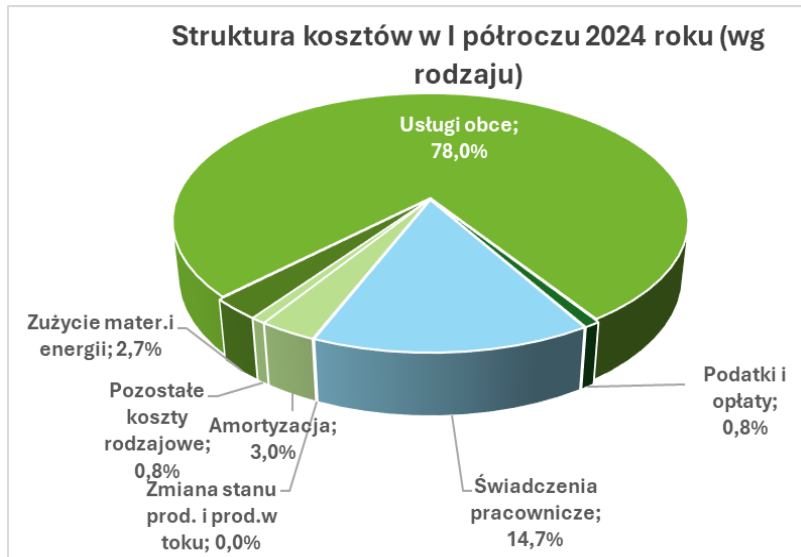
W segmencie montaż realizowanym kontraktem w pierwszym półroczu 2024 były wyżej wymienione prace na rzecz INEOS.

Przychody z pozostałej działalności w pierwszym półroczu 2024 Spółka uzyskała głównie z działalności w obszarze nadzorczym oraz wsparciu merytorycznym i technicznym dla spółek z Grupy Kapitałowej oraz usług laboratorium badawczo-spawalniczego.

4.1.2. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

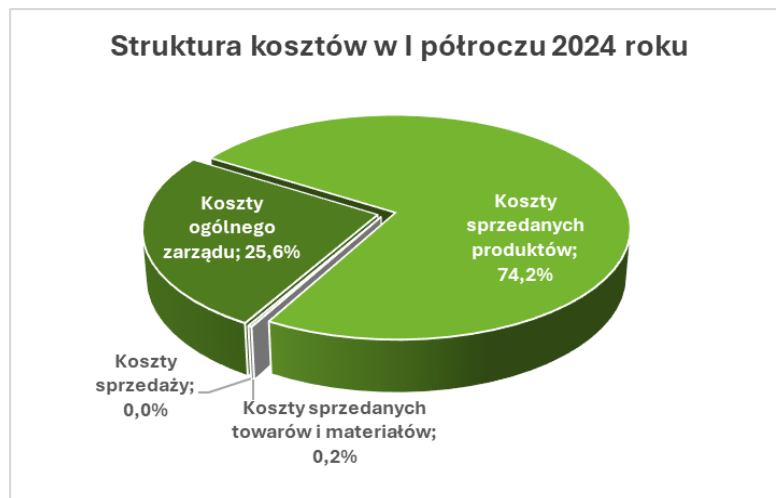
Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2024	Udział	I półrocze 2023	Udział	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%		%
Koszty działalności operacyjnej	7 434	100,0%	14 458	100,0%	(7 024)	(48,6%)
Zużycie materiałów i energii	199	2,7%	86	0,6%	113	131,4%
Usługi obce	5 796	78,0%	12 711	87,9%	(6 915)	(54,4%)
Podatki i opłaty	63	0,8%	71	0,5%	(8)	(11,3%)
Świadczenia pracownicze	1 092	14,7%	1 129	7,8%	(37)	(3,3%)
Zmiana stanu produkcji i produkcja w toku	-	-	(9)	(0,1%)	9	(100,0%)
Amortyzacja	226	3,0%	377	2,6%	(151)	(40,1%)
Pozostałe koszty rodzajowe	58	0,8%	93	0,6%	(35)	(37,6%)



Największe pozycje kosztowe to usługi obce, wynagrodzenia wraz z narzutami oraz amortyzacja. Wysoki udział usług obcych w łącznym koszcie działalności operacyjnej związany jest ze zleceniem realizacji kontraktu INEOS – Niemcy do spółki z Grupy Kapitałowej ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

Wyszczególnienie	I półrocze 2024	Udział	I półrocze 2023	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%		
Koszty działalności operacyjnej	7 451	100,0%	14 479	100,0%	(7 028)	(48,5%)
Koszty marketingu i dystrybucji	-	-	-	-	-	-
Koszty ogólnego zarządu	1 904	25,6%	2 183	15,1%	(279)	(12,8%)
Koszty sprzedanych produktów	5 530	74,2%	12 275	84,8%	(6 745)	(54,9%)
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	17	0,2%	21	0,1%	(4)	(19,0%)



Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2024 r. wyniósł 5.547 tys. zł, co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 6.723 tys. zł pozwoliło na osiągnięcie zysku brutto w wysokości 1.176 tys. zł. Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu, strata ze sprzedaży wyniosła -728 tys. zł.

4.1.3. WYNIKI FINANSOWE SPÓŁKI

Wyniki z działalności Spółki	01.01.2024-30.06.2024	01.01.2023-30.06.2023
Zysk brutto ze sprzedaży	1 176	2 644
Zysk ze sprzedaży	(728)	461
EBITDA	355	2 991
EBIT	129	2 614
Zysk z działalności gospodarczej	72	1 852
Zysk netto	72	1 852

W I półroczu 2024 roku, Spółka wygenerowała zysk netto na poziomie 72 tys. zł. Na zmianę wyniku w porównaniu do I półrocza 2023 największy wpływ miały następujące zdarzenia:

- zysk brutto ze sprzedaży niższy o równowartość 1.468 tys. zł,
- niższe koszty ogólnego zarządu o 279 tys. zł,
- wygenerowany zysk na pozostałej działalności operacyjnej niższy o równowartość 596 tys. zł,
- niższe przychody finansowe o 37 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego,
- niższe koszty finansowe o 42 tys. zł w stosunku do I półrocza 2023.

4.1.4. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Struktura aktywów	30.06.2024	31.12.2023
Aktywa trwałe	58,7%	56,2%
Zapasy	-	-
Należności i rozliczenia międzyokresowe	33,7%	40,3%
Inwestycje krótkoterminowe	7,6%	3,5%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki prowadzonej działalności Spółki.

- **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

Kapitał obrotowy	30.06.2024	31.12.2023
	11 109	10 214
Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	7 059	7 546
Saldo netto środków obrotowych (1-2)	4 050	2 669

Wzrost kapitału obrotowego w I półroczu 2024 roku jest głównie wynikiem spadku zobowiązań krótkoterminowych w stosunku do końca roku 2023.

- **Wskaźniki płynności**

Wskaźniki płynności	30.06.2024	31.12.2023
Wskaźnik płynności bieżącej	3,26	2,17
Wskaźnik płynności szybkiej	3,26	2,17
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,60	0,17

Poziom wskaźników płynności na koniec I półrocza 2024 r. odzwierciedla poprawę sytuacji płatniczej w odniesieniu do okresu porównawczego.

- **Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego**

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2024	31.12.2023
wskaźnik zadłużenia aktywów	10,6%	19,5%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	9,7%	17,6%
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	12,5%	25,4%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	85,3%	77,0%

Wskaźniki zadłużenia w bieżącym okresie kształtują się na niższym poziomie w stosunku do analogicznego okresu roku 2023. Ich spadek wynika głównie ze zmniejszenia poziomu zobowiązań krótkoterminowych Spółki. W ocenie Spółki wskaźniki kształtują się na stabilnym poziomie.

- **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.2024-30.06.2024	01.01.2023-31.12.2023
Rotacja należności handlowych	228	76
Rotacja zobowiązań handlowych	125	53
Rotacja zapasów	-	-

Spółka przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

- **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.2024-30.06.2024	01.01.2023-30.06.2023
ROA-rentowność aktywów	0%	5%
ROE-rentowność kapitału	0%	6%
Rentowność sprzedaży brutto	17%	18%
Rentowność sprzedaży	(11%)	3%
Rentowność EBITDA	5%	20%
Rentowność EBIT	2%	17%
Rentowność brutto	1%	12%
Rentowność netto	1%	12%

Wskaźniki rentowności z działalności operacyjnej w I półroczu 2024 kształtowały się na dodatnim poziomie w stosunku do I półrocza poprzedniego roku.

4.1.5. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	30.06.2024	30.06.2023
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	124	90
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	2 347	2 593
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(1 162)	(5 173)
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	1 309	(2 490)

Dodatnie przepływy netto z działalności operacyjnej w I półroczu 2024 związane były głównie z wynikiem brutto w wysokości 72 tys. zł. Dodatni poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w pierwszym półroczu 2024 r. jest wynikiem w głównej mierze wpływów ze sprzedaży środków trwałych w kwocie 2.245 tys. zł. Ujemne saldo przepływów z działalności finansowej wynika głównie z dokonanej częściowej spłaty pożyczki wobec spółki powiązanej W.A.M. Sp. z o.o. w kwocie 1.100 tys. zł.

4.2. INSTRUMENTY FINANSOWE

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Spółkę została zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym (nota nr 28).

Głównym celem tych instrumentów jest zapewnienie środków finansowych na działalność jednostki.

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta ENERGOINSTAL S.A. należy zaliczyć środki pieniężne, kredyt bankowy, leasing finansowy, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność jednostki jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółkę kontraktach eksportowych. Spółka posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) ryzyko walutowe – w związku z prowadzoną działalnością eksportową (udział przychodów z rynku zagranicznego stanowi 67,7% ogółu przychodów) oraz realizacją części zakupów dla projektów realizowanych na rynku krajowym spółka akcyjna ENERGOINSTAL narażona jest na ryzyko walutowe (kursowe). Występuje ono przede wszystkim w zakresie kontraktów zawartych z kontrahentami zagranicznymi na wykonywanych prac montażowych,

b) ryzyko finansowe tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Spółka z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowym i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawiania gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek. Spółka jest narażona na szczególnie wysoką koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych,

c) ryzyko stopy procentowej występuje głównie z uwagi na umowy leasingu finansowego oraz posiadane linie kredytowe. Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy. Ze względu na niewielkie wahania stóp bazowych Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej,

d) ryzyko związane z płynnością rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Spółka utrzymuje zasoby środków pieniężnych wystarczające do regulowania wymagalnych zobowiązań. Zarząd nie widzi ryzyka utraty płynności finansowej.

4.3. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Spółki z tytułu zaciągniętych kredytów oraz pożyczek wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10.
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w sprawozdaniu finansowym w nocie nr 29.

Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2024 roku prezentuje poniższa tabela:

Lp.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA (tys. zł)
1	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) *	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000
2	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe *	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	1 000
3	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk *	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	17 000
4	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	508
5	Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	16 545

*Polisa zawarta przez Energoinstal S.A. dla grupy podmiotów powiązanych, w ramach której ubezpieczeni to:

- Energoinstal S.A.,
- Enitec Sp. z o.o.,
- Enitech Techniki Laserowe Sp. z o.o.,
- W.A.M. Consulting Sp. z o.o.,
- Zumamast Stanisław Więcek (Zumamast Więcek Spółka komandytowa),
- ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA

ENERGOINSTAL S.A. posiada przejściowe problemy finansowe wynikające głównie ze wzrostu stanu należności. Niemniej jednak spółka stara się regulować bieżące zobowiązania w terminach umownych.

6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE

W bieżącym okresie sprawozdawczym takie zdarzenia nie miały miejsca.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE

ENERGOINSTAL S.A. nie publikował prognozy wyników na rok 2024.

8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI

ENERGOINSTAL S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie zamierza dokonywać innych inwestycji poza inwestycjami o charakterze odtworzeniowym, przy wykorzystaniu środków własnych.

9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotnie dokonania lub niepowodzenia.

10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

Strategia ENERGOINSTAL S.A. bazuje na umacnianiu pozycji spółek zależnych tworzących poszczególne segmenty operacyjne w tym w szczególności rynek producentów wytwornic pary (ENITEC Spółka z o.o.) i branży montażowo-serwisowej (ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji). Głównym czynnikiem zewnętrznym istotnym dla rozwoju Emitenta, będzie pośrednio, sytuacja na rynkach branżowych, na których działają spółki zależne zarówno w kraju jak i za granicą.

Spółka również koncentruje swoje działania w zakresie rozwoju działalności związanej z prowadzonym laboratorium badawczo-spawalniczym. Obecnie świadczy usługi głównie w ramach Grupy Kapitałowej. W ramach poszerzenia działalności Spółka planuje pozyskiwanie klientów również z poza Grupy.

11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837,00 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017 roku. Jednocześnie Sąd zakreślił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 roku. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 roku, w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 roku.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związanej z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

We wrześniu 2022 roku został powołany przez Sąd Okręgowy w Katowicach biegły, z udziałem którego w dniu 3 listopada 2022 roku na terenie Koksowni „Przyjaźń” zostały przeprowadzone oględziny instalacji z udziałem Stron postępowania.

5 stycznia 2023 roku do siedziby Emitenta wpłynęła opinia biegłego, Zarząd Emitenta w dniu 6 marca 2023 roku złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach zarzuty do niniejszej opinii oraz zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu. W czerwcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu, natomiast we wrześniu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach przesłał biegłemu sądowemu zarzuty do opinii, celem ustosunkowania się do nich pisemnie. 4 kwietnia 2024 roku wpłynęła do Sądu Okręgowego w Katowicach opinia uzupełniająca biegłego, a w dniu 24 kwietnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko wobec opinii uzupełniającej biegłego wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego.

Na 27.06.2024 była planowana rozprawa sądowa, lecz została odroczone ze względu na brak ustosunkowania się biegłego do wniosku ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie.

W dniu 26.08.2024 Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie biegłego.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym I półrocze 2024 roku z tytułu powyższej sprawy.

2. Sprawa z powództwa KAEFER S.A. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

KAEFER S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. KAEFER S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku ENERGOINSTAL S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNC 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym w całości nakazał zapłacić ENERGOINSTAL S.A. na rzecz KAEFER S.A. dochodzone roszczenie.

ENERGOINSTAL S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

ENERGOINSTAL S.A. wystawił na rzecz firmy KAEFER S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 a kwotę 155.870,70 zł. Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 roku doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma KAEFER S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz ENERGOINSTAL S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez KAEFER S.A. Mając na uwadze zasadę ostrożności na koniec 2021 roku należność od KAEFER S.A. w kwocie 97.181,17 zł została objęta odpisem aktualizującym.

W dniu 27 lipca 2022 roku został do ENERGOINSTAL S.A. doręczony odpis drugiego pozwu o zapłatę KAEFER S.A. złożonego w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt XIII GC 209/22 na kwotę 96.518,00 zł, stanowiącą pozostałą część do rzekomego rozliczenia z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. W sierpniu 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew. Jednocześnie ENERGOINSTAL S.A. w rzecznej odpowiedzi

zawarł wnioski o połączenie spraw do wspólnego prowadzenia lub zawieszenie biegu drugiej sprawy, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia pierwszego postępowania.

Do końca I kwartału 2023 roku trwały przesłuchania świadków, a w lipcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Warszawie powołał nowego biegłego celem wydania opinii. Jednocześnie Sąd wyznaczył trzy miesięczny termin wydania opinii.

W dniu 12.08.2024 Sąd Okręgowy w Warszawie przesłał do ENERGOINSTAL S.A. kolejną opinię biegłego celem zapoznania się z nią i wniesienia ewentualnych uwag.

Sprawa ta nie ma wpływu na wyniki bieżący Spółki.

3. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości, ponieważ Powód nie wykonał robót, za które żąda wynagrodzenia. W opinii Spółki powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku. Oczekujemy na przeprowadzenie kolejnej rozprawy, której termin został wyznaczony na dzień 20 kwietnia 2023 roku. Na początku września 2023 roku Strony postępowania otrzymały informację, iż termin rozprawy planowanej na 7 września 2023 roku został przesunięty na 14 grudnia 2023 roku. W dniu 22 stycznia 2024 roku strony – w wykonaniu polecenia Sądu – złożyły pisemne stanowiska końcowe w sprawie. W dniu 9 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w niniejszej sprawie wyrok, oddalając powództwo B&B Sp. z o.o. w całości jako bezzasadne; jednocześnie Sąd zasądził na rzecz pozwanego ENERGOINSTAL S.A. kwotę 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

4. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303.169 zł.

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169,00 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 października 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zażądała oddalenia powództwa w całości. ENERGOINSTAL S.A. złożył również wniosek o połączenie spraw do wspólnego rozpoznania – sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20 oraz zawisłej przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, gdyż obie sprawy pozostają ze sobą w związku i mogły by być objęte jednym pozwem. W sprawach zostały praktycznie zgłoszone identyczne wnioski dowodowe.

W opinii Spółki powództwo jest niezasadne i powinno zostać oddalone, jednak w sprawie nie przeprowadzono jeszcze postępowania dowodowego, a więc nie są znane wszystkie fakty, co uniemożliwia prognozowanie jej wyniku.

Pierwsza rozprawa odbyła się 25 kwietnia 2022 roku, kolejna 8 czerwca 2022 roku. Została przesłuchana pierwsza część świadków.

W dniu 6 marca 2023 roku została przesłuchana strona powodowa.

W kwietniu 2023 roku zostały przesłane do Sądu pisemne końcowe stanowiska Stron. W dniu 24 lipca 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądający zapłatę na rzecz powoda kwoty 303.169,00 zł wraz z odsetkami od dnia 27 listopada 2020 roku. W dniu 08 sierpnia 2023 roku cała wartość roszczenia w kwocie 403.553,00 zł została wpłacona przez ENERGOINSTAL S.A. na rachunek depozytowy. W sprawozdaniu finansowym za 2023 rok utworzona została rezerwa na wartość powyższego roszczenia.

W dniu 16 listopada 2023 roku została złożona przez ENERGOINSTAL S.A. apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 lipca 2023 roku.

12 czerwca 2024 r. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany, że B&B Sp. z o.o. złożyła do sądu odpowiedź na apelację.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy. Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki.

5. W grudniu 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał zawiadomienie z Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział Gospodarczy o wniesieniu przez akcjonariusza spółki pozwu o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 23 czerwca 2021 roku, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej za rok obrotowy 2020, a także sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności grupy kapitałowej za rok 2020. Złożono odpowiedź na pozew. W ocenie Emitenta roszczenie jest bezpodstawne. W lutym 2022 roku w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych pojawiła się informacja o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 8 sierpnia 2022 roku. Termin ten został zniesiony ze względu na przejście Pani Sędziny w stan spoczynku.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 lutego 2023 roku postępowanie zostało umorzone.

6. Sprawa sygn. akt IX GC 798/20 zawisła przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa złożonego 22 czerwca 2020 roku przez JSW KOKS S.A. przeciwko ERGO HESTIA S.A. wps: 738.175,08 zł. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany o tym postępowaniu pismem z 12 lutego 2021 roku przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. W dniu 17 marca 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zgłosił wniosek o przystąpienie do sprawy jako Interwenient Uboczny. JSW KOKS S.A. zażądała zasądzenia od ERGO HESTIA S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu tytułem wypłaty kwoty z zabezpieczenia należytego wykonania nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przez ERGO HESTIA S.A. nr 280000038814.

W dniu 31 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku wydał wyrok, w którym zasądził od Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA Spółki Akcyjnej w Sopocie na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwotę 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty kwotę 36.909,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ENERGOINSTAL S.A. jako interwenient uboczny w dniu 26 czerwca 2022 roku złożył od powyższego wyroku apelację, która została zarejestrowana przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pod sygn. I AGa 136/22. Rozprawa apelacyjna odbyła się 9 maja 2023 roku. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO HESTIA S.A. w Sopocie zostało zobowiązane do zapłaty na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu i zastępstwa procesowego.

W dniu 19 czerwca 2023 roku pomiędzy ENERGOINSTAL S.A. a Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. w Sopocie została zawarta ugoda, na mocy której ENERGOINSTAL S.A. zobowiązał się spłacić należność określoną powyżej w 19-tu miesięcznych ratach w terminie do dnia 29 grudnia 2024 roku.

7. Sprawa z powództwa ENERGOINSTAL S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz ENERGOINSTAL S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do ENERGOINSTAL S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647¹ § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy ENERGOINSTAL S.A., tj. PBO SKOBUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie ENERGOINSTAL S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądzając od ENERGOINSTAL S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617,00 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

ENERGOINSTAL S.A. wystąpi w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20.

Skarga kasacyjna jest zasadna ze względu na istotne zagadnienie prawne występujące w sprawie budzące poważne wątpliwości (które zauważył Sąd Apelacyjny w Katowicach, dając temu wyraz w ustnych motywach uzasadnienia wyroku apelacyjnego na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 roku i zachęcając stronę do złożenia skargi kasacyjnej).

Zasądzone koszty postępowania wraz z odsetkami zostały zapłacone w sierpniu 2022 roku.

Skarga kasacyjna została przez ENERGOINSTAL S.A. przesłana do Sądu Najwyższego w dniu 23 września 2022 roku. Skarga została zarejestrowana pod sygn. ICSK 6553/22. Sąd Najwyższy w dniu 7 marca 2024 roku zdecydował o przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – jest prowadzona pod sygn. II CSKP 301/24.

8. W dniu 19 sierpnia 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczne koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 roku (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 roku spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez ENERGOINSTAL S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia ENERGOINSTAL S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami ENERGOINSTAL S.A. Rzeczona kara umowna została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA

Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej ENERGOINSTAL S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 roku. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 roku odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

W dniu 23 marca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. została doręczona odpowiedź PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. na pozew. W dniu 4 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Gliwicach replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 maja 2023 roku PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. przesłała do Sądu duplikę, a z kolei w dniu 14 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał odpowiedź na duplikę. W dniu 16 sierpnia 2023 roku Sąd wydał postanowienie o zwieszeniu postępowania do czasu zakończenia postępowania sygn. akt X GC 362/22 prowadzonego również przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (vide pkt 14 noty).

ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku złożył zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednocześnie 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu spraw sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22.

W dniu 09.09.2024 r. odbyła się pierwsza porządkowa rozprawa, podczas której Sąd postanowił:

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 296/22:

(i) Zobowiązanie powoda do sprecyzowania w terminie 14 dni kwoty zmiarkowania kary umownej naliczonej przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. potrąconej z pozostałą częścią wynagrodzenia w kwocie ca. 1,58 mln zł;

(ii) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków;

(iii) Zobowiązanie obydwu stron do wskazania w t. 14 dni podmiotu, który może wydać opinie biegłego w sprawie.

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 362/22:

(iv) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków; należy wskazać jakie są tezy dowodowe i w której sprawie oraz wskazać przewidywany czas przesłuchania świadka.

Dodatkowo Sąd zarządził złożenie kolejnych pism – replik w terminie 14 dni od doręczenia pierwszych pism oraz udzielił ENERGOINSTAL S.A. terminu 14 dni do odniesienia się do wniosku dowodowego złożonego na posiedzeniu Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

9. W dniu 12 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko KAEFER S.A. Pozwany na podstawie dwóch umów, miał wykonać prace izolacyjne na rurociągach i zbiornikach jako podwykonawca ENERGOINSTAL S.A. na realizacji inwestycji w Polkowicach i Głogowie, której Inwestorem był KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. Dwukrotnie zgłaszano pozwanemu wady wykonanej izolacji, skutkujące przekroczeniem dopuszczalnych temperatur na płaszczach izolacji urządzeń i rurociągów, potwierdzonych badaniami termicznymi wykonanymi przez Inwestora oraz ENERGOINSTAL S.A. KAEFER S.A. od zgłoszenia wad jedynie markował działania naprawcze, w rzeczywistości nie podejmując działań, które ostatecznie doprowadziłyby do rozwiązania problemu, o czym świadczy fakt, że izolacja nie została naprawiona w całości, a jedynie punktowo została zmieniona przez pozwanego. Inwestor eksploatujący BGP Polkowice i BGP Głogów obwiniał ENERGOINSTAL S.A. za opieszałość w usuwaniu wad i wyznaczył ENERGOINSTAL S.A. ostateczny termin rozwiązania problemu przegrzania pomieszczeń, w tym usunięcia wad izolacji, za które odpowiadał KAEFER S.A., na okres postoju bloków na jesieni 2019 roku. Nieprzeprowadzenie wszystkich prac w tym terminie spowodowałoby, że wymianę izolacji trzeba byłoby odłożyć na nieznaną przyszłość, a nadto ENERGOINSTAL S.A. zostałyby obciążony przez KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. kosztami wykonawstwa zastępczego oraz karami umownymi i odszkodowaniem za szybsze zużycie urządzeń pracujących w zawyżonych temperaturach. Postój planowany na październik 2019 roku (Głogów) i listopad 2019 roku (Polkowice), był najbliższym i jednocześnie ostatecznym terminem na usunięcie wad izolacji. Pozwany natomiast odmówił wykonania prac co wymagało zastosowania przez powoda wykonawstwa zastępczego. ENERGOINSTAL S.A., na podstawie zapisów § 12 ust. 5 obu umów, skorzystał z możliwości zlecenia zastępczego usuwania wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko KAEFER S.A. o czym pozwany został wcześniej lojalnie poinformowany, ze wskazaniem potencjalnych kosztów wykonawstwa zastępczego. Prace naprawcze w zastępstwie KAEFER S.A., na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przeprowadził ENIZO Sp. z o.o. w oparciu o wcześniej złożone oferty. Po wykonaniu prac ENERGOINSTAL S.A. wystawił notę obciążeniową nr 25/19 na KAEFER S.A., w której obciążył KAEFER S.A. kwotą 155.870,70 zł kosztów poniesionych na zastępcze usunięcie wady, która jest częściowo objęta niniejszym powództwem do kwoty 97.181,17 zł, ze względu na uregulowanie przez potrącenie pozostałej części wzajemnych wierzytelności pomiędzy powodem i pozwanym.

W dniu 15 lutego 2023 roku odpis pozwu został przesłany przez Sąd stronie przeciwnej wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew. Odpowiedź KAEFER S.A. została złożona w Sądzie w dniu 6 marca 2023 roku.

Do dnia 24 lipca 2023 roku w niniejszej sprawie trwały przesłuchania świadków. Również dnia 24 lipca 2023 roku postanowienie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt XX GC 1055/19 w Sądzie Okręgowym w Warszawie (vide pkt 2).

10. W dniu 18 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu 33.700.760,96 zł. Pozwem (o którym informowano w Raporcie Bieżącym nr 10/22 z dnia 20 października 2022 roku), zostały objęte kary umowne wyliczone za rzekome nieosiągnięcie gwarantowanego poziomu dyspozycyjności w I oraz w II roku eksploatacji Bloku CFB w EC Zofiówka. Powyższe dotyczy kontraktu nr 145/2013 z dnia 14.10.2013 roku zawartego przez ENERGOINSTAL S.A. a spółką energetyczną JASTRZĘBIE S.A. (obecnie PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.) na

Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w ECa Zofiówka w SEJ SA. W ocenie ENERGOINSTAL S.A. pozew o zapłatę kar umownych jest bezpodstawny, a stosowane stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione w odpowiedzi na pozew 19 grudnia 2022 roku.

PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. złożyła replikę do odpowiedzi ENERGOINSTAL S.A. na pozew. W międzyczasie – w związku z istotnymi brakami w materiale dowodowym złożonym przez Powoda – ENERGOINSTAL S.A. wniósł do Sądu o zobligowanie Powoda od uzupełnienia dowodów orz o wyznaczenie terminu na złożenie dodatkowej odpowiedzi na pozew. Odpowiedź została przesłana do Sądu dnia 29 czerwca 2023 roku, a w dniu 31 lipca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko procesowe wobec repliki złożonej przez PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

Natomiast w związku ze złożonym przez ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku zażaleniem na postanowienie o zawieszeniu postępowania opisanego w pkt 10 niniejszej noty oraz wydanym 6 października 2023 roku Zarządzeniem do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu do sprawy sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22, akta obu spraw zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego.

W dniu 09.09.2024 r. odbyła się pierwsza porządkowa rozprawa, podczas której Sąd postanowił:

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 296/22:

- (i) Zobowiązanie powoda do sprecyzowania w terminie 14 dni kwoty zamiarkowania kary umownej naliczonej przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. potrąconej z pozostałą częścią wynagrodzenia w kwocie ca. 1,58 mln zł;
- (ii) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków;
- (iii) Zobowiązanie obydwu stron do wskazania w t. 14 dni podmiotu, który może wydać opinie biegłego w sprawie.

Zarządzenia wydane w sprawie X GC 362/22:

- (iv) Zobowiązanie obydwu stron w terminie 14 dni do sprecyzowania tez dowodowych i opowiedzenie się co do ograniczenia liczby świadków; należy wskazać jakie są tezy dowodowe i w której sprawie oraz wskazać przewidywany czas przesłuchania świadka.

Dodatkowo Sąd zarządził złożenie kolejnych pism – replik w terminie 14 dni od doręczenia pierwszych pism oraz udzielił ENERGOINSTAL S.A. terminu 14 dni do odniesienia się do wniosku dowodowego złożonego na posiedzeniu przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym za 2024 rok z tytułu powyższej sprawy.

11. ENERGOINSTAL S.A. złożył również dwie skargi na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach Macieja Michno, które zostały zarejestrowane do wspólnego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. I Co 3237/22. Skargi z dnia 1 sierpnia 2022 roku i 30 sierpnia 2022 roku dotyczyły sprawy o sygn. GKm 215/22 i były złożone na wszczęcie przez komornika egzekucji wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach o sygn. VI GC 1004/20 i Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. XIX Ga 315/21 pomimo przeprowadzenia wcześniejszego postępowania zabezpieczającego oraz dobrowolnej zapłaty przez ENERGOINSTAL S.A. kosztów postępowania, a także na koszty prowadzenia egzekucji wyliczone przez komornika sądowego. Wobec braku jakichkolwiek czynności w sprawie złożonych skarg, w dniu 21 lutego 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Gliwicach skargę na przewlekłość postępowania.

W dniu 8 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie, stwierdzając, iż w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Co 3237/22 nastąpiła przewlekłość postępowania od 19 sierpnia 2022 roku.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 01.07.2024 r. Sąd przyznał częściowo rację ENERGOINSTAL S.A. co do skargi na czynności komornicze, w wyniku czego ENERGOINSTAL S.A. odzyskał część dochodzone przez siebie kwoty przelewem w dniu 23.07.2024 r. w kwocie 2.240,00 zł.

12. W dniu 29 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od JSW KOKS S.A. w Zabrze na kwotę 2.146.495,00 zł z tytułu rzekomego niedotrzymania dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji bloku energetycznego o mocy 70 MWe w Koksowni Przyjaźń, sygn. akt X GC 151/23. W dniu 26 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

W sierpniu 2023 roku JSW KOKS S.A. w Zabrze złożyła replikę do odpowiedzi na pozew, a we wrześniu 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na rzeczoną replikę.

W związku z wyznaczeniem przez Sąd Okręgowy w Gliwicach terminów, do 6 listopada 2023 roku były składane przez Strony ostateczne stanowiska co do złożonych wniosków dowodowych.

Do 30 stycznia 2024 roku strony na zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach składały pisemne stanowiska dotyczące przedstawianych propozycji ośrodków naukowych, które mogłyby zająć się sporządzeniem opinii w niniejszej sprawie.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓŁACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Nazwa firmy audytorskiej: 4AUDYT Spółka z o.o., 60-779 Poznań, ul. Skryta 7/1, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000304558, NIP: 7811817052

- Data zawarcia umowy o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta: 28.06.2024 roku.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie roczne 2024 i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2024–30.06.2024 wynosi: 63.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego za badanie roczne 2024 i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2024–30.06.2024 wynosi: 77.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia należnego lub wypłaconego z innych tytułów, dotyczącego 2024 roku: 0 zł.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Michał Więcek

Prezes Zarządu

.....
Podpis

Jarosław Więcek

Wiceprezes Zarządu

.....
Podpis

Katowice, 11 września 2024 r.