

Mostostal
WARSZAWA

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ
MOSTOSTAL WARSZAWA
ZA I PÓŁROCZE 2024 ROK**

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

1.	Wybrane dane finansowe za I półrocze 2024	3
2.	Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej	5
3.	Geograficzna struktura sprzedaży	6
4.	Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2024 roku	7
5.	Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe	8
6.	Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2024 rok	8
7.	Główni akcjonariusze Spółki Dominującej	9
8.	Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania	9
9.	Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju	9
10.	Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego	9
11.	Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	10
11.1	Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)	10
11.2	Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)	13
12.	Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi	19
13.	Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji	19
14.	Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej	19
15.	Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.	19

1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2024



Przychody ze sprzedaży
654 722 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
5 918 tys. zł



Portfel zleceń
3 325 354 tys. zł



Środki pieniężne
133 984 tys. zł



Strata netto
27 025 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024	I półrocze 2023 okres od 01.01.2023 do 30.06.2023	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024	I półrocze 2023 okres od 01.01.2023 do 30.06.2023
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	654 722	775 321	151 876	168 073
Zysk brutto ze sprzedaży	5 918	42 507	1 373	9 215
Zysk / strata z działalności operacyjnej	-26 102	1 807	-6 055	392
Zysk / strata brutto	-31 082	6 526	-7 210	1 415
Zysk / strata netto z działalności kontynuowanej	-27 025	4 859	-6 269	1 053
Zysk netto z działalności zaniechanej	0	0	0	0
Zysk / strata netto	-27 025	4 859	-6 269	1 053
Zysk / strata przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	-23 492	4 775	-5 449	1 035
Zysk / strata przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	-3 533	84	-820	18
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-81 878	-39 012	-18 993	-8 457
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-15 200	-42 378	-3 526	-9 187
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-51 027	-12 678	-11 837	-2 748
Środki pieniężne na koniec okresu	133 984	111 606	31 065	25 078
Zysk / strata netto	-27 025	4 859	-6 269	1 053
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / strata netto na jedną akcję zwykłą w zł	-1,17	0,24	-0,27	0,05
WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 30.06.2024	stan na 31.12.2023	stan na 30.06.2024	stan na 31.12.2023
Aktywa razem	986 726	1 141 142	228 780	262 452
Zobowiązania długoterminowe	289 302	257 569	67 077	59 239
Zobowiązania krótkoterminowe	613 724	783 633	142 296	180 228
Zobowiązania razem	903 026	1 041 202	209 373	239 467
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)	74 705	81 159	17 321	18 666
Kapitał własny ogółem	83 700	99 940	19 406	22 985
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 387	10 304
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2024 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocza 2024 roku przeliczono wg kursu 4,3109 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2024 roku.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,3130 PLN/EUR z 30.06.2023 roku.

2. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej

W I półroczu 2024 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.



Siedziba Mostostal Kielce S.A.



Siedziba AMK Kraków S.A.



Siedziba Mostostal Płock S.A.

Spółka Dominująca Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Mostostal Warszawa S.A. jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 75 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności Spółka Dominująca zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Mostostal Warszawa S.A. łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec czerwca 2024 roku wyniósł 3.111.075 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wyniósł 3.325.354 tys. zł. Wypełniają go kontrakty z sektora infrastrukturalnego, energetycznego, przemysłowego oraz ogólnobudowlanego.

3. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	I PÓŁROCZE 2024		I PÓŁROCZE 2023	
	tys. zł	%	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży ogółem:	654 722	100	775 321	100
1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	643 967	98,3	760 076	98,0
Na rynek krajowy	598 494		725 825	
Na eksport	45 473		34 251	
2. Przychody ze sprzedaży usług	9 695	1,5	14 497	1,9
Na rynek krajowy	9 695		14 497	
Na eksport	0		0	
3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów	1 060	0,2	748	0,1
Na rynek krajowy	1 050		719	
Na eksport	10		29	

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2024 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w I półroczu 2024 roku 7,0 %.

Segmenty działalności i główne kontrakty

W I półroczu 2024 roku Grupa Kapitałowa koncentrowała swoją działalność w następujących segmentach rynku budowlanego:

- Przemysł i energetyka,
- Infrastruktura,
- Budownictwo ogólne.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów w podziale na segmenty rynku przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	I półrocze 2024			I półrocze 2023	
	tys. zł	%	2023 = 100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży w tym:	654 722	100,0	84,4%	775 321	100,0
Przemysł i energetyka	73 613	11,2	45,4%	162 138	20,9
Infrastruktura	404 585	61,8	99,2%	408 040	52,6
Budownictwo ogólne	172 560	26,4	85,3%	202 330	26,1
Pozostałe przychody	3 964	0,6	140,9%	2 813	0,4

Największymi kontraktami realizowanymi w I półroczu 2024 roku były:

Przemysł i energetyka:

- Modernizacja ESP Porąbka-Żar;

Infrastruktura:

- Budowa drogi S19 Rzeszów Południe - Babica;
- Budowa drogi S7 Płońsk - Czosnów II;
- Budowa Obwodnicy Opatowa;

Budownictwo ogólne:

- Budowa Terminala Cargo Kraków Balice;
- Budowa Kampusu Ochota UW Psychologia.

W I półroczu 2024 roku największym odbiorcą usług Spółek Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży na poziomie 48 %.

4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2024 roku

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w I półroczu 2024 wyniosły 654.722 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2023 roku były niższe 16%. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 5.918 tys. zł (w analogicznym okresie 2023 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 42.507 tys. zł). Grupa Kapitałowa w I półroczu 2024 roku zanotowała stratę netto w kwocie 27.025 tys. zł (w I półroczu 2023 roku zysk netto wyniósł 4.859 tys. zł). Główną przyczyną straty w I półroczu 2024 roku było pogorszenie rentowności kontraktów: jednego w segmencie energetycznym (na dzień dzisiejszy w zasadzie zrealizowanego) i drugiego w segmencie ogólnobudowlanym, spowodowane zwiększonymi kosztami realizacji tych kontraktów (wyższe ceny materiałów i usług podwykonawczych, zwiększenia kosztów z powodu konieczności przyspieszenia terminów realizacji) i ich niewystarczającą waloryzacją.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2024 roku wyniosła 268.268 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2023 roku zmniejszyła się o 100.969 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2024 roku wyniosła 209.195 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2023 roku była wyższa o 4.107 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2024 roku wynosiła 133.984 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2023 roku obniżyła się o 148.105 tys. zł. W I półroczu 2024 roku Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2024 roku wyniósł 98.413 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2023 roku zmniejszył się o 29.999 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2024 r. zwiększyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 71.974 tys. zł i na dzień 30.06.2024 wyniosły 289.302 tys. zł. Zmiana ta wynika głównie z przesunięcia pożyczki ze zobowiązań krótkoterminowych na mocy podpisanego aneksu przesuwającego termin jej spłaty w okresie powyżej 12 miesięcy. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań na koniec I półrocza 2024 r. wyniosła 287.453 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2023 r. była niższa o 86.001 tys. zł, co wynika głównie z niższego poziomu produkcji w I półroczu 2024 roku oraz sezonowości cyklu operacyjnego w branży budowlanej.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2024 roku do 30.06.2024 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

- ☒ W dniu 15 stycznia 2024 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyroku oddalającego apelację złożoną przez Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwana”) dotyczącą wyroku Sądu Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy z dnia 09.05.2022 r. zasądającego od Pozwanej na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26 274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, które wg stanu na dzień 15 stycznia 2024 roku wynosiły 12.758 tys. zł oraz kosztami procesów w związku z realizacją kontraktu pn.: "Budowa Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.". W związku z oddaleniem apelacji Energa Kogeneracja Sp. z o.o. zrealizowała wyrok i przełała zasądzone kwoty do Mostostalu Warszawa S.A.
- ☒ W dniu 25 stycznia 2024 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. spłaciła pożyczkę w kwocie 13,49 mln EUR udzieloną przez Acciona Construcción S.A. w dnia 27 maja 2013 r.
- ☒ W dniu 27 marca 2024 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Vastint Poland Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie Umowę na wykonanie zamówienia pn. Budowa budynków mieszkalnych Portowo Poznań. Wartość Umowy: 48,85 mln EUR netto. Termin realizacji: do 30.09.2026 r.
- ☒ W dniu 12 kwietnia 2024 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała komplet stosownych dokumentów do Umowy pożyczki z Acciona Construcción S.A. Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce Dominującej termin spłaty pożyczki w kwocie 14,71 mln EUR (co stanowi równowartość 62,74 mln PLN) powiększoną o odsetki do dnia 15 lipca 2025 roku. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.
- ☒ W dniu 23 maja 2024 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Mostostalu Warszawa S.A. odwołało Pana Ernesta Podgórskiego z pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. oraz powołało Pana Roberta Jędrzejczyka w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. X kadencji.
- ☒ W dniu 4 czerwca 2024 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. ("Lider") oraz Mostostal Płock S.A. ("Partner") - zawarło z PERN S.A. umowę na realizację zadania: "Budowa trzech zbiorników o pojemności 50.000 m3 każdy do magazynowania produktów naftowych III klasy wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Bazie Paliw nr 21 w Dębogórze ". Wartość kontraktu to blisko 150 mln PLN netto.

5. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

W I półroczu 2024 roku nie wystąpiły czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

6. Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2024 rok

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2024 rok.

W dniu 20 września 2024 roku zostały przekazane szacunkowe wyniki za I półrocze 2024 roku.

7. Główni akcjonariusze Spółki Dominującej

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 27.09.2024 roku.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.827.053	3.827.053	19,14%	19,14%

8. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania

W okresie od dnia 28.05.2024 roku tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2024 roku do dnia 27.09.2024 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej w przyszłości będą:

- ☒ napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- ☒ konkurencja na rynku usług budowlanych,
- ☒ poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- ☒ podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- ☒ wojna w Ukrainie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- ☒ portfel kontraktów zapewniający przychody w 2024 roku na poziomie zbliżonym do roku 2023,
- ☒ sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- ☒ pozyskiwanie rentownych projektów,
- ☒ utrzymanie stabilnej sytuacji płynnościowej.

10. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Grupy Kapitałowej należą:

- ☒ ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ☒ ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- ☒ duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- ☒ wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- ☒ spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- ☒ skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

11. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 754.017 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 646.659 tys. zł.

11.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 roku

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, według której Powód nie miał podstaw do odstąpienia umowy, a co za tym idzie obciążenia Mostostalu Warszawa karą umowną. Opinia potwierdzała także zasadność roszczeń Mostostalu Warszawa w kwocie 26.200 tys. zł. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. Stronom została dostarczona opinia uzupełniająca potwierdzająca stanowisko Mostostalu Warszawa S.A. Wpłynęła opinia uzupełniająca stanowiąca odpowiedź na pytania stron. Rozprawa została odroczone.

2. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 roku

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym Mostostal Warszawa S.A. złożył w dniu 20.01.2018 roku powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszono ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W 2023 r. Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na tą sprawę w kwocie 8.038 tys. zł. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku, dotyczące tej inwestycji.

3. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 roku

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda

oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

4. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 roku

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 roku sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal Warszawa S.A. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 roku Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do niej. W dniu 25 marca 2024 roku Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec.

5. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 roku i 20.03.2017 roku

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 roku Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 roku. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 roku sąd uwzględnił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o uzupełnienie opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez Mostostal Warszawa S.A.. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego.

6. Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 roku

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniosł o sporządzenie opinii uzupełniającej. Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 4.554 tys. zł.

7. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 roku

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalu Warszawa 24 stycznia 2019 roku. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 roku. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. Sąd rozważa dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 roku.

8. Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 roku

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 roku sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 roku. W dniu 21.01.2021 roku Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 roku Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszona ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów.

9. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 roku

Wartość skargi: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Mostostal Warszawa S.A. w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne.

10. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.03.2023 roku

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 r. do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozwem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce Mostostal Warszawa S.A., tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 r. ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 stycznia 2023 r. z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego

na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki Dominującej roszczenie objęte pozwem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu.

11. Gmina Wrocław (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.12.2023 roku

Wartość sporu: 7.207 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. kwoty 7.207 tys. zł tytułem zwrotu wynagrodzenia za materiały i urządzenia, które Powód zapłacił wykonując wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w sprawie o sygn.. SA 258/12. Gmina Wrocław w grudniu 2023 r. częściowo odstąpiła od umowy (dotyczący inwestycji Narodowe Forum Muzyki) twierdząc, że pozwani nie wydali jej urządzeń i materiałów pomimo wezwania. W dniu 15.02.2024 r. Powodowie wnieśli odpowiedź na pozew wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Pozwani podnieśli szereg zarzutów między innymi, że w dniu 5.10.2012 r. pozwani odstąpili od Umowy z przyczyn obciążających Gminę Wrocław oraz wezwali Gminę Wrocław do rozliczenia i odbioru urządzeń i materiałów. Gmina Wrocław celowo i świadomie nie odbierała materiałów i urządzeń, czyniąc to na własne ryzyko. W dniu 25.03.2024 roku odbyło się posiedzenie organizacyjne w sprawie powództwa Gminy Wrocław.

12. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 roku

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należną Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu. Pod koniec 2021 roku sąd wydał postanowienie o zabezpieczeniu roszczeń Powoda do kwoty 11.660 tys. zł. Mostostal Power Development Sp. z o.o. przekazał środki pieniężne na zabezpieczenie. W latach poprzednich Pozwany utworzył rezerwę na te roszczenia w kwocie 11.403 tys. zł.

11.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 roku

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. W sprawie

została sporządzona opinia biegłego sądowego a następnie nowa opinia instytutu na okoliczność ustalenia paliwo chłonności robót. Na rozprawie w dniu 11 czerwca 2024 roku sąd wysłuchał biegłego.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 roku

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W sprawie została sporządzona opinia biegłego (Politechnika Poznańska), która jest korzystna dla Mostostalu. Strony wyraziły wolę podjęcia próby prowadzenia rozmów ugodowych w sprawie.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 roku

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 roku Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 roku. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 roku Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 roku Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy.

4. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 roku

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 roku o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 roku została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnosnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 roku odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego.

Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 roku

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 roku podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Mostostal Warszawa S.A. wniósł apelację w dniu 18.03.2021 roku. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 roku. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla Spółki Dominującej wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Mostostal Warszawa S.A. w 2022 roku dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 roku Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH.

6. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 roku

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17.02.2020 roku została sporządzona opinia biegłego (WACETOB), według której Zamawiający nie miał podstaw do rozwiązania umowy i jednocześnie potwierdziła kwotę roszczeń Mostostalu Warszawa S.A. w wysokości 26.200 tys. zł. Strony otrzymały opinię uzupełniającą i ustosunkowały się pisemnie do niej. Wpłynęła kolejna opinia uzupełniająca stanowiąca odpowiedź na pytania stron. Strony otrzymały informację o zmianie sędziego. Kolejna rozprawa odbędzie się 18.09.2024.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

7. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 roku

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę Dominującą w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojszeniem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem.

8. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 roku

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 roku Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 roku oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 roku Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. W dniu 29.06.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 r. ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

9. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 roku

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 roku zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 roku Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 r. sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 r. W grudniu 2023 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 r. doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

10. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 roku

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 roku otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 roku Sąd zasądził na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. 1,68 mln PLN. Mostostal Warszawa S.A. wniósł apelację.

11. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 roku

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 roku Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Mostostal Warszawa S.A. w wyniku pozytywnego wyroku rozpoznał aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwaną i tym samym wyrok sądu I instancji zasądający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 r. do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

12. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 roku

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 roku, za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 roku. W dniu 24.01.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022 roku. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważy dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do 31.01.2025 roku na sporządzenie opinii. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

13. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 roku

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 roku Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędzię w sprawie. Sąd wyznaczył termin do dnia 08.08.2024 na wypowiedzenie się co do zakresu opinii biegłego oraz na wskazanie kandydata na biegłego/instytut.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

14. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 roku

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej inwestycji.

Dochodzona na drodze sądowej kwota prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 roku

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 roku Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 roku Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 roku Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Mostostal Warszawa S.A. złożył apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej.

Dochodzona na drodze sądowej kwota prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

16. Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 r.

Wartość sporu: 17.406 tys. PLN

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 r., w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

12. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2024 roku.

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	537 120	552	536 568
Pozostałe Spółki	122 726	4 572	118 154
RAZEM	659 846	5 124	654 722

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła za I półrocze 2024 roku 659.846 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 5.124 tys. zł., tj. 0,8 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

13. Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

14. Inne informacja istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej, niż wymienione w pozostałych punktach Sprawozdania z działalności za I półrocze 2024 roku oraz w Dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2024 roku – 30.06.2024 roku.

15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2024 roku i dane porównawcze, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy. Sprawozdanie z działalności za I półrocze 2024 roku zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2024 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 27 września 2024 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpis
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	

Mostostal

W A R S Z A W A

Kontakt:

Mostostal Warszawa S.A.

ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa

tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

mostostal.waw.pl