

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO
GIEŁDA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE S.A.
POLSKA AGENCJA PRASOWA

KONSORCJUM STALI S.A.

**Sprawozdanie Zarządu
z działalności Grupy Kapitałowej
Konsorcjum Stali S.A. za okres
01.01.2017 - 30.06.2017 r.**

Zawiercie, sierpień 2017 r.

SPIS TREŚCI:

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej.....	3
2. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach	7
3. Informacje o rynkach zbytu i źródłach zaopatrzenia	9
4. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania.....	10
5. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.....	11
6. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego	11
7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta	12
8. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.....	12
9. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe	17
10. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta.....	19
11. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	19
12. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość.....	20
13. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta.....	22
14. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta.....	22
15. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi.....	23
16. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach	23
17. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony	25
18. PODPISY	33

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej

Nazwa:	Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna
Siedziba:	ul. Paderewskiego nr 120, 42-400 Zawiercie
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności wg PKD:	Pozostała sprzedaż hurtowa – PKD 2007: 4690Z
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; wpis pod nr 0000279883; wpis dokonany dnia 02.05.2007 r.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Regon:	001333637
Czas trwania grupy kapitałowej	Spółka założona na czas nieoznaczony
Biegły rewident	Zarówno śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe na dzień 30.06.2017 r. jak i śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe na dzień 30.06.2017 r. podlegały obowiązkowi przeglądowi przez biegłego rewidenta. Jednostkowe i skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe emitenta za rok 2016 badał, a za okres I półrocza 2017 r. przeglądał PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Orzyckiej 6/1B, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477

KONSORCJUM STALI S.A. jest jednym z najbardziej liczących się w Polsce dystrybutorów wyrobów hutniczych. Od 6 grudnia 2007 r. papiery wartościowe Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Działalność w zakresie handlu wyrobami hutniczymi Konsorcjum Stali rozpoczęła w roku 1999. Spółka stała się prekursorem konsolidacji w branży dystrybutorów wyrobów hutniczych łącząc pod swoim szyldem w 2000 r. działalność hurtowni wyrobów hutniczych: Stalko, Stalhurt i Budo-Market. Łącząc doświadczenie, rynki zbytu i bazy handlowe tych trzech firm Konsorcjum Stali stało się jedną z największych firm handlujących wyrobami hutniczymi w Polsce centralnej. 1 lipca 2008 r. Konsorcjum Stali S.A. połączyła się z Bodeko Sp. z o.o. stając się jednym z największych dystrybutorów stali działających na rynku polskim.

Konsorcjum Stali S.A. prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Po połączeniu emitenta ze spółką Bodeko Sp. z o.o., które nastąpiło 1 lipca 2008 r. znacząco wzrosła na mapie Polski ilość oddziałów handlowych i zakładów produkcyjnych należących do Spółki. Działalność dystrybucyjna prowadzona jest obecnie w dwunastu oddziałach handlowych, które zlokalizowane są w Białymstoku, Chojnicach, Krakowie, Lublinie, Markach, Poznaniu, Radomiu, Rzeszowie, Warszawie-Bielanach, Warszawie-Ursusie, Wrocławiu, Zawierciu. Działalność produkcyjna i przetwórcza prowadzona jest w pięciu zakładach. W Poznaniu, Warszawie-Ursus i Wrocławiu zlokalizowane są zakłady produkcji zbrojeń budowlanych. W Krakowie zlokalizowany jest nowoczesny zakład przetwórstwa blach, a w Rembertowie znajduje się zakład produkujący konstrukcje ze stali.

Obecna sieć produkcyjno-handlowa spółki składająca się z 5 zakładów produkcyjnych oraz 12 oddziałów handlowych

posiadających własne magazyny towarowe, wśród których największe zlokalizowane w Krakowie, Warszawie i Zawierciu pełnią rolę magazynów buforowych stawia Konsorcjum Stali S.A. w gronie firm z branży dysponujących najbardziej rozbudowaną siecią dystrybucyjną i posiadających największe moce produkcyjne w zakresie wytwarzania zbrojeń budowlanych.

Kalendarium najważniejszych wydarzeń w historii Spółki:

24 czerwca 1999 r.	rozpoczęcie działalności handlu wyrobami hutniczymi pod firmą Konsorcjum Stali Sp. z o.o.;
sierpień 2003	zakup udziałów spółki ZBROSTAL Sp. z o.o. - podmiotu, który pozwolił Spółce na rozpoczęcie działalności produkcji zbrojeń budowlanych;
marzec 2006 r.	połączenie ze spółką zależną ZBROSTAL Sp. z o.o.;
2 maja 2007 r.	rejestracja przekształcenia spółki w spółkę akcyjną;
22 maja 2007 r.	podpisanie umowy inwestycyjnej, na podstawie której akcjonariusze Konsorcjum Stali S.A. i wspólnicy Bodeko sp. z o.o. postanowili dokonać połączenia obu podmiotów na zasadzie przejęcia Bodeko Sp. z o.o. jako spółki przejmowanej przez Konsorcjum Stali S.A. jako spółki przejmującej w trybie art. 492 § 1 pkt. 2 KSH;
30 maja 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Krakowie o pow. 2,8382 ha z przeznaczeniem rozbudowy istniejącego już w Krakowie oddziału i budowy zakładu przetwórstwa blach;
lipiec 2007 r.	dzierżawa terenu w warszawskiej dzielnicy Ursus na potrzeby rozbudowy Oddziału Handlowego i Zakładu Produkcyjnego;
listopad 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Lublinie o pow. 5,8329 ha zrefinansowany ze środków pozyskanych w debiucie giełdowym; na nieruchomości tej powstał kolejny oddział Spółki;
6 grudzień 2007 r.	debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
1 lipca 2008 r.	rejestracja połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i podwyższenia kapitału o emisję serii C;
III kw. 2008 r.	rozpoczęcie działalności przez Zakład Produkcji Zbrojeń Budowlanych we Wrocławiu;
30 lipca 2009 r.	przejęcie kontroli nad spółką Polcynk Sp. z o.o. poprzez zakup 100% jej udziałów; powstanie Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali;
maj 2010 r.	otwarcie oddziału handlowego spółki zlokalizowanego w Radomiu;
maj 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Rzeszowie;
sierpień 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Markach koło Warszawy;
listopad 2011 r.	przeniesienie dotychczasowego oddziału handlowego w Sępólnie Krajeńskim do Chojnic;
marzec 2012 r.	otwarcie nowoczesnego serwis centrum - zakładu przetwórstwa blach w Krakowie;
listopad 2014 r.	przeniesienie siedziby Spółki z Warszawy do Zawiercia
czerwiec/lipiec 2015	przejście założycieli-głównych akcjonariuszy Spółki do Rady Nadzorczej i powołanie nowego Zarządu

Struktura grupy kapitałowej emitenta – informacja o spółkach objętych konsolidacją

Na dzień 30.06.2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. wchodziły następujące podmioty:

- spółka dominująca: Konsorcjum Stali S.A.
- spółki zależne:
 - Polcynk Sp. z o.o. – 100% udziałów należy do Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień 30.06.2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Konsorcjum Stali S.A. posiada również następujące podmioty stowarzyszone:

- RBS Stal Sp. z o.o. – 33,3% udziałów
- Unia Stalowa Sp. z o.o. – 20% udziałów

Poniżej przedstawiono krótkie informacje o wyżej wymienionych podmiotach.

Spółki zależne konsolidowane metodą pełną:

Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu to średniej wielkości spółka zajmująca się produkcją konstrukcji stalowych, posiadająca własną bazę magazynowo-produkcyjną. Polcynk świadczy również usługi lakierowania. Spółka produkuje elementy konstrukcji hal, części linii produkcyjnych, elementy infrastruktury drogowej oraz kolejowej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego w skład Zarządu Polcynk Sp. z o.o. wchodził:

Michał Spyra	– Prezes Zarządu
Robert Drachal	– Członek Zarządu

Pan Robert Drachal został powołany na Członka Zarządu dnia 30.06.2017 r.

Wybrane dane finansowe Polcynk Sp. z o.o. ze sprawozdań za I półrocze 2016 i 2017 r. oraz za cały rok 2016 r.

lp.	pozycja	30.06.2017	31.12.2016	30.06.2016
1	Przychody ze sprzedaży	5 276	9 324	4 046
2	Zysk ze sprzedaży	-523	- 1 589	- 656
3	Zysk z działalności operacyjnej	-458	- 1 467	-470
4	Zysk netto	-388	- 1 331	-381
5	Aktywa trwałe	7 592	7 737	7 765
6	Aktywa obrotowe	4 787	3 995	4 501
	w tym: - zapasy	2 515	2 222	2 374
	- należności	2 272	1 772	2 127
	- środki pieniężne	0	0	0
7	Kapitał własne	7 259	7 647	8 597
8	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	5 120	4 085	3 669
	w tym: - zobowiązania krótkoterminowe	3 719	2 926	2 504
9	Aktywa razem	12 379	11 732	12 266

(dane ze sprawozdań po przekształceniu na MSR/MSSF)

Sprawozdania finansowe Polcynk Sp. z o.o. konsolidowane są z Konsorcjum Stali S.A. metodą pełną. Sprawozdania Polcynk Sp. z o.o. na potrzeby konsolidacji zostały przekształcone na MSR/MSSF, zgodnie z którymi swoje sprawozdania prezentuje emitent. Wszystkie salda i transakcje pomiędzy jednostkami Grupy Kapitałowej zostały w całości wyłączone.

Spółki stowarzyszone konsolidowane metodą praw własności:

Konsorcjum Stali S.A. ma również **33,3%** udziałów kapitałowych w spółce **RBS Stal Sp. z o.o.** Członkami Zarządu tej spółki nie są osoby związane z emitentem. Członkiem trzyosobowej Rady Nadzorczej do dnia 11.05.2017 był pan Tadeusz Borysiewicz, członek Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A., a od dnia 11.05.2017 r. zastąpił go pan Rafał Strzelczyk będący Członkiem Zarządu Konsorcjum Stali S.A. Pomiedzy emitentem a Spółką występują powiązania gospodarcze – emitent sprzedaje stal dla spółki współzależnej. RBS Stal Sp. z o.o. zajmuje się produkcją prefabrykowanych zbrojeń budowlanych. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

RBS Stal Sp. z o.o. osiągnął w I półroczu 2017 r. zysk na poziomie 282 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 94 tys. zł.

RBS Stal Sp. z o.o. osiągnął w I półroczu 2016 r. zysk na poziomie 742 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 247 tys. zł.

RBS Stal Sp. z o.o. 2016 r. zakończył zyskiem na poziomie 1 025 tys. zł. co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa wynik Grupy Kapitałowej za rok 2016 o 342 tys. zł.

Konsorcjum Stali S.A. posiada także 20% udziałów w spółce **Unia Stalowa Sp. z o.o.** Członkami Zarządu tej spółki są osoby związane z emitentem. Członkiem Rady Nadzorczej jest p. Ireneusz Dembowski, Członek Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Kapitał zakładowy spółki na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania wynosi 250 tys. zł i każdy z pięciu udziałowców ma równą ilość udziałów i głosów. Obecnie udziałowcami Unii Stalowej obok Konsorcjum Stali S.A. są:

- Bogdan Więcek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Więcek Bogdan BUDMAT** ul. Otołińska 25, 09-407 Płock, NIP 7740015083,
- **Maxstal sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-731) przy ul. Kosiarzy 8, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059509, posługującą się numerami: NIP 6782702480, REGON 351605180,
- **Serwistal sp. z o.o.** z siedzibą w Elku (19-300) przy ul. Dojazdowej 2A, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000145082, posługującą się numerami: NIP 8481639865, REGON 511322350.
- **Sambud -2 K. Stępak i Wspólnicy Spółka Jawna** z siedzibą w Krakowie (30-969) przy ul. Łowińskiego 9, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000034146, posługującą się numerami: NIP 6780101380, REGON 350570143.

Unia Stalowa została zawiązana w celu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali oraz działalności wspomagającej prowadzenie działalności gospodarczej. Spółka ta jest podmiotem pełniącym funkcje grupy zakupowej dla swoich udziałowców. Pomiedzy emitentem a pozostałymi udziałowcami nie istnieją żadne powiązania w zakresie kapitałowym. Brak również powiązań pomiedzy osobami zarządzającymi emitentem a osobami zarządzającymi pozostałymi wspólnikami. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

Unia Stalowa Sp. z o.o. w I półroczu 2017 r. osiągnęła zysk na poziomie 134 tys. zł., co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększa wynik emitenta o 27 tys. zł. który został pomniejszony o należną na dzień 30.06.2017 r. dywidendę 200 tys. zł., co łącznie daje kwotę wpływu na wynik skonsolidowany -173 tys. zł.

Unia Stalowa Sp. z o.o. w I półroczu 2016 r. osiągnęła zysk na poziomie 371 tys. zł, co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększa wynik emitenta o 74 tys. zł. Na wynik skonsolidowany I półroczu 2016 r. wpłynęła dodatkowo kwota 1 tys. zł, stanowiąca udział w zysku z 2015 r., nie ujęta w wyniku Grupy Kapitałowej roku 2015.

Łącznie wynik emitenta został w I półroczu 2016 r. zwiększony o 75 tys. zł.

Rok 2016 Unia Stalowa zakończyła zyskiem w wysokości 621 tys. zł. Wynik Grupy Kapitałowej za rok 2016 z tytułu posiadanych udziałów uległ zwiększeniu łącznie, po uwzględnieniu korekt roku 2015 o 126 tys. zł.

2. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach

Konsorcjum Stali S.A. i jego grupa prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Grupa Kapitałowa Konsorcjum Stali w poszczególnych obszarach prowadzonej działalności oferuje:

Działalność handlowa

- blachy,
- stal kształtowa,
- pręty gładkie kwadratowe i płaskie,
- pręty żebrowane,
- profile z/g,
- walcówki,
- rury,
- pozostały drobny asortyment.

Działalność produkcyjna

- zbrojenia budowlane,
- konstrukcje stalowe.

Działalność usługowo-produkcyjna

- cięcie i prostowanie blach z kręgów,
- cięcie blach na gilotynach,
- cięcie kształtowników.

Poniżej przedstawiono strukturę sprzedaży Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. w rozbiciu na główne grupy asortymentowe oferowanych towarów i produktów I półroczu roku 2017 oraz w porównywanym okresie roku 2016.

Nazwa kategorii	Sprzedaż [tys. zł]		Struktura [%]		PRZYROSTY	
	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	[tys. zł]	[%]
Blachy	92 622	79 054	12,65%	13,17%	13 568	17,16%
Stal kształtowa (I/C/L)	38 632	41 517	5,28%	6,91%	-2 885	-6,95%
Pręty gładkie, kwadratowe i płaskie	40 964	43 463	5,60%	7,24%	-2 499	-5,75%
Pręty żebrowane	161 613	124 430	22,07%	20,72%	37 183	29,88%
Profile z/g	79 608	71 139	10,87%	11,85%	8 469	11,91%
Walcówki gładkie	867	1 476	0,12%	0,25%	-609	-41,24%
Siatki	14 383	9 727	1,96%	1,62%	4 656	47,87%
Rury	4 144	4 091	0,57%	0,68%	53	1,28%
Pozostałe przychody/asortyment	2 989	1 815	0,41%	0,30%	1 174	64,68%

Nazwa kategorii	Sprzedaż [tys. zł]		Struktura [%]		PRZYROSTY	
	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	[tys. zł]	[%]
RAZEM SPRZEDAŻ TOWARÓW:	435 822	376 712	59,53%	62,74%	59 110	15,69%
Sprzedaż produktów	294 648	222 147	40,25%	37,00%	72 501	32,64%
Sprzedaż usług	1 640	1 594	0,22%	0,27%	46	2,89%
RAZEM SPRZEDAŻ PRODUKTÓW I USŁUG:	296 288	223 741	40,47%	37,26%	72 547	32,42%
RAZEM PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY:	732 110	600 453	100,00%	100,00%	131 657	21,93%

Nazwa kategorii	Sprzedaż [tys. ton]		Struktura [%]		PRZYROSTY	
	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2017 r.	1 pół. 2016 r.	[tys. zł]	[%]
Blachy	34	40	10,95%	13,03%	-6	-14,55%
Stal kształtowa (I/C/L)	18	20	5,66%	6,51%	-2	-11,67%
Pręty gładkie, kwadratowe i płaskie	19	21	6,06%	6,84%	-2	-9,97%
Pręty żebrowane	81	71	25,88%	23,13%	10	13,82%
Profile z/g	30	33	9,50%	10,75%	-3	-10,13%
Walcówki gładkie	0	1	0,13%	0,33%	-1	-60,29%
Siatki	6	5	1,96%	1,63%	1	22,48%
Rury	1	1	0,33%	0,33%	0	4,29%
Pozostałe przychody/asortyment	2	2	0,64%	0,65%	0	0,45%
RAZEM SPRZEDAŻ TOWARÓW:	191	194	61,11%	63,19%	-3	-1,65%
Sprzedaż produktów	121	113	38,89%	36,81%	8	7,44%
Sprzedaż usług	0	0				
RAZEM SPRZEDAŻ PRODUKTÓW I USŁUG:	121	113	38,89%	36,81%	8	7,44%
RAZEM PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY:	312	307	100,00%	100,00%	5	1,69%

W I półroczu 2017 r. w stosunku do analogicznego okresu roku 2016 całkowite przychody ze sprzedaży grupy kapitałowej emitenta w ujęciu wartościowym zanotowały wzrost o 131 657 tys. zł, tj. 21,9%. W grupie produktów i usług nastąpił wzrost przychodów o 32,4% tj. o 72 547 tys. zł, natomiast przychody ze sprzedaży towarów zwiększyły się o 15,7%, tj. o 59 110 tys. zł.

Tak istotne wzrosty wartości przychodów ze sprzedaży to przede wszystkim efekt wzrostu cen r/r, gdyż sprzedaż w ujęciu tonażowym w okresach porównawczych była bardzo zbliżona. W pierwszych sześciu miesiącach 2017 r. łączny wolumen sprzedaży wyniósł 312 tys. ton i był wyższy od analogicznego okresu roku 2016 r. o ok. 5 tys. ton, tj. o 1,7%.

Przychody ze sprzedaży towarów stanowiły w I półroczu 2017 r. 59,5% całkowitych przychodów ze sprzedaży, zaś w okresie porównawczym 62,7%. Wśród przychodów ze sprzedaży towarów w 2017 r. nadal, podobnie jak w okresach minionych, największy udział stanowiły przychody uzyskane ze sprzedaży prętów żebrowanych – było to ok. 22,1% w całkowitych przychodach ze sprzedaży. W roku 2016 ich udział stanowił 20,7%.

3. Informacje o rynkach zbytu i źródłach zaopatrzenia

Sprzedaż podmiotów z grupy Konsorcjum Stali S.A. 1 półroczu 2016 podobnie jak i w poprzednich latach ukierunkowana była głównie na rynek krajowy. Sprzedaż eksportowa w 1 pół. 2017 r. stanowiła zaledwie 0,21% całkowitych przychodów ze sprzedaży (1 513 tys. zł).

Struktura terytorialna przychodów ze sprzedaży 1 pół. 2017 i 1 pół. 2016 r.

	01.01-30.06.2017 r.		01.01-30.06.2016 r.	
	w tys. zł.	w %	w tys. zł.	w %
Kraj	730 597	99,79%	598 150	99,62%
Eksport, w tym:	1 513	0,21%	2 303	0,38%
Unia Europejska	480	0,07%	1 521	0,25%
Pozostałe kraje	1 033	0,14%	782	0,13%
Razem	732 110	100%	600 453	100%

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że podobnie jak w okresach ubiegłych sprzedaż podmiotów z grupy kapitałowej Konsorcjum Stali nie opiera się na kilku dużych odbiorcach, lecz jest mocno rozproszona. W I półroczu 2017 r. grupa Konsorcjum Stali miała kilkanaście tysięcy aktywnych kontrahentów, a sprzedaż do 10 największych klientów stanowiła mniej niż 15% całkowitych przychodów. Sprzedaż do największego z odbiorców w tym okresie stanowiła 2,17% całkowitych przychodów. Taka struktura sprzedaży pokazuje, że grupa kapitałowa nie jest uzależniona od kilku głównych odbiorców i ich ewentualna utrata nie spowoduje gwałtownego spadku przychodów spółek z grupy. Żaden z klientów z pierwszej dziesiątki największych odbiorców nie jest podmiotem powiązany z emitentem kapitałowo i/lub osobowo.

Sprzedaż do największych odbiorców emitenta w I pół. 2017 r.

lp.	nazwa klienta	udział w całkowitych przychodach ze sprzedaży [%]	sprzedawany główny asortyment
1	Klient 1	2,17%	zbrojenia budowlane
2	Klient 2	2,11%	profile, blachy
3	Klient 3	1,92%	zbrojenia budowlane
4	Klient 4	1,59%	blachy
5	Klient 5	1,54%	zbrojenia budowlane
6	Klient 6	1,08%	zbrojenia budowlane
7	Klient 7	1,05%	zbrojenia budowlane
8	Klient 8	0,93%	pręty żebrowane, walcówka
9	Klient 9	0,92%	zbrojenia budowlane
10	Klient 10	0,90%	zbrojenia budowlane
Razem sprzedaż do w/w Klientów		14,21%	

Większa koncentracja występuje w zakresie zaopatrzenia, co jest oczywiście związane z mniejszym rozproszeniem producentów działających w tej branży. Jak pokazuje poniższa tabela zakupy od dziesięciu największych dostawców stanowiły w 1 półroczu 2017 r. udział ok. 78,44% w całkowitych przychodach ze sprzedaży. Tylko dwóch kontrahentów – Celsa Huta Ostrowiec S.A. oraz CMC Poland Sp. z o.o., przekroczyło próg 10%. Żaden z podmiotów znajdujących się na poniższej liście nie był podmiotem powiązany z emitentem kapitałowo i/lub osobowo.

Zakupy od największych dostawców emitenta w I półroczu 2017 r.

lp.	nazwa dostawcy	udział w całkowitych przychodach ze sprzedaży [%]
1	CELSA HUTA OSTROWIEC SP. Z O.O.	26,32%
2	CMC POLAND SP. Z O.O.	18,05%
3	DOSTAWCA 3	7,14%
4	DOSTAWCA 4	5,73%
5	DOSTAWCA 5	5,64%
6	DOSTAWCA 6	4,69%
7	DOSTAWCA 7	3,06%
8	DOSTAWCA 8	2,76%
9	DOSTAWCA 9	2,59%
10	DOSTAWCA 10	2,47%
Razem zakupy od w/w Dostawców:		78,44%

4. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania

W I półroczu 2017 r. i do czasu publikacji niniejszego sprawozdania nie nastąpiły zmiany w Zarządzie Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. na 30.06.2017 r. w skład Zarządu Konsorcjum Stali S.A. wchodził:

- a) Janusz Smołka – Prezes Zarządu
- b) Dariusz Bendykowski – Członek Zarządu
- c) Marcin Miśta – Członek Zarządu
- d) Rafał Strzelczyk – Członek Zarządu

W I półroczu 2017 r. i do czasu publikacji sprawozdania nie nastąpiły również zmiany w Radzie Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień 30.06.2017 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego w skład **Rady Nadzorczej** Konsorcjum Stali S.A. wchodził:

- e) Robert Wojdyna – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- f) Janusz Kocłęga – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- g) Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej
- h) Ireneusz Dembowski – Członek Rady Nadzorczej
- i) Marek Skwarski – Członek Rady Nadzorczej

5. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

W okresie, za który sporządzono raport okresowy nie wystąpiło połączenie Emitenta z innym podmiotem, nie nastąpiły również procesy podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

6. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę na dzień przekazania raportu następujący akcjonariusze posiadali co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu emitenta:

nazwisko i imię/firma akcjonariusza	ilość posiadanych akcji [szt.]	% w kapitale zakładowym	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki	% w kapitale zakładowym bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta
Borysiewicz Krystyna	816 980	13,85%	13,85%	14,97%	14,97%
Aviva OFE	490 000	8,31%	8,31%	8,98%	8,98%
Dembowska Katarzyna	473 980	8,04%	8,04%	8,69%	8,69%
Kocłęga Janusz	363 283	6,16%	6,16%	6,66%	6,66%
Dembowska Barbara	343 000	5,82%	5,82%	6,29%	6,29%
Altus TFI S.A.	297 871	5,05%	5,05%	5,46%	5,46%
Razem liczba akcji dająca powyżej 5% głosów na WZA	2 785 114	47,23%	47,23%	51,04%	51,04%
Liczba akcji dająca mniej niż 5% ogólnej liczby akcji	2 671 747	45,30%	45,30%	48,96%	48,96%
Razem liczba akcji bez uwzględnienia akcji własnych	5 456 861	92,53%	92,53%	100,00%	100,00%
Akcje własne	440 558	7,47%	7,47%		
Razem liczba akcji	5 897 419	100,00%	100,00%		

Jak wynika z powyższego zestawienia akcjonariusze posiadający akcje dające powyżej 5% głosów na WZA byli w posiadaniu 2 785 114 sztuk akcji co stanowiło 51,04% głosów na WZA. Nie uwzględniono w tej ilości akcji własnych posiadanych przez emitenta.

Pozostali Akcjonariusze, mający mniej niż 5% ogólnej liczby akcji, posiadali 2 671 747 sztuk akcji co stanowi 48,96% głosów na WZA, bez uwzględnienia akcji własnych emitenta.

Łączna liczba akcji wynosi 5 897 419 sztuk.

Zmiany w akcjonariacie w I półroczu 2017 r.

W 1 półroczu 2017 nie nastąpiły istotne zmiany w akcjonariacie Konsorcjum Stali S.A.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu posiadały następującą ilość akcji emitenta:

Imię i Nazwisko/Nazwa Akcjonariusza	Funkcja	Liczba posiadanych akcji	% ogólnej liczby akcji i głosów na Walnym Zgromadz. oraz udział w kapitale zakładowym
Robert Wojdyna	Przewodniczący Rady Nadzorczej	168 000	2,85%
Janusz Kocłęga	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	363 283	6,16%
Tadeusz Borysiewicz wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	816 980	13,85%
Ireneusz Dembowski wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	343 000	5,82%
Marek Skwarski	Członek Rady Nadzorczej	168 000	2,85%

W 1 półroczu 2017 nie nastąpiły zmiany w tym zakresie.

8. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących

Omówienie wypracowanych wyników finansowych:

Przychody ze sprzedaży grupy kapitałowej w I półroczu 2017 r. wyniosły 732 110 tys. zł. W I pół. roku 2016 grupa osiągnęła przychody na poziomie 600 453 tys. zł. Oznacza to, że przychody całkowite ze sprzedaży były w I pół. 2017 r. wyższe o 131 657 tys. zł tj. o 21,9% w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego.

W I półroczu 2017 r. grupa kapitałowa emitenta wypracowała zysk netto na poziomie 15 425 tys. zł, podczas gdy w analogicznym okresie roku ubiegłego zysk wyniósł 23 375 tys. zł netto. Zatem zysk po sześciu miesiącach roku 2017 był niższy o 7 950 tys. zł.

Podobne relacje w zakresie dynamiki zmian występują w jednostkowych wynikach finansowych emitenta. W I półroczu 2017 r. Konsorcjum Stali S.A. osiągnęła przychody na poziomie 727 990 tys. zł, podczas gdy w okresie porównawczym 2016 r. 597 371 tys. zł, co stanowi wzrost o 21,9%. W pierwszych sześciu miesiącach 2017 r. emitent wypracował 15 914 tys. zł zysku netto, a w okresie analogicznym roku ubiegłego 23 935 tys. zł, tj. zyski netto są niższe o 33,5%.

Porównując wyniki I półrocza 2017 r. z wynikami porównywalnego okresu roku 2016 r. zauważamy przede wszystkim znaczący wzrost przychodów oraz towarzyszący im spadek zysków wypracowanych przez spółkę i jej grupę kapitałową. Wzrost przychodów to głównie efekt wzrostu cen na wyroby stalowe w stosunku do roku minionego, gdyż wolumen sprzedaży utrzymał się na bardzo wysokim, lecz zbliżonym poziomie do I półrocza 2016 r. – za pierwsze sześć miesięcy 2017 roku wyniósł on 312 tys. ton, podczas gdy w porównawczym okresie roku 2016 emitent i jego grupa kapitałowa sprzedali łącznie 307 tys. ton. Wypracowane przez emitenta i jego grupę zyski za ten okres, mimo że osiągnęły poziomy zbliżony do tych osiąganych w bardzo dobrych dla spółki latach hossy budowlanej z lat 2010-11, są niższe o blisko 8 mln zł od tych z I półrocza 2016 r. Taki spadek to efekt wysokiej bazy porównawczej. Przypomnieć należy, że sprzedaż i wyniki I półrocza 2016 napędzane były przede wszystkim bardzo dynamicznym wzrostem cen wyrobów stalowych, który miał swój początek na przełomie I i II kwartału 2016 r. Wywołany tym zjawiskiem bardzo gwałtowny wzrost popytu umożliwił osiągnięcie wysokich marż, których powtórzenie w kolejnych okresach, przy popycie na normalnym, umiarkowanym poziomie nie było już możliwe.

Porównanie skonsolidowanych i jednostkowych wyników półrocznych za poszczególne okresy roku 2017 i 2016 przedstawiono w poniższych zestawieniach.

Wyniki skonsolidowane za 1 półrocze 2017 r.:

a) Zyskowość brutto na sprzedaży w I półroczu 2017 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2016 – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2017 - 30.06.2017	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	zmiana między 2017 a 2016 r. [tys. zł]	zmiana między 2017 a 2016 r. [%]
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług, towarów i materiałów	732 110	600 453	131 657	21,9%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	671 841	538 821	133 020	24,7%
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	60 269	61 632	-1 363	-2,2%
Zyskowość brutto na sprzedaży [%]	8,2%	10,3%		

b) porównanie zysków mierzonych na poziomie zysku netto, EBIT i EBITDA – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2017 - 30.06.2017	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	zmiana między 2017 a 2016 r. [tys. zł]	zmiana między 2016 a 2015 r. [%]
Zysk (strata) netto (w tys. zł)	15 425	23 375	-7 950	-34,0%
<i>wsk. rentowności netto [%]</i>	2,1%	3,9%		
EBIT (w tys. zł)	20 912	29 267	-8 355	-28,5%
<i>wsk. rentowności EBIT [%]</i>	2,9%	4,9%		
EBITDA (w tys. zł)	24 652	32 948	-8 296	-25,2%
<i>wsk. rentowności EBITDA [%]</i>	3,4%	5,5%		

Wyniki jednostkowe za 1 półrocze 2017 r.:

a) Zyskowość brutto na sprzedaży w I półroczu 2017 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2016 – dane z jednostkowego rachunku zysków i strat

POZYCJA JEDNOSTKOWEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2017 - 30.06.2017	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	zmiana między 2017 a 2016 r. [tys. zł]	zmiana między 2017 a 2016 r. [%]
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług, towarów i materiałów	727 990	597 371	130 619	21,9%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	667 854	534 663	133 191	24,9%
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	60 136	62 708	-2 572	-4,1%
Zyskowość brutto na sprzedaży [%]	8,3%	10,5%		

b) porównanie zysków mierzonych na poziomie zysku netto, EBIT i EBITDA – dane z jednostkowego rachunku zysków strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT	w tys. zł	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	za okres 01.01.2015 - 30.06.2015	zmiana między 2016 a 2015 r. [tys. zł]	zmiana między 2016 a 2015 r. [%]
Zysk (strata) netto (w tys. zł)		15 914	23 935	-8 021	-33,5%
<i>wsk. rentowności netto [%]</i>		2,2%	4,0%		
EBIT (w tys. zł)		21 397	30 226	-8 829	-29,2%
<i>wsk. rentowności EBIT [%]</i>		2,9%	5,1%		
EBITDA (w tys. zł)		24 917	33 687	-8 770	-26,0%
<i>wsk. rentowności EBITDA [%]</i>		3,4%	5,6%		

Istotne umowy z instytucjami finansowymi zawarte w okresie sprawozdawczym

W raporcie bieżącym nr 1/2017 z dnia 27.01.2017 r. emitent poinformował, że pomiędzy Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) a Emitentem została podpisana Umowa o linię wielowalutową nr 10100/16/M/04 (dalej Umowa). Umowa zastępuje dotychczas obowiązującą umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 1333/10/400/04. Nowa Umowa pozostawia na niezmienionym poziomie dostępny limit, natomiast umożliwia skorzystanie w jego ramach również z kredytu walutowego w EUR. Na mocy postanowień Umowy:

1. Bank przyznał Spółce globalny limit w kwocie 35.000.000 zł. W ramach przedmiotowego globalnego limitu Bank udostępnił Spółce kredyt w rachunku bieżącym w PLN oraz kredyt w rachunku bieżącym w EUR.
2. Okres wykorzystania oraz termin spłaty limitu kredytowego ustalono na dzień 7 lutego 2018 r.
3. Zabezpieczenia roszczeń z tytułu Umowy, które nie uległy zmianie w stosunku do poprzednio obowiązującej umowy:
 - Oświadczenie Spółki o poddaniu się na rzecz Banku egzekucji w trybie art. 777§ 1 pkt. 5 kpc do maksymalnej kwoty 56.000.000 zł
 - Hipoteka kaucyjna łączna w kwocie 76.500.000 zł na 4 nieruchomościach Spółki wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej (przedmiot zabezpieczenia wspólny z Umową faktoringu odwrotnego nr 2630)
 - Zastaw rejestrowy na zapasach w skład których wchodzi stal i wyroby ze stali o wartości łącznej wynoszącej w dniu 31.12.2016 r. 18.144.438,55 zł, wartości księgowej min. 10.000.000 zł i najwyższej sumie zabezpieczenia wynoszącej 72.000.000 zł zlokalizowanych w 4 magazynach należących do Spółki wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej (przedmiot zabezpieczenia wspólny z Umową faktoringu odwrotnego nr 2630).

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardowych warunków rynkowych stosowanych dla tego typu umów.

Ponadto, w raporcie bieżącym nr 1/2017 Emitent poinformował również, iż zawarł z Bankiem aneksy do umów które przedłużają dotychczas obowiązujące umowy, mianowicie:

1. Aneks do Umowy faktoringowej nr 1589

- przedłużono okres wykorzystania oraz termin spłaty limitu faktoringu do dnia 7 lutego 2018 r.
- utrzymano na niezmienionym poziomie 15.000.000 zł kwotę dostępnego dla Emitenta limitu faktoringu na należności.

2. Aneks do umowy faktoringu odwrotnego nr 2630

- przedłużono okres wykorzystania oraz termin spłaty limitu faktoringu odwrotnego do dnia 7 lutego 2018 r.
- utrzymano na niezmienionym poziomie 10.000.000 zł kwotę dostępnego dla Emitenta limitu faktoringu odwrotnego.

3. Aneks do Umowy ramowej w zakresie zawierania transakcji skarbowych w Banku wraz z umową przewłaszczenia kwot pieniężnych nr 5630/14/410/04

- przedłużono okres wykorzystania oraz termin spłaty limitu na zawieranie transakcji skarbowych do dnia 7 lutego 2018 r.
- utrzymano na niezmienionym poziomie 5.000.000 zł kwotę dostępnego dla Emitenta limitu na zawieranie transakcji skarbowych

Pozostałe warunki umów nie uległy istotnym zmianom i nie odbiegają od standardowych warunków rynkowych stosowanych dla tego typu umów.

Wyżej wymienione umowy z Bankiem stanowią jedno ze znaczących źródeł finansowania majątku obrotowego i bieżącej działalności Emitenta.

Aneks do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3.12.2010 r. między Konsorcjum Stali S.A. a Bowim S.A. dotyczącego odsprzedaży przez Konsorcjum Stali S.A. spółce Bowim S.A. akcji Bowim oraz kontynuacja odsprzedaży akcji Bowim na zasadach określonych w podpisanej Umowie Sprzedaży II zawartej między Konsorcjum Stali S.A. a Bowim S.A.

W raporcie bieżącym nr 3/2017 z dnia 28.02.2017 r. Zarząd Konsorcjum Stali S.A. w nawiązaniu do raportów bieżących wymienionych poniżej, poinformował iż w dniu 28 lutego 2017 r. zawarł z BOWIM S.A. (dalej „Bowim”) Aneks nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r. (dalej „Porozumienie Inwestycyjne”), zmienionego wcześniej Aneksami: nr 1 z 29 grudnia 2010 r., nr 2 z 2 marca 2011 r., nr 3 z 7 marca 2011 r. oraz nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 r. Przedmiotem Aneksu nr 5 jest zmiana Porozumienia Inwestycyjnego w zakresie uregulowanym w § 3 Aneksu nr 4 z 24 stycznia 2014 r. Emitent i Bowim postanowiły zmienić Aneksem nr 5 § 3 ust 3 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż z 14 (czternastu) dni zmieniły na 75 (siedemdziesiąt pięć) dni wskazany tam termin w jakim Bowim, otrzymawszy wezwanie od Emitenta, zobowiązany jest, jako kupujący, zawrzeć z Emitentem, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II (w znaczeniu nadanym przez § 3 ust 1 Aneksu nr 4), na mocy której Bowim kupi 1.286.548 (milion dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset czterdzieści osiem) akcji Bowim za cenę 18.000.160 zł (osiemnaście milionów sto sześćdziesiąt złotych), a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne. Wezwanie, o którym mowa powyżej zostało doręczone Bowimowi w dniu 16.03.2017 r. o czym Emitent poinformował w Raporcie bieżącym nr 5/2017 z dnia 16.03.2017 r.

W Aneksie nr 5 strony zmieniły także § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę pierwszych trzech transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy ilość transz z 57 do 55, bez zmiany kwot kolejnych transz. Pierwsza transza płatności nastąpi 15 czerwca 2017 r. a kolejne w odstępach miesięcznych aż do do 15 grudnia 2021 r., przy czym przeniesienie własności części (transzy) Akcji uzależnione będzie od zapłaty odpowiedniej części ceny. Ustanowione zabezpieczenia oraz pozostałe warunki Porozumienia Inwestycyjnego nie uległy zmianą.

Zawarcie Aneksu nr 5 było uzasadnione koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Bowim uchwał umożliwiających Zarządowi Bowim zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Kodeksu spółek handlowych, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.II. Niniejszy raport ma związek z następującymi raportami Emitenta:

- Raport bieżący nr 8/2013 z dnia 03.06.2013 r.
- Raport bieżący nr 12/2013 z dnia 10.06.2013 r.
- Raport bieżący nr 15/2013 z dnia 01.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 16/2013 z dnia 05.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 17/2013 z dnia 06.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 18/2013 z dnia 08.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 19/2013 z dnia 08.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 23/2013 z dnia 30.07.2013 r.
- Raport bieżący nr 25/2013 z dnia 08.08.2013 r.
- Raport bieżący nr 26/2013 z dnia 13.08.2013 r.
- Raport bieżący nr 29/2013 z dnia 23.09.2013 r.
- Raport bieżący nr 32/2013 z dnia 14.10.2013 r.
- Raport bieżący nr 36/2013 z dnia 20.11.2013 r.
- Raport bieżący nr 42/2013 z dnia 31.12.2013 r.
- Raport bieżący nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r. oraz nr 2/2014/k z dnia 28.01.2014 r.
- Raport bieżący nr 14/2014 z dnia 10.03.2014 r.
- Raport bieżący nr 16/2014 z dnia 12.03.2014 r.
- Raport bieżący nr 18/2014 z dnia 30.04.2014 r.
- Raport bieżący nr 19/2014 z dnia 06.05.2014 r.

W raporcie bieżącym nr 15/2017 z dnia 22.05.2017 r. Zarząd Konsorcjum Stali S.A. (dalej „Emitent”) poinformował, iż w dniu 22 maja 2017 roku Emitent oraz BOWIM S.A. podpisały Umowę Sprzedaży II, na podstawie której BOWIM S.A. nabędzie od Emitenta 1.286.548 (słownie: jeden milion dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset czterdzieści osiem) akcji zwykłych na okaziciela, o kodzie w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. PLBOWM000019, których emitentem jest BOWIM S.A., w zamian za 18.000.160 zł (słownie: osiemnaście milionów sto sześćdziesiąt złotych).

Na mocy Umowy Sprzedaży II przeniesienie własności akcji oraz zapłata ceny następować będzie w postaci 55 transz następujących po sobie w odstępach miesięcznych począwszy od 15 czerwca 2017 r. do 15 grudnia 2021 r., przy czym przeniesienie własności części (transzy) Akcji uzależnione będzie od zapłaty odpowiedniej części ceny.

Niniejszy raport ma związek z raportami Emitenta wyszczególnionymi w raporcie bieżącym 3/2017 z dnia 28.02.2017 r..

Decyzja Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w przedmiocie naliczenia dodatkowego zobowiązania z tytułu podatku VAT za okres II półrocza 2011 roku

W raporcie nr 12/2017 z dnia 04.05.2017 r. emitent poinformował o otrzymaniu decyzji Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (dalej „Decyzja”) wydanej w postępowaniu kontrolnym prowadzonym w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od lipca do grudnia 2011 r. W wydanej Decyzji Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (dalej „Naczelnik”), określił zaległe zobowiązanie podatkowe Emitenta w wysokości 20 492 282,23 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w szacowanej na dzień 04.05.2017 r. kwocie w wysokości około 11 339 820 zł. W uzasadnieniu Decyzji Naczelnik, pomimo wniesionych przez Emitenta zastrzeżeń, podtrzymał ustalenia wskazane w Protokole z badania ksiąg, o którym emitent

informował w raporcie bieżącym nr 18/2016 z dnia 03.10.2016 r. Naczelnik zarzucił spółce, że transakcje z trzema kontrahentami mają charakter nierzeczywisty, pomimo udokumentowanego faktu dostaw materiału i dokonania za te dostawy płatności. W konsekwencji Naczelnik uznał, że w odniesieniu do transakcji z dwoma kontrahentami emitent nie miał prawa do odliczenia podatku VAT, zaś w odniesieniu do transakcji z jednym kontrahentem bezpodstawnie zastosował zerową stawkę podatku VAT. W ocenie emitenta Decyzja jest bezzasadna, ponieważ Naczelnik nie uwzględnił faktu posiadania przez Emitenta dowodów potwierdzających rzetelność zakwestionowanych transakcji, ani tego, że emitent działał z zachowaniem zasad należytej staranności. Emitent nie zgadza się z ustaleniami jak i oceną prawną dokonaną przez Naczelnika i zamierza skorzystać z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania. Uwzględniając ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia przez organ drugiej instancji odwołania, które emitent wniósł od Decyzji Naczelnika, Zarząd Konsorcjum Stali S.A. podjął decyzję o utworzeniu rezerw finansowych związanych z tą sprawą w wysokości łącznej 31 859 tys. zł (informacja na ten temat została opublikowana w Raporcie bieżącym nr 13/2017). W punkcie 12 niniejszego sprawozdania emitent szczegółowo opisuje strukturę tych rezerw oraz sposób ich odzwierciedlenia w śródrocznym skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym emitenta.

W nawiązaniu do wyżej opisanej Decyzji, w **Raporcie bieżącym nr 13/2017** Emitent poinformował również, że kierując się dbałością o interesy Spółki w celu ochrony przed naliczaniem dalszych odsetek podatkowych i kosztów jakie potencjalnie mogłyby wiązać się z negatywnym rozstrzygnięciem przez organ podatkowy drugiej instancji, przelał w dniu 10.05.2017 r. kwotę określoną w Decyzji wraz z naliczonymi do dnia zapłaty odsetkami, tj. łącznie 31 859 tys. zł.

Jednocześnie emitent zastrzegł, że zapłata nie stanowi uznania Decyzji za zasadną. Emitent skorzystał również z prawa do wniesienia odwołania, które wniósł w ustawowym terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

9. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe

Pierwsze półrocze 2017 r. w odróżnieniu od analogicznego okresu roku ubiegłego charakteryzowało się spadkowym trendem cenowym. Najbardziej widoczne było to na wyrobach długich, a trend nasilił się w II kwartale badanego okresu. Wpływ na to miały między innymi spadające ceny surowców oraz decyzja Komisji Europejskiej o braku ceł tymczasowych dla blach gorąco walcowanych.

Trend opisany powyżej dobrze ilustrują poniższe wykresy cen stali PUDS.

Wykres – Indeks cen stali PUSD- Pręt żebrowany fi 12 mm, BST 500, kształtowanie się cen w okresie 01.2016 – 06.2017 r.
(źródło: PUDS)



Wykres – Indeks cen stali PUSD- Blacha gorącowa S235JR2, kształtowanie się cen w okresie 01.2016 – 06.2017 r.
(źródło: PUDS)



Emitent pomimo niekorzystnych trendów cenowych zwiększył wolumen sprzedaży o ok. 1,6% w stosunku analogicznego okresu 2016 roku wykorzystując zwiększony popyt szczególnie na stal budowlaną. Związane to było z rozpoczętymi nowymi inwestycjami w 2017 roku zarówno infrastrukturalnymi jak i kubaturowymi.

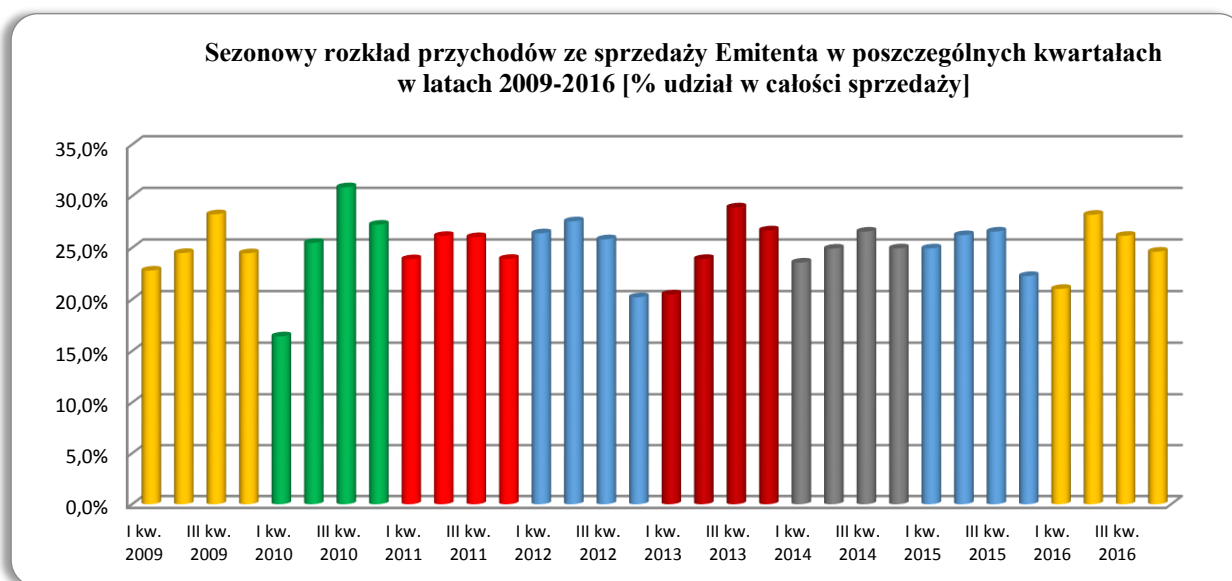
Wyższy poziom cenowy oraz wzrost wolumenu sprzedaży pozwolił na wygenerowanie wysokich zysków, jednak nie na takim poziomie jak w rekordowym I półroczu 2016 r.

10. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta

Głównymi odbiorcami towarów i wyrobów oferowanych przez podmioty z Grupy Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z szeroko pojętej branży budowlanej – w ciągu ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła 40% - 60% całkowitej sprzedaży Spółki. Powoduje to, że cykl produkcyjny tej branży ma silne odzwierciedlenie na sezonową strukturę sprzedaży Konsorcjum Stali S.A.

Historia minionych lat funkcjonowania Konsorcjum Stali S.A. (włączenie do Grupy Kapitałowej przychodów spółki zależnej Polcynk, niewiele zaburza tą analizę z uwagi na bardzo niski udział przychodów tej spółki w całkowitych przychodach Grupy) pokazywała, że kwartały w których dominują miesiące zimowe, a więc I kw. i IV kwartał roku, z uwagi na sezonowe spowolnienie w tej branży, z reguły były okresem obniżenia zapotrzebowania na wyroby stalowe co w konsekwencji skutkowało spadkiem przychodów ze sprzedaży emitenta i jego grupy. Ożywienie w sprzedaży z reguły następuje w kwartale drugim, a w kwartale trzecim emitent najczęściej pokazuje najwyższą wartość uzyskanych przychodów ze sprzedaży i wolumenu sprzedaży. Należy jednak zaznaczyć, że ciepłe zimy zwłaszcza gdy zbiegały się z okresami ożywienia inwestycyjnego oraz duże wahania cen wyrobów hutniczych następujące w krótkich okresach czasu mogą powodować, że rozkład ten zostaje zaburzony, czego przykładem były np. rok 2011.

Sezonowość w działalności emitenta zobrazowano na poniższym wykresie.



11. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Głównym rynkiem sprzedaży dla Emitenta jest Polska, dlatego sytuacja gospodarcza w kraju oraz inwestycje w nim realizowane będą miały największy wpływ na wyniki osiągane przez spółkę w kolejnych okresach.

W opinii Zarządu emitenta, przewidywany dalszy wzrost inwestycji w sektorze budowlanym oraz związany z tym zwiększony popyt na stal pozwoli spółce na utrzymanie wysokiego poziomu sprzedaży wyrobów hutniczych i prefabrykowanych zbrojeń budowlanych.

Potwierdzeniem tego zdają się być prognozy wzrostu PKB w 2017 roku, które wg różnych źródeł mówią o poziomie w granicach 3,3-3,9%.

Istotne znaczenie dla Emitenta, jak i całej branży hutniczej, będą miały również kolejne decyzje Komisji Europejskiej dotyczące ochrony rynku stalowego (tj. toczące się bądź planowane postępowania antydumpingowe).

Unia Europejska, chroniąc rynek wewnętrzny, mocno ograniczyła import wyrobów hutniczych zarówno z Chin, Rosji i Białorusi. W 2016 r. rozpoczęło się pięć postępowań antydumpingowych dla wyrobów hutniczych, co spowodowało poprawę sytuacji lokalnych producentów oraz istotny wzrost cen stali. Kolejne projekcje ceł antydumpingowych, między innymi informacja o planowanej wysokości cła dla blach gorącowałcowanych (ostateczna decyzja ma być podjęta do października 2017r.) potwierdzają działania UE mające na celu ochronę rynku wewnętrznego i podniesienie poziomu cen wyrobów hutniczych.

W związku z działaniami UE opisanymi powyżej oraz przewidywaniami wysokiego popytu na stal, bardzo ważnym czynnikiem w ocenie Emitenta będzie optymalne wykorzystanie zmian trendów cenowych. Skrócenie cyklu koniunkturalnego i większa amplituda wahań cenowych jest jednocześnie szansą i zagrożeniem w kolejnych okresach. Biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenie emitenta na rynku stali oraz opisywane szanse i zagrożenia, Zarząd spółki patrzy w przyszłość z umiarkowanym optymizmem.

12. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość

Wpływ na wynik finansowy sprzedaży aktywów finansowych – sprzedaż akcji Bowim S.A.

Warunki odsprzedaży akcji Bowim S.A. będących w posiadaniu emitenta zostały szczegółowo opisane w Aneksie nr 4 z dnia 24.01.2014 r. do Porozumienia Inwestycyjnego (dalej „Porozumienie”), zawartego między Konsorcjum Stali S.A. a Bowim S.A., o czym emitent informował w Raporcie Bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r. Na mocy tego Porozumienia od maja 2014 r. realizowany jest wykup tych akcji przez Bowim S.A. na warunkach finansowych określonych w ww. Aneksie nr 4.

Na dzień 31.12.2016 r. Konsorcjum Stali posiadało 1 364 788 sztuk akcji Bowim S.A. W pierwszym półroczu 2017 r. realizując warunki Porozumienia Bowim S.A. odkupił 156 480 sztuk akcji, w wyniku czego na dzień 30.06.2017 r. Konsorcjum Stali S.A. posiadało 1 208 308 sztuk akcji Bowim S.A. Instrumenty finansowe wynikające z Porozumienia Inwestycyjnego związane z tymi walorami ujmowane są w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w następujących pozycjach:

- „Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży” z podziałem na krótko i długoterminowe – na dzień 30.06.2017 r. łączna wartość godziwa akcji ujęta w tych pozycjach wynosiła 6 041 tys. zł
- „Inne długoterminowe aktywa finansowe” i „Inne krótkoterminowe aktywa finansowe” – na dzień 30.06.2017 r. łączna wartość godziwa dodatkowego instrumentu finansowego wynikającego z zawartego Porozumienia Inwestycyjnego z 03.12.2010 r ujęta w tych pozycjach wynosiła 9 277 tys. zł

W okresie sześciu pierwszych miesięcy 2017 r. wykup akcji przebiegał zgodnie z warunkami umowy, po cenach w niej ustalonych. Przychody z tego tytułu w tym okresie wyniosły 1 893 tys. zł. W związku ze zbyciem 156 480 szt. akcji emitent wykazał stratę netto w wysokości 93 tys. zł., którą ujęto w kosztach finansowych. Jednocześnie emitent wykazał zysk w wysokości 1 164 tys. zł z wyceny akcji dokonanej na dzień bilansowy oraz stratę z wyceny instrumentu finansowego wynikającego z Porozumienia w wysokości 560 tys. zł. Aktualizacja wartości wyceny akcji spółki Bowim S.A. została ujęta odpowiednio w przychodach finansowych w rachunku zysków i strat oraz w pozostałych korektach przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej. Aktualizacja wartości wyceny instrumentu wynikającego z Porozumienia została ujęta w kosztach finansowych rachunku zysków i strat za I półrocze 2017 oraz w pozostałych korektach przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej.

Wpływ na śródroczne skonsolidowane i jednostkowe sprawozdania finansowe otrzymanej Decyzji Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w przedmiocie naliczenia dodatkowego zobowiązania z tytułu podatku VAT za okres II półrocza 2011 roku

W punkcie 8 niniejszego sprawozdania emitent opisuje decyzję Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (dalej „Decyzja”) wydaną w postępowaniu kontrolnym prowadzonym w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług przez Konsorcjum Stali S.A. za okres od lipca do grudnia 2011 r. Opisywana decyzja została w następujący sposób odzwierciedlona w jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych emitenta i jego grupy kapitałowej:

a) Wpływ na śródroczne jednostkowe i skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych:

Zapłaty dokonana dnia 10.05.2017 r. łączna kwota 31 859 tys. zł, na którą składa się kwota główna zobowiązania w wys. 20 492 tys. zł oraz odsetki naliczone do dnia 10.05 w wysokości 11 367 tys. zł, została ujęta w jednostkowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych w „Przepływach pieniężnych z działalności operacyjnej” w pozycjach:

- „Pozostałe korekty” – kwota -31 748 tys. zł
- „Zmiana stanu należności” (kwota -111 tys. zł).

b) Wpływ na śródroczne jednostkowe i skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów:

Kwota w wysokości 31 164 tys. zł dotycząca zaległego zobowiązania podatkowego za lata minione w wysokości 20 492 tys. zł wraz z odsetkami w wysokości 10 672 tys. zł naliczonymi za okres od 26.08.2011 r. do 31.12.2016 r., została rozliczona jako strata z lat ubiegłych i pomniejszyła kapitały własne Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej. Została ona ujęta w śródrocznym skróconym skonsolidowanym i śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej sporządzonych na dzień 30.06.2017 r. w pozycji „Zyski zatrzymane”. Wartość ujęta w tej pozycji to suma zysku netto bieżącego okresu oraz korekt wyniku lat ubiegłych.

Jednocześnie po zapłacie zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji stwierdzono nadpłatę odsetek za okres od 26.08 do 31.12.2016 r. w wysokości 111 tys. zł. Wartość ta stanowi na dzień 30.06.2017 r. nadpłatę i została ujęta w pozycji „Należności krótkoterminowe inne”.

c) Wpływ na śródroczny jednostkowy i skonsolidowany rachunek zysków i strat:

Pozostała kwota rezerwy w wysokości 584 tys. zł dotycząca odsetek od zaległego zobowiązania podatkowego naliczonych za okres od 01.01.2017 r. do dnia zapłaty, czyli do 10.05.2017 r. obciążała wynik I półrocza 2017 r. Została ona ujęta w śródrocznym skróconym skonsolidowanym i śródrocznym skróconym jednostkowym rachunku zysków i strat sporządzonym za okres 01.01.-30.06.2017 r. w pozycji kosztów finansowych i pomniejszyła wypracowane zyski emitenta i jego grupy za ten okres.

Podział zysku za 2016

Dnia 27.04.2017 r. w siedzibie spółki odbyło się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Jedną z podjętych uchwał dotyczyła podziału zysku wypracowanego w roku 2016 oraz podziału zysków i strat za lata ubiegłe, które nie zostały dotychczas podzielone. ZWZA podjęło decyzję aby zysk osiągnięty w 2016 roku w wysokości 43 512 655,30 zł w całości przeznaczyć na zwiększenie kapitału zapasowego spółki. Taką samą uchwałą podjętą w sprawie niepodzielonego zysku za lata 2014-2015 w wysokości 3 448 413,91 zł. Niepokrytą stratę za lata 2008-2012 w wysokości 5 606 919,00 zł pokryto z tego kapitału. W rezultacie tych uchwał kapitał zapasowy uległ zwiększeniu o kwotę łączną 41 354 150,21 zł.

13. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta

Walne Zgromadzenia, które odbyły się w okresie objętym raportem śródrocznym

Dnia 27.04.2017 r. w siedzibie emitenta w Zawierciu odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Podjęte przez nie uchwały zostały opublikowane w **Raporcie bieżącym nr 10/2017** z dnia 27.04.2017 r. Najważniejsze sprawy, podlegające rozstrzygnięciu na tym ZWZ, dotyczyły:

1. Zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2016 roku oraz Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2016.
2. Zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Spółki w 2016 roku oraz Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2016.
3. Zatwierdzenia Sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2016.
4. Podjęcia uchwał w przedmiocie przeznaczenia w całości na kapitał zapasowy zysku osiągniętego w 2016 roku w wysokości 43 512 655,30 zł i niepodzielonego zysku za lata 2014-2015 w wys. 3 448 413,91 zł. Podjęcia uchwał w przedmiocie pokrycia z kapitału zapasowego dotychczas niepokrytej straty za lata 2008-2012 w wysokości 5 606 919,00 zł.
5. Udzielenie Członkom Zarządu absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2016 roku.
6. Udzielenie Członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2016 roku.

Wybór biegłego rewidenta do przeglądu sprawozdań półrocznych i do badania sprawozdania rocznego

W raporcie bieżącym nr 17/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. oraz w raporcie bieżącym nr 18/2017 z dnia 13.07.2017 r. emitent poinformował, że Rada Nadzorczej wybrała audytora do przeglądu i badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Prace te powierzono spółce PKF Consult spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, a ich zakres obejmuje:

- a) przegląd śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta i śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta sporządzonego na dzień 30.06.2017 r.
- b) badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta sporządzonych na dzień 31.12.2017 r.

14. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta

W okresie sprawozdawczym nie było postępowań spełniających kryteria opisane w tym punkcie. O ewentualnych ryzykach związanych z wystąpieniem takich postępowań lub sporów emitent pisze w pkt. 17 niniejszego sprawozdania, w szczególności w podpunktach pn.: „Ryzyko związane z zapasami i należnościami”, „Ryzyko związane z zawieranymi umowami”, „Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych”.

W punkcie 8 niniejszego sprawozdania Zarząd informuje natomiast o otrzymaniu nieprawomocnej decyzji Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (dalej „Decyzja”) wydanej w postępowaniu kontrolnym prowadzonym w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od lipca do grudnia 2011 r., w której organ skarbowy wymierzył emitentowi dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 20 492 tys. zł. Mimo nieprawomocności decyzji i złożonego odwołania w tej sprawie, Zarząd emitenta chcąc ograniczyć koszty związane z naliczaniem odsetek podatkowych od tego zobowiązania oraz ewentualne koszty

egzekucyjne, w sytuacji gdyby spór toczony z organami skarbowymi w tej sprawie został przegrany, w dniu 10.05.2017 r. dokonał zapłaty spornej kwoty wynikającej z decyzji powiększonej o naliczone do dnia zapłaty odsetki podatkowe w łącznej wysokości 31 859 tys. zł. O sprawie tej emitent informował w raportach bieżących nr 12/2017 i 13/2017, a jej wpływ na sprawozdania finansowe opisany został w punkcie 12 niniejszego sprawozdania.

15. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi

W I półroczu 2017 r. miały miejsce transakcje z podmiotami powiązаныmi, były to jednak transakcje o charakterze typowym, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta i jednostki powiązаныe. Wykaz podmiotów powiązanych oraz zestawienie transakcji przeprowadzonych między emitentem a tymi podmiotami pokazano w punkcie 2.25 pn. „Wymagane ujawnienia informacji dodatkowych” w Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. za okres od 01.01.2017 do 30.06.2017.

16. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach

Na dzień **30.06.2017 r.** emitent udzielał następujących poręczeń:

- Dnia 05.06.2014 r. Konsorcjum Stali S.A. ustanowiło zabezpieczenie wekslowe na rzecz Unii Stalowej Sp. z o.o. wystawiając weksel własny in blanco wraz ze stosownym porozumieniem wekslowym. Beneficjent tego zabezpieczenia w przypadku niewywiązania się przez emitenta z zobowiązań wobec niego ma prawo wypełnić weksel do kwoty odpowiadającej nie zapłaconym należnościom wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami ustawowymi oraz kosztami poniesionymi w związku z dochodzeniem tych należności
- Dnia 14.02.2017 r. Konsorcjum Stali S.A. udzieliło poręczenia ING Bankowi Śląskiemu S.A. (dalej „Bank”) za zobowiązania spółki Polcynk Sp. z o.o. z tytułu zawartej z Bankiem umowy kredytowej z limitem do 1 000 000 zł. Zobowiązania objęte poręczeniem obejmują spłatę kwoty głównej kredytu wraz z wszelkimi odsetkami, prowizjami, opłatami i kosztami w przypadku, gdy Polcynk Sp. z o.o. nie wywiąże się z zobowiązań w terminie i w sposób przewidziany umową kredytową. Zabezpieczeniem udzielonego poręczenia jest akt poddania się egzekucji w trybie art. 777 par. 1 pkt. 5 KPC do kwoty 1 500 000 zł, przy czym Bank może wystąpić z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktowi do dnia 15.02.2036 r.

Na dzień **30.06.2017 r.** emitent udzielił następujących pożyczek:

- Dnia 15.01.2016 r. Konsorcjum Stali S.A. zawarła umowę pożyczki z firmą Globaldex Sp. z o.o. na kwotę 10 tys. zł. Aneks z dnia 29.02.2016 r. wartość pożyczki uległa zwiększeniu o kwotę 180 tys. zł. łączna kwota pożyczki w wysokości 190 tys. zł. została udzielona w związku z realizacją umowy na zakup nieruchomości gruntowej w Warszawie. Pożyczka ta wraz z należnymi odsetkami została rozliczona dnia 14.07.2017 r. przy wpłacie kolejnej zaliczki na zakup przedmiotowej nieruchomości gruntowej.

Na dzień **30.06.2016 r.** na zlecenie Konsorcjum Stali S.A. wystawione były następujące gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe:

Gwarancje w PLN:

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	05.05.2015	1 469 407,90	PLN	31.07.2017	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Gwarancja o pierwotnej wartości 1 348 300 zł była kilkakrotnie dostosowywana do aktualnego stanu realizacji umowy poprzez zmienny w zakresie wartości i terminu jej obowiązywania. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.
2	18.04.2017	882 700,00	PLN	07.08.2017	DIM Serwis Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
3	30.07.2015	359 502,32	PLN	15.08.2017	Astaldi S.p.A.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy o współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego Nr 56/2008/WA51 z dnia 18.11.2008 r" z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i STU Ergo Hestia S.A.;
4	30.11.2016	574 852,77	PLN	31.10.2017	Strabag sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
5	30.11.2016	41 340,00	PLN	31.12.2017	Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.	gwarancja zapłaty	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta odroczonego terminu płatności, który został przyznany Konsorcjum Stali S.A. przez Beneficjenta za korzystanie dróg krajowych bądź ich odcinków. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej wniesienia opłaty elektronicznej za korzystanie z dróg krajowych lub ich odcinków nr UGMYT/34/2016-091 z dnia 30.11.2016 r." między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
6	29.06.2017	575 550,00	PLN	30.01.2018	Strabag sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączy ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;

Gwarancje w EUR:

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	waluta gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	08.12.2011	2 500 000,00	EUR	31.12.2017	ISD Dunaferr Co. Ltd.	gwarancja zapłaty	Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta zapłaty za zamówiony przez Emitenta towar. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.

Łączna kwota gwarancji wystawionych w PLN wyniosła 3 903 352,99 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych w EUR wyniosła 2 500 000 EUR co po przeliczeniu na PLN wg kursu z dnia 30.06.2017 r. daje wartość 10 566 250 zł. Łączna kwota gwarancji wystawionych na zlecenie emitenta i obowiązujących na dzień 30.06.2017 r. wyniosła zatem 14 469 602,99 zł.

17. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Czynniki związane z działalnością grupy kapitałowej emitenta

Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

Konsorcjum Stali S.A. zaopatruje się w towary i materiały głównie bezpośrednio u krajowych producentów wyrobów hutniczych. Poprzez dziesięciu największych dostawców realizowanych jest ponad 80% wartości całkowitych zakupów. W związku z tym, istnieje ryzyko, iż w przypadku zmiany polityki handlowej tych podmiotów, ich problemów finansowych lub pogorszenia konkurencyjności ich oferty, przełoży się to negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez emitenta.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Głównymi odbiorcami Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z branży budowlanej – w każdym z trzech ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła powyżej 40% całkowitej sprzedaży Spółki – dlatego cykl produkcyjny tej branży ma silne oddziaływanie na sezonowość sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. W miesiącach zimowych, spadać może zapotrzebowanie na stal w budownictwie co powoduje, że sprzedaż emitenta w miesiącach zimowych może osiągać niższe wartości, w porównaniu z pozostałymi miesiącami. Istotne ryzyko związane jest również ze spowolnieniem gospodarczym, które szczególnie mocno dotyka firmy budowlane. Zmniejszenie inwestycji budowlanych jest powodem problemów finansowych wielu przedsiębiorstw z tego sektora co może przełożyć się również na wyniki finansowe emitenta.

Ryzyko związane z zapasami i należnościami

Z uwagi na fakt, iż większość przychodów emitenta jest generowana przez działalność handlową, emitent musi utrzymywać stan zapasów na odpowiednim poziomie. Niedopasowanie stanów magazynowych do zapotrzebowania rynku wiąże się z ryzykiem utraty potencjalnych przychodów (w przypadku za małych stanów lub braku danego asortymentu) lub zamrożenia kapitału obrotowego (w przypadku zbyt małej rotacji towaru i za dużych stanów magazynowych). W przypadku wysokiej fluktuacji cen towarów będących w asortymencie emitenta, utrzymywanie zbyt wysokich stanów magazynowych może być powodem konieczności przeszacowania wartości zapasów i dostosowania ich do niższych niż ceny magazynowe cen rynkowych.

Należności emitenta z tytułu dostaw i usług stanowią około 25-35% sumy bilansowej, co wynika ze specyfiki kanałów dystrybucji, za pośrednictwem których Spółka sprzedaje towary i produkty. Emitent stara się redukować ryzyko związane z należnościami poprzez indywidualne, ustalone dla każdego klienta, limity kredytowe wraz z określonymi terminami płatności. Emitent prowadzi aktywną politykę zarządzania należnościami i kredytami kupieckimi, których udziela swoim klientom. Monitoruje spłatę należności oraz zdolność płatniczą swoich klientów poprzez aktywną współpracę własnych służb finansowo-prawnych i handlowych a także bezpośredni kontakt z klientami. W przypadku przekroczenia terminu płatności przez klientów podejmowane są odpowiednie kroki według ustalonych procedur windykacyjnych. W ramy polityki zarządzania należnościami wpisuje się współpraca z firmami ubezpieczeniowymi obejmującymi ubezpieczeniem należności. W roku 2017 emitent współpracuje w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. Polisa ubezpieczająca należności z odroczonym terminem płatności znacznie redukuje ryzyko wystąpienia strat – w ramach tej umowy/polisy Ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty emitentowi odszkodowania za należności objęte ubezpieczeniem, jeżeli emitent nie otrzyma płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta. Przedmiotem działalności objętym ochroną ubezpieczeniową jest handel wyrobami hutniczymi i usługi z tym związane. W ramach podpisanej umowy z Ubezpieczycielem świadczone są również usługi windykacyjne oraz monitoring sytuacji płatniczej klientów emitenta. Politykę zarządzania należnościami uzupełnia współpraca z zewnętrznymi firmami windykacyjnymi i kancelariami prawnymi. Mimo prowadzonej racjonalnej polityki w zakresie zarządzania należnościami nadal występuje jednak ryzyko, zwłaszcza w sytuacji pogorszenia koniunktury rynkowej a w konsekwencji i sytuacji finansowej firm-klientów emitenta, strat spowodowanych nieściągalnością części należności. Ryzyko to powiększyło się zwłaszcza po kryzysie gospodarczym, kiedy to ubezpieczyciele ograniczając własne ryzyko zmniejszali znacząco limity kredytowe podlegające ochronie ubezpieczeniowej i tym samym zwiększają ekspozycję na ryzyko podmiotów ubezpieczających swoje należności. Bardzo często w takiej sytuacji słaby rating w ocenie ubezpieczycieli całych branż i tworzących je firm powoduje, że Spółka staje przed dylematem, czy przerwać współpracę z kontrahentem bowiem ubezpieczyciel nie chce objąć jego zobowiązań należytą ochroną ubezpieczeniową, czy też kontynuować współpracę

sprzedając nadal towar w kredycie kupieckim i ponosić zwiększone ryzyko takiej współpracy w okresie niestabilnej gospodarki.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizowanej strategii

Emitent konsekwentnie realizuje przyjętą strategię rozwoju, która opiera się na budowie ogólnopolskiej sieci dystrybucyjnej, rozwoju usług dodatkowych w ramach punktów serwisowych zlokalizowanych przy oddziałach handlowych oraz zwiększeniu udziału przetwórstwa w przychodach poprzez rozwój produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz przetwórstwa wyrobów płaskich. Istnieje jednak ryzyko, iż przyjęta przez emitent strategią nie przełoży się na oczekiwane efekty lub też wystąpią czynniki niezależne od emitenta, które przeszkodzą w realizacji tej strategii (w tym pogorszenie sytuacji gospodarczej, zmiana otoczenia konkurencyjnego, spadek popytu).

Emitent na bieżąco monitoruje realizację wdrażanej strategii i nie wyklucza jej modyfikacji celem dostosowania do aktualnych warunków rynkowych.

W ramach realizowanej strategii emitent nie wyklucza rozszerzać swoją działalność również przez fuzje, przejęcia i zaangażowanie kapitałowe w innych podmiotach. W toku tego procesu istnieje szereg ryzyk o charakterze ekonomiczno-prawnym i rynkowym, które mogą spowodować, że proces ten zakończy się niepowodzeniem lub jego efekty będą gorsze niż oczekiwane. Aby zabezpieczyć się przed ryzykiem niepowodzenia tych transakcji emitent wspiera się doradztwem firm doświadczonych w przeprowadzaniu tego typu operacji.

Ryzyko związane z zawieraniem umowami

W wielu przypadkach postanowienia zawieranych przez emitenta umów przewidują możliwość odstąpienia od umowy przez kontrahenta emitenta w przypadku wycofania się głównego inwestora z realizacji projektu budowlanego, którego dotyczą dostawy wyrobów emitenta, a więc sytuacji, na które emitent nie ma wpływu.

W przypadku umów na dostawy długoterminowe (z reguły są to umowy zawierane na okres 1-1,5 roku dotyczące przede wszystkim dostawy zbrojeń budowlanych), częstym zapisem jest gwarancja ceny w okresie dostaw przewidzianym w umowie. Emitent stara się zabezpieczyć przed ryzykiem wystąpienia ujemnej marży na takich kontraktach, lecz istnieje ryzyko, że w przypadku niekorzystnych zmian cenowych na rynku, marża na takich kontraktach będzie ujemna.

Dodatkowo, częstym postanowieniem zawieranych przez emitenta umów dotyczących dostaw wyrobów zbrojarskich i innych wyrobów ze stali jest udzielanie przez emitenta gwarancji na dostarczane wyroby. Umowny okres gwarancji obejmuje od kilku do 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru. Ponadto w ich postanowieniach wskazywany jest obowiązek zapłaty przez emitenta kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w okresie gwarancji i rękojmi. Ryzyko konieczności zapłaty kar umownych wynikać może ze stosunkowo krótkich terminów zastrzeżonych do wypełnienia zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Warte podkreślenia jest, iż w dotychczasowej działalności emitenta nie miała miejsca sytuacja wystąpienia jego kontrahenta z roszczeniami z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo, wskazane ryzyko jest minimalizowane przez zawierane umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz fakt, że emitent oferuje wyłącznie wyroby stalowe z pewnych źródeł, z potwierdzonymi certyfikatami jakości wystawianymi przez renomowanych producentów. Jednak wystąpienie obowiązku zapłaty kar umownych może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację finansową emitenta i perspektywę jego rozwoju.

Ryzyko związane z instrumentami finansowymi

W aktywach bilansu, w pozycji „aktywa finansowe dostępne do sprzedaży” oraz „krótkoterminowe aktywa dostępne do sprzedaży” emitent prezentuje akcje spółki Bowim S.A., które nabywane były na przełomie 2010 i 2011 r. Ich wartość bilansowa na dzień 30.06.2017 r. wynosi 6 041 tys. zł. a na dzień 31.12.2016 r. wynosiła 5 582 tys. zł. Wartość bilansowa akcji jest wartością godziwą określoną w oparciu o notowania na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W aktywach bilansu, w pozycji „inne długoterminowe aktywa finansowe” oraz „inne krótkoterminowe aktywa finansowe” emitent prezentuje jako instrument finansowy Porozumienie Inwestycyjne w wartości na dzień 30.06.2017 r. 9 277 tys. zł oraz na dzień 31.12.2016 r. 11 064 tys. zł.

Między emitentem a spółką Bowim S.A. na przełomie roku 2013 i 2014 toczył się spór o realizację Porozumienia Inwestycyjnego. Znalazł on polubowne rozwiązanie, którego odzwierciedleniem jest podpisany w styczniu 2014 Aneks nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego, oraz jako kontynuacja warunków odsprzedaży akcji Aneks nr 5 z dnia 28.02.2017 r. oraz

Umowa Sprzedaży II z 22.05.2017 r., o której emitent informował w raporcie bieżącym nr 15/2017 z 22.05.2017 oraz raporcie nr 16/2017 z 30.05.2017 r.

Wszystkie uzgodnienia między stronami określone są realizowane i emitent na dzień publikacji niniejszego raportu nie widzi zagrożeń dla jego dalszej realizacji. Gdyby mimo to Bowim S.A. nie dokonywał wykupu swych akcji w terminach i na warunkach tamże określonych i zaistniałaby konieczność dochodzenia praw emitenta na drodze sądowej.

W związku z korektą dotyczącą prezentacji, wyceny i ujmowania akcji Bowim S.A. oraz zawartego Porozumienia, opisaną szczegółowo w notcie nr 56 rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2016 r. nie występuje już ryzyko przeszacowania wartości akcji, gdyż są one prezentowane w wartości rynkowej. Ryzyko dotyczy nowo rozpoznanego instrumentu finansowego wynikającego z Porozumienia. Gdyby w miarę upływu czasu okazało się w tej sprawie, że pojawiło się istotne ryzyko, iż emitent nie odzyska kwoty za wykup akcji określonej w Porozumieniu Zarząd Konsorcjum Stali byłby zmuszony podjąć decyzję o przeszacowaniu wartości aktywów finansowych wynikających z Porozumienia do aktualnej w momencie takiej decyzji wartości możliwej do odzyskania.

Akcje spółki Bowim S.A. są zablokowane na rachunku inwestycyjnym, blokada była jednym z warunków realizacji Porozumienia i zawarcia Umowy sprzedaży. Akcje w ramach zawartego Porozumienia nie mogą być sprzedane. Ten i wszystkie pozostałe warunki wynikające z Porozumienia zostały zrealizowane, w efekcie od 2014 r. do dziś następuje comiesięczny niezakłócony odkup akcji przez Bowim, co widzimy w przepływach, rachunku z/s, bilansie oraz na rozrachunkach.

Ponadto z instrumentami finansowymi związane są również ryzyka: płynności, kredytowe, kursowe i płynności, które szerzej omówione zostało w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych

Emitent w toku prowadzonej działalności biznesowej dokłada najwyższej staranności, aby prowadzona ona była w zgodzie z wszelkimi normami, jakie składają się na ogólnie pojęty ład prawny i gospodarczy tworzony przez państwo. W toku tejże działalności emitent często spotyka się z kontrolami prowadzonymi przez uprawnione do tego przez państwo różne organy kontrolne. W dotychczasowej historii działalności emitenta, kontrole te w przeważającej większości kończyły się brakiem negatywnych dla działalności spółki decyzji. Biorąc jednak pod uwagę złożoność uregulowań prawnych, którym podlega każdy działający na rynku podmiot gospodarczy, ich niestabilność, częstą nieprecyzyjność i nieprzejrzystość, istnieje ryzyko odmiennej interpretacji tych samych zdarzeń gospodarczych przez organ kontrolujący i podmiot kontrolowany. Na takie ryzyko narażony jest również emitent. Konsekwencją takiego ryzyka mogą być negatywne decyzje i orzeczenia pokontrolne, których konsekwencje mogą przekładać się negatywnie na wyniki finansowe emitenta.

Obszarem szczególnie związanym z występowaniem takiego ryzyka jest prawo podatkowe. W opinii emitenta nieprecyzyjność przepisów powoduje częste rozbieżności interpretacyjne między organami podatkowymi a podmiotami gospodarczymi, które prowadzą do niepewności działalności i mogą skutkować wzrostem istotnych obciążeń podatkowych.

Przykładem takiego ryzyka jest opisywany w raportach bieżących nr 12/2017 i 13/2017 oraz w punkcie 8 niniejszego sprawozdania spór, który emitent prowadzi z organami skarbowymi w przedmiocie podatku VAT za II półrocze 2011 roku. Emitent nie zgadzając się z decyzją Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, nakładającą na spółkę dodatkowe obciążenie podatkowe w łącznej kwocie z naliczonymi odsetkami w wysokości ok. 31,8 mln zł i będzie dochodził swoich racji przed sądami administracyjnymi. Nie zmienia to jednak faktu, że decyzja ta już na etapie jej wydania rodzi ryzyka, których negatywne skutki zostały odzwierciedlone sprawozdaniach finansowych emitenta i jego grupy kapitałowej.

Czynniki związane z otoczeniem, w jakim podmioty z grupy kapitałowej emitent prowadzą działalność

Ryzyko związane z wpływem sytuacji makroekonomicznej na wyniki grupy kapitałowej emitenta

Sytuacja finansowa podmiotów z grupy emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółki mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia oraz wysokość dochodów osobistych ludności, polityka fiskalna i monetarna państwa, nakłady inwestycyjne. Te czynniki silnie wpływają na poziom zakupów wyrobów stalowych. W przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej w Polsce lub na świecie, wystąpienia

spadku nakładów inwestycyjnych (szczególnie w budownictwie) lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową grupy kapitałowej emitenta, realizowane przez niego wyniki finansowe mogą ulec osłabieniu.

Ryzyko fluktuacji cen wyrobów stalowych

Wyroby stalowe ciągle podlegają wahaniom cenowym. Istnieje ryzyko, iż cena sprzedaży w danym okresie będzie niższa niż cena zakupu danego produktu. By zniwelować to ryzyko, emitent stara się podpisywać z dostawcami kontrakty zawierające klauzulę „ochrony ceny”, która zapewnia obniżkę przez producenta ceny dostarczonego towaru, znajdującego się w magazynie grupy emitenta i jego podmiotów. Niestety nie zawsze jest to możliwe, dlatego w celu redukcji ryzyka związanego z potencjalnymi stratami wynikającymi ze spadku cen rynkowych stanów magazynowych, emitent stale kontroluje stan zapasów, zwiększa ich rotację oraz uwzględnia to ryzyko przy negocjacjach kontraktów z dostawcami. Gwałtowne spadki cen na rynku mogą prowadzić do spadków osiąganego marż przez grupę kapitałową emitenta, a co za tym idzie spadku wypracowanego zysku netto.

Ryzyko związane ze zmianą tendencji rynkowych

Zmiana popytu na wyroby stalowe przełożyłaby się bezpośrednio na wartość sprzedaży grupy kapitałowej emitenta, natomiast zmiana (spadek) cen wyrobów stalowych odbiłby się negatywnie na osiągniętych wynikach finansowych. Istnieje również ryzyko, iż krajowi producenci wyrobów hutniczych (krajowe huty to główni dostawcy do podmiotów z grupy emitenta) ograniczą ilość produkcji lub będą zwiększać moce produkcyjne wolniej niż wzrost popytu, co przełoży się na ograniczone możliwości grupy kapitałowej emitenta w realizacji sprzedaży.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Każda zmiana przepisów może wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania emitenta i podmiotów z jego grupy – spowodować wzrost kosztów działalności i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie rezultatów przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Związane z tym zmiany przepisów prawa mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także spółek z Grupy Kapitałowej emitenta. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Dodatkowo polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów podatkowych nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na pojawianie się zastrzeżeń ze strony organów podatkowych. Istnieje zatem ryzyko, iż pomimo stosowania przez emitenta aktualnych wykładni przepisów podatkowych, organy skarbowe mogą przyjąć odmienną interpretację.

Ponadto, wobec zapowiadanej od wielu lat gruntownej reformy zmieniającej system podatkowy istnieje ryzyko, że wprowadzenie nowych regulacji może mieć negatywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie, istnieje ryzyko, iż zmiany przepisów podatkowych wprowadzane w dalszej lub bliższej przyszłości mogą opierać się na rozwiązaniach, które spowodują wzrost obciążeń podatkowych podmiotów z grupy kapitałowej emitenta.

Ryzyko wynikające ze wzrostu konkurencji

Rynek dystrybucji wyrobów stalowych jak również produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych cechuje wysoki poziom konkurencyjności. Z drugiej strony, jest to rynek bardzo rozdrobniony, który najprawdopodobniej przejdzie intensywny proces konsolidacji, w ramach którego powstanie kilka dużych dystrybutorów o ogólnokrajowej sieci dystrybucyjnej. Podmioty te uzyskają szereg przewag konkurencyjnych nad małymi i średnimi dystrybutorami, w tym przede wszystkim silniejszą pozycję negocjacyjną z dostawcami oraz możliwość obsługi dużych zamówień.

Emitent aktywnie uczestniczy w procesie konsolidacji, który jest wpisany w jego historię. Konsorcjum Stali S.A. po realizacji w 2008 r. fuzji z firmą Bodeko Sp. z o.o. jest jednym największych dystrybutorów wyrobów stalowych w kraju. Proces dalszej konsolidacji rynku był kontynuowany przez emitenta w 2009 r. poprzez przejęcie spółki Polcynk Sp. z o.o. W kolejnych latach

emitent nie wyklucza kontynuowania procesu konsolidacji rynku dystrybutorów wyrobów stalowych.

Jednakże, istnieje ryzyko, iż firmy konkurencyjne w ramach fuzji, przejęć lub wzrostu organicznego stworzą większe organizacje niż organizacja emitenta, co pomniejszy jego przewagę konkurencyjną.

Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem sprzedaży wyrobów stalowych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych (a więc oferowanie przez huty w ramach sprzedaży bezpośredniej usług dodanych jak kompletacja i konfekcjonowanie) lub zmiana polityki cenowej, może negatywnie wpłynąć na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej.

Ryzyko ograniczenia dostępu do źródeł finansowania działalności oraz ryzyko wzrostu kosztów finansowania

Spółki z grupy kapitałowej emitenta skazane są m.in. na korzystanie z zewnętrznych źródeł finansowania swojej działalności. Dostawcami kapitału pożyczkowego są banki. Biorąc pod uwagę doświadczenia z kryzysu lat 2008-2009 istnieje ryzyko, że banki patrząc przez pryzmat ryzyka branż, w obszarze których prowadzi swą działalność emitent, ograniczą źródła finansowania dla emitenta lub znacząco zwiększają jego koszty.

Ograniczenia kapitału kredytowego dla firm z szeroko rozumianego sektora inwestycyjnego również może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej emitenta, gdyż ograniczenie inwestycji na skutek braku możliwości ich sfinansowania może mieć wpływ na spadek sprzedaży grupy kapitałowej emitenta.

Koszt kredytów, z których korzystają podmioty z grupy emitenta oparty jest na zmiennej stopie procentowej, która powiązana jest ze stawką WIBOR i powiększona o stałą marżę banku. Wzrost rynkowych stóp procentowych może wpłynąć na wzrost kosztów finansowania działalności grupy kapitałowej emitenta.

Ryzyko kredytowe

Spółka jest narażona na ryzyko kredytowe rozumiane jako ryzyko, że dłużnicy nie wywiążą się ze swoich zobowiązań i tym samym spowodują poniesienie strat przez Spółkę.

Maksymalne ryzyko kredytowe jest oszacowane jako suma wartości bilansowej należności handlowych i pozostałych należności oraz aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży wraz z rozpoznanymi instrumentami finansowymi

	30.06.2017 r.	31.12.2016 r.	30.06.2016 r.
Należności handlowe krótko i długoterminowe oraz pozostałe	206 494	175 612	178 834
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	6 041	5 582	4 134
Pozostałe instrumenty finansowe	9 277	11 064	13 604
Razem	221 812	192 258	196 572

Spółka dywersyfikuje ryzyko kredytowe dotyczące **należności** poprzez rozproszenie sprzedaży na dużą ilość odbiorców. Spółka podejmuje działania mające na celu ograniczenie ryzyka kredytowego polegające m.in. na sprawdzaniu wiarygodności odbiorców oraz ich zdolności kredytowej, ustalaniu limitów kredytowych, monitorowaniu sytuacji odbiorcy oraz terminowości regulowania należności, podejmowaniu decyzji o blokadach sprzedaży, uzyskiwaniu zabezpieczeń (np. weksle, gwarancje, zabezpieczenia na ruchomościach i nieruchomościach) oraz przede wszystkim na ubezpieczeniu należności handlowych. W I półroczu 2017 r. emitent współpracował w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A.

Istotnym elementem ryzyka kredytowego związanego z instrumentami finansowymi jest ryzyko związane z „**aktywami finansowymi dostępnymi do sprzedaży**” wykazywanymi w aktywach trwałych i aktywach obrotowych oraz aktywami ujętymi w pozycji „**inne długoterminowe aktywa finansowe**” oraz „**inne krótkoterminowe aktywa finansowe**”. W pozycjach tych emitent prezentuje akcje spółki Bowim S.A. oraz związane z nimi instrumenty finansowe, które nabywane były na

przełomie 2010 i 2011 r. Ich wartość bilansowa po dokonanych wykupach na dzień bilansowy 30.06.2017 r. wynosiła łącznie 15 318 tys. zł.

Między emitentem a spółką Bowim S.A. na przełomie roku 2013 i 2014 toczył się spór o realizację Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r. Znalazł on polubowne rozwiązanie, którego odzwierciedleniem jest podpisany w styczniu 2014 r. Aneks nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego. Warunki tego Aneksu szczegółowo zostały opisane w Raporcie bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r. Wszystkie uzgodnienia między stronami określone w Aneksie nr 4 zostały wykonane, w tym ustanowiono opisane w Aneksie zabezpieczenia na rzecz emitenta, a emitent w zamian dokonał blokady akcji na rachunku inwestycyjnym, zobowiązując się do tego, że nie dokona zbycia ani obciążenia akcji, za wyjątkiem przeniesienia ich własności na rzecz Bowim S.A. W raporcie bieżącym nr 3/2017 z dnia 28.02.2017 r. Zarząd Konsorcjum Stali S.A poinformował o zawarciu w dniu 28.02.2017 r. Aneksu nr 5 do w/w Porozumienia Inwestycyjnego regulującego termin zawarcia Umowy Sprzedaży II oraz termin wykupu pozostałej ilości akcji. W raporcie nr 16/2017 z dnia 30.05.2017 r. emitent poinformował o zawarciu Umowy Sprzedaży II w dniu 22.05.2017 r., która weszła w życie z dniem 24.05.2017 r. Wykup realizowany jest zgodnie z zawartą Umową Sprzedaży II. Emitent na dzień publikacji niniejszego raportu nie widzi zagrożeń dla jego dalszej realizacji. Gdyby jednak w miarę upływu czasu okazało się w tej sprawie, że pojawiło się istotne ryzyko, iż emitent nie odzyska kwoty za wykup akcji określonej w porozumieniu albo kwoty co najmniej równoważnej tej, w której akcje te są ujęte w bilansie emitenta, Zarząd Konsorcjum Stali będzie zmuszony podjąć decyzję o utworzeniu odpisu aktualizującego na tę pozycję swoich aktywów, przeliczując ją do aktualnej, w momencie takiej decyzji, wartości możliwej do odzyskania.

Ryzyko kredytowe **związane z depozytami bankowymi i innymi środkami pieniężnymi** uważa się za niewielkie, ponieważ emitent zawiera umowy z podmiotami o ugruntowanej pozycji finansowej.

Ryzyko istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej

Emitent jest narażony na ryzyko utraty płynności rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Ryzyko to wynika z potencjalnego ograniczenia dostępności płynnych aktywów finansowych przy jednoczesnym ograniczeniu dostępu do rynków finansowych, co może skutkować brakiem możliwości pozyskania nowego finansowania lub refinansowania swojego zadłużenia. W ocenie emitent wartość jego bieżących aktywów finansowych, dostępne linie kredytowe oraz dobra kondycja finansowa Spółki powodują, że ryzyko utraty płynności należy ocenić jako nieznaczące. Dodatkowo dostępne emitentowi, wynikające z zawartych umów kredytowych, a niewykorzystane limity kredytowe mogą zostać przeznaczone na spłatę zobowiązań. Nie można jednak wykluczyć takiej sytuacji, w której kumulacja urzeczywistniających się różnorodnych ryzyk związanych z działalnością gospodarczą, może wpłynąć negatywnie na jego płynność finansową i doprowadzić do zakłóceń w przepływach środków pieniężnych. Ryzyko ograniczenia płynności finansowej może wynikać w przyszłości z projektu nowelizacji ustawy o VAT przewidującej wprowadzenie od 2018 roku mechanizmu podzielonej płatności tzw. split payment, który może ograniczyć możliwość dysponowania środkami znajdującymi się na wyodrębnionych rachunku VAT.

Ryzyko kursowe

Ryzyko kursowe związane jest przede wszystkim z zakupami towarów i materiałów, które są dokonywane są m.in. w walutach obcych, głównie w EUR. Ryzyko to dotyczy również wpływów ze sprzedaży w sytuacji gdy należności wyrażone są w walucie. Zobowiązania walutowe emitenta zawsze dotychczas jednak znacząco przewyższały należności wyrażone w walutach, dlatego zabezpieczeniem tych ostatnich jest naturalny hedging walutowy. Dla zabezpieczenia swoich otwartych krótkich pozycji (zobowiązania) emitent korzysta krótkoterminowych kontraktów walutowych typu forward.

Maksymalna ekspozycja na ryzyko kursowe

Na dzień 30 czerwca 2017 r. należności handlowe i pozostałe należności w walutach obcych niefunkcjonalnych wynosiły 2 541 tys. zł, co stanowiło 1,2% łącznej sumy należności.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. należności handlowe i pozostałe należności w walutach obcych niefunkcjonalnych wynosiły 3 609 tys. zł, co stanowiło 2% łącznej sumy należności.

Na dzień 30 czerwca 2016 r. należności handlowe i pozostałe należności w walutach obcych niefunkcjonalnych wynosiły 3 449 tys. zł, co stanowiło 2% łącznej sumy należności handlowych i pozostałych.

Na dzień 30 czerwca 2017 r. zobowiązania handlowe i pozostałe zobowiązania w walucie obcej niefunkcjonalnej wynosiły 13 564 tys. zł, co stanowiło 5,7 % łącznej sumy zobowiązań.

Na dzień 30 czerwca 2016 r. zobowiązania handlowe i pozostałe zobowiązania w walucie obcej niefunkcjonalnej wynosiły 17 030 tys. zł, co stanowiło 10% łącznej sumy zobowiązań handlowych i pozostałych.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. zobowiązania handlowe i pozostałe zobowiązania w walucie obcej niefunkcjonalnej wynosiły 23 399 tys. zł, co stanowiło 12% łącznej sumy zobowiązań.

Na dzień 30.06.2017 r. i na dzień 30.06.2016 r. nie wystąpiły zobowiązania z tytułu kredytów bankowych w walutach innych niż waluta lokalna kredytobiorcy.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Na podstawie § 31 ust. 2 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje Spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

Ryzyko struktury akcjonariatu

Duża koncentracja posiadania akcji Spółki przez kilku głównych akcjonariuszy powoduje, że Inwestorzy powinny brać pod uwagę możliwość porozumienia się tych akcjonariuszy co do wspólnego działania.

18. PODPISY

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
31.08.2017 r.	Janusz Smołka	Prezes Zarządu	
31.08.2017 r.	Dariusz Bendykowski	Członek Zarządu	
31.08.2017 r.	Marcin Miśta	Członek Zarządu	
31.08.2017 r.	Rafał Strzelczyk	Członek Zarządu	