

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
KOMITETU AUDYTU RADY NADZORCZEJ
GAMES OPERATORS S.A.**

ZA OKRES OD DNIA 1 STYCZNIA 2025 ROKU DO DNIA 31 GRUDNIA 2025 ROKU

Warszawa, dnia 11 maja 2026 roku

I. Informacje ogólne

1. Wstęp

W Games Operators S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej **Spółka**) funkcjonuje Komitet Audytu Rady Nadzorczej, powołany uchwałą Rady Nadzorczej nr 2 z dnia 25 lipca 2019 roku (dalej **Komitet** lub **Komitet Audytu**).

Komitet Audytu wykonuje swoje prace zgodnie z postanowieniami m.in. Regulaminu Komitetu Audytu Games Operators S.A. (dalej **Regulamin KA**), Statutu Spółki oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej **Ustawa**).

2. Skład Komitetu Audytu Rady Nadzorczej

Stosownie do § 2 Regulaminu KA w skład Komitetu Audytu wchodzi przynajmniej 3 (trzech) Członków, w tym Przewodniczący, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres jej kadencji spośród Członków Rady Nadzorczej. Dokładna liczba Członków jest każdorazowo określana przez Radę Nadzorczą. Komitet Audytu zarówno w okresie sprawozdawczym, jak i po jego zakończeniu liczy 3 (trzech) Członków.

Kadencja Komitetu Audytu jest wspólna dla jej Członków i pokrywa się z kadencją Rady Nadzorczej. W skład Komitetu Audytu musi wchodzić co najmniej jeden Członek posiadający wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Ponadto Członkowie Komitetu powinni posiadać wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka, przy czym warunek ten uznaje się za spełniony, jeżeli przynajmniej jeden Członek Komitetu posiada wiedzę i umiejętności w tej branży lub poszczególni Członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży.

Większość Członków Komitetu, w tym Przewodnicząca, spełnia kryteria niezależności wskazane w art. 129 ust. 3 Ustawy oraz opisane w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2021” (przyjętych uchwałą Rady Giełdy w dniu 29 marca 2021 roku nr 13/1834/2021, które weszły w życie 1 lipca 2021 roku; dalej **Dobre Praktyki 2021**).

W dniu 1 stycznia 2025 roku Komitet Audytu działał w następującym składzie:

- 1) Martyna Jagodzińska – Przewodnicząca Komitetu Audytu,
- 2) Piotr Bator – Członek Komitetu Audytu,
- 3) Jakub Marszałkowski – Członek Komitetu Audytu.

W okresie sprawozdawczym nie zaszły żadne zmiany w składzie Komitetu Audytu, w związku z czym Komitet Audytu do końca okresu sprawozdawczego działał we wskazanym powyżej składzie.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w związku z powołaniem w dniu 27 czerwca 2025 roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Członków Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji, która rozpoczęła się z dniem 1 stycznia 2026 roku oraz wygaśnię z końcem roku obrotowego 2028, zaszła również konieczność wyboru Członków Komitetu Audytu Rady Nadzorczej kadencji.

W związku z powyższym, po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w dniu 6 marca 2026 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwały:

- 1) nr 3/03/2026 w sprawie ustalenia liczby członków Komitetu Audytu nowej kadencji, na podstawie której Rada Nadzorcza ustaliła, że Komitet Audytu Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji, która rozpoczęła się z dniem 1 stycznia 2026 roku oraz wygaśnie z końcem roku obrotowego 2028, będzie liczył 3 (słownie: trzech) członków,
- 2) nr 4/03/2026 w sprawie powołania Przewodniczącej Komitetu Audytu, na podstawie której Rada Nadzorcza powołała Martynę Jagodzińską w skład Komitetu Audytu, powierzając jej funkcję Przewodniczącej Komitetu Audytu,
- 3) nr 5/03/2026 w sprawie powołania Członka Komitetu Audytu, na podstawie której Rada Nadzorcza powołała Jakuba Marszałkowskiego w skład Komitetu Audytu jako Członka Komitetu Audytu,
- 4) nr 6/03/2026 w sprawie powołania Członka Komitetu Audytu, na podstawie której Rada Nadzorcza powołała Piotra Batora w skład Komitetu Audytu jako Członka Komitetu Audytu.

W związku z czym na dzień przyjęcia niniejszego sprawozdania Komitet Audytu działała w następującym składzie:

- 1) Martyna Jagodzińska – Przewodnicząca Komitetu Audytu,
- 2) Piotr Bator – Członek Komitetu Audytu,
- 3) Jakub Marszałkowski – Członek Komitetu Audytu.

Osobami wchodzącymi w skład Komitetu Audytu w 2025 roku spełniającymi ustawowe kryteria niezależności byli Martyna Jagodzińska oraz Jakub Marszałkowski.

Członkami Komitetu posiadającymi wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 roku byli Martyna Jagodzińska oraz Piotr Bator, natomiast Członkowie Komitetu Audytu Jakub Marszałkowski i Piotr Bator legitymują się wiedzą i umiejętnościami z zakresu branży, w której działa Spółka.

Martyna Jagodzińska posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne. W 2013 r. ukończyła studia licencjackie na kierunku Finanse i Rachunkowość w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. W latach 2009 – 2011 Martyna Jagodzińska zatrudniona była m.in. w firmach doradczych takich jak BCG, EY, Rondo Partners Sp. z o.o. sp.k., Martis Consulting. W okresie 2011 – 2016 w spółce Deloitte Audyt odpowiadała za przeprowadzanie badań i przeglądów sprawozdań finansowych na stanowisku Senior Audit Consultant. Następnie, w latach 2016 - 2019 pełniła funkcję menadżera ds. strategii w Grupie CIECH, gdzie odpowiadała między innymi za kontrolę kluczowych projektów badawczo rozwojowych oraz transakcji M&A. Obecnie zajmuje się działalnością usługową polegającą na przeprowadzaniu analiz biznesowych i doradztwie, budowaniu modeli finansowych i strategii rozwoju, budżetowaniu, przeprowadzaniu audytów wewnętrznych i optymalizacji procesów raportowania.

Piotr Bator posiada wykształcenie wyższe: w 2019 r. ukończył studia magisterskie w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie na kierunku finanse i rachunkowość oraz CEMS Master in International Management na Narodowym Uniwersytecie w Singapurze.

Doświadczenie zawodowe:

2023 – obecnie G-DEVS S.A, Prezes Zarządu

2021 – 2022 T-Mobile Polska, Starszy Analityk, Dział Strategii Korporacyjnej

2020 – 2021 Ciech S.A., Analityk

2019 – 2020 Kearney, Młodszy Analityk

2019 Forevest Capital Partners, Praktykant

2015 – 2016 PKO BP, Asystent Personalny Prezesa Zarządu

Jakub Marszałkowski badacz i wykładowca zatrudniony na Wydziale Informatyki i Telekomunikacji Politechniki Poznańskiej. Laureat stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla doktorantów, za wybitne osiągnięcia. Uzyskał z wyróżnieniem Doktorat Europejski, pierwszy w historii swojej jednostki. Najnowsze zainteresowania badawcze to uczenie maszynowe w obszarach AI assisted game development, realizowane w praktycznych projektach B+R. Wykłada projektowanie gier, tworzy z studentami projekty, organizuje maratony programowania gier. Główny organizator Game Industry Conference w Poznaniu. Jeden z założycieli Indie Games Polska. Zrealizował kilkanaście projektów IGP i GIC: promocja gier, obecność Polski na targach i konferencjach, stypendia wyjazdowe, game jamy, etc., ale też wizyty zagranicznych delegacji w Polsce. Autor raportów „The Game Industry of Poland” za lata 2020–2025 oraz „Warszawa – wiodący europejski hub produkcji gier”, odpowiedzialny za całość badań sektora do tych opracowań. Wielokrotnie zapraszany na panele dyskusyjne w kraju i za granicą, zarówno jako prowadzący dyskusję, jak i jako uznany ekspert od polskiej i regionalnej branży gier. Jest członkiem jury oceniających gry w licznych krajowych

i międzynarodowych konkursach. Wyróżniony Doroczną Nagrodą Ministra Kultury w kategorii Kultura Cyfrowa jako organizator i promotor działający dla polskich twórców gier. W sierpniu 2024 roku wybrany do Rady European Game Developers Federation.

3. Regulamin Komitetu Audytu

W okresie sprawozdawczym Komitet Audytu działał zgodnie z Regulaminem KA, który został przyjęty przez Radę Nadzorczą Spółki uchwałą nr 2 z dnia 25 lipca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Audytu. W okresie sprawozdawczym Regulamin Komitetu Audytu nie podlegał zmianom.

4. Obrady Komitetu Audytu w 2025 roku

W okresie od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku Komitet Audytu odbył pięć posiedzeń (wszystkie odbywały się przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (w formie telekonferencji)) w dniach:

- 1) 3 marca 2025 roku,
- 2) 12 marca 2025 roku,
- 3) 29 kwietnia 2025 roku,
- 4) 29 maja 2025 roku,
- 5) 19 września 2025 roku

– spośród których część odbyła się w ramach posiedzeń Rady Nadzorczej. Komitet Audytu pracował również w tzw. trybie roboczym, tj. bez zwoływania posiedzeń, w szczególności w ramach spotkań z Zarządem Spółki.

W okresie sprawozdawczym Komitet podjął 6 (sześć) uchwał, tj.:

Lp.	Data	Numer uchwały	Przedmiot podjętej uchwały
1	4 marca 2025 roku	1/03/2025	w sprawie wyrażenia zgody na świadczenie przez firmę audytorską usługi dozwolonej niebędącej badaniem
2	12 marca 2025 roku	2/03/2025	w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2024 roku
3	29 kwietnia 2025 roku	1/04/2025	w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny sprawozdania

Sprawozdanie z działalności Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Games Operators S.A.
za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku

			finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2024 rok
4	29 maja 2025 roku	1/05/2025	w sprawie przyjęcia rekomendacji w przedmiocie oceny wniosku Zarządu Spółki dotyczącego podziału zysku netto za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku
5		2/05/2025	w sprawie oceny pracy firmy audytorskiej w zakresie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku
6	30 maja 2025 roku	3/05/2025	w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komitetu Audytu w 2024 roku

II. Działania Komitetu Audytu

1. Zadania Komitetu Audytu

Do zadań Komitetu Audytu należy wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu jej obowiązków kontrolnych i nadzorczych oraz wykonywanie zadań przewidzianych w Ustawie, w szczególności w zakresie:

1.1. monitorowania:

1.1.1. procesu:

1.1.1.1. sprawozdawczości finansowej,

1.1.1.2. sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (dalej **SZR**), w tym w zakresie jej sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej **Ustawa o rachunkowości**), oraz procesu identyfikacji przez jednostkę zainteresowania publicznego (Spółkę) informacji przedstawianych zgodnie z właściwymi dla Spółki standardami SZR w rozumieniu przepisów Ustawy o rachunkowości,

1.1.2. skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w szczególności w zakresie:

1.1.2.1. sprawozdawczości finansowej,

1.1.2.2. SZR, w tym w zakresie jej sporządzania i znakowania zgodnie z Ustawą o rachunkowości,

1.1.3. wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania lub atestacji SZR, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i

ustaleń Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej,

- 1.2. kontrolowania i monitorowania niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki są świadczone przez firmę audytorską inne usługi niż badanie i atestacja SZR,
- 1.3. informowania Rady Nadzorczej o wynikach badania lub atestacji SZR oraz wyjaśniania, w jaki sposób to badanie lub ta atestacja SZR przyczyniły się do rzetelności sprawozdawczości finansowej lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu odpowiednio w procesie badania lub atestacji,
- 1.4. dokonywania oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażania zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce,
- 1.5. opracowania polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdań finansowych oraz polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji SZR – w przypadku, gdy Spółka obowiązana jest do sporządzania SZR lub SZR grupy kapitałowej,
- 1.6. opracowania polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych lub atestację SZR, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci, do której należy firma audytorska dozwolonych usług niebędących badaniem lub atestacją SZR,
- 1.7. określania procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę,
- 1.8. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej wyboru firmy audytorskiej, zgodnie z politykami, o których mowa w pkt 1.5 i 1.6 powyżej,
- 1.9. przedkładania zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w Spółce.

Wskazać przy tym należy, że Spółka nie jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za okres sprawozdawczy objęty niniejszym sprawozdaniem, w związku z czym opisane powyżej zadania dotyczące SZR Komitet Audytu realizował będzie od początku roku obrotowego, w odniesieniu, do którego Spółka objęta będzie obowiązkiem sporządzania SZR.

2. Monitorowanie i kontrola procesów sprawozdawczości finansowej Spółki

W ramach monitorowania procesu sprawozdawczości finansowej Komitet Audytu w szczególności analizuje przedstawiane przez Zarząd informacje dotyczące istotnych zmian

w rachunkowości lub sprawozdawczości finansowej oraz szacunkowych danych lub ocen, które mogą mieć istotne znaczenie dla sprawozdawczości finansowej Spółki, dokonuje przeglądu systemu rachunkowości zarządczej oraz analizuje stosowane metody rachunkowości przyjęte przez Spółkę. Ponadto analizuje, wspólnie z Zarządem i audytorami zewnętrznymi, sprawozdania finansowe oraz wyniki badania tych sprawozdań, a także przedstawia Radzie Nadzorczej rekomendacje w sprawie zatwierdzenia zbadanego przez audytora rocznego sprawozdania finansowego, raportów okresowych oraz komunikatów dotyczących wyników Spółki w celu zapewnienia ich zgodności z odpowiednimi standardami rachunkowości.

W Spółce obowiązują przyjęte przez Komitet Audytu m.in. następujące polityki i procedury:

- 1) Polityka Games Operators Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
- 2) Procedura Games Operators Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie wyboru firmy audytorskiej;
- 3) Polityka Games Operators Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską lub członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem.

Dokumenty te przewidują w szczególności, że:

- 1.1. wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki dokonuje Rada Nadzorcza Spółki,
- 1.2. wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki dokonuje się na podstawie wydanej przez Komitet Audytu rekomendacji,
- 1.3. Komitet Audytu przedstawia Radzie Nadzorczej Spółki rekomendację, w której wskazuje proponowaną firmę audytorską do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki, którego obowiązek wynika z przepisów prawa. Rekomendacja Komitetu Audytu jest wolna od wpływu stron trzecich,
- 1.4. w przypadku gdy wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Spółki, którego obowiązek wynika z przepisów prawa, nie dotyczy przedłużenia umowy o badanie sprawozdania finansowego, rekomendacja Komitetu Audytu:
 - 1.4.1. zawiera przynajmniej dwie możliwości wyboru firmy audytorskiej wraz z uzasadnieniem oraz wskazanie uzasadnionej preferencji Komitetu Audytu wobec jednej z nich,
 - 1.4.2. jest sporządzana w następstwie procedury wyboru,

- 1.5. wybór firmy audytorskiej dokonywany jest z odpowiednim wyprzedzeniem, aby umowa o badanie sprawozdania finansowego mogła zostać podpisana w terminie umożliwiającym firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji znaczących składników majątkowych,
- 1.6. wybór firmy audytorskiej dokonywany jest z uwzględnieniem przede wszystkim spełniania kryterium bezstronności i niezależności, ale również kryteriów takich jak doświadczenie firmy audytorskiej oraz kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób bezpośrednio zaangażowanych w badanie Spółki,
- 1.7. wybór firmy audytorskiej dokonywany jest z uwzględnieniem zasady rotacji firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta,
- 1.8. świadczenie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzających ustawowe badania Spółki lub podmiot powiązany z tą firmą audytorską lub członka sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych ani czynnościami rewizji finansowej możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez Komitet Audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w Ustawie, i wyrażeniu zgody przez Komitet Audytu.

Wskazać przy tym należy, że Spółka nie jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za okres sprawozdawczy objęty niniejszym sprawozdaniem, w związku z czym swoje zadania w omawianym obszarze w zakresie kwestii dotyczących SZR, w tym w odniesieniu do obowiązku opracowania polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji SZR, Komitet Audytu będzie realizował od momentu, w którym Spółka zostanie objęta obowiązkiem sporządzania SZR zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Stosownie do opisanych powyżej polityk i procedur, w wyniku rekomendacji z dnia 13 czerwca 2024 roku przedstawionej przez Komitet Audytu, Rada Nadzorcza Spółki dokonała w dniu 14 czerwca 2024 roku wyboru KPW Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej **KPW**) jako firmy audytorskiej do przeprowadzenia badań ustawowych i przeglądów sprawozdań finansowych Spółki za lata obrotowe 2024 oraz 2025. Wskazać w tym miejscu należy, że KPW przeprowadzało również badania ustawowe i przeglądy sprawozdań finansowych Spółki za lata obrotowe 2022 oraz 2023.

W okresie sprawozdawczym Komitet Audytu na bieżąco monitorował prawidłowość sporządzenia przez Spółkę sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku. Kontakty firmy audytorskiej badającej sprawozdanie finansowe za rok 2024, tj. KPW z Komitetem Audytu (w tym jego poszczególnymi Członkami, w szczególności Przewodniczącą

Komitetu) odbywały się na bieżąco w formie bezpośredniej, telefonicznej oraz elektronicznej. W dniach 3 marca 2025 roku, 12 marca 2025 roku oraz 29 kwietnia 2025 roku odbyły się posiedzenia Komitetu Audytu, na które zaproszeni zostali przedstawiciele KPW. Na tych posiedzeniach Członkowie Komitetu Audytu postanowili zrealizować swoje obowiązki związane z monitorowaniem procesów sprawozdawczości finansowej Spółki, w szczególności poprzez omówienie z biegłymi rewidentami zakresu i wyników badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku.

W ramach obrad odbywających się w dniu 3 marca 2025 roku Grzegorz Magdziarz (kluczowy biegły rewident) potwierdził, że KPW jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on jako kluczowy biegły rewident, spełniali warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2024 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej, a także potwierdził, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych. Grzegorz Magdziarz potwierdził także, że nie zaszły jakiegokolwiek zdarzenia mogące powodować zaistnienie konfliktu interesów (pomiędzy firmą audytorską, członkami zespołu wykonującego badanie, a Spółką lub jej kierownictwem). Nadto Grzegorz Magdziarz potwierdził, że nie ma zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub wynik przeprowadzonego badania, jak również nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności przez KPW. Następnie kierownik zespołu audytowego przeprowadzającego badanie, Jacek Sułkowski, przedstawił przebieg dotychczasowego badania ustawowego sprawozdania finansowego, w tym zwrócił uwagę na kluczowe kwestie i obszary badania oraz zaproponowane do wdrożenia korekty. Grzegorz Magdziarz poinformował, że jedną z istotnych kwestii w toku badania było nabycie przez Spółkę w dniu 18 października 2024 roku prawa własności nieruchomości położonej w Warszawie w dzielnicy Mokotów, które sfinansowane zostało ze środków własnych Spółki w kwocie 2,56 mln złotych. Wyjaśnił, że na moment badania pozycja ta ujmowana była w księgach jako środki trwałe w budowie z uwagi prowadzone prace remontowo-adaptacyjne, po zakończeniu których Spółka zamierza przeznaczyć nieruchomość na swoją siedzibę. Kluczowy biegły rewident podkreślił, że w tym obszarze zespół audytorski nie miał żadnych zastrzeżeń. Grzegorz Magdziarz zwrócił również uwagę na wyniki finansowe Spółki w 2024 roku, tj. w szczególności przychody netto ze sprzedaży produktów i usług oraz zysk netto, na które wpływ miała kwietniowa premiera gry „Infection Free Zone” i jej wyniki sprzedażowe, przy czym podkreślił, że co od zasady struktura przychodów Spółki nie uległa zmianie. Jacek Sułkowski zaprezentował kluczowe sprawy badania, wskazując, że w przypadku Spółki jako

sprawy kluczowe badania zidentyfikowano rozpoznawanie przychodów ze sprzedaży, produkcję w toku na dzień bilansowy, wycenę środków pieniężnych na dzień bilansowy, ewidencję nakładów na prace rozwojowe oraz metody i stawki amortyzacji zakończonych prac rozwojowych i omówił pokrótce każdy z tych obszarów. Członkowie Komitetu zadali pytania m.in. związane z przyjętymi kryteriami badania, metodologią badania przychodów i rezerw, a także o rozliczenia produkcji w toku i zapasów, na które przedstawiciele KPW udzielili odpowiedzi. Jacek Sułkowski omówił kwestię istotności przyjętej na potrzeby badania.

Na kolejnym posiedzeniu, tj. w dniu 12 marca 2025 roku, zespół przeprowadzający badanie po raz kolejny potwierdził spełnianie warunków do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za 2024 rok oraz wskazał, że planowane jest wydanie opinii o badanym sprawozdaniu bez zastrzeżeń, ponieważ od poprzedniego posiedzenia, które odbyło się w dniu 3 marca 2025 roku, nie zostały zidentyfikowane żadne kwestie, które by świadczyły o tym, że sprawozdanie finansowe nie przedstawia rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego za badany okres. Po zapoznaniu się przez Członków Komitetu w dniu 12 marca 2025 roku z ostatecznymi wersjami¹:

- 1) sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku oraz
- 2) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2024, jak również
- 3) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz
- 4) sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (dalej **Rozporządzenie 537/2014**)

– i ich analizie Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami oraz statutem Spółki, przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, jak również zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych

¹ Z zastrzeżeniem, że po przyjęciu w dniu 12 marca 2025 roku sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku 2024 Zarząd Spółki zidentyfikował potrzebę wprowadzenia stosownych zmian w treści sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku, co szczegółowo zostanie opisane w dalszej części niniejszego sprawozdania Komitetu Audytu

ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości. Nadto Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie z działalności Spółki zostało sporządzone zgodnie z art. Ustawy o rachunkowości oraz § 70 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej **Rozporządzenie MF 2018**) oraz jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym Spółki. Wobec braku uwag Komitet Audytu przyjął pozytywne rekomendacje w przedmiocie oceny sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania z działalności Spółki.

Wyjaśnić przy tym należy, że po przyjęciu w dniu 12 marca 2025 roku sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku 2024 Zarząd Spółki zidentyfikował potrzebę wprowadzenia stosownych zmian w treści sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku w zakresie wysokości wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki w związku z dokonaną przez Spółkę korektą deklaracji podatkowej dotyczącej zaliczek na podatek dochodowy odprowadzany przez Spółkę od tego wynagrodzenia, o czym Spółka informowała stosownymi raportami bieżącymi nr 8/2025 z dnia 10 kwietnia 2025 roku i nr 9/2025 z dnia 29 kwietnia 2025 roku.

Sprawozdanie finansowe Spółki zostało wobec powyższego skorygowane w ten sposób, że:

- 1) zysk netto został pomniejszony do kwoty 12 983 tys. zł (z kwoty 13 044 tys. zł),
- 2) sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym wykazuje obecnie zwiększenie kapitału własnego o kwotę 11 828 tys. zł (zamiast pierwotnej kwoty 11 889 tys. zł).

Zostały także wprowadzone stosowne zmiany do noty w sprawozdaniu finansowym Spółki za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku dotyczącej wynagrodzeń Zarządu (uwzględniające przywołaną powyżej korektę deklaracji podatkowej dotyczącą zaliczek na podatek dochodowy odprowadzany przez Spółkę od wynagrodzeń Członków Zarządu), konsekwentnie wprowadzono zmiany w omawianym zakresie w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki w roku 2024. Opisana powyżej korekta wywarła wpływ na dane finansowe ujawnione w przyjętym pierwotnie (i zaopiniowanym przez Radę Nadzorczą) sprawozdaniu finansowym oraz wymagała dokonania właściwych zmian również w informacjach opisowych.

W związku z dokonaną korektą, Zarząd przyjął opisane powyżej sprawozdania w dniu 29 kwietnia 2025 roku, które następnie zostały poddane badaniu przez firmę audytorską KPW.

Następnie, w ramach procesu oceny sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku, w dniu 29 kwietnia 2025 roku odbyło się posiedzenie

Członków Rady Nadzorczej (w tym Członków Komitetu Audytu) z przedstawicielami firmy audytorskiej, w ramach którego omówiono przebieg badania skorygowanego (ostatecznego) sprawozdania finansowego Spółki za okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku. Przedstawiciele KPW przedstawili okoliczności związane z wykryciem powyżej opisanego błędu w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok obrotowy zakończy dnia 31 grudnia 2024 roku, podkreślając, że kwota korekty nie była istotna przy uwzględnieniu przyjętych w badaniu progów istotności, niemniej wpływała na wynik finansowy Spółki. Kluczowy biegły rewident potwierdził również dotychczas złożone oświadczenia wskazujące, że KPW jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on sam jako kluczowy biegły rewident, spełniali i nadal spełniają warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej, a także potwierdził, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych. Grzegorz Magdziarz potwierdził także, że nie zaszły żadne zdarzenia mogące powodować zaistnienie konfliktu interesów (pomiędzy firmą audytorską, członkami zespołu wykonującego badanie a Spółką lub jej kierownictwem). Nadto potwierdził, że nie ma obecnie zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub wynik przeprowadzonego badania, jak również nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności przez KPW. Przedstawiciele firmy audytorskiej zaznaczyli, że nie zostały zidentyfikowane żadne kwestie, które by świadczyły o tym, że skorygowane (ostateczne) sprawozdanie finansowe nie przedstawia rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego za badany okres. Biegli zaznaczyli, że poprawność sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku (skorygowanego (ostatecznego)) co do zgodności z księgami rachunkowymi, dokumentami i stanem faktycznym nie budzi zastrzeżeń i znajduje potwierdzenie w pozytywnej opinii biegłego rewidenta działającego w imieniu KPW, która będzie opinią bez zastrzeżeń.

Po zapoznaniu się przez Członków Komitetu w dniu 29 kwietnia 2025 roku z ostatecznymi wersjami:

- 1) sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku (skorygowanego) oraz
 - 2) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2024 (skorygowanego), jak również
 - 3) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2024 roku (sprawozdania zmieniającego z dnia 29
-

kwietnia 2025 roku do sprawozdania z badania, które zostało wydane w dniu 12 marca 2025 roku) oraz

- 4) sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia 537/2014 (sprawozdania zmieniającego z dnia 29 kwietnia 2025 roku do sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, które zostało wydane w dniu 12 marca 2025 roku)

– i ich analizie Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie finansowe (skorygowane) zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi Spółkę przepisami oraz statutem Spółki, przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, jak również zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości. Nadto Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie z działalności Spółki (skorygowane) zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia MF 2018 oraz jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym Spółki. Wobec braku uwag Komitet Audytu przyjął pozytywne rekomendacje w przedmiocie oceny sprawozdania finansowego Spółki (skorygowanego) oraz sprawozdania z działalności Spółki (skorygowanego).

Na posiedzeniu w dniu 29 maja 2025 roku Członkowie Komitetu Audytu podjęli dyskusję w przedmiocie procesu przygotowania sprawozdań finansowych za rok 2024 oraz współpracy w tym zakresie pomiędzy biegłym rewidentem a Spółką. Na podstawie posiadanych informacji Członkowie Komitetu jednogłośnie pozytywnie ocenili wyniki pracy firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego Spółki oraz jej niezależność. Zgodnie z najlepszą wiedzą Członków Komitetu Audytu współpraca firmy audytorskiej ze Spółką była prawidłowa i brak jest podstaw do formułowania zastrzeżeń w tym zakresie. Firmie audytorskiej KPW zapewniono swobodny dostęp do dokumentów i informacji, jak również współpracę ze strony biura rachunkowego świadczącego na rzecz Spółki usługi księgowe. W trakcie prowadzonego badania przez biegłego rewidenta pomiędzy nim i Spółką nie powstały rozbieżności. W przekazanym sprawozdaniu z badania KPW stwierdziło m.in., że sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką)

rachunkowości oraz że zostało ono sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości i jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki. Wyrażona w ww. sprawozdaniu z badania opinia o sprawozdaniu finansowym Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2024 roku była opinią bez zastrzeżeń. Nadto kluczowy biegły rewident w sprawozdaniu z badania wskazał, że sprawozdanie z działalności Spółki zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz § 70 rozporządzenia MF 2018 oraz że jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

W okresie sprawozdawczym i po jego zakończeniu Komitet Audytu na bieżąco monitorował procesy sprawozdawcze Spółki również za 2025 rok. W dniu 19 września 2025 roku odbyły się obrady Komitetu Audytu, w których uczestniczyli przedstawiciele KPW, w tym Grzegorz Magdziarz (kluczowy biegły rewident) oraz Jacek Sułkowski (kierownik zespołu audytowego). Podczas obrad przedstawiciele KPW opisali przebieg przeglądu skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki za pierwsze półrocze 2025 roku, w tym omówili czynności i procedury zrealizowane podczas tego przeglądu oraz płynące z niego wnioski na dzień odbycia posiedzenia. Kluczowy biegły rewident wskazał, że na dzień posiedzenia Komitetu Audytu nie zostały zidentyfikowane żadne czynniki, które mogłyby negatywnie wpłynąć na wydawany przez biegłego rewidenta raport z przeglądu ww. sprawozdania finansowego. Kierownik zespołu audytowego Jacek Sułkowski przedstawił przyjęte na potrzeby przeglądu poziomy istotności (istotność ogólna, istotność wykonawcza i istotność błaża) i omówił podstawy ich przyjęcia. Jacek Sułkowski i Grzegorz Magdziarz omówili kluczowe sprawy przeglądu oraz zidentyfikowane na potrzeby przeglądu ryzyka, a także wskazali na istotne zmiany w skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Spółki w ujęciu rok do roku. Dodatkowo kluczowy biegły rewident potwierdził dotychczas złożone oświadczenia co do tego, że KPW jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego przegląd, w tym on sam jako kluczowy biegły rewident, spełniają i nadal spełniają warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego raportu z przeglądu skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej, a także potwierdził, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych. Grzegorz Magdziarz potwierdził także, że nie zaszły jakiegokolwiek zdarzenia mogące powodować zaistnienie konfliktu interesów (pomiędzy firmą audytorską, członkami zespołu wykonującego przegląd, a Spółką lub jej kierownictwem). Nadto Grzegorz Magdziarz potwierdził, że nie ma zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub

wynik przeprowadzonego przeglądu, jak również, że nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności KPW.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego Komitet Audytu monitorował prawidłowość sporządzenia przez Spółkę sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku m.in. na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 13 marca 2026 roku i 25 marca 2026 i na które zaproszeni zostali przedstawiciele KPW. Na tych posiedzeniach Członkowie Komitetu Audytu postanowili zrealizować swoje obowiązki związane z monitorowaniem procesów sprawozdawczości finansowej Spółki, w szczególności poprzez omówienie z biegłymi rewidentami zakresu i wyników badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 roku.

W ramach obrad odbywających się w dniu 13 marca 2026 roku Grzegorz Magdziarz (kluczowy biegły rewident) po raz kolejny potwierdził, że KPW jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on jako kluczowy biegły rewident, spełniali warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2025 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej, a także potwierdził, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych. Grzegorz Magdziarz potwierdził także, że nie zaszyły jakiegokolwiek zdarzenia mogące powodować zaistnienie konfliktu interesów (pomiędzy firmą audytorską, członkami zespołu wykonującego badanie, a Spółką lub jej kierownictwem). Nadto Grzegorz Magdziarz potwierdził, że nie ma obecnie zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub wynik przeprowadzonego badania, jak również nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności przez KPW. Kierownik zespołu audytowego przeprowadzającego badanie, Jacek Sułkowski, przedstawił przebieg dotychczasowego badania ustawowego sprawozdania finansowego, w tym zwrócił uwagę na kluczowe kwestie i obszary badania. Wskazał, że w toku badania szczególną uwagę poświęcono testom na utratę wartości aktywów, w tym produkcji w toku oraz wyrobów gotowych, a także analizie przychodów ze sprzedaży oraz ryzyka obejścia mechanizmów kontrolnych przez kierownictwo. Kierownik zespołu audytowego przekazał informacje o przyjętych na potrzeby badania progach istotności (istotność ogólna i istotność wykonawcza) i omówił podstawy ich przyjęcia. Członkowie Komitetu zadali pytania dotyczące przebiegu badania oraz poszczególnych zagadnień z nim związanych, na które przedstawiciele KPW udzielili odpowiedzi.

Na kolejnym posiedzeniu, tj. w dniu 25 marca 2026 roku zespół przeprowadzający badanie po raz kolejny potwierdził spełnianie warunków do sporządzenia niezależnego i bezstronnego

sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku oraz wskazał, że planowane jest wydanie opinii o badanym sprawozdaniu bez zastrzeżeń, ponieważ od poprzedniego posiedzenia, które odbyło się w dniu 13 marca 2026 roku, nie zostały zidentyfikowane żadne kwestie, które by świadczyły o tym, że sprawozdanie finansowe nie przedstawia rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego za badany okres. Nadto Kluczowy biegły rewident potwierdził również dotychczas złożone oświadczenia wskazujące, że KPW jako firma audytorska, w tym wszyscy członkowie jej zarządu, a także członkowie zespołu wykonującego badanie, w tym on sam jako kluczowy biegły rewident, spełniali i nadal spełniają warunki do sporządzenia niezależnego i bezstronnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu, a także zasadami etyki zawodowej, a także potwierdził, że firma audytorska nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych. Grzegorz Magdziarz potwierdził także, że nie zaszły żadne zdarzenia mogące powodować zaistnienie konfliktu interesów (pomiędzy firmą audytorską, członkami zespołu wykonującego badanie a Spółką lub jej kierownictwem). Nadto potwierdził, że nie ma obecnie zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub wynik przeprowadzonego badania, jak również nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności przez KPW. Przedstawiciele firmy audytorskiej poinformowali również, że proces badania przebiegał zgodnie z przyjętym harmonogramem, a całość dokumentacji niezbędnej do wydania opinii została skompletowana i poddana stosownym procedurom weryfikacyjnym.

Po zapoznaniu się przez Członków Komitetu w dniu 25 marca 2026 roku z ostatecznymi wersjami:

- 1) sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku oraz
- 2) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2025, jak również
- 3) sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz
- 4) sprawozdania dodatkowego dla Komitetu ds. Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia 537/2014

– i ich analizie Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami

prawa oraz statutem Spółki i zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości. Nadto Członkowie Komitetu Audytu zgodnie uznali, że sprawozdanie z działalności Spółki zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz § 72 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej **Rozporządzenie MF 2025**) oraz jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym Spółki. Wobec braku uwag Komitet Audytu przyjął pozytywne rekomendacje w przedmiocie oceny sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku.

3. Funkcjonowanie systemów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego oraz identyfikacji i zarządzania ryzykiem w Spółce w 2025 roku

Zarząd jest odpowiedzialny za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, które są przygotowywane i publikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, m.in. zgodnie z zasadami Rozporządzenia MF 2025 (które w okresie sprawozdawczym zastąpiło poprzednio obowiązujące Rozporządzenie MF 2018).

Zadaniem efektywnego systemu kontroli wewnętrznej w sprawozdawczości finansowej jest zapewnienie adekwatności i poprawności informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych i raportach okresowych.

W procesie sporządzania sprawozdań finansowych Spółki jednym z podstawowych elementów kontroli jest weryfikacja sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta. Do zadań biegłego rewidenta należy w szczególności przegląd półrocznego sprawozdania finansowego oraz badanie rocznego sprawozdania finansowego.

Wyboru firmy audytorskiej dokonuje Rada Nadzorcza na podstawie otrzymanej od Komitetu Audytu rekomendacji. Sprawozdania finansowe, zarówno przed badaniem przez biegłego rewidenta, jak i po jego badaniu, przesyłane są Członkom Rady Nadzorczej, którzy dokonują oceny sprawozdania finansowego Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Rada Nadzorcza ocenę swoją opiera m.in. na rekomendacjach przedstawionych w tym zakresie przez Komitet Audytu. Każdorazowo po dokonaniu oceny sprawozdania finansowego Spółki przez Członków Rady Nadzorczej, sprawozdania te są przekazywane do Komitetu Audytu, w celu kontroli następczej oraz weryfikacji oceny Rady Nadzorczej. Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Członkowie Zarządu i Rady

Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w powyższej ustawie. Sprawozdania finansowe Spółki są przygotowywane przez kierownictwo i przed przekazaniem ich niezależnemu biegłemu rewidentowi podlegają sprawdzeniu przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg rachunkowych Spółki. Dane finansowe, będące podstawą sprawozdań finansowych i raportów okresowych oraz stosowanej przez Spółkę miesięcznej sprawozdawczości, pochodzą z systemu finansowo-księgowego Spółki. Po wykonaniu wszystkich z góry określonych procesów zamknięcia ksiąg na koniec każdego miesiąca sporządzane są szczegółowe finansowo-operacyjne raporty. Spółka stosuje spójne zasady księgowe, prezentując dane finansowe w sprawozdaniach finansowych, okresowych raportach finansowych i innych raportach przekazywanych akcjonariuszom.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej w zakresie księgowości i sprawozdawczości finansowej realizowane są następujące czynności:

- 1) uzgadniane są miesięczne/roczne harmonogramy czynności wykonywanych w ramach zamykania ksiąg rachunkowych/sporzędzania sprawozdań finansowych,
- 2) zapisy księgowe dokonywane są wyłącznie na podstawie prawidłowo sporządzonych i zaakceptowanych pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym dokumentów źródłowych oraz dodatkowych informacji przekazywanych przez Spółkę,
- 3) wykonywane są cykliczne czynności kontrolne związane z zamykaniem ksiąg rachunkowych, w tym przegląd i rozliczanie kont bilansowych, uzgodnienia sald, weryfikacja kosztów i przychodów w uzgodnieniu z kierownikami projektów/Zarządem Spółki.

W Spółce funkcjonują uzgodnione zasady dotyczące planowania i rozliczania wydatków oraz autoryzacji płatności.

W Spółce tworzony jest kompleksowy system kontroli funkcjonalnej, który obejmuje swoim zakresem: kontrolę wewnętrzną, budżetowanie oraz analizę finansową i kluczowych wskaźników efektywności. Spółka stale monitoruje czynniki ryzyka, które mają znaczenie dla działalności Spółki, w tym w szczególności ryzyka:

- 1) związane z branżą, w której działa Spółka,
- 2) związane z produkcją gier,
- 3) finansowo-prawne.

Osoby, którym powierzone zostały kwestie finansowo-prawne, w tym podatkowe, tj. Członek Zarządu Spółki przy wsparciu zewnętrznych usługodawców (kancelarie prawne, doradcy

podatkowi, księgowość), sprawuje stałą kontrolę nad bieżącą działalnością Spółki poprzez monitorowanie zmian otoczenia prawnego prowadzonej działalności Spółki, a także wypełnianiem ciążących na Spółce obowiązków formalnych.

Komitet Audytu oraz Rada Nadzorcza monitorują proces sprawozdawczości finansowej oraz wykonywania czynności rewizji finansowej, w tym poprzez analizę sprawozdań okresowych Spółki przed ich publikacją. Rada Nadzorcza przy wsparciu Komitetu Audytu w procesie wyboru audytora dokonuje również oceny niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdań finansowych. Wykonując czynności nadzorcze i kontrolne, Rada Nadzorcza opiera się na materiałach pisemnych opracowanych przez Zarząd oraz na bieżących informacjach i wyjaśnieniach udzielonych przez Członków Zarządu podczas posiedzeń Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza co do zasady obraduje przy udziale Członków Zarządu, z wyłączeniem spraw związanych z oceną pracy Zarządu oraz pozostałych spraw personalnych dotyczących Zarządu.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad zapewnieniem funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej oraz corocznie ocenia adekwatność i skuteczność tego systemu, w tym adekwatność i skuteczność funkcji kontroli. Dodatkowo, Rada Nadzorcza, za pośrednictwem Komitetu Audytu, monitoruje skuteczność systemu kontroli wewnętrznej.

W ramach oceny systemu kontroli wewnętrznej uwzględnia się w szczególności:

- 1) opinie Komitetu Audytu,
- 2) ustalenia biegłego rewidenta,
- 3) ustalenia, informacje i oceny uzyskane od podmiotów zewnętrznych, w tym od regulatorów rynkowych,
- 4) oceny i opinie na temat systemu kontroli wewnętrznej lub jego elementów dokonywane przez podmioty zewnętrzne, jeżeli były wydawane.

Komitet Audytu w ramach swoich kompetencji i obowiązków zajmuje się m.in. bieżącym monitorowaniem skuteczności systemów kontroli wewnętrznej oraz audytu wewnętrznego (niezależnie od nieistnienia na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wyodrębnionych komórek wykonujących te funkcje). Komitet Audytu jest regularnie informowany o raportach sporządzanych przez audytorów zewnętrznych, na podstawie których uzyskuje informacje o zidentyfikowanych istotnych nieprawidłowościach i zagrożeniach oraz działaniach podjętych przez kadrę zarządzającą w celu ich wyeliminowania lub ograniczenia. Komitet opiniuje uchwały Zarządu, podlegające zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą w zakresie systemu

kontroli wewnętrznej oraz przedstawia jej rekomendacje wprowadzenia nowych zmian w istniejących regulacjach wewnętrznych wymaganych w tym obszarze.

Komitet Audytu jest odpowiedzialny za udzielanie wsparcia Radzie Nadzorczej w zakresie monitorowania rzetelności informacji finansowych, monitorowania skuteczności systemu kontroli wewnętrznej oraz monitorowania wykonywania czynności rewizji finansowej.

Spółka regularnie ocenia jakość systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, w tym w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych. System zarządzania ryzykiem korporacyjnym w okresie sprawozdawczym został usystematyzowany poprzez przyjęcie przez poszczególne organy Spółki następujących polityk i procedur:

- 1) Polityki Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym w Games Operators S.A. z siedzibą w Warszawie, przyjętej przez Radę Nadzorczą Spółki zgodnie z rekomendacją Komitetu Audytu,
- 2) Procedury Zarządzania Ryzykiem Games Operators S.A., przyjętej przez Zarząd Spółki w wykonaniu ww. polityki oraz
- 3) Mapy Ryzyk, o której mowa w ww. procedurze, ustalonej i aktualizowanej przez Zarząd Spółki a następnie ocenianej przez Komitet Audytu.

Powyższe dokumenty uregulowały sprawdzone sposoby postępowania, które uprzednio funkcjonowały w Spółce mimo braku ich formalnego unormowania.

Polityka Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym określiła w sposób ogólny ryzyka, na jakie narażona jest Spółka przy realizacji celów strategicznych i operacyjnych w związku z charakterem prowadzonej działalności oraz dynamicznym otoczeniem, w jakim funkcjonuje. W Polityce wskazano na następujące obszary ryzyk:

- 1) finansowy – ryzyka wynikające z transakcji finansowych i wymagań w zakresie rachunkowości i raportowania finansowego (np. ryzyka walutowe, podatkowe, księgowość, związane z inflacją lub deflacją),
- 2) operacyjny – ryzyka wynikające z nieodpowiednich lub zawodnych procesów, stosowanych technologii, działań pracowników i współpracowników, brakiem adekwatnych zasobów ludzkich, sprzętowych lub operacyjnych,
- 3) zgodności – ryzyka wynikające z niezgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, regulacji wewnętrznych oraz ze zobowiązań umownych i ryzyka bezpieczeństwa informacji,
- 4) strategiczny – ryzyka wynikające z niewłaściwych założeń na potrzeby planowania strategicznego, niewłaściwej oceny opcji strategicznych, w tym: wewnętrznych decyzji

strategicznych, takich jak przejęcie lub zbycie aktywów, rozwój biznesu, kanały dystrybucji produktów Spółki.

Ponadto Polityka Zarządzania Ryzykiem określiła model procesu zarządzania ryzykiem korporacyjnym, zasady dotyczące raportowania, ogólny podział kompetencji i odpowiedzialności poszczególnych uczestników procesu zarządzania, a także zasady ich współpracy. Kwestie te zostały uszczegółowione w Procedurze Zarządzania Ryzykiem, zaś zidentyfikowane przez Zarząd Spółki ryzyka zostały opisane i ocenione w Mapie Ryzyk. W poprzednim okresie sprawozdawczym przyjęta Mapa Ryzyk została zaktualizowana na podstawie stosownej uchwały Zarządu Spółki, która to zmiana została pozytywnie oceniona uchwałą Komitetu Audytu nr 1/08/2024 z dnia 1 sierpnia 2024 roku. W okresie sprawozdawczym Zarząd Spółki nie zidentyfikował potrzeby aktualizacji Mapy Ryzyk, przy czym dokonywano kwartalnego przeglądu ryzyk objętych Mapą Ryzyk, w tym w odniesieniu do przypisanych poszczególnym ryzykom poziomów istotności.

Do obszarów ryzyka, ocenionych odpowiednio wedle istotności jako niskie, średnie lub wysokie, zaliczone zostały:

- 1.1. w ramach ryzyk związanych z branżą, w której działa Spółka:
 - 1.1.1. ryzyko związane ze strukturą przychodów,
 - 1.1.2. ryzyko związane z koniunkturą w branży, w której działa Spółka,
 - 1.1.3. ryzyko związane z nielegalnym udostępnianiem produktów Spółki,
 - 1.1.4. ryzyko konkurencji,
 - 1.1.5. ryzyko uzależnienia od kluczowych dystrybutorów,
 - 1.1.6. ryzyko niepromowania gry przez dystrybutorów,
 - 1.1.7. ryzyko związane z ograniczonymi kanałami dystrybucji gier,
 - 1.1.8. ryzyko związane z pojawieniem się nowych technologii,
 - 1.1.9. ryzyko wystąpienia nieprzewidywanych trendów,
 - 1.1.10. ryzyko zmiany polityki cenowej dostawców oprogramowania.
- 1.2. w ramach ryzyk związanych z produkcją gier:
 - 1.2.1. ryzyko związane z utratą kluczowych członków zespołu,
 - 1.2.2. ryzyko niepozyskania wykwalifikowanych zespołów deweloperskich,
 - 1.2.3. ryzyko związane z wprowadzeniem nowych gier,
 - 1.2.4. ryzyko nieosiągnięcia przez grę sukcesu rynkowego,
 - 1.2.5. ryzyko związane z opóźnieniami w produkcji gier,
 - 1.2.6. ryzyko związane z nieukończonymi projektami.
- 1.3. w ramach ryzyk finansowo-prawnych:

- 1.3.1. ryzyko walutowe,
- 1.3.2. ryzyko zmian otoczenia prawnego,
- 1.3.3. ryzyko utraty wartości pieniądza,
- 1.3.4. ryzyko związane z opodatkowaniem i interpretacją przepisów podatkowych.

Kluczowe obszary ryzyka obejmują główne procesy i wybrane zostały ze względu na ich skutek oddziaływania na organizację Spółki. Spółka nie ma wpływu na możliwość zaistnienia ryzyka, natomiast ma wpływ na redukcję jego skutków za pomocą odpowiednich mechanizmów kontrolnych. Poziom ryzyka jest wynikiem oszacowania skutku i prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka. Ryzykiem akceptowalnym jest ryzyko małe i średnie. Ryzyko wysokie objęte jest dodatkowym nadzorem poprzez zastosowanie działań ograniczających to ryzyko (dodatkowe mechanizmy kontrolne, po zastosowaniu których obniżone zostaje prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, a tym samym jego poziom zostaje obniżony do akceptowalnego). Jako najistotniejsze z powyższych ryzyk Spółka uznaje:

- 1) ryzyko konkurencji, ponieważ Spółka działa na rynku gier komputerowych (dostępnych na PC oraz konsole) oraz mobilnych aplikacji, który jest rynkiem wysoce konkurencyjnym, co wymaga od Spółki stałego podejmowania działań (w tym ponoszenia odpowiednich nakładów) w celu utrzymania swojej pozycji rynkowej,
- 2) ryzyko wystąpienia nieprzewidywalnych trendów, gdyż rynek gier komputerowych cechuje się niską przewidywalnością, co może powodować, że określone produkty Spółki mogą nie trafić w gusta konsumentów, co z kolei może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową, perspektywy rozwoju oraz wyniki Spółki,
- 3) ryzyko zmiany polityki cenowej dostawców oprogramowania, albowiem na rynku gier komputerowych dominują dwa główne silniki do tworzenia gier: Unreal i Unity – dostawcy tych oprogramowań mają pozycję monopolistyczną i mogą dowolnie kształtować politykę cenową. Spółka w zakresie tworzenia wewnętrznych produkcji korzysta z rozwiązań Unity, zaś zmiana dostawcy oprogramowania jest bardzo trudna z jednej strony ze względu na koszty takiego przedsięwzięcia, a z drugiej strony z uwagi na fakt, że wewnętrzny zespół deweloperski Spółki posiada wiedzę w zakresie wykorzystywania tego konkretnego rozwiązania, tj. oprogramowania Unity (co jest standardem w branży).

W ostatnim czasie nie bez znaczenia dla Spółki pozostają również ryzyka finansowo-prawne, w szczególności takie jak ryzyko utraty wartości pieniądza oraz ryzyko walutowe. W odniesieniu do ryzyka dotyczącego utraty wartości pieniądza należy wyjaśnić, że Spółka posiada nadwyżki środków finansowych, co w kontekście obecnej sytuacji makroekonomicznej naraża Spółkę na ryzyko utraty wartości zgromadzonych środków oraz presję płacową ze strony personelu.

Głównym kosztem Spółki są pracownicy/współpracownicy i koszty wytworzenia gier i nawet jeśli koszty te są ponoszone w złotych, to jednak pozostają zależne od kursu dolara, ponieważ konieczne jest zachowanie przez Spółkę płacowej konkurencyjności rynkowej. Przychody Spółki natomiast osiągane są przede wszystkim w dolarach oraz częściowo w euro, a zatem mimo ekspozycji walutowej Spółka zachowuje współmierność, rozliczając główne koszty do waluty przychodu.

Jeśli chodzi natomiast o ryzyko związane z wprowadzeniem nowych gier Spółka stale testuje nowe zespoły deweloperskie, aby zapewnić jak najwyższą jakość produkowanych gier. Ponadto wypracowała system pozwalający na szybkie reagowanie i rezygnowanie z nieobiecujących projektów przed poniesieniem istotnych kosztów. Dodatkowo stale rozwijany jest zespół odpowiadający za marketing poszczególnych gier, co przekłada się na budowę silnych tzw. „wishlist”.

Komitet Audytu (i jego poszczególni Członkowie) w toku posiedzeń, a także w ramach bezpośrednich spotkań z Członkami Zarządu, na bieżąco monitorują funkcjonującą w Spółce Mapę Ryzyk.

Rada Nadzorcza monitoruje efektywność zarządzania ryzykiem poprzez następujące czynności:

- 1) przeprowadzanie w ramach sprawozdania Rady Nadzorczej corocznej oceny adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem i stosowanych mechanizmów kontroli na podstawie informacji uzyskanych od Komitetu Audytu i Zarządu,
- 2) uzyskiwanie od Komitetu Audytu rekomendacji i opinii pozwalających na podejmowanie decyzji w zakresie zarządzania ryzykiem,
- 3) uzyskiwanie od Zarządu Spółki (w tym za pośrednictwem Komitetu Audytu) raportów na temat ryzyk zidentyfikowanych dla Spółki,
- 4) bieżący nadzór prac Komitetu Audytu w zakresie monitorowania skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- 5) nadzorowanie wykonywania obowiązków przez Zarząd dotyczących zarządzania ryzykiem,
- 6) przegląd ustaleń dokonanych przez biegłego rewidenta oraz instytucje nadzorcze,
- 7) formułowanie odpowiednich zaleceń i rekomendacji do wdrożenia,
- 8) przegląd ocen i opinii dokonywanych przez podmioty zewnętrzne, jeżeli były wydawane,

- 9) przygotowanie listy działań kontrolnych dla kluczowych czynników ryzyka,
- 10) cyklicznego monitoringu Mapy Ryzyk w Spółce (wraz z analizą ryzyk wskazanych w tej mapie i czynników wpływających na ocenę tych ryzyk).

Z uwagi na specyfikę, skalę oraz rodzaj prowadzonej działalności przez Spółkę, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie występuje sformalizowany audyt wewnętrzny w formie odrębnej komórki organizacyjnej. W ramach struktury funkcjonuje szereg procedur formalnych, mających na celu usystematyzowanie oraz kontrolę najistotniejszych procesów zarządczo-organizacyjnych. W Spółce istnieją procedury wewnętrzne takie jak „Procedura anonimowego zgłaszania przez pracowników naruszeń prawa, procedur i standardów etycznych w Games Operators S.A.” oraz „Procedura okresowej oceny transakcji zawieranych z podmiotami powiązаныmi przez spółkę Games Operators S.A. z siedzibą w Warszawie na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności Spółki.” Rada Nadzorcza Spółki zajmowała się w okresie sprawozdawczym kwestią transakcji zawieranych przez Spółkę z podmiotami powiązаныmi oraz opiniowała transakcje realizowane w poszczególnych okresach sprawozdawczych. Rada nie zgłosiła zastrzeżeń co do warunków zawieranych transakcji ani ich zgodności ze zwykłą działalnością Spółki. Transakcje dotyczyły głównie sprzedaży gier na rzecz podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej PlayWay S.A.

W ramach opiniowania ewentualnych planów kontroli Rada Nadzorcza ocenia:

- 1) skuteczność i efektywność działania Spółki,
- 2) wiarygodność sprawozdawczości finansowej,
- 3) przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem przez Spółkę,
- 4) zgodność działań Spółki z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.

Szczegółowe cele systemu kontroli wewnętrznej Spółka wyodrębnia w ramach celów ogólnych wymienionych powyżej, z uwzględnieniem następujących aspektów:

- 1) zakresu i stopnia złożoności działalności Spółki,
- 2) zakresu stosowania określonych przepisów prawa, standardów rynkowych oraz obowiązujących w Spółce regulacji wewnętrznych, do których przestrzegania zobowiązana jest Spółka,

- 3) konieczności osiągnięcia odpowiedniego stopnia realizacji planów operacyjnych i biznesowych przyjętych przez Spółkę,
- 4) konieczności zachowania kompletności, prawidłowości i kompleksowości procedur księgowych,
- 5) konieczności zachowania odpowiedniej jakości (dokładności i niezawodności) systemów: księgowego, sprawozdawczego i operacyjnego,
- 6) zapewnienia odpowiedniej adekwatności, funkcjonalności i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego,
- 7) konieczności posiadania odpowiedniej struktury organizacyjnej Spółki, zachowania podziału kompetencji i zasady koordynacji działań pomiędzy poszczególnymi jednostkami/komórkami organizacyjnymi, a także systemu tworzenia i obiegu dokumentów i informacji,
- 8) zakresu czynności powierzonych przez Spółkę do wykonania podmiotom zewnętrznym oraz ich wpływ na skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w Spółce.

Komitet Audytu ocenia przyjęte w Spółce rozwiązania dotyczące audytu wewnętrznego za wystarczające oraz uznaje, że sposób wykonywania funkcji kontrolnych przez poszczególne organy Spółki i inne osoby odpowiedzialne jest należyty. W związku z powyższym Komitet nie rekomenduje utworzenia w Spółce odrębnej funkcji audytora wewnętrznego.

4. Zabezpieczenie niezależności audytorów

Firma audytorska KPW została wybrana do dokonania badań sprawozdań finansowych Spółki oraz przeglądów skróconych sprawozdań finansowych Spółki uchwałą Rady Nadzorczej nr 1/06/2024 z dnia 14 czerwca 2024 roku w sprawie wyboru podmiotu, który dokona przeglądu skróconego sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 30 czerwca 2024 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 30 czerwca 2025 roku, jak również badania sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku, po uprzednim zapoznaniu się przez Radę Nadzorczą z rekomendacją Komitetu Audytu wyrażoną w uchwale Komitetu Audytu nr 2/06/2024 z dnia 13 czerwca 2024 roku w sprawie zarekomendowania podmiotu, który dokona przeglądu skróconego sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 30 czerwca 2024 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 30 czerwca 2025 roku, jak również badania

sprawozdania finansowego Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 rok.

W okresie sprawozdawczym, w dniu 4 marca 2025 roku, Komitet Audytu, po przeprowadzeniu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w Ustawie, na podstawie uchwały nr 1/03/2025 zezwolił na świadczenie przez KPW usługi dozwolonej (usługi atestacyjnej) niebędącej badaniem wskazanej w art. 136 ust. 2 Ustawy, polegającej na ocenie sprawozdań Rady Nadzorczej Spółki o wynagrodzeniach sporządzonych za 2024 rok oraz za 2025 rok w zakresie zamieszczenia w nich informacji wymaganych przepisami art. 90g ust. 1-5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Następnie, już po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w roku obrotowym 2026, wystąpiła konieczność dokonania przez Spółkę wyboru firmy audytorskiej do badania ustawowego jej sprawozdań finansowych oraz dokonania przeglądów skróconych sprawozdań finansowych za kolejne lata obrotowe (2026-2027). W związku z tym, zgodnie zobowiązującymi w Spółce politykami i procedurami, porządkiem obrad posiedzenia Komitetu Audytu w dniu 25 marca 2026 roku objęta została kwestia zainicjowania procesu wyboru firmy audytorskiej do wykonania badań i przeglądów sprawozdań finansowych Spółki za kolejne lata obrotowe (2026 i 2027). Na przedmiotowym posiedzeniu Członkowie Komitetu Audytu przeprowadzili dyskusję na temat wyboru firmy audytorskiej do wykonania badań i przeglądów sprawozdań finansowych Spółki za kolejne lata obrotowe (co najmniej za lata 2026 i 2027). Komitet Audytu w szczególności omówił wynikający z ww. dokumentów harmonogram wyboru firmy audytorskiej oraz poszczególne kroki, jakie winny zostać podjęte przez organy Spółki oraz ustalił wytyczne dla Zarządu Spółki dotyczące wyboru firm audytorskich, do których przesłane zostanie zapytanie ofertowe, w tym istotne kryteria wyboru tych firm audytorskich, a następnie Komitet Audytu upoważnił Zarząd Spółki do przesłania zapytań ofertowych do firm audytorskich. Komitet Audytu, po zapoznaniu się z zebranymi przez Zarząd Spółki ofertami poszczególnych firm audytorskich, zorganizuje spotkania z ich przedstawicielami, w trakcie których jednym z najistotniejszych zagadnień było omówienie kwestii niezależności firm audytorskich oraz zatrudnionych w nich biegłych audytorów.

Zgodnie z punktem 2.11. „Procedury Games Operators Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie wyboru firmy audytorskiej” wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki dokonuje Rada Nadzorcza Spółki w formie stosownej uchwały, podjętej do dnia 30 czerwca roku, za który jako pierwszy przeprowadzone będzie badanie sprawozdania finansowego Spółki przez podmiot wybrany w danej procedurze

wyboru, wobec czego opisana powyżej procedura wyboru firmy audytorskiej do wykonania badań i przeglądów sprawozdań finansowych Spółki za kolejne lata obrotowe (co najmniej za lata 2026 i 2027) zostanie zakończona po dacie sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Mając na względzie przedstawione w niniejszym sprawozdaniu informacje, należy stwierdzić, że w ramach swych uprawnień Komitet Audytu w okresie sprawozdawczym ocenił kwestię niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej badających sprawozdania finansowe Spółki za 2024 rok, jak również w 2025 roku oraz po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w 2026 roku, ocenił kwestię niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej badających sprawozdania finansowe Spółki za 2025 rok. Niezależność powyższa została stwierdzona na podstawie stosownych oświadczeń składanych w pierwszej kolejności w toku wyboru firmy audytorskiej, a następnie potwierdzona na podstawie oświadczenia zawartego w Sprawozdaniu dodatkowym dla Komitetu Audytu, które zostało przekazane Komitetowi Audytu przez biegłego rewidenta, a nadto była potwierdzana na poszczególnych etapach przeprowadzanego badania w toku rozmów z przedstawicielami firmy audytorskiej. Firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku nie świadczyła na rzecz Spółki jakichkolwiek tzw. usług zabronionych wskazanych w Rozporządzeniu 537/2014 i Ustawie. Ponadto, nie było zaleceń pokontrolnych Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego skierowanych do KPW jako firmy audytorskiej, które wpływałyby bezpośrednio na przebieg lub wynik przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółki za 2025 rok, jak również nie było zagrożenia dla kontynuacji działalności przez KPW

Wskutek pozytywnej oceny niezależności audytora Komitet Audytu w dniu 11 maja 2026 roku podjął uchwałę w sprawie oceny pracy firmy audytorskiej w zakresie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku.

III. Wnioski

Po przeanalizowaniu otrzymanych informacji Komitet Audytu stwierdził, że badanie sprawozdania finansowego przeprowadzone przez firmę audytorską KPW zostało przeprowadzone prawidłowo i rzetelnie, a współpraca Spółki z biegłym rewidentem przebiegała należycie. Komitet Audytu pozytywnie ocenił prace przeprowadzone przez KPW.

Sprawozdanie z działalności Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Games Operators S.A.
za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku

Sprawozdanie finansowe Spółki oraz Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku 2025 zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz rzetelnie odzwierciedlają wyniki działalności gospodarczej Spółki w 2025 roku, jej sytuację majątkową i finansową oraz obraz rozwoju i rentowności działalności oraz sytuacji Spółki w ocenianym okresie, w tym opis podstawowych rodzajów ryzyka i niepewności.

Warszawa, dnia 11 maja 2026 roku

Podpisy Członków Komitetu Audytu Rady Nadzorczej:

Martyna Jagodzińska	Przewodnicząca Komitetu Audytu	
Jakub Marszałkowski	Członek Komitetu Audytu	
Piotr Bator	Członek Komitetu Audytu	