



Skonsolidowany raport okresowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za I kwartał 2026 roku

Spis treści

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku sporządzone zgodnie z MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa, który został zatwierdzony przez Unię Europejską	4
Istotne skonsolidowane dane finansowe	5
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów	6
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej	7
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej (kontynuacja)	8
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym	9
Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych	10
Informacja dodatkowa do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	11
1. Informacje o Grupie Azoty	11
1.1. Opis organizacji Grupy Azoty	11
1.2. Opis zmian w organizacji Grupy Azoty	14
2. Informacja o zasadach przyjętych przy sporządzaniu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	14
2.1. Oświadczenie o zgodności oraz ogólne zasady sporządzania	14
2.2. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej	14
2.3. Zasady rachunkowości i prezentacji danych	19
3. Wybrane dodatkowe noty i informacje objaśniające	25
3.1. Sprawozdawczość segmentów działalności	25
3.2. Analiza czynników mających wpływ na sytuację finansową	29
3.3. Testy na utratę wartości	29
3.4. Postępowanie restrukturyzacyjne Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz Oferta Orlen S.A. nabycia akcji spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS	31
3.5. Inne istotne informacje	35
3.6. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	40
3.7. Środki pieniężne	41
3.8. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	42
3.9. Pozostałe zobowiązania finansowe	48
3.10. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	49
3.11. Pozostałe istotne zmiany pozycji wynikowych i bilansowych	50
3.12. Noty objaśniające do sprawozdania z przepływów pieniężnych	52
3.13. Zobowiązania, aktywa warunkowe oraz poręczenia i gwarancje	53
3.14. Transakcje z podmiotami powiązanymi	53
3.15. Szacunki księgowe i założenia	54
3.16. Dywidenda	55
3.17. Sezonowość	55
3.18. Wpływ konfliktu w Ukrainie oraz na Bliskim Wschodzie	55
3.19. Informacje dotyczące sankcji	58
3.20. Zdarzenia po dniu bilansowym	59
Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe spółki Grupa Azoty Spółka Akcyjna za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku sporządzone zgodnie z MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa, który został zatwierdzony przez Unię Europejską	63
Istotne dane finansowe	64
Śródroczne skrócone sprawozdanie z całkowitych dochodów	65
Śródroczne skrócone sprawozdanie z sytuacji finansowej	66
Śródroczne skrócone sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym	67
Śródroczne skrócone sprawozdanie z przepływów pieniężnych	68
Informacja dodatkowa do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego	69
4. Informacja o zasadach przyjętych przy sporządzaniu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego	69
4.1. Oświadczenie o zgodności oraz ogólne zasady sporządzania	69
4.2. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej	69
4.3. Zasady rachunkowości i prezentacji danych	74
5. Informacje objaśniające	77
5.1. Testy na utratę wartości	77
5.2. Wpływ wojny w Ukrainie	78
5.3. Informacje dotyczące sankcji	78
5.4. Inne informacje	78
Komentarz Zarządu spółki Grupa Azoty Spółka Akcyjna do wyników za I kwartał 2026 roku	79
1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty	80
1.1. Organizacja oraz struktura	80
1.2. Obszary działalności	84
1.3. Charakterystyka podstawowych produktów	85

2. Sytuacja finansowa i majątkowa	90
2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty	90
2.2. Otoczenie rynkowe	91
2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	107
2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe	107
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów	108
2.3.3. Aktywa i pasywa	110
2.3.4. Wskaźniki finansowe	111
2.4. Płynność finansowa	112
2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	114
2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych	114
2.7. Realizacja głównych inwestycji	114
2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego	117
3. Pozostałe informacje	125
3.1. Inne istotne zdarzenia	125
3.2. Umowy znaczące	128
3.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	130
3.4. Akcjonariat	131
3.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	132
3.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących	132
4. Informacje uzupełniające	142



Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe
Grupy Kapitałowej Grupa Azoty
za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku
sporządzone zgodnie z MSR 34 *Śródroczna sprawozdawczość
finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską

Istotne skonsolidowane dane finansowe

	PLN (tys.)		EUR (tys.)	
	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Przychody ze sprzedaży	3 700 367	3 821 685	872 337	913 230
Zysk/(Strata) na działalności operacyjnej	89 426	(291 823)	21 082	(69 734)
Strata przed opodatkowaniem	(202 618)	(342 630)	(47 766)	(81 875)
Strata netto	(210 606)	(324 973)	(49 649)	(77 656)
Całkowity dochód za okres	(192 292)	(342 905)	(45 332)	(81 941)
Ilość akcji (w szt.)	99 195 484	99 195 484	99 195 484	99 195 484
Strata netto na jedną akcję zwykłą (zł)	(1,59)	(2,91)	(0,37)	(0,70)
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	1 977 799	1 608 710	466 253	384 417
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(58 835)	(148 806)	(13 870)	(35 559)
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	(1 902 407)	(1 499 852)	(448 480)	(358 405)
Przepływy pieniężne netto, razem	16 557	(39 948)	3 903	(9 546)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	498 970	692 813	117 629	165 555
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	521 651	649 798	122 976	155 276
	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Aktywa trwałe	13 181 209	13 336 956	3 072 973	3 155 406
Aktywa obrotowe	6 289 908	4 943 748	1 466 384	1 169 647
Zobowiązania długoterminowe	2 065 359	2 092 401	481 503	495 044
Zobowiązania krótkoterminowe	17 505 230	16 095 483	4 081 044	3 808 050
Kapitał własny	(99 472)	92 820	(23 190)	21 960
Kapitał zakładowy	495 977	495 977	115 629	117 344
Kapitał udziałowców niesprawujących kontroli	(447 787)	(394 537)	(104 394)	(93 344)

Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursu obowiązującego na ostatni dzień okresu bilansowego:
kurs na 31.03.2026 roku wynosił 1 EUR - 4,2894 PLN (tabela nr 062/A/NBP/2026),
kurs na 31.12.2025 roku wynosił 1 EUR - 4,2267 PLN (tabela nr 251/A/NBP/2025);
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
kurs średni w okresie 01.01.2026 - 31.03.2026 roku wynosił 1 EUR - 4,2419 PLN,
kurs średni w okresie 01.01.2025 - 31.03.2025 roku wynosił 1 EUR - 4,1848 PLN.

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi powyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Zyski i straty		
Przychody ze sprzedaży	3 700 367	3 821 685
Koszty wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(3 269 534)	(3 601 932)
Zysk brutto ze sprzedaży	430 833	219 753
Koszty sprzedaży	(258 596)	(278 051)
Koszty ogólnego zarządu	(222 443)	(222 133)
Pozostałe przychody operacyjne	160 117	263 126
Pozostałe koszty operacyjne	(20 485)	(274 518)
Zysk/(Strata) na działalności operacyjnej	89 426	(291 823)
Przychody finansowe	6 968	190 397
Koszty finansowe	(304 693)	(247 594)
Koszty finansowe netto	(297 725)	(57 197)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	5 681	6 390
Strata przed opodatkowaniem	(202 618)	(342 630)
Podatek dochodowy	(7 988)	17 657
Strata netto	(210 606)	(324 973)
Inne całkowite dochody		
Pozycje, które są lub będą reklasyfikowane do zysków i strat		
Zabezpieczenie przepływów pieniężnych - efektywna część zmian wartości godziwej	(7 957)	11 308
Różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek zagranicznych	22 916	(27 091)
Podatek dochodowy odnoszący się do pozycji, które są lub będą reklasyfikowane do zysków i strat	3 355	(2 149)
	18 314	(17 932)
Suma innych całkowitych dochodów	18 314	(17 932)
Całkowity dochód za okres	(192 292)	(342 905)
Zysk/(Strata) netto przypadająca dla:		
Akcjonariuszy jednostki dominującej	(157 360)	(288 174)
Udziałowców niesprawujących kontroli	(53 246)	(36 799)
Całkowity dochód za okres przypadający dla:		
Akcjonariuszy jednostki dominującej	(139 042)	(306 066)
Udziałowców niesprawujących kontroli	(53 250)	(36 839)
Zysk/(Strata) netto na jedną akcję:		
Podstawowy (zł)	(1,59)	(2,91)
Rozwodniony (zł)	(1,59)	(2,91)

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Aktywa		
Aktywa trwałe		
Rzeczowe aktywa trwałe	10 262 215	10 416 936
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	819 231	838 043
Nieruchomości inwestycyjne	73 728	72 730
Wartości niematerialne	850 486	847 456
Wartość firmy	279 049	274 984
Udziały i akcje	22 698	22 698
Inwestycje wyceniane metodą praw własności	85 925	100 526
Pozostałe aktywa finansowe	3 021	2 943
Pozostałe należności	130 211	114 190
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	654 645	646 450
Aktywa trwałe razem	13 181 209	13 336 956
Aktywa obrotowe		
Zapasy	1 776 550	2 071 723
Prawa majątkowe	946 910	966 115
Pozostałe aktywa finansowe	2 016	2 007
Należności z tytułu podatku dochodowego	19 774	23 138
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	2 987 741	1 361 346
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	521 651	498 970
Pozostałe aktywa	15 402	14 940
Aktywa trwałe dostępne do sprzedaży	19 864	5 509
Aktywa obrotowe razem	6 289 908	4 943 748
Aktywa razem	19 471 117	18 280 704

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej (kontynuacja)

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Pasywa		
Kapitał własny		
Kapitał zakładowy	495 977	495 977
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	431 255	431 255
Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	139 835	144 422
Różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek zagranicznych	(47 576)	(70 492)
Kapitał z aktualizacji wyceny	6 684	6 684
Pozostałe kapitały rezerwowe	(17 700)	(17 700)
Zyski zatrzymane	(660 160)	(502 789)
Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	348 315	487 357
Kapitał udziałowców niesprawujących kontroli	(447 787)	(394 537)
Kapitał własny razem	(99 472)	92 820
Zobowiązania		
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	48 388	51 786
Zobowiązania z tytułu leasingu	461 626	469 764
Pozostałe zobowiązania finansowe	255 434	244 642
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	386 421	385 894
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	164 360	188 459
Rezerwy	217 003	217 338
Dotacje	269 196	272 540
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	262 931	261 978
Zobowiązania długoterminowe razem	2 065 359	2 092 401
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	8 013 126	8 050 794
Pochodne instrumenty finansowe	-	39
Zobowiązania z tytułu leasingu	63 796	68 281
Pozostałe zobowiązania finansowe	2 838 222	2 810 787
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	22 831	27 571
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	21 140	16 176
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	5 718 183	5 024 223
Rezerwy	72 207	73 281
Dotacje	750 232	22 547
Zobowiązania związane bezpośrednio z aktywami dostępnymi do sprzedaży	5 493	1 784
Zobowiązania krótkoterminowe razem	17 505 230	16 095 483
Zobowiązania razem	19 570 589	18 187 884
Pasywa razem	19 471 117	18 280 704

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał zakładowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	Różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek zagranicznych	Pozostałe kapitały rezerwowe	Kapitał z aktualizacji wyceny	Zyski zatrzymane	Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	Kapitał udziałowców niesprawujących kontroli	Kapitał własny razem
Stan na 1 stycznia 2026 roku	495 977	431 255	144 422	(70 492)	6 684	(17 700)	(502 789)	487 357	(394 537)	92 820
<i>Zyski i straty oraz inne całkowite dochody</i>										
Strata netto	-	-	-	-	-	-	(157 360)	(157 360)	(53 246)	(210 606)
Inne całkowite dochody	-	-	(4 587)	22 916	-	-	(11)	18 318	(4)	18 314
Całkowity dochód za okres	-	-	(4 587)	22 916	-	-	(157 371)	(139 042)	(53 250)	(192 292)
Stan na 31 marca 2026 roku (<i>niebadane</i>)	495 977	431 255	139 835	(47 576)	6 684	(17 700)	(660 160)	348 315	(447 787)	(99 472)
Stan na 1 stycznia 2025 roku	495 977	817 964	187 584	(54 883)	-	(17 700)	3 409 064	4 838 006	452 631	5 290 637
<i>Zyski i straty oraz inne całkowite dochody</i>										
Strata netto	-	-	-	-	-	-	(288 174)	(288 174)	(36 799)	(324 973)
Inne całkowite dochody	-	-	9 159	(27 051)	-	-	-	(17 892)	(40)	(17 932)
Całkowity dochód za okres	-	-	9 159	(27 051)	-	-	(288 174)	(306 066)	(36 839)	(342 905)
Stan na 31 marca 2025 roku (<i>niebadane</i>)	495 977	817 964	196 743	(81 934)	-	(17 700)	3 120 890	4 531 940	415 792	4 947 732

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Przeptywy pieniężne z działalności operacyjnej		
Strata przed opodatkowaniem	(202 618)	(342 630)
Amortyzacja	225 183	284 900
Utworzenie/(Rozwiązanie) odpisów aktualizujących	1 908	(1 210)
(Zysk)/Strata z tytułu działalności inwestycyjnej	(32 355)	999
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenionych metoda praw własności	(5 637)	(6 388)
Odsetki, różnice kursowe	284 232	(9 608)
Strata z tytułu zmiany wartości godziwej aktywów finansowych	46 782	386
Zwiększenie stanu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	(1 558 990)	(1 285 208)
Zmniejszenie stanu zapasów i praw majątkowych	326 470	136 274
Zwiększenie stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	2 168 559	2 178 702
Zwiększenie stanu rezerw	627	4 018
Zmniejszenie stanu świadczeń pracowniczych	(1 725)	(9 070)
Zwiększenie stanu dotacji	725 851	671 438
Inne korekty	5 047	1 373
Zapłacony podatek dochodowy	(5 535)	(15 266)
Przeptywy pieniężne netto z działalności operacyjnej	1 977 799	1 608 710
Przeptywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych, nieruchomości inwestycyjnych	51 296	12 052
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych, nieruchomości inwestycyjnych	(110 131)	(159 990)
Pozostałe wpływy (wydatki) inwestycyjne	-	(868)
Przeptywy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(58 835)	(148 806)
Przeptywy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek	126 777	385 463
Wydatki z tytułu spłaty kredytów i pożyczek	(360 304)	(45 876)
Odsetki zapłacone	(133 095)	(105 182)
Spłata zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(20 606)	(21 826)
Spłata faktoringu odwrotnego	(1 463 073)	(1 646 815)
Pozostałe wpływy (wydatki) finansowe	(52 106)	(65 616)
Przeptywy pieniężne netto z działalności finansowej	(1 902 407)	(1 499 852)
Przeptywy pieniężne netto, razem	16 557	(39 948)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	498 970	692 813
Wpływ zmian kursów walut	6 124	(3 067)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	521 651	649 798

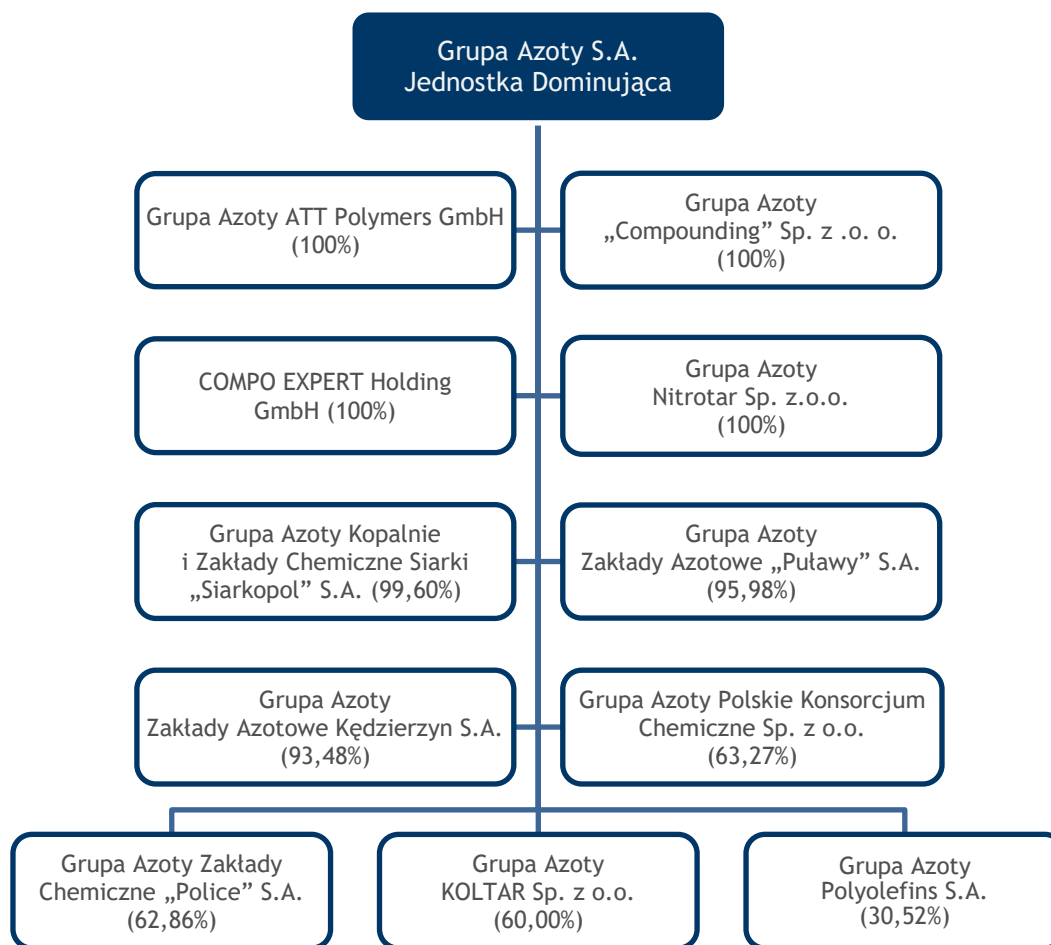
Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Informacja dodatkowa do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

1. Informacje o Grupie Azoty

1.1. Opis organizacji Grupy Azoty

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty („Grupa Azoty”, „Grupa Kapitałowa”, „Grupa”) tworzyły: Grupa Azoty Spółka Akcyjna - Jednostka Dominująca („Jednostka Dominująca”, „Spółka”), spółki bezpośrednio zależne oraz spółki pośrednio zależne. Spółki bezpośrednio zależne wymieniono na poniższym schemacie.



Podstawowym przedmiotem działalności Grupy Azoty jest w szczególności: przetwarzanie produktów azotowych, produkcja i sprzedaż nawozów, produkcja i sprzedaż tworzyw sztucznych, produkcja i sprzedaż alkoholi oxo, produkcja i sprzedaż bieli tytanowej, produkcja i sprzedaż melaminy, wydobycie siarki i przetwórstwo produktów pochodzenia siarkowego.

Jednostka Dominująca została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000075450 w dniu 28 grudnia 2001 roku na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28 grudnia 2001 roku. Jednostce Dominującej nadano numer statystyczny REGON 850002268.

Od dnia 22 kwietnia 2013 roku Jednostka Dominująca działa pod nazwą Grupa Azoty Spółka Akcyjna (nazwa skrócona Grupa Azoty S.A.).

Czas trwania Jednostki Dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Azoty jest nieoznaczony.

Poniżej przedstawiamy szczegółowy schemat organizacyjny Grupy Azoty na dzień 31 marca 2026 roku.

Skonsolidowany raport okresowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za I kwartał 2026 roku
(wszystkie dane podano w tysiącach złotych, o ile nie wskazano inaczej)

	Nazwa jednostki	Jednostka posiadające udziały	Udział spółek	Wysokość kapitału zakładowego	Metoda konsolidacji
1.	Grupa Azoty S.A.	Jednostka Dominująca		495 977 tys. zł	Jednostka Dominująca
2.	COMPO EXPERT Holding GmbH (dalej: „COMPO EXPERT”)	GASA	100%	25 tys. EUR	Pełna
3.	Grupa Azoty ATT Polymers GmbH (dalej „ATT Polymers”)	GASA	100%	9 000 tys. EUR	Pełna
4.	Grupa Azoty „Compounding” Sp. z o.o. (dalej: „Grupa Azoty COMPOUNDING”)	GASA	100%	72 008 tys. zł	Pełna
5.	Grupa Azoty Nitrotar Spółka z o.o. (dalej: „Grupa Azoty NITROTAR”) wcześniej Grupa Azoty Energia Spółka z o.o.	GASA	100%	1 000 tys. zł	Pełna
6.	Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. (dalej: „Grupa Azoty SIARKOPOL”)	GASA	99,60%	60 620 tys. zł	Pełna
7.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (dalej: „Grupa Azoty PUŁAWY”)	GASA	95,98%	191 150 tys. zł	Pełna
8.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. (dalej: „Grupa Azoty KĘDZIERZYN”)	GASA	93,48%	285 064 tys. zł	Pełna
9.	Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o. (dalej: „Grupa Azoty PKCh”)	GASA	63,27%	85 631 tys. zł	Pełna
		Grupa Azoty KĘDZIERZYN	36,73%		
10.	Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (dalej: „Grupa Azoty POLICE”)	GASA	62,86%	1 241 758 tys. zł	Pełna
11.	Grupa Azoty „Koltar” Sp. z o.o. (dalej: „Grupa Azoty KOLTAR”)	GASA	60,00%	54 600 tys. zł	Pełna
		Grupa Azoty KĘDZIERZYN	20,00%		
		Grupa Azoty PUŁAWY	20,00%		
12.	Grupa Azoty Polyolefins Spółka Akcyjna S.A. (dalej „Grupa Azoty POLYOLEFINS”)	GASA	30,52%	922 968 tys. zł	Pełna
		Grupa Azoty POLICE	34,41%		
13.	„Agrochem Puławy” Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	100,00%	68 639 tys. zł	Pełna
14.	SCF Natural Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	100,00%	15 001 tys. zł	Pełna
15.	Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	99,19%	59 003 tys. zł	Pełna
16.	Remzap Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	97,17%	3 528 tys. zł	Pełna
17.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	Grupa Azoty PUŁAWY	96,48%	94 700 tys. zł	Pełna
18.	STO-ZAP Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	96,15%	1 117 tys. zł	Nie konsolidowana
19.	Prozap Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	78,86%	892 tys. zł	Pełna
		Grupa Azoty POLICE	7,35%		
20.	Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o.	Grupa Azoty PUŁAWY	50,00%	19 500 tys. zł	Metoda praw własności
21.	Grupa Azoty „Transtech” Sp. z o.o.	Grupa Azoty POLICE	100,00%	9 783 tys. zł	Pełna
22.	Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	Grupa Azoty POLICE	100,00%	21 426 tys. zł	Pełna
23.	Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	Grupa Azoty POLICE	99,91%	32 642 tys. zł	Pełna
24.	„Budchem” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	Grupa Azoty POLICE	48,96%	1 201 tys. zł	Nie podlega
25.	Kemipol Sp. z o.o.	Grupa Azoty POLICE	33,99%	3 445 tys. zł	Metoda praw własności

Nazwa jednostki		Jednostka posiadające udziały	Udział spółek	Wysokość kapitału zakładowego	Metoda konsolidacji
26.	ZAKSA S.A.	Grupa Azoty KĘDZIERZYN	92,45%	6 000 tys. zł	Pełna
27.	Grupa Azoty Jednostka Ratownictwa Chemicznego Sp. z o.o. (dalej „Grupa Azoty JRCH”)	Grupa Azoty PKCH	100,00%	21 749 tys. zł	Pełna
28.	Grupa Azoty Prorem Sp. z o.o. (dalej „Grupa Azoty PROREM”)	Grupa Azoty PKCH	100,00%	11 567 tys. zł	Pełna
29.	Grupa Azoty Automatyka Sp. z o.o.	Grupa Azoty PKCH	77,86%	4 654 tys. zł	Pełna
30.	Ekotar Sp. z o.o.	Grupa Azoty JRCH	12,00%	500 tys. zł	Nie podlega
		Grupa Azoty PROREM	12,00%		
31.	COMPO EXPERT International GmbH (dalej „COMPO EXPERT International”)	COMPO EXPERT	100,00%	25 tys. EUR	Pełna
32.	COMPO EXPERT GmbH	COMPO EXPERT International	100,00%	25 tys. EUR	Pełna
33.	COMPO EXPERT Italia S.r.l	COMPO EXPERT International	100,00%	10 tys. EUR	Pełna
34.	COMPO EXPERT Spain S.L.	COMPO EXPERT International	100,00%	3 tys. EUR	Pełna
35.	COMPO EXPERT Portugal, Unipessoal Lda.	COMPO EXPERT International	100,00%	2 tys. EUR	Pełna
36.	COMPO EXPERT France SAS	COMPO EXPERT International	100,00%	524 tys. EUR	Pełna
37.	COMPO EXPERT Polska Sp. z o.o.	COMPO EXPERT International	100,00%	6 tys. PLN	Pełna
38.	COMPO EXPERT Hellas S.A.	COMPO EXPERT International	100,00%	60 tys. EUR	Pełna
39.	COMPO EXPERT UK Ltd.	COMPO EXPERT International	100,00%	1 GBP	Pełna
40.	COMPO EXPERT Techn. (Shenzhen) Co. Ltd.	COMPO EXPERT International	100,00%	2 810 tys. CNY	Pełna
41.	COMPO EXPERT Asia Pacific Sdn. Bhd.	COMPO EXPERT International	100,00%	500 tys. MYR	Pełna
42.	COMPO EXPERT USA&CANADA Inc.	COMPO EXPERT International	100,00%	1 USD	Pełna
43.	COMPO EXPERT Brasil Fertilizantes Ltda. ¹⁾	COMPO EXPERT International	99,99%	26 199 tys. BRL	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,000003 %		
44.	COMPO EXPERT Chile Fertilizantes Ltda. ²⁾	COMPO EXPERT International	99,99%	1 528 560 tys. CLP	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,01%		
45.	COMPO EXPERT India Private Limited	COMPO EXPERT International	99,99%	2 500 tys. INR	Pełna
46.	COMPO EXPERT Benelux N.V.	COMPO EXPERT International	99,99%	7 965 tys. EUR	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,0103%		
47.	COMPO EXPERT Mexico S.A. de C.V.	COMPO EXPERT International	99,99%	100 tys. MXN	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,000311 %		
48.	COMPO EXPERT Peru SRL	COMPO EXPERT International	99,99%	400 tys. PEN	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,01%		
49.	COMPO EXPERT Egypt LLC	COMPO EXPERT International	99,90%	100 tys. EGP	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	0,1%		

	Nazwa jednostki	Jednostka posiadająca udziały	Udział spółek	Wysokość kapitału zakładowego	Metoda konsolidacji
50.	COMPO EXPERT Turkey Tarim Sanai ve Ticaret Ltd. Şirketi ⁶⁾	COMPO EXPERT International	96,17%	264 375 TRY	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	3,83%		
51.	COMPO EXPERT Argentina SRL	COMPO EXPERT International	90,00%	41 199 tys. ARS	Pełna
		COMPO EXPERT GmbH	10,000024 %		
52.	COMPO EXPERT South Africa (Pty) Ltd.	COMPO EXPERT GmbH	100,00%	100 ZAR	Pełna
53.	COMPO EXPERT Austria GmbH	COMPO EXPERT GmbH	100,00%	35 tys. EUR	Pełna

1.2. Opis zmian w organizacji Grupy Azoty

Odkup Grupa Azoty SIARKOPOL

W dniu 31 marca 2026 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. podjęło uchwałę w sprawie odkupu w sprawie odkupu 252 akcji imiennych w trybie art. 418¹ KSH Akcjonariuszem zobowiązanym do odkupu jest Jednostka Dominująca. Nabycie akcji zostanie zrealizowane pod warunkiem nieskorzystania przez Skarb Państwa (reprezentowany przez KOWR) z prawa pierwokupu akcji. W związku z powyższym Grupa Azoty S.A. posiadać będzie łącznie 6 038 181 (obecnie: 6 037 929) akcji, co stanowić będzie 99,61 % (obecnie: 99,60%) kapitału zakładowego Grupy Azoty SIARKOPOL.

2. Informacja o zasadach przyjętych przy sporządzaniu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

2.1. Oświadczenie o zgodności oraz ogólne zasady sporządzania

Niniejsze Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku („Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie”) zostało sporządzone zgodnie z wymogami MSR 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie obejmuje okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2026 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2025 roku oraz na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze Skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku przygotowanym zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2025 rok zostało zatwierdzone do publikacji w dniu 28 kwietnia 2026 roku.

Śródroczny wynik finansowy może nie odzwierciedlać w pełni możliwego do zrealizowania wyniku finansowego za rok obrotowy.

Niniejsze Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie sporządzone zostało w tysiącach złotych, o ile nie wskazano inaczej.

Niniejsze Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”), które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSSF UE”) zostało zatwierdzone przez Zarząd Jednostki Dominującej do publikacji dnia 28 maja 2026 roku.

2.2. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Jednostki Dominującej i Grupy Azoty w dającej się przewidzieć przyszłości tj. w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. W dalszej części niniejszego punktu zaprezentowano ważne kwestie, w tym znaczące niepewności dotyczące okoliczności, które mogą wskazywać na ryzyko związane z prowadzeniem działalności.

Zdarzenia, które w ocenie Zarządu wpływają na występowanie znaczącej niepewności co do zdolności Jednostki Dominującej oraz Grupy Kapitałowej Grupa Azoty do kontynuowania działalności:

1. *Utrzymujące się w dłuższym okresie niekorzystne czynniki rynkowe, które bezpośrednio wpływają na sytuację finansową Jednostki Dominującej i spółek wchodzących w skład Grupy Azoty. Grupa wygenerowała w okresie sprawozdawczym następujące wyniki: stratę netto 210 606 tys. zł, wynik EBITDA w kwocie 316 517 tys. zł. Opis czynników oraz analizę ich wpływu na osiągnięte wyniki I kwartału 2026 roku przedstawiono w pkt 3.2 Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania.*

Zdaniem Zarządu Jednostki Dominującej do kluczowych czynników rynkowych, które mają oraz będą miały wpływ na osiągnięte przyszłe wyniki finansowe Jednostki Dominującej i Grupy należą:

- a. ceny podstawowych surowców i mediów energetycznych, których zmienność uzależniona jest od sytuacji geopolitycznej związanej z toczącymi się obecnie konfliktami, w szczególności konflikt na Bliskim Wschodzie. Szczegółowy opis wpływu konfliktu na Bliskim Wschodzie opisano w Nocie 3.18 Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania,
- b. inflacja spowodowana wzrostem cen paliw, energii, które odzwierciedlane są w kosztach działalności operacyjnej,
- c. uprawnienia do emisji CO₂ i związana z tym Polityka ograniczania emisji oraz redukcja otrzymywanych nieodpłatnie praw, co przekłada się na wzrost cen spowodowany koniecznością zakupu brakujących ilości niezbędnych do wypełnienia obowiązku rozliczenia praw na rynku,
- d. cła - ograniczenie wysokości lub czasowy brak ceł na nawozy importowane z krajów poza Unii Europejskiej,
- e. kursy walut oraz stopy procentowe - duża zmienność.

Mając na uwadze powyższe Jednostka Dominująca wraz ze spółkami z Grupy uważa, że sporządzone w ramach przeprowadzonych testów na utratę wartości odpowiednie analizy wrażliwości na dzień 31 grudnia 2025 roku są aktualne. Szczegółowe ujawnienia w zakresie przedstawiono w Pkt 6 w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku.

Grupa konsekwentnie realizuje programy mające na celu stworzenie zintegrowanej, efektywnej kosztowo Grupy Kapitałowej z ugruntowaną pozycją na rynku europejskim rynku nawozów, tworzyw i produktów OXO. Kluczowym programem jest Program AZOTY BUSINESS.

W ramach Programu AZOTY BUSINESS oraz innych programów, założono następujące działania w obszarach działalności Grupy Azoty, które mają przynieść znaczące efekty redukcji kosztów, poprawy przepływów, zwiększenia efektywności oraz rentowności, tym:

- Optymalizację wszystkich kategorii kosztowych we wszystkich spółkach Grupy,
- Wprowadzenie ścisłej kontroli wydatków inwestycyjnych,
- Poprawę efektywności operacyjnej i energetycznej,
- Poprawę efektywności komercyjnej i oferty handlowej,
- Stworzenie nowej efektywnej struktury zarządczej i organizacyjnej,
- Konsolidację i poprawę efektywności spółek zależnych,
- Dezinwestycje w obszarach nie związanych z podstawową działalnością Grupy.

W przyszłości w ramach realizacji poszczególnych działań Programu AZOTY BUSINESS Grupa planuje uzyskać oszczędności, których wpływ na poprawę wyniku EBITDA w horyzoncie następnym 5 lat wyniesie 1 246 mln zł.

Do dnia 31 marca 2026 roku Grupa Kapitałowa osiągnęła korzyści wynikające z realizacji Programu AZOTY BUSINESS:

- oszczędność na kosztach wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie 287 mln zł,
- wynik na sprzedaży aktywów nieoperacyjnych w kwocie 46 mln zł.

W 2025 roku Zarząd Jednostki Dominującej przyjął, a Rada Nadzorcza zatwierdziła Strategię Grupy Kapitałowej Grupa Azoty do 2030 roku („Strategia”).

Decyzja o przyjęciu nowej Strategii jest odpowiedzią na wyzwania, jakie przyniosło dynamicznie zmieniające się otoczenie rynkowe. Strategia wyznacza, po okresie turbulencji gospodarczych, które przełożyły się na spadek wyników finansowych, kierunek odbudowy i dalszego rozwoju Grupy Azoty. Jej realizacja ma na celu wzmocnienie pozycji rynkowej Grupy Azoty, jej odporności na zmiany w otoczeniu makroekonomicznym, zwiększenie efektywności operacyjnej oraz konsekwentne budowanie wartości Grupy Azoty. W opracowaniu uwzględniono zmiany otoczenia rynkowego o istotnym znaczeniu dla Grupy Azoty (m.in. normalizację cen gazu i stabilizację cen energii na poziomie istotnie wyższym w porównaniu z okresem sprzed 2020 roku, wdrożenie dyrektywy RED III, utrzymanie ceł Unii Europejskiej na nawozy z Rosji i Białorusi oraz dalszy wzrost importu produktów chemicznych z Chin, Afryki czy Bliskiego Wschodu). Wskazano także szanse pozwalające na rozwój dotychczasowych i nowych obszarów (wzrost rynku nawozów w Polsce, w tym rosnący potencjał nawozów specjalistycznych, wzrost wolumenów importowanych chemikaliów wymagających infrastruktury transportowej, wzrost wydatków na obronność w Unii Europejskiej i Polsce).

Strategia wprowadza nowy model operacyjny oparty o cztery segmenty:

- **Segment Nawozy** - podstawowy segment działalności Grupy Azoty, która jest liderem polskiego rynku nawozów z ponad 50% udziałem i ok. 10% w UE,
- **Segment Logistyka** - wysokomarżowy segment wzrostowy, zapewniający jednocześnie stabilny i elastyczny łańcuch dostaw, w tym amoniaku do Grupy Azoty,
- **Segment Chemia dla obronności** - nowy wysokomarżowy i dynamicznie rozwijający się segment będący w fazie rozwoju, stanowiący część kluczowego łańcucha dla zdolności obronnych Polski,
- **Segment Chemia zaawansowana** - obejmujący biznes alkoholi oxo, plastyfikatorów i tworzyw konstrukcyjnych, którego dalszy rozwój planowany jest w oparciu o partnerstwa z inwestorami branżowymi. Docelowo segment nie obejmuje Projektu „Polimery Police” z uwagi na realizowany proces dezinwestycji.

W wyniku realizacji Strategii Grupa Azoty planuje osiągnąć do 2030 roku roczne przychody na poziomie 17-18 mld PLN oraz EBITDA w zakresie 1,9-2,0 mld PLN, co przełoży się na marżę EBITDA przekraczającą 10%. Istotnym elementem strategii jest utrzymanie dyscypliny finansowej, wyrażającej się wskaźnikiem zadłużenia netto do EBITDA poniżej 2,5 razy. Planowane nakłady inwestycyjne w latach 2025-2030 wyniosą od 3 do 4 mld PLN, w tym z wykorzystaniem finansowania zewnętrznego. Grupa Azoty zdefiniowała także cele finansowe dla każdego z czterech segmentów:

- **Segment Nawozy** - ponad 50% udział w polskim rynku nawozowym, wzmocnienie pozycji drugiego producenta w Unii Europejskiej, roczne przychody do 2030 roku na poziomie 11-12 mld PLN przy marży EBITDA 9-10%,
- **Segment Logistyka** - wiodąca rola Grupy Azoty jako kluczowego podmiotu logistyki chemii ciężkiej w regionie (w tym obsługująca rosnący import amoniaku), z rocznym przewożonym wolumenem chemikaliów przekraczający 3 miliony ton, roczne przychody do 2030 roku na poziomie powyżej 0,6 mld PLN przy marży EBITDA powyżej 30%,
- **Segment Chemia dla obronności** - istotny dostawca na lokalnym rynku chemikaliów dla obronności (intensyfikacja produkcji chemikaliów wykorzystywanych do produkcji materiałów wysokoenergetycznych oraz rozszerzenie portfolio produktów o nitrocelulozę, nitroguanidynę oraz nitroglicerynę), roczne przychody do 2030 roku na poziomie 600 - 800 mln PLN przy marży EBITDA 40% - 50%,
- **Segment Zaawansowana Chemia** - dostarczanie wysokiej jakości tworzyw, alkoholi oxo i plastyfikatorów, które łączą zrównoważony rozwój z efektywnością kosztową m.in. dzięki zwiększeniu udziału Compoundów w sprzedaży Tworzyw do 50%, roczne przychody do 2030 roku na poziomie 3-3,5 mld PLN przy marży EBITDA na poziomie około 4%.

Strategia nie zmienia dotychczasowego podejścia Grupy do działań na rzecz środowiska, aspektów społecznych i ładu korporacyjnego („ESG”), które koncentruje się na wspieraniu zrównoważonego rozwoju poprzez ochronę środowiska, dbałość o społeczeństwo oraz odpowiedzialne zarządzanie łańcem korporacyjnym. W obszarze dekarbonizacji Grupa wyznacza priorytety do 2030 roku (względem 2024 roku): redukcję emisji Zakresu 1 o 9%, redukcję emisji Zakresu 2 o 70%, redukcję śladu węglowego Grupy Kapitałowej o 9%. Cele w obszarze ESG zakładają utrzymanie sprzedaży produktów o obniżonym śladzie węglowym w obliczu rosnącego zainteresowania rynku zrównoważonym rozwojem.

2. *Na skutek naruszeń Umów o Finansowanie istnieje ryzyko częściowego lub całkowitego wstrzymania udostępnionego finansowania, anulowania części lub całości finansowania lub ostatecznie wypowiedzenie Umów o Finansowanie Grupy Azoty („Umowy o Finansowanie”) przez Instytucje Finansujące, skutkującymi postawieniem ich w stan wymagalności. Decyzja o wypowiedzeniu Umów o finansowanie w przypadku złamania warunków pozostaje w całości poza Kontrolą Grupy Azoty.*

W I kwartale 2026 roku oraz po dniu bilansowym Jednostka Dominująca zawarła z Instytucjami Finansującymi kolejne Aneksy do Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku z 13 Instytucjami finansującymi („Porozumienie Stabilizujące”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Erste Bankiem Polska S.A., (uprzednio Santander Bank Polska S.A.), Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Faktoring S.A. (uprzednio ING Commercial Finance Polska S.A.), Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Erste Factorring sp. z o.o. (uprzednio Santander Factorring sp. z o.o.) i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także Porozumienia i Aneksy do tych Porozumień z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Instytucje Finansujące”). Obecnie obowiązujące Porozumienia Stabilizujące obowiązują do 29 maja 2026 roku.

Aneksowanie Porozumienia Stabilizującego zapewnia utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia Stabilizującego.

W okresie trwania Porozumienia Stabilizującego obowiązuje mechanizm „Zawieszonych Naruszeń” zgodnie, z którymi Instytucje Finansujące zobowiązały się powstrzymać od wykonywania jakichkolwiek praw lub działań, które mogą im przysługiwać w wyniku zawieszonych naruszeń, a więc także do wstrzymania dalszego finansowania lub wypowiedzenia Umów o Finansowanie w związku z przekroczonymi kowenantami.

Niespełnienie warunków zapisanych w Porozumieniu Stabilizującym, może być podstawą jego wygaśnięcia lub wypowiedzenia przez Instytucje Finansujące.

Wygaśnięcie lub wypowiedzenie Porozumienia Stabilizującego powoduje również odwołanie Naruszeń zawartych w Porozumieniu Stabilizującym.

Według najlepszej wiedzy Zarząd Jednostki Dominującej oczekuje po 29 maja 2026 roku przedłużenia obowiązywania Porozumienia Stabilizującego. Przedmiotowe stanowisko oparte jest na złożonym wniosku do Instytucji Finansujących w zakresie przedłużenia obowiązywania Porozumienia Stabilizującego na kolejny okres, który pozwoli wypracować ostateczne warunki długoterminowej umowy stabilizacyjnej oraz dotychczasowej praktyce i podejściu Instytucji Finansujących w całym okresie po zawarciu Porozumienia Stabilizacyjnego z dniem

2 lutego 2024 roku, które co do zasady prowadzą z Grupą Azoty negocjacje szczegółowych warunków kontynuacji Porozumień Stabilizacyjnych do dnia w którym upływa termin ich obowiązywania. Jednocześnie we wspólnym interesie Instytucji Finansujących oraz Grupy Azoty jest dalsze utrzymywanie dostępności limitów Umów o Finansowanie w wydłużonym okresie obowiązywania Umów Stabilizujących, co umożliwia Grupie Azoty dalsze regulowanie zobowiązań w terminach ich wymagalności, zarówno wobec Instytucji Finansujących, jak i pozostałych zobowiązań oraz dalsze utrzymywanie płynności i wskaźników płynności, zwłaszcza że opracowane w okresach 2 tygodniowych modele płynnościowe wykazują dotrzymanie wymaganych wskaźników cash ratio i liquidity ratio zarówno w okresach już wykonanych do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego, jak i wskazują dalsze dotrzymanie tych wskaźników w okresach prognozowanych, przy założeniu kontynuacji obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi.

W ramach długoterminowej umowy stabilizacyjnej ustalone zostaną warunki spłaty zadłużenia do Instytucji Finansujących, warunki zabezpieczenia spłaty oraz warunki potrzebne do równoległego wypracowania finansowania niezbędnych potrzeb inwestycyjnych w taki sposób, aby Grupa Kapitałowa mogła transformować biznes zgodnie z przyjętą nową strategią Grupy.

Dodatkowo w dniu 28 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca podpisała w imieniu własnym oraz wybranych pozostałych spółek Grupy Azoty będących stronami Umów o Finansowanie pisma zmieniającego i dotyczącego zrzeczenia się praw (ang. Waiver and Amendment Letters) - z Instytucjami Finansującymi, na mocy którego Instytucje Finansujące zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2025 roku.

3. Realizacja Projektu „Polimery Police” wraz z ryzykiem ewentualnej partycypacji kolejnej Pożyczki Wspierającej, w ramach pozostałego niewykorzystanego limitu gwarancji udzielenia Pożyczki Wspierającej przez Jednostkę Dominującą i Grupę Azoty POLICE w łącznej kwocie do 50 mln EUR.

Projekt „Polimery Police” był realizowany w ramach spółki celowej Grupa Azoty POLYOLEFINS w formule „project finance”, co oznacza, że regres uprzywilejowanych instytucji finansujących w ramach konsorcjalnej Umowy Kredytów wobec pierwotnych sponsorów, tj. Jednostki Dominującej oraz Grupy Azoty POLICE, był ograniczony do:

- wniesionego w całości wkładu kapitałowego oraz udzielonych pożyczek podporządkowanych, co nastąpiło do 2020 roku,
- ustanowionych w całości zabezpieczeń na aktywach Grupy Azoty POLYOLEFINS, w tym zastawie na objętych akcjach i udzielonych pożyczkach podporządkowanych), co nastąpiło do 2020 roku oraz
- gwarancji udzielenia Pożyczki Wspierającej do łącznej kwoty 105 mln EUR, z której do 2023 roku udzielona została łącznie kwota 55 mln EUR, a pozostawała do udzielenia kwota 50 mln EUR.

Mając na uwadze zawarcie częściowego układu z Wierzycielami w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz podpisanie wstępnej umowy zbycia akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS ryzyko to zostało istotnie zminimalizowane. Szczegółowy opis przedstawiono w Pkt [3.4](#) Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd Jednostki Dominującej w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdził, że występuje znacząca niepewność co do zdolności Jednostki Dominującej i spółek z Grupy Azoty do kontynuowania działalności w niezmińszonym istotnie zakresie w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. W przyjętej ocenie kontynuacji działalności przez Zarząd uwzględniono analizy wynikające z przeprowadzonych testów na utratę wartości, analizę realizowanych programów, w tym Programu AZOTY BUSINESS, wdrożenie nowej Strategii oraz założenia wynikające ze sporządzanych przez Grupę modeli płynnościowych oraz strategicznych oraz wpływ toczącego się w spółce Grupa Azoty POLYOLEFINS postępowania restrukturyzacyjnego oraz zawartej transakcji z Orlen S.A.

Przygotowane modele płynnościowe i strategiczne były weryfikowane przez Doradców Instytucji Finansujących. Zasadniczo model płynnościowy 13 tygodniowy jest przygotowywany co dwa tygodnie wraz z raportem, w którym są opisywane istotne odchylenia do przygotowanej prognozy i który jest przekazywany do Finansujących oraz Doradcy Finansowego wspierającego Instytucje Finansujące.

Model płynnościowy zgodnie z warunkami Umów Stabilizacyjnych jest aktualizowany przez Grupę co dwa tygodnie i przedstawia zagregowane wpływy i wydatki oraz prognozowane poziomy dostępnych środków, w tym w cash-poolu Grupy na koniec każdego tygodnia oraz poziomy minimalnego stanu gotówki z uwzględnieniem dostępnych do wykorzystania limitów kredytowych i poziom płynności z uwzględnieniem dostępnych do wykorzystania limitów faktoringowych Grupy wraz z wliczeniem i monitorowaniem dotrzymania na dany dzień bilansowy przewidywanych wskaźników cash ratio na poziomie minimum 250 mln zł i liquidity ratio na poziomie minimum 500 mln zł, weryfikowanych przez Instytucje Finansujące. Opracowane w okresach 2 tygodniowych modele płynnościowe wykazują dotrzymanie wymaganych wskaźników cash ratio i liquidity ratio, zarówno w okresach już wykonanych (do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego), jak i wskazują dalsze dotrzymanie wskaźników w okresach prognozowanych, przy założeniu kontynuacji obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi, łącznie do momentu podpisania i wejścia w życie długoterminowej umowy stabilizacyjnej oraz dalszego wydłużenia jej na

okres obowiązywania umów o finansowanie, wraz z harmonogramem ich obsługi i spłaty dostosowanym do możliwości finansowych wynikających z długoterminowego modelu finansowania przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dalszego dotrzymania wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi.

Analiza sytuacji płynnościowej

Poniżej zaprezentowano terminy wymagalności krótkoterminowych zobowiązań finansowych Grupy na dzień 31 marca 2026 roku bez zobowiązań spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS, obejmujące zobowiązania zgłoszone do postępowania restrukturyzacyjnego, które z uwagi na ich objęcie układem nie mogą podlegać spłacie do czasu zatwierdzenia przez sąd układu z wierzycielami oraz pozostałe zobowiązania powstałe pomiędzy 28 listopada 2025 roku a dniem bilansowym. Szczegółowy opis prowadzonego przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS postępowania restrukturyzacyjnego przedstawiono w Pkt 3.4 Śródrocznego Skrócone Skonsolidowanego Sprawozdania.

31 marca 2026	Wartość bilansowa	Do 1 roku	1 do 5 lat	Powyżej 5 lat
kredyty i pożyczki	4 206 898	4 158 510	48 388	-
zobowiązania z tytułu leasingu	510 313	63 723	185 412	261 178
faktoring i dyskonto wierzytelności	2 221 249	2 221 249	-	-
pozostałe zobowiązania finansowe	616 973	616 973	-	-
zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	3 317 545	3 226 896	90 649	-
	10 872 978	10 287 351	324 449	261 178

31 marca 2026	do 30 dni	od 30-60 dni	od 60-120 dni	od 120-365 dni
kredyty i pożyczki	4 695 169	7 739	15 478	61 721
zobowiązania z tytułu leasingu	3 602	4 120 291	7 028	27 589
faktoring i dyskonto wierzytelności	5 310	5 060	10 129	43 224
pozostałe zobowiązania finansowe	514 435	691 401	619 493	395 920
zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	-	-	301 237	315 736
	1 628 846	1 033 746	495 920	68 384

Zarządzanie płynnością finansową, realizowane jest poprzez poprawną ocenę poziomu zasobów środków pieniężnych w oparciu o plany przepływów środków pieniężnych (model płynnościowy) w różnych horyzontach czasowych. Grupa optymalizuje zarządzanie nadwyżkami środków finansowych Grupy przy wykorzystaniu usługi cash-poolingu, pożyczek odnawialnych udzielanych w ramach Umowy o Finansowanie Wewnętrzne.

Zobowiązania wynikające z umów kredytowych Grupa Azoty klasyfikuje jako zobowiązania krótkoterminowe, stosownie do wydłużanych terminów ich obowiązywania wynikających z zawartych i kontynuowanych na kolejne okresy Porozumień Stabilizujących. Z uwagi na toczące się negocjacje z Instytucjami Finansującymi zmierzające do zawarcia docelowej długoterminowej umowy restrukturyzującej finansowanie Grupy Azoty, w ramach której planowane jest wypracowanie długoterminowego harmonogramu obsługi i spłaty zobowiązań kredytowych, dostosowanego do możliwości finansowych wynikających z długoterminowego planu finansowego Grupy. Zobowiązania te nie są przewidywane do spłaty w ciągu roku i po zawarciu i wejściu w życie długoterminowej umowy stabilizacyjnej nie będą miały charakteru umów wymagalnych w ciągu 12 miesięcy.

W przypadku umów kredytowych odsetki są naliczone w okresach odsetkowych od kwot zaciągniętych kwot kredytów zgodnie z warunkami tych umów według zmiennej stopy referencyjnej (WIBOR dla finansowania w PLN, EURIBOR dla finansowania w EUR i SOFR dla finansowania w USD) powiększonej o marżę kredytodawców oraz wg stałych stóp procentowych od zaciągniętych kwot kredytów zgodnie z umowami kredytowymi z EBI. Grupa Azoty reguluje odsetki naliczane od kredytów w terminach płatności. Natomiast zgodnie z umowami stabilizacyjnymi, zawieszona jest wymagalność kredytów przypadających do spłaty w całym okresie obowiązywania umów stabilizacyjnych.

Zobowiązania wynikające z umów faktoringu odwrotnego regulowane są terminowo w okresach odraczanej przez faktorów na okres do 120 dni wymagalności, a w miejsce uwolnionych tą spłatą limitów umów faktoringu odwrotnego faktorów, zlecane są do wykupu i zapłaty w terminie wymagalności kolejne faktury wobec dostawców i usługodawców, zapewniając płynną i terminową realizację wymagalnych zobowiązań oraz maksymalizację płynności całej Grupy.

W przypadku faktoringu odwrotnego, odsetki naliczane są od kwot należnych z tytułu realizacji płatności faktur o wydłużonym terminie płatności od daty finansowania danej faktury do dnia zapłaty danej faktury. Odsetki są naliczane według stopy referencyjnej (WIBOR dla finansowania w PLN, EURIBOR dla finansowania w EUR i SOFR dla finansowania w USD) powiększonej o marżę faktora.

Ponadto Grupa wykorzystuje dostępne limity umów faktoringu wierzytelności do zlecenia wykupów przez faktorów należności ze sprzedaży z faktur, przed ich odroczonym terminem płatności, a które następnie są w terminach płatności regulowane wobec faktorów przez kontrahentów Grupy, co pozwala na maksymalizację płynności Grupy.

Prognozy wykazywane w modelu płynności nie wskazują na zagrożenie realizacji obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z umów kredytowych i umów faktoringu odwrotnego w prognozowanych okresach, przy założeniu ich dalszej kontynuacji i obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi, łącznie do momentu podpisania i wejścia w życie długoterminowej umowy stabilizującej oraz dalszego wydłużenia na jej okres obowiązywania Umów o Finansowanie, wraz z harmonogramem ich obsługi i spłaty dostosowanym do możliwości finansowych wynikających z długoterminowego modelu finansowania przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dalszego dotrzymania wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi. Grupa Azoty posiada wolne limity o charakterze parasolowym w ramach kredytów bieżących powiązanych ze strukturami cash-poolingu rzeczywistego w PLN, EUR i USD oraz w ramach kredytu wielocelowego, którymi Jednostka Dominująca może zarządzać w sytuacji zmieniającego się zapotrzebowania na środki w poszczególnych spółkach Grupy. Uzupełniająco Grupa Azoty posiada wolne limity bilateralnych kredytów bieżących i wielocelowych. Prognozy są obarczone niepewnością, niemniej jednak Grupa Azoty przygotowuje warianty, w którym określa różne scenariusze zdarzeń rynkowych, np. odchylenia wolumenowo - cenowe oraz wpływ potencjalnego dokapitalizowania na płynność Grupy.

Wartość wolnych limitów kredytów bieżących i wielocelowych Grupy Azoty na dzień 31 marca 2026 roku wynosiła 250 mln PLN. Jednocześnie Grupa dysponowała wolnymi limitami z tytułu kredytów korporacyjnych w wysokości 43 mln PLN. Łącznie na dzień 31 marca 2026 roku Grupa dysponowała wolnymi limitami kredytowymi wynikającymi z ww. umów w wysokości 293 mln PLN.

Według stanu na 31 marca 2026 roku Grupa łącznie utrzymywała na rachunkach bankowych oraz lokatach krótkoterminowych kwotę 524 mln zł.

Standing finansowy Grupy Azoty nie pogorszył się i jest stabilny, w warunkach dalszego utrzymania dostępności limitów umów o finansowanie i kontynuacji Porozumienia Stabilizacyjnego. Niemniej nie można wykluczyć, że w przypadku wystąpienia kumulacji negatywnych czynników mogą one skutkować pogorszeniem jej standingu finansowego. Standing finansowy Grupy nie pogorszył się od dnia bilansowego, a płynność finansowa pozostaje stabilna i zgodnie z aktualizowanymi co 2 tygodnie prognozami płynności Grupa dotrzymuje i planuje dalsze dotrzymanie wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi w ramach Umów Stabilizacyjnych, w tym Wskaźnik Dostępnych środków pieniężnych (Cash Ratio) powyżej poziomu 250 mln zł i Wskaźnik Dostępnej Płynności (Liquidity Ratio) powyżej poziomu 500 mln zł.

Dodatkowo w ramach planowanej emisji akcji Jednostka Dominująca planuje pozyskać środki na realizację inwestycji, co istotnie wpłynie na poprawę płynności Grupy Kapitałowej. Według najlepszej wiedzy Zarządu Jednostki Dominującej, Grupa Azoty planuje podniesienie kapitału poprzez dokapitalizowanie zgodnie z uchwałami podjętymi w dniu 13 marca 2026 roku na Walnym Zgromadzeniu Grupy Azoty. Wysokość dokapitalizowania będzie zależna od wysokości ceny objęcia akcji i ilości akcji wskazanych w uchwale. Wstępne szacunki bazujące na bieżącej sytuacji i uwarunkowaniach makroekonomicznych oscylują w wysokości 500-600 mln zł możliwych do pozyskanych środków.

Jednocześnie, pomimo wymienionych powyżej ryzyk i wyjątkowych okoliczności, Zarząd Jednostki Dominującej, w oparciu o przygotowane analizy modeli płynnościowych oraz modelu strategicznego, planowaną emisję akcji, działaniami restrukturyzacyjnymi realizowanymi w ramach Programu Azoty Business oraz podpisaniem Aneksów do Porozumienia Stabilizacyjnego z Instytucjami Finansowymi, planowanym podpisaniem długoterminowej umowy stabilizującej oraz szeregiem działań optymalizujących przepływy pieniężne, stoi na stanowisku, iż zostały podjęte lub przygotowane wystarczające działania zapobiegawcze w celu ograniczenia wyżej wymienionych ryzyk i zapewnienia realizacji przyjętych planów Jednostki Dominującej i Grupy. W związku z tym Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności.

Jednakże zwracamy uwagę, że podjęto kierunkową zgodę na realizację procesu reorganizacji niekluczowych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, świadczących usługi w obszarze wsparcia biznesu, w wyniku którego skład Grupy może ulec zmianie. Obecnie trwają prace koncepcyjne, zbierane są stosowne opinie zabezpieczające oraz przygotowany jest harmonogram oraz zakładany model organizacji procesu integracji.

Ponadto zwracamy uwagę, że Jednostka Dominująca znajduje się w wykazie spółek o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2021, poz. 1782).

2.3. Zasady rachunkowości i prezentacji danych

Zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku.

a) Zmiany w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej - nowe standardy i interpretacje

Standardy i interpretacje, które zostały wydane, ale jeszcze nie obowiązują, ponieważ nie zostały zatwierdzone przez Unię Europejską, albo zostały zatwierdzone, ale Grupa nie skorzystała z ich wcześniejszego zastosowania.

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
<p>MSSF 18 <i>Prezentacja i ujawnienia w sprawozdaniach finansowych</i></p>	<p>MSSF 18 został opublikowany w dniu 9 kwietnia 2024 roku. Nowy standard zastąpi MSR 1 i będzie mieć zastosowanie po raz pierwszy do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 roku lub później. Nowy standard jest wynikiem tzw. projektu podstawowych sprawozdań finansowych i ma na celu poprawę sposobu, w jaki jednostki przekazują informacje w swoich sprawozdaniach finansowych.</p> <p>Główne zmiany w nowym standardzie w porównaniu z poprzednimi wymogami MSR 1 obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie kategorii i zdefiniowanych podsum/wierszy w rachunku zysków i strat (sprawozdanie z całkowitych dochodów), które mają na celu uzyskanie dodatkowych istotnych informacji i zapewnienie struktury rachunku zysków i strat, która jest bardziej porównywalna między jednostkami. W szczególności wymaga się, aby pozycje przychodów i kosztów były klasyfikowane do jednej z poniższych kategorii w rachunku zysków lub strat: Działalność operacyjna, Działalność inwestycyjna, Działalność finansowa, Podatek dochodowy i Działalność zaniechana. Jednostki będą też zobowiązane do prezentowania następujących sum częściowych: zysk lub strata z działalności operacyjnej, zysk lub strata przed odsetkami i podatkiem dochodowym (EBIT), zysk lub strata. 2) Wprowadzenie wymogów mających na celu poprawę agregacji i dezagregacji, które mają na celu uzyskanie dodatkowych istotnych informacji i zapewnienie, że istotne informacje nie zostaną zaciemnione. W szczególności MSSF 18 zawiera wytyczne dotyczące tego, czy informacje powinny znajdować się w podstawowym sprawozdaniu finansowym (którego rolą jest dostarczenie użytecznego ustrukturyzowanego podsumowania), czy w informacji dodatkowej. Jednostki będą zobowiązane do identyfikacji aktywów, zobowiązań, kapitału własnego, przychodów i kosztów, które wynikają z poszczególnych transakcji lub innych zdarzeń, oraz do ich klasyfikacji na grupy w oparciu o wspólne cechy, co skutkuje ujęciem zgrupowanej pozycji w podstawowym sprawozdaniu finansowym, które mają co najmniej jedną wspólną cechę. Grupy te będą następnie rozdzielane w oparciu o dalsze odmienne cechy, co skutkuje oddzielnym ujawnieniem istotnych pozycji w informacji dodatkowej. Może zaistnieć potrzeba zagregowania nieistotnych pozycji o odmiennych cechach, aby uniknąć zaciemnienia istotnych informacji. Jednostki powinny stosować stosowne nagłówki z opisem lub, jeśli nie jest to możliwe, podawać w informacji dodatkowej informacje o składzie takich zagregowanych pozycji. 3) W nowym standardzie wprowadzono bardziej rygorystyczne wytyczne dotyczące tego, czy analiza kosztów operacyjnych ma być oparta o ich rodzaj czy funkcję/miejsce powstawania. Prezentacja powinna odbywać się w sposób zapewniający najbardziej użyteczne ustrukturyzowane podsumowanie kosztów operacyjnych poprzez uwzględnienie kilku czynników. 	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
	<p>4) Wprowadzenie ujawnień dotyczących Zdefiniowanych przez Zarząd Mierników Wyników (MPM) w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, które mają na celu zapewnienie przejrzystości i dyscypliny w stosowaniu takich mierników i ujawnień w jednym miejscu. W szczególności: MPM są definiowane jako sumy cząstkowe przychodów i kosztów, które są wykorzystywane w informacjach przekazywanych publicznie użytkownikom sprawozdań finansowych poza sprawozdaniami finansowymi, uzupełniają sumy lub sumy cząstkowe zawarte w MSSF i przekazują pogląd kierownictwa na dany aspekt wyników finansowych jednostki. Ujawnienia dotyczące MPM, które będą obowiązkowe: opis, dlaczego MPM przedstawia pogląd kierownictwa na temat wyników; opis, w jaki sposób MPM został obliczony; opis, w jaki sposób dany miernik/wskaźnik dostarcza użytecznych informacji na temat wyników finansowych jednostki; uzgodnienie MPM z najbardziej bezpośrednio porównywalną sumą częściową lub całkowitą określoną przez MSSF; oświadczenie, że MPM przedstawia pogląd kierownictwa na temat aspektu wyników finansowych jednostki; wpływ podatku i udziałów niekontrolujących oddzielnie dla każdej z różnic między MPM a najbardziej bezpośrednio porównywalną sumą częściową lub całkowitą określoną przez MSSF; w przypadku zmiany sposobu obliczania MPM, wyjaśnienie przyczyn i skutków zmiany.</p> <p>Poza powyższymi zmianami standard wprowadza zmiany w MSR 7: wykorzystanie wyniku operacyjnego jako jednego punktu wyjścia dla metody pośredniej raportowania przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej; oraz usunięcie alternatyw prezentacyjnych dla odsetek i dywidend. Celem tych zmian jest zwiększenie porównywalności sprawozdania z przepływów pieniężnych pomiędzy różnymi jednostkami.</p>	
<p>MSSF 19 Jednostki zależne niepodlegające wymogom nadzoru publicznego („without Public Accountability): Ujawnianie informacji</p>	<p>MSSF 19 został opublikowany w dniu 9 maja 2024 roku, wraz ze zmianami opublikowanymi dnia 21 sierpnia 2025 roku.</p> <p>Nowy standard MSSF 19 "Jednostki zależne niepodlegające wymogom nadzoru publicznego: Ujawnianie informacji", który zezwala jednostkom zależnym na ograniczone ujawnianie informacji przy stosowaniu MSSF w swoich sprawozdaniach finansowych. MSSF 19 jest opcjonalny dla kwalifikujących się jednostek zależnych i określa wymogi dotyczące ujawniania informacji dla jednostek zależnych, które zdecydują się go zastosować. Nowy standard obowiązuje dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 roku lub później, przy czym dozwolone jest jego wcześniejsze zastosowanie.</p>	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>
<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 Zmiany w zakresie klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych</p>	<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2024 roku. Zmiany te doprecyzowują zasady klasyfikacji aktywów finansowych z uwzględnieniem aspektów środowiskowych, społecznych, ładu korporacyjnego (ESG) i podobnych cech, powiązanych z danym aktywem. Zmiany dotyczą również rozliczania zobowiązań za pośrednictwem elektronicznych systemów płatności - doprecyzowują dzień, w którym składnik aktywów finansowych lub zobowiązanie finansowe zostają wyłączone z bilansu. Zmiany mają zastosowanie do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku lub później.</p>	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
<p>Zmiany do różnych standardów wynikające z corocznego przeglądu Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (Annual Improvements Volume 11)</p>	<p>Zmiany opublikowane zostały w dniu 18 lipca 2024 roku. W wyniku dokonanego przeglądu MSSF wprowadzono drobne poprawki do następujących standardów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MSSF 1 - w zakresie rachunkowości zabezpieczeń dla jednostek stosujących MSSF po raz pierwszy; - MSSF 7 - w zakresie ujęcia zysku lub straty w związku z zaprzestaniem ujmowania instrumentów finansowych, ujawnienia informacji na temat odroczonej różnicy pomiędzy wartością godziwą a ceną transakcyjną oraz wprowadzenia i ujawnienia informacji na temat ryzyka kredytowego; - MSSF 9 - w zakresie zaprzestania ujmowania zobowiązań z tytułu leasingu oraz doprecyzowania definicji „ceny transakcyjnej” w powiązaniu z MSSF 15; - MSSF 10 - w zakresie doprecyzowania terminu „agent de facto”; - MSR 7 - w zakresie doprecyzowania terminu „metoda ceny nabycia lub kosztu wytworzenia”. Mają one zastosowanie przeważnie dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku, z możliwością wcześniejszego ich zastosowania. 	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>
<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 dotyczące umów na dostawę energii elektrycznej ze źródeł zależnych od przyrody (OZE)</p>	<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 zostały opublikowane w dniu 18 grudnia 2024 roku. Zmiany dotyczą kontraktów na energię elektryczną ze źródeł zależnych od przyrody (tzw. umowy PPA - Power Purchase Agreement) i mają na celu pomóc jednostkom w lepszym raportowaniu skutków finansowych związanych z tego rodzaju kontraktami. Zmiany obejmują: a) doprecyzowanie stosowania wymogów dotyczących „użytku własnego”, b) zezwolenie na stosowanie rachunkowości zabezpieczeń, jeżeli umowy te są wykorzystywane jako instrumenty zabezpieczające, c) dodanie nowych wymogów dotyczących ujawniania informacji, aby umożliwić inwestorom zrozumienie wpływu tych umów na wyniki finansowe i przepływy pieniężne spółki. Zmiany mają zastosowanie do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku lub później.</p>	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>
<p>Zmiany do MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych: Przeliczanie na hiperinflacyjną walutę prezentacji</p>	<p>Zmiany do MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych: Przeliczanie na hiperinflacyjną walutę prezentacji opublikowane zostały w dniu 13 listopada 2025 roku. Zmiany te doprecyzowują procedury przeliczania sprawozdań finansowych w specyficznych sytuacjach związanych z hiperinflacją - w przypadku, gdy jednostki, których waluta funkcjonalna nie jest walutą gospodarki hiperinflacyjnej, ale ich waluta prezentacji jest walutą hiperinflacyjną.</p>	<p>Grupa jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

b) Dokonane osądy i oszacowania

Sporządzenie Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania wymaga od Zarządu dokonania osądów, szacunków i założeń, które mają wpływ na przyjęte zasady oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę osądu, co do wartości księgowej netto aktywów i zobowiązań, która nie wynika bezpośrednio z innych źródeł. Faktyczna wartość może różnić się od wartości szacowanej. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiana szacunków księgowych jest ujęta w okresie, w którym dokonano zmiany szacunku lub w okresach bieżącym i przyszłym, jeżeli dokonana zmiana szacunku dotyczy zarówno okresu bieżącego, jak i okresów przyszłych.

Kluczowe osądy oraz szacunki dokonywane przez Zarząd przy sporządzaniu Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania pozostały niezmienione w stosunku do osądów i szacunków przyjętych przy sporządzaniu Skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku, z zastrzeżeniem aktualizacji wycen wynikających z upływu czasu lub zmiany parametrów rynkowych.

c) Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji

Dane w Śródrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu zostały podane w złotych polskich, po zaokrągleniu do pełnych tysięcy, o ile nie wskazano inaczej. Walutą funkcjonalną spółek z Grupy, z wyjątkiem spółek z nabytej Grupy COMPO EXPERT i ATT POLYMERS jest polski złoty.

Następujące kursy zostały przyjęte dla potrzeb wyceny pozycji wyrażonych w walutach innych niż PLN.

	31.03.2026	31.12.2025
EUR	4,2894	4,2267
USD	3,7408	3,6016
GBP	4,9426	4,8399

Aktywa i zobowiązania jednostek działających za granicą, włączając wartość firmy i korekty do wartości godziwej na dzień nabycia dokonywane przy konsolidacji, są przeliczane według średniego kursu NBP obowiązującego na koniec okresu sprawozdawczego. Przychody i koszty jednostek działających za granicą są przeliczane według średniego kursu NBP w okresie sprawozdawczym.

Różnice kursowe powstałe przy przeliczeniu są ujmowane w innych całkowitych dochodach i prezentowane jako różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek podporządkowanych. Jeżeli Grupa nie posiada wszystkich udziałów w jednostce działającej za granicą, proporcjonalna część różnic kursowych z przeliczenia jest ujmowana w udziałach niekontrolujących. W sytuacji, gdy kontrola, znaczący wpływ lub wspólna kontrola nad jednostką działającą za granicą zostaje utracona, skumulowana wartość różnic kursowych z przeliczenia jest ujmowana w zysku lub stracie na sprzedaży tej jednostki. Jeśli Grupa wyłącza jedynie część swoich udziałów w jednostce działającej za granicą, ale utrzymuje kontrolę nad tą jednostką, odpowiednia część skumulowanej wartości jest przypisywana do udziałów niekontrolujących.

Walutami funkcjonalnymi spółek należących do Grupy COMPO EXPERT zlokalizowanych poza strefą euro są waluty przedstawione w poniższej tabeli. Kursy te zostały przedstawione w odniesieniu do EUR.

Kraj waluty	Waluta	Średni kurs	31 marca 2026 roku
Argentyna	ARS	1 660,94	1 606,44
Brazylia	BRL	6,1616	6,01428
Chile	CLP	1 036,51	1 067,58
Wielka Brytania	GBP	0,8683	0,870368
Meksyk	MXN	20,5459	20,7101
Republika Południowej Afryki	ZAR	19,1273	19,614
Turcja	TRY	51,1581	51,1587
Chiny	CNY	8,1071	7,94124
Indie	INR	107,0247	107,966
Malezja	MYR	4,6364	4,64884
Stany Zjednoczone Ameryki Północnej	USD	1,1707	1,1498
Egipt	EGP	56,9903	62,7246
Peru	PEN	3,9402	3,98844

Walutą funkcjonalną ATT POLYMERS jest EUR.

Dane finansowe spółek Grupy COMPO EXPERT oraz ATT POLYMERS na dzień 31 marca 2026 roku przeliczone zostały na EUR według kursów, przyjętych w powyższej tabeli, stosowanych dla celów sprawozdawczości według MSSF w Niemczech, a następnie przeliczone na PLN zgodnie z obowiązującymi kursami NBP.

	Kurs bilansowy	Kurs rachunkowy
EUR	4,2894	4,2419
USD	3,7408	3,6197
XOF	0,006506	0,006454
PLN	1	1

d) Niepewność związana z rozliczeniami podatkowymi

Regulacje dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych oraz obciążeń związanych z ubezpieczeniami społecznymi podlegają częstym zmianom. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice interpretacyjne, zarówno pomiędzy organami państwowymi, jak i organami państwowymi i przedsiębiorstwami.

Rozliczenia podatkowe oraz inne obszary działalności (na przykład kwestie celne czy dewizowe) mogą być przedmiotem kontroli organów, które uprawnione są do nakładania wysokich kar i grzywien, a wszelkie

dotatkowe zobowiązania podatkowe wynikające z kontroli muszą zostać zapłacone wraz z wysokimi odsetkami. W konsekwencji, kwoty prezentowane i ujawniane w sprawozdaniach finansowych mogą się zmienić w przyszłości w wyniku decyzji organów kontrolnych.

Grupa ujmuje i wycenia aktywa lub zobowiązania z tytułu bieżącego i odroczonego podatku dochodowego przy zastosowaniu wymogów MSR 12 Podatek dochodowy oraz KIMSF 23 Niepewność co do traktowania podatkowego dochodu w oparciu o zysk (stratę podatkową), podstawę opodatkowania, nierozliczone straty podatkowe, niewykorzystane ulgi podatkowe i stawki podatkowe, uwzględniając ocenę niepewności związanych z rozliczeniami podatkowymi.

Jednostka Dominująca wraz ze spółkami z Grupy podchodzi do wszystkich rozliczeń podatkowych z dużą starannością stosując zasadę ostrożności, w szczególności w zakresie kwalifikacji kosztów jako koszty uzyskania przychodu oraz w zakresie odliczania podatku VAT.

e) Międzynarodowa reforma podatkowa - zasady modelowe filaru II

Z dniem 1 stycznia 2025 roku weszła w życie ustawa o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (Ustawa), która stanowi implementację unijnej dyrektywy w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego 15-procentowego poziomu opodatkowania krajowych i międzynarodowych grup kapitałowych (tzw. Dyrektywa Pillar 2).

W okresie co najmniej 2 z 4 ostatnich lat podatkowych skonsolidowane przychody Grupy Azoty przekroczyły 750 000 000 euro. W związku z tym Grupa Azoty podlega pod regulacje zawarte w Ustawie za rok podatkowy trwający od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r., tj. okres odpowiadający rokowi ustalonemu dla celów rachunkowych, za który sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Azoty.

Grupa posiada jednostki składowe w jurysdykcjach, w których przepisy o opodatkowaniu wyrównawczym obowiązywały od roku 2024. W związku z tym, rok 2025 nie będzie pierwszym rokiem, za który Grupa podlega pod opodatkowanie wyrównawcze w ujęciu globalnym.

W związku z tym, że Jednostka Dominująca posiada status jednostki dominującej najwyższego szczebla (UPE), oraz związany z tym status podatnika globalnego podatku wyrównawczego. W konsekwencji, za rok 2025 Jednostka Dominująca jest zobowiązana do:

- ustalenia czy jednostki składowe Grupy Azoty, w których Jednostka Dominująca posiada bezpośrednio lub pośrednio, udziały własnościowe, stanowią nisko opodatkowane jednostki składowe (LTCE), czyli są zlokalizowane w jurysdykcji o niskim poziomie opodatkowania,
- obliczenia globalnego podatku wyrównawczego z tytułu posiadania ww. udziałów własnościowych,
- złożenia zeznania podatkowego w podatku wyrównawczym oraz zapłaty ewentualnego podatku w terminie do 30 czerwca 2027 roku,
- złożenia informacji o podatku wyrównawczym (GIR) do 31 marca 2027 roku.

Jednostka Dominująca może nie obliczać globalnego podatku wyrównawczego, jeżeli dla danej jurysdykcji, w której zlokalizowane są jednostki składowe Grupy Azoty, spełniony zostanie którykolwiek z testów w ramach tzw. bezpiecznej przystani CbCR (tj. test *de minimis*, test uproszczonej efektywnej stawki podatkowej albo test rutynowych zysków). Ponadto, jeżeli w danej jurysdykcji obowiązują lokalne przepisy o opodatkowaniu wyrównawczym, a dodatkowo jurysdykcja ta ma status kwalifikowany w zakresie bezpiecznej przystani QDMTT, to wówczas ewentualny globalny podatek wyrównawczy za tę jurysdykcję wyniesie 0.

W oparciu o dostępne dane za rok 2025 r. dokonano szacunkowych obliczeń w celu weryfikacji, czy spełnione zostaną warunki do zastosowania bezpiecznej przystani CbCR za rok 2025. Na podstawie tych obliczeń oczekuje się, że we wszystkich jurysdykcjach (poza Brazylią) Grupa Azoty będzie uprawniona do zastosowania bezpiecznych przystani za rok 2025 (co powinno być odnotowane w informacji o opodatkowaniu wyrównawczym). W każdej z jurysdykcji, w której działa Grupa (poza Brazylią), zostanie spełniony co najmniej jeden z testów w ramach bezpiecznej przystani CbCR, tj. test *de minimis*, test uproszczonej efektywnej stawki podatkowej albo test rutynowych zysków.

Należy wskazać, że w Brazylii żaden z testów bezpiecznej przystani nie został zaliczony w poprzednim roku (2024) i w związku z tym, zgodnie z zasadą „*once out always out*”, ta jurysdykcja nie może korzystać z bezpiecznej przystani CbCR w kolejnych latach, w tym za rok 2025. Jednakże, na podstawie szacunkowych kalkulacji zakłada się, że za rok 2025 efektywna stawka podatkowa w Brazylii wyniesie powyżej 15% i w związku z tym nie będzie konieczności zapłaty podatku wyrównawczego również za tę jurysdykcję. Przy czym, nawet jeżeli taki podatek byłby należny, to w związku z tym, że za rok 2025 w Brazylii obowiązują lokalne regulacje o opodatkowaniu wyrównawczym a jurysdykcja ma status kwalifikowany (również w zakresie bezpiecznej przystani QDMTT), to ewentualny globalny podatek wyrównawczy kalkulowany za tę jurysdykcję przez Jednostkę Dominującą wyniesie 0 tys. zł.


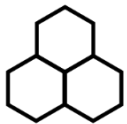



3. Wybrane dodatkowe noty i informacje objaśniające

3.1. Sprawozdawczość segmentów działalności

Segmenty operacyjne

Grupa identyfikuje segmenty operacyjne w oparciu o wewnętrzne raporty dotyczące poszczególnych rodzajów działalności. Wyniki operacyjne każdego segmentu operacyjnego są regularnie przeglądane przez Zarząd, który decyduje o alokacji zasobów do segmentu i ocenia jego wyniki działalności, przy czym dostępne są oddzielne informacje finansowe o każdym segmencie.

W I kwartale 2026 roku Grupa wyodrębnia następujące segmenty operacyjne:

Nazwa	Zakres
 Agro	Wytwarzanie lub sprzedaż: <ul style="list-style-type: none"> • produkty (nawożące/nawozowe) specjalistyczne (nawozy ciekłe dolistne i do fertygacji, biostymulanty, nawozy SRF i CRF do precyzyjnego nawożenia, nawozy NPK dedykowane), • nawozy wieloskładnikowe (NPK: Polifoski® i Amofoski®; NP: DAP; PK), • nawozy azotowe z siarką (stałe: siarczan amonu, siarczanoazotan amonu, siarczan mocznikowo-amonowy, saletrzak z siarką; ciekłe: RSM® - roztwór saletrzano-mocznikowy, roztwór mocznika i siarczanu amonu), • nawozy fosforowe, • amoniak, • kwas azotowy techniczny i stężony, • gazy techniczne.
 Tworzywa	Wytwarzanie lub sprzedaż: <ul style="list-style-type: none"> • kaprolaktam (półprodukt do produkcji poliamidu 6 (PA6)), • tworzywa inżynieryjne naturalne (PA6,) • tworzywa modyfikowane na bazie PA6 i innych tworzyw inżynieryjnych (PA66, PPC-polipropylen, PPH, PBT- politeraftalan butylenu), • wyroby z tworzyw (rurki z PA, rurki z PE, osłonki poliamidowe), • produkcja polipropylenu realizowana przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS.
 Chemia	Wytwarzanie lub sprzedaż: <ul style="list-style-type: none"> • melamina, • produkty OXO (alkohole OXO, plastyfikatory), • siarka, • biel tytanowa, • siarczan żelaza, • roztwory na bazie mocznika i amoniaku.
 Energetyka	Wytwarzanie mediów energetycznych: <ul style="list-style-type: none"> • energia elektryczna, energia cieplna, woda, powietrze technologiczne i pomiarowe, azot na potrzeby instalacji chemicznych jak również, w mniejszym zakresie na odsprzedaż odbiorcom zewnętrznym, głównie energii elektrycznej. Segment w ramach swojej działalności obejmuje również zakup gazu ziemnego i jego dystrybucję na potrzeby technologiczne.
 Pozostałe	<ul style="list-style-type: none"> • Centrum Badawcze, • usługi laboratoryjne, • wytwórnię katalizatorów (katalizator żelazowo-chromowy, katalizatory miedziowe, katalizatory żelazowe), • wynajem nieruchomości oraz • inna działalność nieprzypisana do poszczególnych segmentów.

W związku z przyjęciem przez Jednostkę Dominującą w 2025 roku Strategii obecnie trwają prace związane z jej operacjonalizacją oraz wdrożeniem nowego modelu segmentowego.

Segmenty operacyjne

Przychody, koszty i wynik finansowy w podziale na segmenty operacyjne za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku (*niebadane*)

	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe	Ogółem
Przychody ze sprzedaży zewnętrzne	2 674 569	252 553	563 771	129 637	79 837	3 700 367
Przychody ze sprzedaży pomiędzy segmentami	870 073	135 930	438 607	1 023 536	165 933	2 634 079
Przychody ze sprzedaży razem	3 544 642	388 483	1 002 378	1 153 173	245 770	6 334 446
Koszty operacyjne, w tym:(-)	(3 476 701)	(477 489)	(1 019 811)	(1 164 926)	(245 725)	(6 384 652)
<i>koszty sprzedaży(-)</i>	(217 439)	(10 825)	(30 025)	(50)	(257)	(258 596)
<i>koszty ogólnego zarządu(-)</i>	(140 498)	(27 186)	(26 494)	(10 467)	(17 798)	(222 443)
Pozostałe przychody operacyjne	59 502	38 566	17 204	32 902	11 943	160 117
Pozostałe koszty operacyjne(-)	(4 053)	(2 134)	(139)	(3 340)	(10 819)	(20 485)
Wynik segmentu na działalności operacyjnej EBIT	123 390	(52 574)	(368)	17 809	1 169	89 426
Przychody finansowe	-	-	-	-	-	6 968
Koszty finansowe(-)	-	-	-	-	-	(304 693)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	-	-	-	-	-	5 681
Strata przed opodatkowaniem	-	-	-	-	-	(202 618)
Podatek dochodowy	-	-	-	-	-	(7 988)
Strata netto	-	-	-	-	-	(210 606)
EBIT	123 390	(52 574)	(368)	17 809	1 169	89 426
Amortyzacja	115 468	25 804	16 946	35 761	31 204	225 183
Odpisy aktualizujące	1	-	-	-	1 907	1 908
EBITDA	238 859	(26 770)	16 578	53 570	34 280	316 517

Przychody, koszty i wynik finansowy w podziale na segmenty operacyjne za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2025 roku (*niebadane*)

	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe	Ogółem
Przychody ze sprzedaży zewnętrzne	2 606 647	444 875	589 513	117 706	62 944	3 821 685
Przychody ze sprzedaży pomiędzy segmentami	1 044 146	146 472	478 181	1 365 721	261 057	3 295 577
Przychody ze sprzedaży razem	3 650 793	591 347	1 067 694	1 483 427	324 001	7 117 262
Koszty operacyjne, w tym:(-)	(3 670 640)	(760 998)	(1 149 052)	(1 490 381)	(326 622)	(7 397 693)
<i>koszty sprzedaży(-)</i>	(225 321)	(16 693)	(35 566)	9	(480)	(278 051)
<i>koszty ogólnego zarządu(-)</i>	(137 015)	(30 719)	(28 750)	(8 229)	(17 420)	(222 133)
Pozostałe przychody operacyjne	4 988	2 575	687	241 013	13 863	263 126
Pozostałe koszty operacyjne(-)	(2 550)	(21 661)	50	(242 413)	(7 944)	(274 518)
Wynik segmentu na działalności operacyjnej EBIT	(17 409)	(188 737)	(80 621)	(8 354)	3 298	(291 823)
Przychody finansowe	-	-	-	-	-	190 397
Koszty finansowe(-)	-	-	-	-	-	(247 594)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	-	-	-	-	-	6 390
Strata przed opodatkowaniem	-	-	-	-	-	(342 630)
Podatek dochodowy	-	-	-	-	-	17 657
Strata netto	-	-	-	-	-	(324 973)
EBIT	(17 409)	(188 737)	(80 621)	(8 354)	3 298	(291 823)
Amortyzacja	110 815	85 616	20 416	34 914	33 139	284 900
Odpisy aktualizujące	-	(1 166)	-	-	30	(1 136)
EBITDA	93 406	(104 287)	(60 205)	26 560	36 467	(8 059)

Aktywa i zobowiązania segmentów

na dzień 31 marca 2026 roku (niebadane)	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe	Ogółem
Aktywa segmentu	9 324 849	2 594 027	1 118 162	2 761 966	690 429	16 489 433
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	-	2 895 759
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych	-	-	-	-	-	85 925
Aktywa ogółem	9 324 849	2 594 027	1 118 162	2 761 966	690 429	19 471 117
Zobowiązania segmentu	4 784 166	6 528 654	349 485	2 909 048	844 951	15 416 304
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	-	4 154 285
Zobowiązania ogółem	4 784 166	6 528 654	349 485	2 909 048	844 951	19 570 589

na dzień 31 grudnia 2025 roku (badane)	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe	Ogółem
Aktywa segmentu	7 939 526	2 587 753	1 051 080	3 052 445	1 302 861	15 933 665
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	-	2 246 513
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych	-	-	-	-	-	100 526
Aktywa ogółem	7 939 526	2 587 753	1 051 080	3 052 445	1 302 861	18 280 704
Zobowiązania segmentu	3 688 303	6 354 620	294 317	3 080 507	498 660	13 916 407
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	-	4 271 477
Zobowiązania ogółem	3 688 303	6 354 620	294 317	3 080 507	498 660	18 187 884

Obszary geograficzne

W przypadku prezentowania informacji w podziale na obszary geograficzne, przychód jest ustalany według kryterium geograficznej lokalizacji klientów.

Przychody

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Polska	2 106 422	2 007 292
Niemcy	283 952	318 826
Pozostałe kraje Unii Europejskiej	756 336	778 139
Pozostałe kraje Europy	230 922	400 218
Kraje Azji	54 605	87 966
Kraje Ameryki Południowej	83 388	83 522
Pozostałe kraje	184 742	145 722
Razem	3 700 367	3 821 685

Żaden pojedynczy kontrahent nie odpowiadał za więcej niż 10% przychodów ze sprzedaży zarówno w I kwartale 2026 roku, jak i w I kwartale 2025 roku.

3.2. Analiza czynników mających wpływ na sytuację finansową

W I kwartale 2026 roku Grupa Azoty wypracowała skonsolidowane przychody ze sprzedaży na poziomie 3 700 mln zł i wynik EBITDA w wysokości 317 mln zł, przy marży EBITDA 8,6%. W porównaniu z analogicznym okresem 2025 roku skonsolidowany wynik EBITDA był wyższy o 325 mln zł, a marża EBITDA wzrosła o 8,8 punktu procentowego. Względna stabilność rynku nawozowo-chemicznego została zachwiana z końcem lutego wybuchem konfliktu na Bliskim Wschodzie, kiedy za sprawą zablokowania cieśniny Ormuz i wynikających z tego ograniczeń w przepływie towarów ceny głównych surowców energetycznych i innych surowców produkcyjnych zaczęły gwałtownie rosnąć, co spowodowało znaczące podwyżki notowań surowców i produktów w segmentach działalności Grupy Azoty. Równolegle ograniczenia w przepływach handlowych z Azją zwiększyły zainteresowanie klientów europejskich produkcją lokalną.

Ww. wyniki I kwartału 2026 roku uwzględniają zmianę szacunku rezerwy na prawa do emisji CO₂ za rok 2025 spowodowaną spadkiem cen rynkowych praw do emisji CO₂. Zmiana ta skutkowałą zwiększeniem EBIT, EBITDA o 97 mln zł.

Segment Agro

W Segmencie Agro w I kwartale 2026 roku głównymi determinantami wyników były: postępujący w kwartale wzrost cen nawozów, wzrost wolumenów sprzedaży produktów w ujęciu r/r oraz spadek r/r cen gazu ziemnego. Pierwszy kwartał to okres najwyższej aktywności sezonowej na rynku nawozowym zarówno w Polsce, jak i w Europie. Raportowany kwartał charakteryzował się jednak słabszym niż w poprzednich latach popytem na nawozy na rynku europejskim (w analogicznych okresach, szczególnie w latach przed pandemią). Na poziom popytu wpływ miały w szczególności niepewność i przejściowe zaburzenia związane z wdrażaniem mechanizmu CBAM, skutkujące przesunięciem znacznej części zakupów na kwartały wcześniejsze. Jednocześnie odnotowano niższy poziom importu nawozów azotowych i wieloskładnikowych z Rosji i z Białorusi, a w ostatnim miesiącu kwartału gwałtowny wzrost popytu na nawozy azotowe w związku z zawirowaniami rynkowymi wynikającymi z wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie. Ostatecznie w I kwartale 2026 roku Grupa Azoty odnotowała wzrost wolumenu sprzedaży o 4% r/r. W tym okresie ceny gazu charakteryzowały się niewielką zmiennością do momentu ataku USA i Izraela na Iran i skokowego wzrostu notowań podstawowych surowców energetycznych w reakcji na atak. Średnie notowania spot dla indeksu TTF w I kwartale 2026 roku ukształtowały się na poziomie 39,6 EUR/MWh i były niższe o 16% w stosunku do I kwartału 2025 roku. W relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego ceny zakupu fosforytów były niższe niż przed rokiem, natomiast ceny nabycia soli potasowej kształtowały się na wyższym poziomie. Ceny nawozów azotowych i wieloskładnikowych Grupy Azoty odnotowały nieznaczny spadek r/r związany ze spadkiem cen gazu, istotnie wzrosły natomiast ceny nawozów specjalistycznych, które trudniej jest zastąpić importem spoza UE.

Wypracowana w I kwartale 2026 roku marża EBITDA Segmentu Agro uległa poprawie względem I kwartału 2025 roku i ukształtowała się na poziomie plus 8,9%.

Segment Chemia

W Segmencie Chemia w I kwartale 2026 roku obserwowany był niski popyt, na co wpływ miała wciąż niekorzystna sytuacja makroekonomiczna na świecie, w tym napięte stosunki handlowe pomiędzy największymi światowymi gospodarkami, a także przedłużająca się zima pogoda.

Przez większą część I kwartału dostępność produktów segmentu na rynku europejskim była w analizowanym okresie w zupełności wystarczająca do pokrycia niskiego zapotrzebowania, a europejski sektor chemiczny

funkcjonował w warunkach relatywnie wysokich kosztów niektórych surowców energetycznych oraz zwiększonego konkurencyjnego importu produktów z krajów spoza UE, zwłaszcza z Chin. Konflikt na Bliskim Wschodzie i ograniczenia przepływu w Cieśninie Ormuz mogą w kolejnych miesiącach wpływać hamująco na dostawy produktów z tamtego kierunku.

Znaczący wpływ na wyniki segmentu miała dobra koniunktura na rynku siarki, która przełożyła się na istotny wzrost wolumenów i cen jej sprzedaży. Ceny NOXy i mocznika na cele techniczne nie uległy zmianie, a ceny pozostałych produktów segmentu zanotowały spadek. W ujęciu wolumenowym odnotowano w Grupie Azoty wzrost sprzedaży r/r m.in. mocznika na cele techniczne, NOXy, co miało pozytywny wpływ na wyniki kwartalne tego segmentu. Spadek wolumenów dotyczył przede wszystkim obszaru produktów OXO (alkohole i plastyfikatory), który zaczął się odbudowywać pod koniec kwartału. Jednostkowe koszty zużycia surowców, w tym gazu ziemnego, propylenu i kwasu tereftalowego były niższe względem analogicznego okresu roku ubiegłego.

Ze względu na utrzymującą się wciąż niekorzystną sytuację popytowo-podażową w I kwartale 2026 roku, Grupa Azoty PUŁAWY nie produkowała melaminy.

Wypracowana w I kwartale 2026 roku marża EBITDA Segmentu Chemia ukształtowała się na poziomie 3,0%.

Segment Tworzywa

W Segmencie Tworzywa w I kwartale 2026 roku odnotowano r/r spadek wolumenów i cen sprzedaży poliamidu, a także spadek cen kluczowego surowca, tj. fenolu. Pozytywny wpływ na wyniki segmentu miały niższe koszty jednostkowe zużycia węgla, a negatywny - wyższe koszty jednostkowe zużycia energii elektrycznej.

Segment pozostawał pod wpływem niekorzystnych warunków makroekonomicznych i geopolitycznych, oddziałujących na popyt konsumencki. Podaż PA6 była zrównoważona, a na rynku Europejskim nadal był widoczny atrakcyjny cenowo import poliamidu i jego pochodnych z Chin. Popyt bazowy na rynku europejskim pozostawał na stabilnym, choć niskim poziomie w większości branż konsumujących PA6. Kilkuprocentowy wzrost r/r liczby rejestracji nowych samochodów osobowych na rynku unijnym nie przełożył się na wzrost popytu, ze względu na zwiększający się udział producentów aut spoza UE. Wahania na tym rynku związane z konfliktem na Bliskim Wschodzie nie były jeszcze wyraźnie widoczne w zmianach popytu i kierunkach dostaw do końca I kwartału.

Ze względu na sytuację rynkową, w I kwartale 2026 roku Grupa Azoty Puławy nie wznowiła produkcji kaprolaktamu.

Od III kwartału 2025 roku nie pracuje instalacja polipropylenu w Grupie Azoty POLYOLEFINS, co powoduje, że jej wyniki w istotnym stopniu obciążają rentowność całego Segmentu Tworzywa Grupy Azoty.

Wypracowana w I kwartale 2026 roku marża EBITDA Segmentu Tworzywa ukształtowała się na poziomie minus 10,7%. Marża oczyszczona bez Grupa Azoty POLYOLEFINS ukształtowała się na poziomie minus 1,2%.

3.3. Testy na utratę wartości

Na dzień 31 marca 2026 roku wystąpiły dwie przesłanki wymienione w par. 12 MSR 36 *Utrata wartości aktywów*, tj. wartość bilansowa aktywów netto Jednostki Dominującej była wyższa od jej kapitalizacji rynkowej, a także w ciągu raportowanego okresu nastąpiły niekorzystne zmiany o charakterze rynkowym, związane ze spadkiem popytu na produkty Grupy Azoty i skutkujące pogorszeniem wyników finansowych.

W związku z powyższym Jednostka Dominująca oraz kluczowe spółki zależne dokonały analizy aktualności założeń przyjętych do przeprowadzonych uprzednio testów na utratę wartości oraz wyników tych testów.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że:

- stopa procentowa wolna od ryzyka (rentowność 10-letnich obligacji Skarbu Państwa) uległa zwiększeniu z 5,15% na koniec 2025 roku do 5,91% na koniec marca 2026 roku, w przypadku rentowności 10-letnich obligacji niemieckich rentowność zwiększyła się z 2,86% do 3,01%, a rentowność 10-letnich obligacji Strefy EURO zwiększyła się z 3,21% do 3,34%. W ślad za powyższym, a także za zmianami innych parametrów, wzrósł również średni ważony koszt kapitału dla Grupy Azoty, co przekłada się na spadek wartości odzyskiwalnej niemal wszystkich ośrodków wypracowujących środki pieniężne („OWŚP”),
- na dzień bilansowy przyjęta strategia oraz kluczowe założenia nie uległy znaczącym zmianom,
- na dzień bilansowy określenie OWŚP w ramach spółek Grupy oraz wartość majątku poszczególnych OWŚP nie uległy istotnym zmianom w stosunku do wartości na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- osiągnięte wyniki na poziomie EBITDA w okresie 3 miesięcy 2026 roku dla testowanych OWŚP odbiegały zarówno dodatnio, jak i ujemnie od wyników za ten okres ujętych w testach sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- prognozowane szacunkowe wyniki finansowe do końca grudnia 2026 roku odbiegały zarówno dodatnio, jak i ujemnie od wyników za ten okres ujętych w testach sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku. Jednocześnie dla niemal wszystkich OWŚP Grupy negatywne odchylenia prognoz od planu są niższe niż skorygowane, w oparciu o wyznaczony na dzień bilansowy średni ważony koszt kapitału, nadwyżki wartości odzyskiwalnych nad wartościami księgowymi majątku uzyskanymi w uprzednio przeprowadzonych testach,
- w przypadku Grupy Azoty POLYOLEFINS spółka dokonała szacunku wartości odzyskiwalnej aktywów trwałych w oparciu o określenie ich wartości godziwej pomniejszonej o koszty zbycia, na podstawie wartości transakcji wynikającej z podpisanych w I kwartale 2026 roku umów transakcyjnych w związku z procedowanym

nabyciem przez ORLEN S.A. wszystkich akcji spółki, wynoszącej 1 020 mln PLN. Ponieważ wskazana wartość godziwa jest wyższa od wartości bilansowej testowanego majątku na 31 marca 2026 roku, odstąpiono od szacowania wartości użytkowej aktywów. W związku z powyższym stwierdzono brak podstaw do dokonywania odpisów aktualizujących wartość aktywów trwałych na dzień bilansowy, jak również nie ma przesłanek do rozwiązywania odpisów z tytułu utraty wartości majątku dokonanych we wcześniejszych okresach.

Jednocześnie w spółkach Grupy Azoty kontynuowane są prace nad przygotowaniem długoterminowego planu naprawczego, zakładającego m.in. ograniczenie nakładów inwestycyjnych, optymalizację kosztową oraz wzrost efektywności wykorzystania posiadanych aktywów.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a także brzmienie zapisów par. 16 b) MSR 36 *Utrata wartości aktywów*, odstąpiono od sporządzania formalnego szacunku wartości odzyskiwalnych na dzień 31 marca 2025 roku uznając, że szacunki wartości odzyskiwalnych wynikające z uprzednio przeprowadzonych testów pozostają aktualne na dzień 31 marca 2026 roku i nie jest konieczne dokonywanie dodatkowych odpisów z tytułu utraty wartości, jak również nie ma przesłanek do rozwiązywania odpisów z tytułu utraty wartości majątku dokonanych we wcześniejszych okresach.

Szczegółowe informacje dotyczące testów na utratę wartości i ich wyników zamieszczono w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku w punkcie 6 Informacji dodatkowej do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego.

3.4. Postępowanie restrukturyzacyjne Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz Oferta Orlen S.A. nabycia akcji spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS

Przebieg postępowanie restrukturyzacyjnego

W dniu 28 listopada 2025 roku Zarząd spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania restrukturyzacyjnego w trybie postępowania o zatwierdzenie układu prowadzonego na podstawie przepisów ustawy Prawo Restrukturyzacyjne. Funkcję nadzorca układu od dnia 28 listopada 2025 roku pełni spółka AMS Restrukturyzacja Sp. z o.o. (nr licencji 549). Dniem układowym jest 28 listopada 2025 roku, zgodnie z obwieszczeniem w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Decyzja została podjęta w związku z wystąpieniem utraty zdolności do regulowania wymagalnych zobowiązań pieniężnych przez Grupę Azoty POLYOLEFINS oraz po przeprowadzeniu analizy dostępnych narzędzi naprawczych mogących zapewnić kontynuację działalności operacyjnej. Projekt „Polimery Police” nie został dotychczas zakończony, a pojawiające się awarie instalacji zadecydowały o wstrzymaniu produkcji i w konsekwencji wstrzymaniu sprzedaży produktów stanowiących główne źródło przychodów. Ponadto usunięcie skutków powyżej wspomnianych awarii oraz dokończenie i uruchomienia instalacji wymagają dodatkowych środków finansowych, których Grupa Azoty POLYOLEFINS nie mogła zapewnić ze względu na swoją sytuację finansową.

Powyższa decyzja Zarządu spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS miała na celu zawarcie układu z wierzycielami, umożliwiającego uregulowanie zobowiązań i kontynuację działalności, osiągnięcie stabilizacji finansowej oraz ochronę praw jej pracowników, kontrahentów, wierzycieli i akcjonariuszy. Formalna restrukturyzacja zadłużenia jest jednym z wymogów przedstawionych przez Orlen S.A. w niewiążącej ofercie dotyczącej zakupu wszystkich akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS złożonej przez Orlen S.A. („ORLEN”) w dniu 15 października 2025 roku Jednostce Dominującej, o której mowa poniżej.

Dodatkowo w dniu 28 listopada 2025 roku spółki Zarząd Grupy Azoty POLYOLEFINS, wykonując obowiązki wynikające z obowiązku dotożenia należytej staranności przez jej organy podjął decyzję o złożeniu i złożył do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy wniosek o ogłoszenie upadłości zgodnie z przepisami Prawa Upadłościowego. Wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości złożono wniosek o wstrzymanie jego rozpoznania do dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu albo do dnia prawomocnego umorzenia postępowania o zatwierdzenie układu zgodnie z treścią art. 9a ust. 2 Prawa Upadłościowego.

Na dzień 28 listopada 2025 roku kwota wierzytelności bezspornych zgłoszonych do postępowania restrukturyzacyjnego wynosiła 6,1 mld zł, z czego kwota 1,68 mld zł obejmowała wierzytelności z tytułu pożyczek do Jednostki Dominującej i Grupy Azoty POLICE oraz należności w kwocie 0,3 mld zł należących do spółek z Grupy Azoty.

W dniu 21 lutego 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS przekazała Wierzycielom plan restrukturyzacyjny oraz propozycje układowe sporządzone na potrzeby prowadzonego postępowania o zatwierdzenie układu. Zgodnie ze sporządzonym planem restrukturyzacyjnym Grupa Azoty POLYOLEFINS planowała wdrożyć środki restrukturyzacyjne polegające na restrukturyzacji jej zobowiązań w ramach układu częściowego. Przedstawione propozycje układowe dotyczyły jedynie niektórych zobowiązań, tzw. układ częściowy, w łącznej wysokości ponad 6 mld zł i dotyczą podmiotów, z których każdy posiada wierzytelności przekraczające 5 mln zł. Zgodnie z propozycjami układowymi Wierzyciele zostali podzieleni na osiem odrębnych grup interesów, stosownie do kryteriów określonych w art. 161 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, w szczególności z uwzględnieniem rodzaju przysługujących im wierzytelności, ich zabezpieczenia oraz wspólnoty interesów gospodarczych. W przedstawionej propozycji w przypadku przyjęcia układu przez Wierzycieli oraz jego prawomocnego zatwierdzenia przez sąd restrukturyzacyjny wartość wierzytelności objętych układem zostanie zaspokojona w około 17% (bez uwzględnienia wierzytelności ORLEN. z tytułu pożyczki na zakup propanu która zostanie skonwertowana na nowe akcje), przy czym wielkość procentowa, przy czym wielkość procentowa zaspokojenia danej wierzytelności zależeć będzie od grupy, do której dana wierzytelność zostanie przypisana.

Podstawowym źródłem finansowania wykonania układu miały być środki w łącznej kwocie 1,022 mld zł udostępnione Grupie Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN w związku z transakcją nabycia akcji reprezentujących 100% kapitału zakładowego, wynikającego z ofert ORLEN.

Dodatkowym sposobem zaspokojenia wierzytelności objętych układem miała być konwersja wierzytelności na akcje imienne serii H Grupy Azoty POLYOLEFINS, w ramach podwyższenia kapitału o kwotę 101,7 mln złotych z wyłączeniem prawa poboru i prawa pierwszeństwa. W ten sposób mają zostać zaspokojone wyłącznie wierzytelności ORLEN z tytułu pożyczki udzielonej na finansowanie zakupu propanu. Łączna wartość wierzytelności przysługujących spółkom z Grupy Azoty od Grupy Azoty POLYOLEFINS, objętych układem, wynosiła 1,98 mld zł. Zgodnie z warunkami układu wierzytelności te mają zostać zaspokojone odpowiednio w wysokości około 79,1 mln zł.

W dniu 23 marca 2026 roku Zarząd Grupa Azoty POLYOLEFINS przekazał Wierzycielom zaktualizowane propozycje układowe sporządzone na potrzeby postępowania o zatwierdzenie układu prowadzonego przez Grupę Azoty POLYOLEFINS. Zmiany zostały wprowadzone w oparciu o rozmowy z Wierzycielami i dotyczyły głównie sposobu zaspokojenia wierzytelności przysługujących ORLEN z tytułu pożyczki na finansowanie zakupu propanu. Zaktualizowane propozycje przewidywały brak konwersji wierzytelności ORLEN na akcje Grupa Azoty POLYOLEFINS. W zamian zaktualizowana propozycja przewiduje umorzenie części wierzytelności i spłatę pozostałej kwoty pożyczki w formie gotówkowej.

Zgodnie z nowymi warunkami restrukturyzacji, wierzytelności przysługujące spółkom z Grupy Azoty wobec Grupy Azoty POLYOLEFINS podlegać będą zaspokojeniu w wysokości około 48,4 mln zł.

W dniu 27 marca 2026 roku Zgromadzenie Wierzycieli Grupa Azoty POLYOLEFINS większością głosów przyjęło układ częściowy w ramach postępowania o zatwierdzenie układu („PoZU”), zgodny z propozycją układową z dnia 23 marca 2026 roku. W dniu 28 marca 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS złożyła do właściwego Sądu wnioski o zatwierdzenie przyjętego układu częściowego w ramach PoZU. Równocześnie Grupa Azoty POLYOLEFINS zobowiązała się wobec wybranych wierzycieli do wycofania w dniu 2 kwietnia 2026 roku wniosku o zatwierdzenie układu częściowego składanego w ramach PoZU, jeżeli do dnia 1 kwietnia 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS nie zawrze umów związanych z restrukturyzacją zapewniających między innymi pozyskanie finansowania na spłatę wierzytelności objętych częściowym układem w ramach PoZU. W dniu 31 marca 2026 roku zawarto umowy związane z restrukturyzacją. Szczegóły dotyczące umów związanych z restrukturyzacją opisane zostały poniżej.

Oferta ORLEN na zakup akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS

W dniu 15 października 2025 roku Jednostka Dominująca otrzymała od ORLEN niewiążącą ofertę zakupu akcji spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS. Oferta zakłada nabycie wszystkich akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS, w tym majątku wchodzącego w skład Grupa Azoty POLYOLEFINS, wolnych od wszystkich obciążeń na zasadzie cash free debt free. Oferta miała charakter niewiążący i uzależniona była od spełnienia warunków zawieszających obejmujących m.in.:

- przeprowadzenie przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS postępowania restrukturyzacyjnego prowadzącego do spłacenia wszystkich wierzytelności i roszczeń zgodnie z wynikającą z tego postępowania redukcją oraz finalnego rozliczenia kontraktu wykonawczego na realizację Projektu „Polimery Police”,
- uzgodnienie warunków nabycia akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN w ramach umowy sprzedaży akcji ze wszystkimi akcjonariuszami Grupa Azoty POLYOLEFINS,
- satysfakcjonującego dla ORLEN wyniku procesu badania spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS (due diligence),
- uzyskanie wymaganych dla finalizacji transakcji zgód korporacyjnych oraz administracyjnych.

Oferta obowiązywała do 31 grudnia 2025 roku, a finalizacja transakcji oczekiwana była do 30 czerwca 2026 roku. Oferta dotyczy dostarczenia przez ORLEN finansowania do Grupa Azoty POLYOLEFINS niezbędnego do zrestrukturyzowania wszystkich wierzytelności, roszczeń oraz zakupu wszystkich akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS od pozostałych akcjonariuszy. Wartość Oferty opiewała na łączną kwotę 1,022 mld PLN.

W dniu 15 grudnia 2025 roku Jednostka Dominująca złożyła ofertę sprzedaży akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS. Kontroferenta została złożona w odpowiedzi na ofertę ORLEN. Kontroferenta przedstawia stanowisko Jednostki Dominującej dotyczące sprzedaży akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS i określa warunki prawne, komercyjne i organizacyjne przeprowadzenia procesu sprzedaży tych akcji, w tym w szczególności odpowiedzi na komercyjne oczekiwania przedstawione w Ofercie ORLEN.

Kontroferenta miała charakter niewiążący i uzależniona była od spełnienia warunków zawieszających obejmujących m.in.:

- zakończenie przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS postępowania restrukturyzacyjnego Grupa Azoty POLYOLEFINS prowadzącego do spłacenia wszystkich wierzytelności i roszczeń zgodnie z wynikającą z tego postępowania redukcją;
- uzgodnienie warunków nabycia akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN w sposób pozwalający na nabycie w wyniku transakcji przez ORLEN 100% akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS;
- satysfakcjonujący dla ORLEN wynik procesu badania (due diligence) Grupa Azoty POLYOLEFINS;
- uzyskanie wymaganych dla zakończenia transakcji zgód korporacyjnych oraz administracyjnych.

W Kontroferencie Jednostka Dominująca podniosła również oczekiwanie zapewnienia mechanizmu earn-out, tj. przyszłych warunkowych płatności należnych od ORLEN na rzecz Spółki („Earn-Out”). Zarówno wysokość Earn-out, jak i ustalenie okoliczności, w których będzie on należny, zostaną określone w dokumentacji transakcyjnej. Kontroferenta obowiązywała do 31 marca 2026 roku, a finalizacja transakcji oczekiwana była do 30 czerwca 2026 roku. Przy czym w Kontroferencie zakłada się, że postępowanie o zatwierdzenie układu zakończy się w terminie do

31 lipca 2026 roku. Wartość Kontroferty odpowiada wartości Oferty ORLEN i opiewała na łączną kwotę 1,022 mld PLN.

W dniu 12 marca 2026 roku Jednostka Dominująca otrzymała od ORLEN zaktualizowaną niewiążącą ofertę zakupu akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS skierowaną również do Instytucji Finansujących Grupę Azoty POLYOLEFINS i jej pozostałych Akcjonariuszy.

Oferta zakładała nabycie od Jednostki Dominującej, jej spółki zależnej Grupa Azoty POLICE i pozostałych Akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS wszystkich akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS, w tym majątku wchodzącego w skład Grupy Azoty POLYOLEFINS, wolnych od wszystkich obciążeń na zasadzie cash free debt free.

Oferta miała charakter niewiążący i uzależniona była od spełnienia warunków zawieszających obejmujących m.in.:

- przeprowadzenie przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS Postępowania o Zawarcie Układu oraz innych porozumień poza układowych prowadzących do spłacenia wszystkich wierzytelności i roszczeń zgodnie z wynikającą z tego postępowania redukcją oraz finalnego rozliczenia kontraktu wykonawczego EPC;
- uzgodnienie warunków nabycia akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN w ramach umowy sprzedaży akcji ze wszystkimi akcjonariuszami Grupa Azoty POLYOLEFINS;
- uzyskanie wymaganych dla finalizacji transakcji zgód korporacyjnych oraz administracyjnych.

Oferta złożona przez ORLEN obowiązywała do 30 kwietnia 2026 roku, a finalizacja transakcji oczekiwana jest do 30 czerwca 2026 roku. Oferta dotyczy dostarczenia przez ORLEN finansowania do Grupy Azoty POLYOLEFINS niezbędnego do zrestrukturyzowania wszystkich wierzytelności, roszczeń oraz zakupu wszystkich akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS od pozostałych akcjonariuszy. Wartość Oferty opiewa na łączną kwotę 1,140 mld PLN. Dodatkowo oferta przewiduje dla Instytucji Finansujących Grupę Azoty POLYOLEFINS i wybranych akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS klauzule earn-out w przyszłych dodatnich przepływach finansowych Grupy Azoty POLYOLEFINS, po odzyskaniu zaangażowanych przez ORLEN środków, w maksymalnym okresie do 12 lat. Mechanizm earn-out proponowany w ofercie nie obejmował Spółki i jego spółki zależnej Grupa Azoty POLICE.

W dniu 31 marca 2026 roku podpisano wstępne umowy związane z restrukturyzacją Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz sprzedażą na rzecz ORLEN akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS („Transakcja”).

Transakcja obejmuje poniższe:

1. Umowa Restrukturyzacyjna zawarta pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a jej Akcjonariuszami oraz Instytucjami Finansowymi (tj. Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Haitong Bank Polska S.A., Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A., mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2 oraz Santander Bank Polska S.A.
2. Ugoda pomiędzy Grupa Azoty POLYOLEFINS a HEC przy udziale ORLEN jako gwaranta, dotycząca wzajemnych roszczeń związanych z wykonaniem Umowy EPC o kompleksową realizację Projektu „Polimery Police”. Zgodnie z ugodą Umowa EPC zostanie przez jego strony uznana za definitywnie rozwiązana ze skutkiem od 1 września 2025 roku pod warunkiem zamknięcia Transakcji. Wynikające z ugody zobowiązania finansowe Grupy Azoty POLYOLEFINS w stosunku do HEC przypadające do spłaty bezpośrednio po zamknięciu Transakcji w kwocie 118 mln PLN, zostaną uregulowane ze środków udostępnionych przez ORLEN, o których mowa poniżej. Przy czym zapłata świadczeń pieniężnych z tytułu ugody jest warunkowana zamknięciem Transakcji. Dodatkowo Strony uzgodniły, że pod warunkiem zamknięcia Transakcji Grupa Azoty POLYOLEFINS zatrzyma kwotę 107,5 mln EUR otrzymaną od Liberty Mutual Insurance Europe SE oraz kwoty pobrane lub potrącone z zabezpieczeń ustanowionych na podstawie Umowy EPC, a jego Strony zrzekają się wzajemnych roszczeń związanych z realizacją Umowy EPC, w tym roszczeń dochodzonych w postępowaniach arbitrażowych. Ugoda wchodzi w życie z chwilą podpisania Umowy Restrukturyzacyjnej i przewiduje prawo stron do odstąpienia od niej, jeśli Umowa Restrukturyzacyjna nie zostanie zawarta albo zostanie rozwiązana lub dojdzie do odstąpienia od Umowy Restrukturyzacyjnej. Oprócz zobowiązania w kwocie 118 mln PLN Grupa Azoty POLYOLEFINS będzie zobowiązana dodatkowo do zapłaty 30 mln EUR w 12 rocznych nieoprocentowanych ratach po 2,5 mln EUR płatnych co roku od dnia Closingu. Dodatkowo Ugoda wprowadza mechanizmy dodatkowej warunkowej płatności zależnej od wyniku testu wydajności gwarantowanych parametrów instalacji PDH. Parametry te zostały szczegółowo określone w Ugodzie. W razie spełnienia testu wydajności HEC jest uprawniony do otrzymania przyszłej warunkowej kwoty, która nie jest związana bezpośrednio z szacunkami wzajemnych roszczeń istniejących na dzień bilansowy, dotyczy natomiast zdarzeń przyszłych, związanych ze skończeniem projektu budowy fabryki, na mocy oddzielnej umowy.
3. Porozumienie o rozwiązaniu pożyczki wspierającej z dnia 31 maja 2020 roku w maksymalnej kwocie 105 mln Euro, a która to pożyczka została częściowo wykorzystana w kwocie 55 mln Euro. Zobowiązania, w tym w szczególności zobowiązania do jakichkolwiek nowych wypłat pożyczki wygasną, z chwilą spłaty wierzytelności układowych przez Grupę Azoty POLYOLEFINS.
4. Aneks do obecnie obowiązującej oraz nowa umowa dzierżawy zgodnie z którymi Grupa Azoty wydzierżawi od Zarządu Morskiego Portu Police sp. z o.o tereny portowe i okołoportowe, na których Grupa Azoty POLYOLEFINS będzie prowadzić swoją działalność.

5. Porozumienie o rozwiązaniu Umowa Akcjonariuszy, jej rozwiązanie oznacza brak konieczności poniesienia wydatku na rzecz HEC i KIND z tytułu realizacji opcji sprzedaży (opcja put) polegającej na odkupie akcji przez Pierwotnych Sponsorów, tj.: Jednostki Dominującej oraz Grupy Azoty POLICE od HEC / KIND) w kwocie 70,0 mln USD.
6. Porozumienia dotyczące odpowiednich umów wewnątrzgrupowych zawartych pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a spółkami z Grupy Azoty zapewniających nieprzerwaną jej działalność. Spółki z Grupy Azoty będą kontynuowały współpracę handlową z Grupą Azoty POLYOLEFINS po jej sprzedaży do ORLEN uzyskując przychody głównie poprzez sprzedaż przez Grupę Azoty POLICE mediów i usług oraz dzierżawę od Zarządu Portu Police sp. z o.o. nieruchomości położonych na terenach portowych.
7. Mechanizm udziału wybranych interesariuszy, tj. Grupa Azoty POLICE, Instytucji Finansujących Grupę Azoty POLYOLEFINS, HEC oraz KIND, w przyszłych zyskach Grupy Azoty POLYOLEFINS na zasadach wynikających m.in. z ich zaangażowania w dotychczasowe finansowanie Grupy Azoty POLYOLEFINS i rodzaju oraz skali zaangażowania w Transakcję. Udział w zyskach uzależniony jest od przyszłych wyników oraz ich relacji do zakładanych wyników, a także jest zależny głównie od przyszłych dodatnich przepływów finansowych. Podmiotem zobowiązanym do wypłaty Earn-out będzie ORLEN.

W ramach Transakcji, ORLEN zapewni środki w wysokości 1,183 mld PLN na zakup wszystkich akcji od pozostałych Akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS i wykonanie prawomocnie zatwierdzonego układu częściowego w ramach postępowania o zatwierdzenie układu, w wersji stanowiącej załącznik do Umowy Restrukturyzacyjnej i zgodnej z propozycjami układowymi w ramach postępowania o zatwierdzenie układu PoZU oraz na uregulowanie zobowiązań poza układowych powstałych do dnia układowego, a także wyżej opisanego zobowiązania wobec HEC na kwotę 118 mln zł, przypadającego do spłaty bezpośrednio po zamknięciu Transakcji. Poza zobowiązaniami objętymi kwotą, o której mowa w niniejszym akapicie ORLEN lub Grupa Azoty POLYOLEFINS mogą być zobowiązane do wykonania innych świadczeń po przejściu własności akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS na ORLEN. W konsekwencji zostaną spłacone wszystkie wierzytelności i roszczenia zgodnie z redukcją wynikającą z układu oraz innych porozumień poza układowych. W wyniku realizacji Transakcji spółki z Grupy Azoty odzyskają należności w wysokości 53,9 mln zł (w tym 48,4 mln zł w ramach PoZU). Ponadto ORLEN udostępni pożyczkę ratunkową na sfinansowanie bieżącej działalności Grupy Azoty POLYOLEFINS i utrzymanie jej płynności do czasu zamknięcia Transakcji. Jednostka Dominująca oraz spółki z Grupy Azoty nie będą kontynuować finansowania działalności Grupy Azoty POLYOLEFINS.

Wpływ powyższych działań na Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie ze skutkiem na 31 marca 2026 roku przedstawia się następująco:

1. Wyniki testów na utratę wartości przeprowadzone w Grupie Azoty POLYOLEFINS uwzględniają kwestie związane z warunkami Transakcji. Szczegółowy opis związany z wynikami testów przedstawiono w pkt [3.3](#) Śródrocznego Skrócone Skonsolidowanego Sprawozdania.
2. Nie zmieniono prezentacji rozpoznawanych zobowiązań wynikających z realizacji Umowy Akcjonariuszy, o których mowa w Nocie 19.6 i 19.7 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku. Rozpoznane instrumenty stanowią zobowiązania finansowe związane z wykupem własnych udziałów lub udziałów niekontrolujących powstałe w wyniku zastosowania przepisów MSR 32 Instrumenty finansowe: prezentacja i podlegające dalszej wycenie według MSSF 9 Instrumenty finansowe, albo instrumenty pochodne będące w pełni w zakresie MSSF 9 Instrumenty finansowe na dzień 31 marca 2026 roku, w odniesieniu do żadnego z instrumentów finansowych nie ma podstaw do zaprzestania jego ujmowania w sprawozdaniach finansowych. Wynika to z faktu, że zarówno na dzień 31 marca 2026 roku Umowa Akcjonariuszy była w mocy i wiązała wszystkie jej strony, tym samym zobowiązania finansowe powstałe w wyniku przystąpienia do niej były wiążące i nie wygasły. Ponadto ani Jednostka Dominująca, Grupa Azoty POLICE oraz Grupa Azoty POLYOLEFINS nie dokonały spłaty tych zobowiązań na dzień 31 marca 2026, ani nie zostały prawnie zwolnione z ich wykonania. Przeprowadzone analizy jednoznacznie wskazują, że zarówno opcja wyjścia poprzez wykup, korytarz rentowności jak i opcja sprzedaży pozostają prawnie wiążące. Jednocześnie, analizy wskazują na niskie prawdopodobieństwo wykonania tych instrumentów biorąc pod uwagę aktualną sytuację finansową Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz podpisane warunkowego Porozumienia rozwiązującego Umowę Akcjonariuszy. Uwzględniając brzmienie MSR 32, kwestie prawdopodobieństwa wykonania opcji, dokonania wykupu lub zdolności jednostki do wykonania swojego zobowiązania nie powinny być brane pod uwagę przy ocenie czy zobowiązanie należy usunąć czy też nie z bilansu, tak długo jak jednostka nie zostanie ze zobowiązania prawnie zwolniona. Tym samym, niezależnie od oceny prawdopodobieństwa spłaty wymienionych zobowiązań ani ich wyceny, nie ma podstaw do ich usunięcia z ksiąg rachunkowych żadnej ze spółek oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 marca 2026 roku. Niemniej jednak w odniesieniu do powyższych instrumentów finansowych, które zgodnie z MSSF 9 Instrumenty finansowe podlegają wycenie w wartości godziwej, ustalenie tej wartości powinno odbywać się z zastosowaniem regulacji MSSF 13 Ustalenie wartości godziwej. W związku z czym na dzień 31 marca 2026 roku dokonano wyceny poniższych instrumentów:
 - zobowiązanie do wykupu akcji oraz mechanizm stabilizacji rentowności oszacowane zostały w kwocie równej zdyskontowanych na dzień 31 marca 2026 roku wartości godziwej akcji oszacowanej na oczekiwaną datę wykupu, tj.: 2038 roku. Przy wycenie zobowiązania wykorzystano posiadane oszacowania i modele finansowe, które stanowią najlepsze dostępne szacunki co do wartości kwoty umorzeniowej.

Wartość zdyskontowanej kwoty umorzeniowej obejmuje: oczekiwaną wartość godziwą akcji Grupa Azoty POLYOLEFINS oraz wartości dopłaty Jednostki Dominującej oraz Grupa Azoty POLICE z tytułu podwyższenia wewnętrznej stopy zwrotu o 4 punkty procentowe. Wycena wartości zobowiązania do wartości godziwej oszacowana została na 0 tys. zł,

- zobowiązanie z tytułu opcji sprzedaży (put). Zobowiązanie to wyceniane jest w wartości bieżącej kwoty umorzeniowej, tj.: zdyskontowanej efektywną stopą procentową wykonania opcji. Na dzień 31 marca 2026 wartość wynosi 255 434 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2025 roku: 244 642 tys. zł).
3. Na dzień 31 marca 2026 roku nie uległy zmianie rozpoznane na dzień 31 grudnia 2025 skutki związane z podpisaniem ugody z HEC. Na dzień 31 grudnia 2025 roku:
- ponownie oszacowano wartość rozpoznanego w III kwartale 2025 roku przychodu z tytułu wystawionych not przez Grupę Azoty POLYOLEFINS dotyczących kar umownych za opóźnienia w związku z nienależytą realizacją Umowy EPC przez Hyundai Engineering Co., Ltd. w wysokości 111,8 mln EUR oraz za odstąpienie od Umowy EPC z przyczyn dotyczących Hyundai Engineering Co., Ltd. w wysokości 111,8 mln EUR. Zgodnie z zawartą ugodą Grupa Azoty POLYOLEFINS zachowała kwotę z gwarancji w wysokości 107,5 mln EUR otrzymaną od Liberty Mutual Insurance Europe SE, a także wszelkie kwoty pobrane lub potrącone z zabezpieczenia ustanowionego na mocy umowy EPC (w tym w szczególności te związane z zaliczką FNTP w wysokości 2,2 mln EUR), a Wykonawca (HEC) nie ma roszczenia do zwrotu tych zabezpieczeń. W wyniku aktualizacji w księgach ujawniono przychód w łącznej wysokości 109,7 mln EUR,
 - skorygowanie utworzonej w III kwartale 2025 roku rezerwy na koszty dodatkowe zgłaszane przez HEC,
 - zgodnie z podpisaną ugodą Grupa Azoty POLYOLEFINS zobowiązała się do zapłaty na rzecz HEC 118,25 mln zł w terminie 14 dni od zamknięcia transakcji tj. nabycia 100% akcji spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN oraz zapłaty 30 mln EUR płatnych w 12 rocznych ratach, po 2,5 mln EUR płatnych co roku, zdyskontowanych do wartości 21,4 mln EUR,
 - Ponadto Grupa Azoty POLYOLEFINS ujawniła przychód z tytułu dostarczonych i niezafakturowanych (wynikających z nierozliczonego kamienia milowego przez HEC) części zamiennych w kwocie 55,7 mln zł.

Na dzień 31 marca 2026 roku nie występowały wystarczające przesłanki umożliwiające zakwalifikowanie Grupy Azoty POLYOLEFINS jako grupę do zbycia, tj.: nie występowały przeważające argumenty wskazujące, że finalizacja transakcji była wysoce prawdopodobna oraz dostępna do natychmiastowej sprzedaży w swoim obecnym stanie. Wynika to z faktu, że Umowa z ORLEN ma charakter warunkowy, których spełnienie znajduje się poza kontrolę Grupy Azoty.

Jeżeli po dniu bilansowym pojawią się wystarczające przesłanki spełnienia kryterium zakwalifikowania Grupy Azoty POLYOLEFINS jako grupę do zbycia, tj.: grupę aktywów, które zostaną przeznaczone do zbycia w drodze pojedynczej transakcji sprzedaży wraz z bezpośrednio powiązanymi z tymi aktywami zobowiązaniami, które będą podlegały przekazaniu w ramach tej transakcji, Grupa Azoty dokona odpowiednich reklasyfikacji. W momencie klasyfikacji Grupy Azoty POLYOLEFINS jako grupy do zbycia jej zobowiązania niezależnie od przewidywanego sposobu rozliczenia ich w przyszłości będą w dalszym ciągu ujmowane w sprawozdaniu. Dopiero moment zatwierdzenia PoZu oraz spłata wierzycieli zgodnie z *MSSF 9 Instrumenty finansowe*, będzie podstawą do ich usunięcia zobowiązań ze sprawozdania, gdyż spełni się warunek jego umorzenia/wypełnienia.

Po finalizacji transakcji sprzedaży akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS do ORLEN nastąpi utrata kontroli nad jednostką zależną. Zgodnie z *MSSF 10 Skonsolidowane sprawozdanie finansowe* utrata kontroli spowoduje pełne wyłączenie tej jednostki z konsolidacji oraz rozliczenie Transakcji jak zbycia całości udziału kontrolującego. Grupa Azoty zobowiązana będzie do usunięcia ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego wszystkich aktywów, zobowiązań związanych z Grupą Azoty POLYOLEFINS, a także od rozliczenia udziałów niekontrolujących. Pozycje ujęte uprzednio w innych całkowitych dochodach będą podlegać przekwalifikowaniu do wyniku finansowego lub przeniesieniu bezpośrednio do zysków zatrzymanych.

Wszelkie otrzymane wynagrodzenie z tytułu transakcji prowadzącej do utraty kontroli zostanie ujęte w wartości godziwej, a całkowita różnica wynikająca z: usunięcia aktywów netto, usunięcia udziałów niekontrolujących; ujęcia otrzymanego wynagrodzenia; przeklasyfikowania innych całkowitych dochodów ujęta zostanie jest jako zysk lub strata z utraty kontroli, przypisywana właścicielom jednostki dominującej.

Biorąc pod uwagę powyższe, wszelkie zobowiązania finansowe, które zostaną przejęte przez ORLEN lub umorzone na dzień transakcji sprzedaży zostaną efektywnie rozliczone w wynik finansowy jako skutek dekonsolidacji aktywów netto Grupy Azoty POLYOLEFINS.

3.5. Inne istotne informacje

Podpisanie Aneksów do Porozumienia Stabilizującego przez Jednostkę Dominującą

W dniu 30 stycznia 2026 roku Jednostka Dominująca podpisała w imieniu własnym oraz wybranych spółek Grupy Azoty wymienionych, będących stronami odpowiednich Umów o Finansowanie:

- Aneks z 12 Instytucjami Finansującymi Grupę Azoty: Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring sp. z o.o., Banco Santander S.A., Oddział

we Frankfurcie oraz Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju do porozumienia zawartego pierwotnie dnia 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami) z Instytucjami Finansującymi oraz Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie”) wydłużający okres obowiązywania Porozumienia łącznie do dnia 31 marca 2026 roku (pod warunkiem spełnienia przez Grupę Azoty najpóźniej w dniu 27 lutego 2026 roku warunków przewidzianych dla przedłużenia Porozumienia poza dzień 27 lutego 2026 roku, z zastrzeżeniem możliwości jednostronnego wydłużenia tego terminu oświadczeniem niektórych spośród Instytucji Finansujących). Okres obowiązywania Porozumienia został w dniu 31 marca 2026 roku przedłużony aneksem z dnia 31 marca 2026 roku do dnia 30 kwietnia 2026 roku a następnie aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku został przedłużony aneksem do dnia 29 maja 2026 roku.

- Aneks do zawartego w dniu 1 lipca 2025 roku Porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie EBI”) wydłużający okres obowiązywania Porozumienia EBI do dnia 31 marca 2026 roku (pod warunkiem spełnienia przez Grupę Azoty najpóźniej w dniu 27 lutego 2026 roku warunków przewidzianych dla przedłużenia Porozumienia EBI poza dzień 27 lutego 2026 roku, z zastrzeżeniem możliwości jednostronnego wydłużenia tego terminu oświadczeniem Europejskiego Banku Inwestycyjnego). Okres obowiązywania Porozumienia EBI został w dniu 31 marca 2026 roku przedłużony aneksem z dnia 31 marca 2026 roku do dnia 30 kwietnia 2026 roku a następnie aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku został przedłużony aneksem do dnia 29 maja 2026 roku. Za zgodą Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz odpowiednich Spółek z Grupy Azoty, Porozumienie EBI może podlegać dalszemu przedłużeniu.
- W dniu 31 marca 2026 roku zawarte zostało porozumienie z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („Porozumienie EBOR”), ze względu na wymóg posiadania odrębnego porozumienia z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, które to porozumienie zostało zawarte do dnia 30 kwietnia 2026 roku a następnie aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku został przedłużony aneksem do dnia 29 maja 2026 roku. Porozumienie EBOR może podlegać dalszemu przedłużeniu.

Zawarcie Aneksu do Porozumienia oraz aneksu do Porozumienia EBI i Porozumienia EBOR zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące i Europejski Bank Inwestycyjny działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie, jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia oraz Porozumienia EBI.

Zawarte Porozumienia umożliwią kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących, Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju zgodnie z ustalonym harmonogramem oraz kontynuacji stosowania ustalonych porozumieniem ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych.

Jednostka Dominująca na bieżąco wypełnia wszystkie zobowiązania w zakresie obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z Umów o Finansowanie, a dostępne limity tych umów zapewniają płynność oraz bezpieczeństwo finansowania Grupy Azoty i jej zobowiązań wobec dostawców oraz ciągłość działalności.

Aneksami z dnia 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca zobowiązała się w imieniu własnym oraz wybranych spółek z Grupy Azoty do dokonania do 8 maja 2026 roku spłaty lub odpowiednio redukcji limitów w ramach Umów o Finansowanie w łącznej kwocie 17 077 704 EUR pro rata między Instytucjami Finansowymi, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju. Zobowiązanie to zostało terminowo wykonane.

Postawienie w stan wymagalności zobowiązań kredytowych Grupy Azoty POLYOLEFINS

W dniu 16 stycznia 2026 roku spółka Grupa Azoty POLYOLEFINS otrzymała od Banku Polska Kasa Opieki S.A. działającego jako agent kredytu, zawiadomienia o postawieniu w stan wymagalności zobowiązań wynikających z umowy kredytów uprzywilejowanych - terminowego, obrotowego i VAT z dnia 31 maja 2020 roku. Zgodnie z treścią w/w zawiadomienia na dzień 23 stycznia 2026 roku wszystkie kredyty, wraz z naliczonymi odsetkami oraz wszystkimi innymi kwotami naliczonymi lub zaległymi na podstawie dokumentów finansowych (łącznie z zaległymi zobowiązaniami) zostaną uznane za wymagalne (bez konieczności dalszego powiadomienia). Do dnia 23 stycznia 2026 roku agent kredytu żąda spłaty od spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS wszystkich zobowiązań finansowych tej spółki wynikających w powyższej umowy kredytu, bez dodatkowego wezwania. Kwoty powyższych wymagalnych zobowiązań, wyrażone są w różnych walutach, a ich szacunkowa suma to 3,952 mld zł. Kredyty, których spłaty od spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS żąda agent kredytu dotyczą Projektu „Polimery Police” realizowanego w formule project finance z uwzględnieniem zabezpieczeń oraz dokumentacji transakcyjnej pozostają bez regresu w stosunku do sponsorów projektu, w tym Spółki, z zastrzeżeniem pożyczki wsparcia do łącznej kwoty 105 mln EUR, której Spółka razem z Grupa Azoty POLICE udzieliła Grupie Azoty POLYOLEFINS w 2020 roku.

Zażądanie spłaty zobowiązań pożyczkowych spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS

W dniu 28 stycznia 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS otrzymała od ORLEN, w związku z niespłaceniem pożyczki oraz wygaśnięciem z dniem 30 września 2025 roku umowy stabilizacyjnej Grupa Azoty POLYOLEFINS żądania spłaty zobowiązań wynikających z umowy pożyczki w celu sfinansowania nabycia propanu przez Grupę Azoty POLYOLEFINS z dnia 17 marca 2025 roku oraz aneksu do niej z dnia 26 maja 2025 roku. Wypowiedzenie ORLEN

pozostaje w związku z żądaniem spłaty przez banki zobowiązań kredytowych Grupy Azoty POLYOLEFINS z dnia 16 stycznia 2026 roku. Zgodnie z treścią w/w żądania ORLEN żąda od Grupy Azoty POLYOLEFINS natychmiastowej spłaty wszystkich należnych ORLEN kwot wynikających z Umowy Pożyczki, w tym odsetek za zwłokę od zaległych kwot zgodnie treścią Umowy Pożyczki. Pożyczka, której dotyczy żądanie spłaty została zaciągnięta przez Grupę Azoty POLYOLEFINS i pozostaje bez regresu do Grupy Azoty.

Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd

W dniu 12 lutego 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie odwołania następujących Członków Zarządu Spółki:

- Pana Andrzeja Skolmowskiego - pełniącego funkcję Prezesa Zarządu,
- Pana Pawła Bielskiego - pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- Pana Andrzeja Dawidowskiego - pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu.

W dniu 12 lutego 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie delegowania Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki Pani Aleksandry Machowicz-Jaworskiej do wykonywania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 13 lutego 2026 roku do dnia powołania Prezesa Zarządu Spółki wybranego w postępowaniu kwalifikacyjnym, jednakże na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Powyższa uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z chwilą podjęcia.

W dniu 2 marca 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały o powołaniu w skład Zarządu Spółki XIII kadencji z dniem 3 marca 2026 roku:

- Pana Marcina Celejewskiego na funkcję Prezesa Zarządu,
- Pani Małgorzaty Królak na funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie delegowania Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Pani Aleksandry Machowicz-Jaworskiej do czasowego wykonywania obowiązków Wiceprezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 3 marca 2026 roku na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Pani Aleksandra Machowicz-Jaworska w okresie od dnia 13 lutego 2026 roku do dnia 2 marca 2026 roku wykonywała obowiązki Prezesa Zarządu Jednostki Dominującej jako delegowany Członek Rady Nadzorczej.

Po dniu bilansowym związku ze złożeniem rezygnacji Pani Aleksandry Machowicz-Jaworskiej z Rady Nadzorczej ze skutkiem na koniec 15 kwietnia 2026 roku, z dniem 16 kwietnia 2026 roku przestała pełnić funkcję Wiceprezesa Zarządu. Dodatkowo w dniu 30 kwietnia 2026 roku rezygnację z pełnienia funkcji w Zarządzie Jednostki Dominującej złożył Pan Mirosław Ptasiński. W dniu 4 maja 2026 roku w skład Zarządu Jednostki Dominującej Rada Nadzorcza powołała Pana Jacka Podgórskiego powierzając mu funkcje Wiceprezesa Zarządu.

Rada Nadzorcza

W dniu 23 marca 2026 roku Pani Aleksandra Machowicz-Jaworska złożyła rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej i funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na koniec dnia 15 kwietnia 2026 roku.

Po dniu bilansowym w dniu 16 kwietnia 2026 roku uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w skład Rady Nadzorczej Spółki powołany został Pan Krzysztof Telega oraz w dniu 14 maja 2026 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Jednostki Dominującej ze skutkiem na 31 maja 2026 roku złożył Pan Adam Leszkiewicz - Przewodniczący Rady Nadzorczej.

Zaspokojenie Instytucji Finansowych spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS

W dniu 9 marca 2026 roku Bank Polska Kasa Opieki S.A. działający jako zastawnik na rzecz: Alior Bank S.A., Bank Gospodarstwa Krajowego, Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., BNP Paribas Bank Polska S.A., Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Haitong Bank Polska S.A., ICBC Standard Bank PLC, Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, mBank S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A., Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., PZU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych BIS 2 oraz Santander Bank Polska S.A. („Instytucje Finansowe”), w trybie art. 10 ust. 1 i art. 4 ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych z dnia 2 kwietnia 2024 r., zaspokoił w oparciu o zapisy umowy pomiędzy wierzycielami z dnia 7 października 2020 roku zmienionej aneksem z dnia 17 marca 2025 roku przysługujące Instytucjom Finansowym wymagalne wierzytelności w wysokości 30,3 mln EUR z tytułu umowy kredytów na finansowanie Projektu „Polimery Police”. Wskazane zaspokojenie wierzytelności nastąpiło w drodze kompensaty dokonanej ze środków pozostałymi na rachunku bankowym z tytułu gwarancji uzyskanych przez Grupę Azoty POLYOLEFINS. Powyższe działanie Instytucji Finansowych pozostaje bez wpływu na toczące się w Grupie Azoty POLYOLEFINS postępowanie restrukturyzacyjne w trybie postępowania o zatwierdzenie układu.

Uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 13 marca 2026 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Jednostki Dominującej

Uchwała podwyższa kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie niższą niż 5 zł (słownie: pięć złotych) oraz nie wyższą niż 168 632 325 zł (słownie: sto sześćdziesiąt osiem milionów sześćset trzydzieści dwa tysiące trzysta dwadzieścia pięć złotych), tj. do kwoty nie niższej niż 495 977 425 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt pięć milionów dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy i czterysta dwadzieścia pięć złotych) oraz nie wyższej niż 664 609 745 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt cztery miliony sześćset dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści pięć złotych) w drodze emisji nie mniej niż 1 (słownie: jednej) oraz nie więcej niż 33 726 465 (słownie: trzydzieści trzy miliony

siedemset dwadzieścia sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 5 (pięć) zł każda („Akcje Nowej Emisji”). Akcje Nowej Emisji zostaną wyemitowane w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 KSH, przy czym oferta objęcia Akcji Nowej Emisji zostanie skierowana wyłącznie do Skarbu Państwa.

Jednocześnie Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników dokonało odpowiednim zmian w Statucie Jednostki Dominującej. Zmiany Statutu zostały zarejestrowane przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 31 marca 2026 roku.

Realizacja inwestycji „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” („Inwestycja”)

Informacja o realizacji projektu budowy Bloku Energetycznego

W związku ze zwłoką w wykonaniu przez konsorcjum firm: Polimex Mostostal S.A., Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz SBB Energy S.A. (dalej jako: „Wykonawca” lub „Konsorcjum”) kontraktu z dnia 25 września 2019 roku na „Budowę bloku energetycznego (dalej jako: „Blok”) w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” (dalej jako „Kontrakt”) Zarząd Grupa Azoty PUŁAWY realizując obowiązki mające na celu zabezpieczenie interesów Grupy Azoty PUŁAWY, w oparciu o postanowienia ww. Kontraktu, podjął decyzję o naliczeniu i wezwaniu Wykonawcy do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu Kontraktu.

Grupa Azoty PUŁAWY w dniu 18 października 2024 roku wystawiła i doręczyła Polimex Mostostal S.A., działającemu w imieniu Konsorcjum, notę obciążeniową w wysokości 359,0 milionów złotych, stanowiącą maksymalną wysokość kar umownych za zwłokę w realizacji inwestycji, wynikającą z zapisów kontraktowych i ograniczoną określonym w umowie górnym limitem.

Naliczone kary umowne dotyczą niedotrzymania przez Wykonawcę terminu realizacji kluczowych kamieni milowych: „Synchronizacja Bloku z KSE” oraz „Podpisanie Protokołu Przyjęcia do eksploatacji”.

Z uwagi na nieuregulowanie wymagalnych roszczeń z tytułu naliczonych kar, w dniu 28 października 2024 roku Grupa Azoty PUŁAWY skierowała żądanie wypłaty sum gwarancyjnych z gwarancji bankowych wystawionych przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz Bank Ochrony Środowiska S.A. na zlecenie Polimex Mostostal S.A. W dniu 4 listopada 2024 roku środki z przedmiotowych gwarancji wpłynęły na rachunek bankowy Grupy Azoty PUŁAWY, w łącznej kwocie 106 milionów złotych. Jednocześnie Grupa Azoty PUŁAWY złożyła Konsorcjum oświadczenie o potrąceniu wierzytelności Grupy Azoty PUŁAWY z tytułu ww. kar umownych z wierzytelnością Konsorcjum z tytułu zwrotu kwoty 10,0 milionów złotych wniesionej w formie kaucji przez Konsorcjum tytułem zabezpieczenia wykonania Kontraktu.

Konsorcjum w całości odrzuciło roszczenie Grupy Azoty PUŁAWY o zapłatę kar umownych oraz wskazało na bezskuteczność potrącenia. Grupa Azoty PUŁAWY stoi na stanowisku, iż przedmiotowe kary umowne są zasadne, a dokonane potrącenie jest skuteczne.

Jednocześnie Konsorcjum wystąpiło do Grupy Azoty PUŁAWY z żądaniem udzielenia gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte ww. umową w wysokości 189,2 miliona złotych brutto, odpowiadającej kwocie ewentualnego roszczenia z tytułu części umówionego wynagrodzenia, które nie zostało przez Grupę Azoty PUŁAWY zapłacone z racji niezrealizowania wymaganego Kontraktem zakresu prac.

W ocenie Grupy Azoty PUŁAWY żądanie Wykonawcy udzielenia gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte Kontraktem we wskazanej przez niego wysokości było bezzasadne, jako że odnosiło się do wysokości wynagrodzenia nie tylko za roboty budowlane, ale również pozostałe do wykonania dostawy i usługi (stanowiące większość pozostałych do wykonania przez Wykonawcę świadczeń). Grupa Azoty PUŁAWY zapłaciła Wykonawcy za wszystkie dotychczas wykonane roboty budowlane, które stanowią blisko 100% robót przewidzianych Kontraktem. Do zapłaty za roboty budowlane oraz przekazanie związanej z tym dokumentacji pozostało ok. 2,3 miliona złotych.

Postanowieniem z 6 grudnia 2024 roku (sygn. akt IX GCo 954/24) Sąd Okręgowy w Lublinie udzielił Grupie Azoty PUŁAWY zabezpieczenia poprzez wstrzymanie obowiązku Grupy Azoty PUŁAWY udzielenia Konsorcjum gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte Kontraktem w kwocie przewyższającej 2,3 miliona złotych. Grupa Azoty PUŁAWY przedstawiła Konsorcjum postanowienie wraz z pismem z 11 grudnia 2024 roku.

W konsekwencji Grupa Azoty PUŁAWY w dniu 6 grudnia 2024 roku przedłożyła Konsorcjum gwarancję bankową udzieloną na wniosek Grupy Azoty PUŁAWY, na kwotę 2,3 miliona złotych jako zabezpieczenie terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia za pozostałe roboty budowlane objęte Kontraktem. Przedłożona gwarancja bankowa zabezpieczała wynagrodzenie za pozostałe do wykonania roboty wykończeniowe oraz wynagrodzenie za wykonanie i przekazanie dokumentacji powykonawczej. Przedmiotowa gwarancja bankowa wygasta w dniu 29 maja 2025 roku.

W dniu 12 grudnia 2024 roku Grupa Azoty PUŁAWY otrzymała od Konsorcjum oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu, ze skutkiem na dzień doręczenia oświadczenia.

Informacja o złożeniu przez Grupa Azoty PUŁAWY pozwu przeciwko Wykonawcy.

W dniu 23 grudnia 2024 roku, Spółka podjęła działania prawne, tj. złożyła do Sądu Okręgowego w Lublinie pozew przeciwko Konsorcjum (o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 88/2024 z dnia 23 grudnia 2024 roku) o:

- zasądzenie kwoty 249,2 miliona złotych, na którą składają się roszczenie główne w kwocie 243,0 miliony złotych, które obejmuje kary umowne należne do zapłaty z tytułu zwłoki w wykonaniu kontraktu, oraz odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia pozwu, w kwocie: 6,2 miliona złotych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- ustalenie, że Wykonawcy nie przysługuje uprawnienie do żądania gwarancji zapłaty za roboty budowlane

- objęte kontraktem w kwocie przewyższającej 2,3 miliona złotych;
- ustalenie, że oświadczenie Wykonawcy od odstąpieniu od kontraktu jest bezpodstawne, a tym samym bezskuteczne, a Grupa Azoty PUŁAWY nie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz Wykonawcy kwoty 189,2 miliona złotych brutto z tytułu wynagrodzenia pozostałego do zapłaty na podstawie kontraktu wraz z udzieleniem zabezpieczenia roszczenia Grupy Azoty PUŁAWY poprzez zawieszenie skutku złożonego przez Wykonawcę oświadczenia woli o odstąpieniu od Kontraktu do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, które zostało oddalone przez Sąd ponieważ, przed wydaniem tego postanowienia Grupa Azoty PUŁAWY odstąpiła od Kontraktu z winy Wykonawcy.

Sprawę wszczętą ww. pozwem zarejestrowano pod sygnatura akt IX GC 877/24.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił złożony wraz z pozwem z 23 grudnia 2024 roku, wniosek Grupy Azoty PUŁAWY o udzielenie zabezpieczenia w postaci zawieszenia, na czas trwania postępowania, skutku oświadczenia Wykonawcy Kontraktu o odstąpieniu. Grupa Azoty PUŁAWY zaskarżyła wyżej wymienione postanowienie, które w dniu 17 marca 2025 roku Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił.

W dniu 17 stycznia 2025 roku Grupa Azoty PUŁAWY złożyła Konsorcjum oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu w części, z winy Wykonawcy, ze skutkiem na dzień 17 stycznia 2025 roku. Grupa Azoty PUŁAWY odstąpiła od Kontraktu w części w jakiej Kontrakt nie został dotychczas należycie wykonany, w związku z naruszeniem przez Wykonawcę jego podstawowych obowiązków określonych w Kontrakcie, tj. zaprzestaniem wykonywania przedmiotu Kontraktu oraz w związku z niemożliwością przyjęcia Bloku do eksploatacji w terminie określonym w Kontrakcie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W dniu 12 lutego 2025 roku Spółka wystawiła i doręczyła Wykonawcy notę obciążeniową w wysokości 239,3 miliona złotych tytułem kary umownej za odstąpienie przez Grupę Azoty PUŁAWY od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wzywając jednocześnie Wykonawcę do jej zapłaty we wskazanym terminie. Konsorcjum uznało roszczenie za niezasadne i odmówiło zapłaty kary.

W związku z powyższym Grupa Azoty PUŁAWY dokonała modyfikacji powództwa, rozszerzając go o roszczenie z tytułu kary umownej za odstąpienie przez Grupę Azoty PUŁAWY od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i domagając się w efekcie zasądzenia solidarnie od Wykonawcy kwoty 489,3 miliona złotych wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych lub, z daleko posuniętej ostrożności procesowej na wypadek uznania przez Sąd, że w związku z odstąpieniem przez Grupę Azoty PUŁAWY od Kontraktu Grupie Azoty PUŁAWY nie przysługuje roszczenie z tytułu kar umownych za nienależyte wykonanie Kontraktu, zasądzenia (jako roszczenie ewentualne) kwoty 240,1 miliona złotych z tytułu kar umownych za odstąpienie wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych.

Zgodnie z warunkami Kontraktu Grupa Azoty PUŁAWY dotychczas obciążyła konsorcjum kosztami jakie poniosła w związku z przedłużającą się realizacją kontraktu, w szczególności kosztami rozruchu, na łączną kwotę ponad 14 mln zł.

Dotychczas Konsorcjum złożyło do pozwu trzy pisma procesowe. Grupa Azoty PUŁAWY odniosła się do wszystkich pism w wyznaczonym przez Sąd terminie. W dniu 22 października 2025 roku odbyło się pierwsze posiedzenie Sądu Okręgowego w Lublinie, na którym strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska. Sąd wyznaczył kolejną rozprawę na 22 kwietnia 2026 roku.

Na skutek odstąpienia od Kontraktu rozpoczęto inwentaryzację wykonanych prac oraz zabezpieczono Blok na czas długotrwałego postoju. W ramach inwentaryzacji strony zakończyły komisyjne obchody inwentaryzacyjne oraz wykonały dokumentację zdjęciową zrealizowanych prac. Zakończyło się również sporządzanie protokołów inwentaryzacyjnych przez Inżyniera Kontraktu z racji na odstąpienie Wykonawcy od wspólnego uzgadniania treści ich zapisów. Na podstawie sporządzonych protokołów inwentaryzacyjnych Grupa Azoty PUŁAWY przygotowuje Harmonogram Rozwiązania, w ramach którego zostanie dokonana wycena faktycznych roszczeń Stron z tytułu rozliczenia Kontraktu.

W celu zabezpieczenia Bloku sporządzono plan konserwacji wszystkich węzłów instalacji. Poszczególne węzły zostały zabezpieczone, tam gdzie było to konieczne zakonserwowane. Na bieżąco prowadzone są czynności konserwacyjne zgodnie z wytycznymi DTR w celu utrzymania całego obiektu w gotowości do rozruchu. Usterki gwarancyjne zgłaszane są do Wykonawcy, który usuwa na bieżąco tylko drobne usterki/wady.

Grupa Azoty PUŁAWY zleciła ekspertyzę techniczną dotyczącą stanu technicznego Bloku oraz przyczyn występowania awarii i nieosiągnięcia parametrów projektowych. Dokument ten jest ukończony i ma kluczowe znaczenie przy analizowaniu dalszych wariantów dokończenia projektu.

Decyzje dotyczące dalszych działań zostaną podjęte po sporządzeniu Harmonogramu Rozwiązania i Ekspertyzy o stanie Bloku. Grupa Azoty PUŁAWY analizuje warianty i sposoby dalszych działań związanych z inwestycją. Grupa Azoty PUŁAWY prowadzi działania zmierzające do dokończenia inwestycji.

Grupa Azoty PUŁAWY prowadzi analizy pracy jednostki w dotychczasowej konfiguracji dla określenia działań niezbędnych do poprawienia i zakończenia prac porzuconych przez Wykonawcę. Dokończenie inwestycji z zastępczym Wykonawcą Rozruchu przy wsparciu kluczowych dostawców technologii stanowi jedno z możliwych działań.

Na obecnym etapie nie jest możliwe jednoznaczne określenie terminu zakończenia projektu. W przypadku polubownego rozwiązania sporu prowadzone są analizy oraz rozmowy mające na celu wypracowanie decyzji i działań prowadzących do wyboru najkorzystniejszego wariantu dla Spółki.

W dniu 31 marca 2026 roku pełnomocnik Konsorcjum przekazał do Sądu Okręgowo w Lublinie pismo przygotowawcze („Duplika”) będące ustosunkowaniem się Pozwanego do pisma przygotowawczego Powoda z 23 grudnia 2025 roku („Replika”). W dniu 14 kwietnia 2026 roku pełnomocnik Spółki przekazał do Sąd Okręgowy w Lublinie odpowiedź na Duplikę.

W dniu 22 kwietnia 2026 roku odbyła się kolejna rozprawa w sprawie o sygnaturze IX GC 877/24. Sąd Okręgowy w Lublinie, przy braku sprzeciwu Stron zapowiedział skierowanie sporu do rozwiązania go w drodze mediacji.

W tym celu wyznaczył stronom 21-dniowy termin m.in. na wskazanie osoby mediatora. Jednocześnie Sąd postanowił rozprawę odroczyć do dnia 12 sierpnia 2026 roku.

W dniu 13 maja 2026 roku Grupa Azoty PUŁAWY złożyła pismo procesowe wyrażające zgodę na mediacje przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i wskazujące osobę mediatora, a także wskazujące świadków na kolejną rozprawę.

Informacja o złożeniu pozwu przez Wykonawcę kontraktu na budowę bloku energetycznego

Grupa Azoty PUŁAWY w dniu 28 stycznia 2026 roku otrzymała pozew z 31 grudnia 2025 roku złożony przez Konsorcjum, obejmujący roszczenia wobec Grupy Azoty PUŁAWY związane z realizacją przez Wykonawcę Kontraktu. W pozwie Wykonawca wnosi o zasądzenie od Grupy Azoty PUŁAWY:

- roszczenia głównego w wysokości 189,2 milionów złotych tytułem pozostałej części wynagrodzenia z kontraktu,
- skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia pozwu w wysokości 29,6 milionów złotych, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Sprawie nadano sygnaturę IX GC 26/26.

Spółka niezmiennie stoi na stanowisku, że zgłaszane wobec niej przez Wykonawcę roszczenia są bezzasadne i w wyznaczonym przez Sąd terminie tj. 25 lutego 2026 roku złożyła odpowiedź na pozew z dnia 31 grudnia 2025 roku wnosząc o:

- odrzućcie Pozwu, jako że sprawa o to samo roszczenie, pomiędzy tymi samymi Stronami, toczy się już pod sygnaturą IX GC 877/24

ewentualnie o:

- oddalenie powództwa w całości jako całkowicie bezzasadnego,
- zawieszenie postępowania, do czasu rozstrzygnięcia sprawy rozpoznawanej pod sygnaturą IX GC 877/24,
- połączenie sprawy do łącznego rozpoznania ze sprawą toczącą się pod sygnaturą IX GC 877/24.

Spółka podniosła też jako ewentualny zarzut potrącenia roszczenia Pozwanego o zapłatę przysługującej Pozwanemu kwoty w wysokości 293,9 milionów złotych, na którą składają się:

- roszczenie główne w wysokości 243,0 miliony złotych tytułem kar umownych za nienależyte wykonanie Kontraktu,
- skapitalizowane odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych, należne od kwoty wskazanej w punkcie a) powyżej, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia zarzutu potrącenia, w kwocie 50,9 milionów złotych.

21 kwietnia 2026 roku pełnomocnik Konsorcjum wniósł Replikę na odpowiedź na pozew złożony przez Konsorcjum, w którym wniósł o oddalenie wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na pozew z 25 lutego 2026 roku, przyłączając się jedynie do wniosku o połączenie sprawy IX GC 26/26 ze sprawą IX GC 877/24.

Grupa Azoty PUŁAWY w dniu 12 maja 2026 roku otrzymała postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 maja 2026 roku o zawieszeniu postępowania sądowego wszczętego z powództwa Konsorcjum przeciwko Grupie Azoty PUŁAWY (IX GC 26/26). Postępowanie zostało zawieszono do czasu zakończenia postępowania w sprawie pozwu złożonego przez Spółkę w dniu 23 grudnia 2024 roku przeciwko Wykonawcy (IX GC 877/24).

3.6. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Należności z tytułu dostaw i usług - podmioty powiązane	1 939	3 626
Należności z tytułu dostaw i usług - pozostałe podmioty	1 308 817	859 017
Należności budżetowe oprócz podatku dochodowego	219 744	270 717
Należności z tytułu umów o usługi budowlane	8 399	6 151
Zaliczki na dostawy rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialne	77 158	75 711
Zaliczki na dostawy materiałów, towarów i usług	48 061	10 837
Rozliczenia międzyokresowe kosztów	140 632	64 007
Pozostałe należności	1 313 202	185 470
	3 117 952	1 475 536
Przypadające na:		
Długoterminowe	130 211	114 190
Krótkoterminowe	2 987 741	1 361 346
	3 117 952	1 475 536

Wzrost poziomu Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe krótkoterminowe o kwotę 1 642 416 tys. zł jest związany głównie z rozpoznaniem należności z tytułu planowanych do otrzymania praw do emisji CO₂ za rok 2026 w wysokości 1 011 930 tys. zł oraz wzrostem należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 499 800 tys. zł w związku ze wzrostem sprzedaży w segmencie Agro w związku z trwającym sezonem.

Grupa Azoty posiada możliwość finansowania wierzytelności wobec kontrahentów dzięki zawartym, umowom faktoringu wierzytelności do kwoty 714 mln zł, z czego na dzień 31 marca 2026 roku dysponowała wolnymi limitami w kwocie 511 mln PLN, w tym:

- Ramową Umowę Faktoringową z BNP Paribas Faktoring sp. z o.o. do łącznej kwoty 250 mln zł,
- Umowę Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o. do łącznej kwoty 250 mln zł,
- Umowę limitu faktoringowego spółek z grupy Compo Expert z BNP Paribas Factoring Niemcy do łącznej kwoty 50 mln EUR.

Umowy faktoringu wierzytelności są zabezpieczone cesją praw do odszkodowania z polisy ubezpieczenia wierzytelności w ramach, których następuje wykup wierzytelności (należności) przed terminem jej płatności w zamian za zapłatę prowizji i odsetek za okres od wykupu do terminu płatności (lub do dnia zapłaty), a strona finansująca (faktor) ma prawo zażądać zwrotu wypłaconej ceny na podstawie zwrotnej cesji wykupionej wierzytelności w sytuacji, gdy dłużnik tej wierzytelności nie zapłaci w terminie płatności lub w maksymalnej dopuszczalnej zwłoce po terminie płatności.

Z uwagi na dokonaną cesję praw do odszkodowania z polisy ubezpieczenia wykupionej wierzytelności (należności), strona finansująca (faktor) jest w pierwszej kolejności uprawniona do zaspokojenia się z tej polisy na wypadek braku zapłaty przez dłużnika, bez wykonywania uprawnienia do zwrotnego regresu do danej spółki Grupy. Wobec powyższego na dzień wykupu wierzytelności (należności) Grupa dokonuje jej rozliczenia z kwotą uzyskaną od strony finansującej z tytułu jej sprzedaży, natomiast od dnia wykupu wierzytelności do dnia w/w zapłaty kwota uzyskana od strony finansującej jest ujawniana jako zobowiązanie warunkowe (pozabilansowe) z tytułu faktoringu. Grupa wykorzystuje dostępne limity umów faktoringu wierzytelności do zlecenia wykupów przez faktorów należności ze sprzedaży z faktur (objętych ubezpieczeniem), przed ich odroczonym terminem płatności, a które następnie są w terminach płatności regulowane wobec faktorów przez kontrahentów Grupy, co pozwala na maksymalizację płynności Grupy.

3.7. Środki pieniężne

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Środki pieniężne w kasie	486	267
Środki pieniężne na rachunkach bankowych (PLN)	212 706	133 988
Środki pieniężne na rachunkach walutowych (po przeliczeniu na PLN)	139 462	259 579
Lokaty bankowe terminowe do 3 miesięcy	126 557	12 598
Lokaty bankowe pozostałe	16 881	60 554
Pozostałe	25 559	31 984
	521 651	498 970
Środki pieniężne, wartości wykazywane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej	521 651	498 970
Środki pieniężne, wartości wykazywane w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	521 651	498 970
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	29 260	158 681

Wysokość środków na rachunkach VAT split payment na dzień 31 marca 2026 roku wynosi: 19 629 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2025 roku: 51 539 tys. zł) i zawiera się w łącznej kwocie środków pieniężnych na rachunkach bankowych (PLN).

W dniu 2 września 2025 roku została podpisana Umowa rachunku rozliczeń warunkowych - Escrow Account Agreement („Rachunek Escrow”) pomiędzy Bankiem PKO BP jako prowadzącym rachunek a Jednostką Dominującą jako Posiadaczem rachunku oraz Instytucjami Finansującymi będącymi stroną Umowy Stabilizacyjnej jako Beneficjentami tego rachunku.

Celem Rachunku Escrow jest wpłacanie i gromadzenie środków pieniężnych otrzymywanych przez Posiadacza rachunku i inne spółki Grupy Azoty w wyniku zbycia aktywów /nieruchomości dozwolonego na podstawie Umowy Stabilizacyjnych lub inaczej zaakceptowanego przez Beneficjentów rachunku, a następnie dokonywania wypłat na warunkach określonych w Umowie Stabilizacyjnej.

Środki mają być utrzymywane na Rachunku Escrow, a do ich wypłaty wymagana jest zgoda wszystkich Beneficjentów rachunku, która nastąpić może w przypadku i po uzgodnieniu przez Beneficjentów zasad podziału środków na Rachunku Escrow na spłatę zadłużenia Grupy Azoty wobec Instytucji Finansujących.

Jednostka Dominująca ma tylko prawo do otrzymywania od PKO BP odsetek od środków na Rachunku Escrow, którymi uznawany jest rachunek bieżący po miesięcznych okresach odsetkowych. Na dzień 31 marca 2026 roku saldo Rachunku Escrow wynosi 29 260 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2025 roku: 29 260 tys. zł).

Na dzień 31 marca 2026 roku środki pozyskane przez Grupę Azoty POLYOLEFINS w 2025 roku z tytułu realizacji gwarancji udzielonych w ramach Umowy EPC zostały zdeponowane na wyodrębnionym rachunku rekompensaty o ograniczonym dostępie. W dniach 17 lutego 2026 roku, 3 marca 2026 roku oraz 9 marca 2026 roku Bank Polska Kasa Opieki S.A. działając jako zastawnik na rzecz instytucji finansujących zaspokoił wierzytelność w wysokości

30 619 845,95 EUR w drodze kompensaty dokonanej ze środkami pozostałymi na rachunku bankowym z tytułu gwarancji uzyskanej przez Spółkę. Grupa Azoty POLYOLEFINS ujęła w bilansie powyższe potrącenie na:

- zmniejszenie kredytów w EUR i USD o kwotę 25 259 436,30 EUR,
- spłatę zobowiązań wobec doradców bankowych w kwocie 830 226,15 EUR,
- ujęcie w księgach kwoty 4 530 183,50 EUR jako przedpłaty na przyszłe zobowiązania doradców bankowych.

Na dzień 31 marca 2026 roku saldo rachunku rekompensaty wynosi 0 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2025 roku: 129 421 tys. zł).

3.8. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Kredyty	7 215 987	7 277 673
Pożyczki	845 527	824 907
	8 061 514	8 102 580
Przypadające na:		
Długoterminowe	48 388	51 786
Krótkoterminowe	8 013 126	8 050 794
	8 061 514	8 102 580

Grupa nie dokonała na dzień 31 marca 2026 roku zmiany prezentacji kredytów, które w okresach poprzednich zostały przekwalifikowane z pozycji długoterminowych do pozycji krótkoterminowych.

Na dzień 31 marca 2026 roku nie wystąpiły przesłanki dotyczące znaczącej modyfikacji umowy, o których mowa w par 3.3.2 oraz B 3.3.6 MSSF 9 *Instrumenty finansowe*.

W okresie sprawozdawczym i do dnia zatwierdzenia Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego nie występowały naruszenia w terminach spłat zobowiązań lub innych warunków zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań, poza zakresem objętym Porozumieniami o Waiver z dnia 31 sierpnia 2023 roku, 25 kwietnia 2024 roku, 18 lipca 2024 roku, 9 września 2024 roku, 25 kwietnia 2025 roku, 16 września 2025 roku i 28 kwietnia 2026 roku oraz Porozumieniami Stabilizującymi, w ramach których Strony Finansujące zrzekły się określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie Jednostki Dominującej i pozostałych wybranych spółek Grupy Azoty w związku z ich naruszeniem.

Zgodnie z Umowami o Finansowanie Jednostki Dominującej i pozostałych wybranych spółek zależnych Grupa Azoty jest zobowiązana zapewnić dotrzymanie poniższych wskaźników:

1. „Współczynnik Zadłużenia Netto do EBITDA”, oznaczającego iloraz Zadłużenia Finansowego Netto EBITDA liczony dla Grupy. Grupa Azoty jest zobowiązana zapewnić, aby na każdy Dzień Obliczenia (przypadający dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia każdego roku), Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA nie był wyższy niż 3,5, z zastrzeżeniem że nie stanowi naruszenia jeżeli Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA będzie w Dniu Obliczenia w okresie obowiązywania umowy wyższy niż 3,5, ale nie wyższy niż 4,0, o ile sytuacja taka występuje najwyżej drugi raz w okresie obowiązywania umowy oraz sytuacja taka nie występuje w dwóch następujących bezpośrednio po sobie Dniach Obliczenia. Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA na Dzień Obliczenia przypadający na 30 czerwca każdego roku obliczany jest na podstawie półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty sporządzonego na dany dzień obliczenia oraz ostatniego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty i półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty sporządzonego na dzień obliczenia przypadający na 30 czerwca poprzedniego roku. Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA na Dzień Obliczenia przypadający na 31 grudnia każdego roku obliczany jest na podstawie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty sporządzonego na dany dzień obliczenia. Grupa Azoty dokonuje obliczeń Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA na podstawie zbadanych przez rewidenta rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Azoty oraz poddanych przeglądowi rewidenta półrocznych sprawozdań skonsolidowanych. Certyfikaty Zgodności winny zawierać odpowiednio szczegółowe wyliczenia dotyczące zgodności zobowiązań (wskaźników) finansowych wg stanu na dzień, na który te sprawozdania zostały sporządzone. Każdy Certyfikat Zgodności winien być podpisany przez Zarząd Kredytobiorcy zgodnie ze sposobem reprezentacji. Zgodność obliczeń Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA na Dzień Obliczenia przypadający na 31 grudnia każdego roku zgodnie z Umowami o Finansowanie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym winna być poświadczona przez rewidenta. Grupa Azoty jest zobowiązana dostarczyć Instytucją Finansującym wyliczenia w Certyfikacie Zgodności w ciągu 10 dni od dostarczenia Sprawozdań Finansowych sporządzonych na dany Dzień Obliczenia, przy czym dostarczenie sprawozdania finansowego za dany rok finansowy winno nastąpić nie później niż 195 dni od daty bilansowej, a sprawozdania finansowego za dane półrocze nie później niż 75 dni od zakończenia danego półrocza.

2. **“Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda)”**, oznaczającego iloraz zadłużenia Finansowego Netto oraz EBITDA liczony dla Grupy i badanego wyłącznie na potrzeby weryfikacji, czy zostały spełnione warunki wypłaty Dywidendy za okres, w którym ma nastąpić wypłata Dywidendy. Grupa Azoty jest zobowiązana zapewnić, by Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) nie był wyższy niż 2,5 za okres, w którym ma nastąpić wypłata Dywidendy.

Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) jest badany w okresach półrocznych na bazie skonsolidowanych danych finansowych za ostatni 12-miesięczny okres i przekazywany Agentowi Kredytu w formie Certyfikatu Zgodności podpisanego przez Zarząd Kredytobiorcy (zgodnie z zasadami reprezentacji). Weryfikacja Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) nastąpi wyłącznie na potrzeby weryfikacji, czy zostały spełnione warunki wypłaty Dywidendy przez Jednostkę Dominującą, na każdy odpowiedni Dzień Obliczenia przypadający po tej dacie. Współczynnik ten będzie badany:

- (i) na bazie skonsolidowanych danych finansowych za ostatni 12-miesięczny okres na Dzień Obliczenia przypadający 31 grudnia poprzedniego roku;
- (ii) na bazie prognozowanych danych finansowych (przedstawionych wraz z ostatnio dostarczonymi Kredytodawcom projekcjami finansowymi Grupy) z uwzględnieniem planowanej wypłaty Dywidendy za okres 12 miesięcy rozpoczynający się w Dniu Obliczenia przypadającym 30 czerwca i 31 grudnia roku, w którym ma nastąpić wypłata Dywidendy.

Kalkulacje Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) będą przekazywane Agentowi Kredytu w formie Certyfikatu Zgodności podpisanego przez Zarząd Kredytobiorcy (zgodnie z zasadami reprezentacji).

Kredytobiorca może rekomendować wypłatę Dywidendy jedynie w przypadku, gdy spełnione są następujące warunki:

- (iii) nie trwa Przypadek Naruszenia i nie powstanie w wyniku dokonania takiej wypłaty;
- (iv) Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) obliczony dla Grupy nie przekracza 2,5.

W przypadku zamiaru podjęcia uchwały o ustaleniu lub wypłacie Dywidendy, Kredytobiorca zobowiązany jest przedstawić odpowiednim organom spółki Kredytobiorcy informację o potencjalnych skutkach podjęcia takiej uchwały wbrew rekomendacjom Kredytobiorcy lub w sytuacji, w której trwa lub może wystąpić Przypadek Naruszenia, bądź też Współczynnik Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) obliczony dla Grupy przekracza 2,5.

Kalkulacje Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA (Dywidenda) są przekazywane Instytucjom Finansującym w ramach Certyfikatu Zgodności podpisanego przez Zarząd Kredytobiorcy (zgodnie z zasadami reprezentacji), co do zasady do dnia podjęcia uchwały przez odpowiednie organy korporacyjne Jednostki Dominującej o ustaleniu lub wypłacie Dywidendy.

3. **“EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne)”**, stanowiący sumę EBITDA Grupy Azoty S.A. (Kredytobiorcy) oraz Poręczycieli Umów o Finansowanie (Kluczowych Spółek Zależnych). W przypadku, gdy EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne) spadnie poniżej mniejszej z następujących dwóch wartości: (1) 75% EBITDA (zgodnie z definicją wskazaną w Par. 18.1 (Definicje) albo (2) 750.000.000 PLN, za okres 2 kolejnych półroczy kalendarzowych, wówczas Kredytobiorca jest zobowiązany zapewnić, że zaakceptowana przez Kredytodawców Większościowych dodatkowa spółka z Grupy (inna niż Spółka Wyłączona i Spółka OZE) stanie się Kluczową Spółką Zależną i przystąpi do Umowy Poręczenia jako poręczyciel i ustanowi poręczenie na rzecz Kredytodawców działających poprzez Agenta Kredytu w celu zapewnienia, aby EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne) była co najmniej równa mniejszej z następujących dwóch wartości: (1) 75% EBITDA (zgodnie z definicją wskazaną w Par. 18.1 (Definicje)) albo (2) 750.000.000 PLN.

Współczynnik EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne) na Dzień Obliczenia przypadający na 30 czerwca każdego roku obliczany jest na podstawie półrocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Azoty i jednostkowych sprawozdań Spółki i Kluczowych Spółek Zależnych sporządzonych na dany dzień obliczenia, ostatniego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty i jednostkowych sprawozdań Spółki Kluczowych Spółek Zależnych oraz półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty i jednostkowych sprawozdań Spółki i Kluczowych Spółek Zależnych sporządzonych na dzień obliczenia przypadający na 30 czerwca poprzedniego roku.

Współczynnik EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne) na Dzień Obliczenia przypadający na 31 grudnia każdego roku obliczany jest na podstawie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Azoty i jednostkowych sprawozdań Spółki i Kluczowych Spółek Zależnych sporządzonych na dany dzień obliczenia.

Grupa Azoty dokonuje obliczeń Współczynnika EBITDA (Kredytobiorca oraz Kluczowe Spółki Zależne) na podstawie zbadanych przez rewidenta rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz poddanych przeglądowi rewidenta półrocznych sprawozdań skonsolidowanych Grupy Azoty.

Grupa Azoty jest zobowiązana dostarczyć Finansującym Certyfikaty Zgodności w ciągu 10 dni od dostarczenia Sprawozdań Finansowych sporządzonych na dany Dzień Obliczenia, przy czym dostarczenie sprawozdania finansowego za dany rok finansowy winno nastąpić nie później niż 195 dni od daty bilansowej, a sprawozdania finansowego za dane półrocze nie później niż 75 dni od zakończenia danego półrocza.

Certyfikaty zgodności winny zawierać odpowiednio szczegółowego wyliczenia dotyczące zgodności zobowiązań (wskaźników) finansowych wg stanu na dzień, na który te sprawozdania zostały sporządzone.

Każdy Certyfikat Zgodności winien być podpisany przez Zarząd Kredytobiorcy zgodnie ze sposobem reprezentacji.

Grupa Azoty jest zobowiązana dostarczyć Finansującym wyliczenia w Certyfikacie Zgodności w ciągu 10 dni od dostarczenia Sprawozdań Finansowych sporządzonych na dany Dzień Obliczenia, przy czym dostarczenie sprawozdania finansowego za dany rok finansowy winno nastąpić nie później niż 195 dni od daty bilansowej, a sprawozdania finansowego za dane półrocze nie później niż 75 dni od zakończenia danego półrocza.

oraz na podstawie Porozumień o Waiver i Umów Stabilizacyjnych do Umów o Finansowanie.

4. „Wskaźnik Dostępnej Gotówki”, stanowiący sumę wszystkich dodatnich sald na rachunkach bankowych Jednostki Dominującej (i jej Spółek Zależnych), pomniejszoną o kwoty stanowiące zabezpieczenie w formie kaucji gotówkowych oraz powiększoną o kwotę niewykorzystanych, ale dostępnych w danym momencie limitów umów kredytowych i pożyczkowych Wskaźnika Płynności. Grupa Azoty S.A. jest zobowiązana zapewnić, że Wskaźnik Dostępnej Gotówki będzie nie niższy niż 250.000.000 PLN na ostatni dzień miesiąca. Jednostka Dominująca zgodnie z Porozumieniami o Waiver z 31 sierpnia 2023 roku oraz Umową Stabilizacyjną z 2 lutego 2024 r. (z późn. zm.) jest zobowiązana zapewnić, że Wskaźnik Dostępnej Gotówki będzie nie niższy niż 250.000.000 PLN i oznacza sumę wszystkich dodatnich sald na rachunkach bankowych Jednostki Dominującej (i jej Spółek Zależnych), pomniejszoną o kwoty stanowiące zabezpieczenie w formie kaucji gotówkowych oraz powiększoną o kwotę niewykorzystanych, ale dostępnych w danym momencie limitów określonych w:

- (a) Umowach Finansowania wskazanych w Części A (Produkty gotówkowe) Załącznika 3 (Umowy Finansowania), oraz
- (b) (o ile ma zastosowanie) innych umowach finansowania zawartych przez Jednostkę Dominującą lub jej Spółki Zależne w formie kredytów odnawialnych lub kredytów w rachunku bieżącym,

obliczoną według stanu na ostatni dzień każdego miesiąca.

Jednostka Dominująca dokonuje wyliczeń na podstawie wstępnych jednostkowych i niepodlegających weryfikacji miesięcznych danych finansowych Grupy i spółek Grupy, w ramach Raportu Monitorującego, który zobowiązania jest dostarczać Instytucjom Finansującym będącym stronami Umowy Stabilizującej do 13 dnia roboczego następnego miesiąca.

Wskaźnik Dostępnej Gotówki winien być utrzymywany na poziomie nie niższym niż 250.000.000 PLN na ostatni dzień miesiąca. Jednostka Dominująca dokonuje wyliczeń Wskaźnika Dostępnej Gotówki w ramach Raportu Monitorującego, który zobowiązania jest dostarczać Instytucjom Finansującym będącym stronami Umowy Stabilizującej do 13 dnia roboczego następnego miesiąca.

5. „Wskaźnik Płynności” oznacza sumę Wskaźnika Dostępnej Gotówki oraz łącznej kwoty niewykorzystanych, ale dostępnych w danym momencie limitów umów zawartych w formie faktoringu i faktoringu odwrotnego. Grupa Azoty S.A. jest zobowiązana zapewnić, że Wskaźnik Płynności będzie nie niższy niż 500.000.000 PLN na ostatni dzień miesiąca.

Jednostka Dominująca zgodnie z Porozumieniami o Waiver z 31 sierpnia 2023 r. oraz Umową Stabilizacyjną z 2 lutego 2024 r. (z późn. zm.) jest zobowiązana zapewnić, że Wskaźnik Płynności będzie nie niższy niż 500.000.000 PLN: wskaźnik oznacza sumę Wskaźnika Dostępnej Gotówki oraz łącznej kwoty niewykorzystanych, ale dostępnych w danym momencie limitów określonych w:

- (a) Umowach Finansowania wskazanych w Części B (Produkty płynnościowe) Załącznika 3 (Umowy Finansowania), oraz
- (b) (o ile ma zastosowanie) innych umowach zawartych przez Jednostkę Dominującą lub jej Spółki Zależne w formie faktoringu odwrotnego i linii faktoringowych,

obliczoną według stanu na ostatni dzień każdego miesiąca.

Jednostka Dominująca dokonuje wyliczeń na podstawie wstępnych jednostkowych i niepodlegających weryfikacji przez biegłego rewidenta miesięcznych danych finansowych Grupy i spółek Grupy, w ramach Raportu Monitorującego, który zobowiązania jest dostarczać Instytucjom Finansującym będącym stronami Umowy Stabilizującej do 13 dnia roboczego następnego miesiąca.

Wskaźnik Płynności winien być utrzymywany na poziomie nie niższym niż 500.000.000 PLN na ostatni dzień miesiąca. Jednostka Dominująca dokonuje wyliczeń Wskaźnika Płynności w ramach Raportu Monitorującego, który zobowiązania jest dostarczać Instytucjom Finansującym będącym stronami Umowy Stabilizującej do 13 dnia roboczego następnego miesiąca

Grupa Azoty POLYOLEFINS

W związku z brakiem przedłużenia po 30 września 2025 roku Umowy Stabilizacyjnej Grupa Azoty POLYOLEFINS naruszyła wybrane postanowienia Umowy Finansowania. W następstwie braku Umowy Stabilizacyjnej po stronie Grupy Azoty POLYOLEFINS występują zarówno istniejące naruszenia (Existing Defaults), jak i zidentyfikowane naruszenia (Identified Defaults) postanowień Umowy Finansowania, obejmujące w szczególności:

1. Naruszenia kowenantów finansowych:

- niespełnienie wymogów dotyczących wskaźnika DSCR - zarówno Historycznego DSCR, jak i Projected DSCR,
- naruszenie warunku utrzymania wymaganego salda na rachunku DSRA (Debt Service Reserve Account),
- brak płatności w terminie wymagalności kwot należnych w przypadku kredytu obrotowego oraz kredytów terminowych w EUR i USD,
- brak zapłaty w wyznaczonym terminie określonych kwot kwalifikujących się jako podatki.

2. Naruszenia obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych:

- brak dostarczenia wymaganych Certyfikatów Zgodności (Compliance Certificates),

- brak dostarczenia Certyfikatu Niedoborów Finansowania (Funding Shortfall Certificate) za drugi kwartał 2025 r.
 - opóźnienia w przekazywaniu budżetu operacyjnego (Operating Budget) oraz dokumentów projektowych, w tym dokumentów KS Cooperation i Standstill Agreement,
 - brak dostarczania TF Borrowing Base Covenant.
3. Naruszenia dotyczące dokumentów projektowych i zmian kontraktowych:
- brak zakończenia inwestycji w dacie wskazanej w umowie kredytowej,
 - zawieszenie prowadzenia istotnej części swojej działalności, tj. produkcji i sprzedaży propylenu i polipropylenu,
 - naruszenia wynikające z ujawnienia zmian do dokumentacji EPC Contractor),
 - naruszenia dotyczące rozbieżności i niezgodności w zakresie Projekt Documents i Initial Sponsors' Support Agreement.
4. Naruszenia związane z płynnością oraz ryzykiem niewypłacalności:
- naruszenia wynikające z opóźnień w dostarczaniu informacji dotyczących sytuacji finansowej Spółki oraz ryzyka niewypłacalności,
 - naruszenia związane z koniecznością aneksowania wcześniejszych porozumień (m.in. dotyczących przedłużenia płatności rat kapitałowych wobec instytucji finansujących - EBRD, banków komercyjnych).
5. Inne potwierdzone naruszenia dokumentacji kredytowej.

Zgodnie z katalogiem przedstawionym w dokumentach udostępnionych przez Agenta Kredytów, naruszenia obejmują również zdarzenia zakwalifikowane jako Suspended Defaults w okresie obowiązywania poprzedniej Umowy Stabilizującej, które po jej wygaśnięciu ponownie uzyskały status naruszeń aktywnych.

Ponadto Instytucje Finansujące skorzystały ze swoich uprawnień wynikających z naruszeń postanowień Umowy Finansowania, tj. w dniu 16 stycznia 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS otrzymała od Banku Polska Kasa Opieki S.A. działającego jako agent kredytu, zawiadomienia o postawieniu w stan wymagalności zobowiązań wynikających z umowy kredytów uprzywilejowanych - terminowego, obrotowego i VAT z dnia 31 maja 2020 roku. Zgodnie z treścią przedmiotowego zawiadomienia na dzień 23 stycznia 2026 roku wszystkie kredyty, wraz z naliczonymi odsetkami oraz wszystkimi innymi kwotami naliczonymi lub zaległymi na podstawie dokumentów finansowych (łącznie z zaległymi zobowiązaniami) zostaną uznane za wymagalne.

Dodatkowo w zakresie naruszenia w pożyczce propanowej z dnia 17 marca 2025 roku zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 26 maja 2025 roku, Aneksem nr 2 z dnia 31 lipca 2025 roku oraz Aneksem nr 3 z dnia 29 sierpnia 2025 roku oraz Amendment Letters z następujących dat: 29 października 2025 roku, 13 listopada 2025 roku, 28 listopada 2025 roku, 15 grudnia 2025 roku, 29 grudnia 2025 roku i 13 stycznia 2026 roku.

Splata wszystkich należnych zaległych kwot winna nastąpić, zgodnie z punktem 6.4(b) umowy pożyczki, w następnym dniu roboczym po ustaniu obowiązywania umowy stabilizacyjnej (umowa stabilizacyjna wygasta w dniu 30 września 2025 roku). Zgodnie z ostatnim podpisanym Amendment Letters z dnia 13 stycznia 2026 roku termin spłaty został wydłużony do 27 stycznia 2026 roku. Brak spłaty pożyczki zgodnie z wezwaniem do zapłaty z dnia 28 stycznia 2026 roku wszystkich wymagalnych wierzytelności należnych Orlen S.A., w tym kwoty głównej wraz naliczonymi odsetkami oraz odsetek za zwłokę zgodnie z punktem 7.3 (a) i (b) umowy pożyczki. Naruszenie wskaźnika Borrowing Base Covenant - punkt 13.2(a) umowy pożyczki (naruszenie stanowi spadek wskaźnika poniżej poziomu 1,15). Naruszenie punktu 17.8 (Creditors Process) umowy pożyczki (naruszenie stanowi spadek Borrowing Base Covenant poniżej poziomu 1,15). Naruszenie kroków 2-6 opisanych w załączniku harmonogramu do umowy pożyczki tj. przygotowań do transferu propanu (Propane Transfer Preparation Steps Schedule) - brak możliwości załadunku propanu na statek, co wymaga przebudowy obiektów przeładunkowych (wymagane dodatkowe nakłady finansowe), w tym uzyskanie zgód i certyfikacji odpowiednich urzędów.

Zabezpieczenia kredytów i pożyczek

Na dzień 31 marca 2026 rok pakiet Umów Grupy jest zabezpieczony w formie zharmonizowanych ze sobą poręczeń i gwarancji udzielonych przez kluczowe spółki zależne, tj. Grupę Azoty PUŁAWY, Grupę Azoty POLICE oraz Grupę Azoty KĘDZIERZYN, tj. każda z wyżej wymienionych spółek udzieliła poręczeń/gwarancji do wysokości 1/3 ze 120% kwoty poszczególnych umów kredytowych, w tym:

- kredyt terminowy i odnawialny w kwocie 3 000 mln zł (łącznie poręczenia do kwoty 3 600 mln zł),
- kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 550 mln zł (łącznie gwarancje do kwoty 660 mln zł),
- kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 145 mln EUR (łącznie gwarancje do kwoty 174 mln EUR),
- kredyt z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju w kwocie 150 mln zł (łącznie gwarancje do kwoty 180 mln zł),
- kredyt z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju w kwocie 500 mln zł (łącznie gwarancje do kwoty 600 mln zł).

W dniu 31 sierpnia 2023 roku w ramach podpisanych Porozumień o Waiver ustanowione zostało dodatkowe zabezpieczenie zobowiązań wynikających z Umów poprzez zawarcie ze Stronami Finansującymi przez spółkę zależną COMPO EXPERT, występującą jako Gwarant, umowy gwarancji. Wysokość potencjalnej odpowiedzialności gwaranta wobec Stron Finansujących jest ograniczona niemieckimi przepisami prawa maksymalnie do wysokości jego aktywów netto.

Umowy z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Azoty oraz zapadalność kredytów i pożyczek zgodnie z harmonogramem na 31 marca 2026 roku

Tytuł kredytu lub pożyczki	Waluta	Stopa referencyjna	Wartość na dzień bilansowy w walucie	Wartość na dzień bilansowy w PLN	do roku	1-2 lat	2-5 lat	>5 lat	Kwota przekwalifikowana do pozycji krótkoterminowych
Konsorcjalny Kredyt Odnawialny	PLN	zmienna	-	1 100 194	1 100 194	-	-	-	-
Konsorcjalny Kredyt Odnawialny	EUR	zmienna	83 187	356 822	356 822	-	-	-	-
Konsorcjalny Kredyt Terminowy	PLN	zmienna	-	947 759	947 759	-	-	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym w PKO BP S.A.	PLN	zmienna	-	580 360	580 360	-	-	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym w PKO BP S.A.	EUR	zmienna	34 643	148 385	148 385	-	-	-	-
Leasing zwrotny w PKO BP	PLN	zmienna	-	8 208	1 569	1 734	4 905	-	-
Kredyt terminowy EBI	EUR	stała	27 270	116 969	116 969	-	-	-	-
Kredyt terminowy w EBOiR	PLN	zmienna	-	35 191	35 191	-	-	-	-
Kredyt terminowy w EBI II	EUR	stała	99 706	427 636	290 376	82 928	54 332	-	137 260
Kredyt terminowy w EBOiR II	PLN	zmienna	-	333 583	233 583	66 667	33 333	-	100 000
Kredyt w Alpha Bank	EUR	stała	4 102	4 102	4 102	-	-	-	-
Kredyt w Banco Bradesco	BRL	stała	55 839	9 278	9 278	-	-	-	-
Kredyt w Banco do Brasil	BRL	stała	78 264	13 018	13 018	-	-	-	-
Spain Loan CDTI	EUR	zmienna	1 162	1 158	1 183	(25)	-	-	-
Spain Mortgage loan - BBVA	EUR	zmienna	1 896	1 895	1 029	-	866	-	-
Kredyt inwestycyjny - Polimery Police	EUR	zmienna	361 638	1 483 682	102 819	131 454	129 229	1 120 180	1 380 863
Kredyt inwestycyjny - Polimery Police	USD	zmienna	447 731	1 567 355	108 618	138 868	136 517	1 183 352	1 458 737
NFOŚiGW - pożyczka	PLN	zmienna	-	37 505	7 505	7 500	22 500	-	-
WFOŚiGW - pożyczka	PLN	zmienna	-	14 950	4 042	3 704	7 204	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym w BGK	PLN	zmienna	-	69 834	69 834	-	-	-	-
Pożyczka KIND - Polimery Police	USD	zmienna	86 662	335 574	-	-	-	335 574	335 574
Pożyczka ORLEN - Polimery Police	PLN	zmienna	-	362 200	-	-	-	362 200	362 200
Pożyczka ORLEN - Polimery Police	USD	zmienna	28 284	105 805	105 805	-	-	-	-
PKO BP S.A. pozostałe	PLN	zmienna	-	51	51	-	-	-	-
				8 061 514	4 238 492	432 830	388 886	3 001 306	3 774 634

Umowy z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Azoty oraz zapadalność kredytów i pożyczek zgodnie z harmonogramem na 31 grudnia 2025 roku

Tytuł kredytu lub pożyczki	Waluta	Stopa referencyjna	Wartość na dzień bilansowy w walucie	Wartość na dzień bilansowy w PLN	do roku	1-2 lat	2-5 lat	>5 lat	Kwota przekwalifikowana do pozycji krótkoterminowych
Konsorcjalny Kredyt Odnawialny	PLN	zmienna	-	1 100 201	1 100 201	-	-	-	-
Konsorcjalny Kredyt Odnawialny	EUR	zmienna	83 187	351 607	351 607	-	-	-	-
Konsorcjalny Kredyt Terminowy	PLN	zmienna	-	948 232	948 232	-	-	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym w PKO BP S.A.	PLN	zmienna	-	788 557	788 557	-	-	-	-
Kredyt w rachunku bieżącym w PKO BP S.A.	EUR	zmienna	7 230	30 559	30 559	-	-	-	-
Leasing zwrotny w PKO BP	PLN	zmienna	-	8 594	1 569	1 685	5 340	-	-
Kredyt terminowy EBI	EUR	stała	27 292	115 353	115 353	-	-	-	-
Kredyt terminowy w EBOiR	PLN	zmienna	-	34 672	34 672	-	-	-	-
Kredyt terminowy w EBI II	EUR	stała	99 913	422 252	246 162	81 699	94 391	-	176 090
Kredyt terminowy w EBOiR II	PLN	zmienna	-	339 121	205 856	66 615	66 650	-	133 265
Kredyt w Alpha Bank	EUR	stała	3 360	3 364	3 364	-	-	-	-
Kredyt w Banco Bradesco	BRL	stała	73 502	11 408	11 408	-	-	-	-
Kredyt w Banco do Brasil	BRL	stała	35 242	5 474	5 474	-	-	-	-
Spain Loan CDTI	EUR	zmienna	1 568	1 530	1 568	(38)	-	-	-
Spain Mortgage loan - BBVA	EUR	zmienna	2 066	2 104	1 014	-	1 090	-	-
Kredyt inwestycyjny - Polimery Police	EUR	zmienna	368 261	1 489 884	103 248	132 004	129 769	1 124 863	1 386 636
Kredyt inwestycyjny - Polimery Police	USD	zmienna	454 208	1 531 546	106 136	135 695	133 398	1 156 317	1 425 410
NFOŚiGW - pożyczka	PLN	zmienna	-	39 381	7 506	7 500	22 500	1 875	-
WFOŚiGW - pożyczka	PLN	zmienna	-	15 989	4 155	3 704	7 955	175	-
Kredyt w rachunku bieżącym w BGK	PLN	zmienna	-	93 205	93 205	-	-	-	-
Pożyczka KIND - Polimery Police	USD	zmienna	86 275	314 184	-	-	-	314 184	314 184
Pożyczka ORLEN - Polimery Police	PLN	zmienna	-	355 391	-	-	-	355 391	355 391
Pożyczka ORLEN - Polimery Police	USD	zmienna	27 755	99 962	99 962	-	-	-	-
PKO BP S.A. pozostałe	PLN	zmienna	-	10	10	-	-	-	-
				8 102 580	4 259 818	428 864	461 093	2 952 805	3 790 976

3.9. Pozostałe zobowiązania finansowe

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Zobowiązania z tytułu faktoringu odwrotnego	2 221 249	2 208 301
Zobowiązania z tytułu przyszłego wykupu akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS	255 634	244 642
Zobowiązania z tytułu odkupu praw do emisji CO ₂	604 561	588 909
Pozostałe zobowiązania	12 412	13 577
	3 093 656	3 055 429
Przypadające na:		
Długoterminowe	255 434	244 642
Krótkoterminowe	2 838 222	2 810 787
	3 093 656	3 055 429

Faktoring odwrotny

Zobowiązanie z tytułu faktoringu odwrotnego jest w całości krótkoterminowym zobowiązaniem finansowym. Grupa nie ujmowała w I kwartale 2026 roku oraz w 2025 roku mechanizmów finansowania dostawców jako zobowiązania z tytułu dostaw i usług, gdyż całość dostępnych limitów umów faktoringu odwrotnego wykorzystywała wyłącznie dla odroczenia swojego terminu płatności o max 120 dni u faktora, który co do zasady płacił dostawcy umownym terminie płatności wskazanym na fakturze. Grupa Azoty nie udostępniała Dostawcom opcji wcześniejszej zapłaty przez Faktora na rzecz dostawcy. Grupa Azoty nie oferowała w I kwartale 2026 roku i w 2025 roku Dostawcom mechanizmu finansowania dostaw polegającego na wydłużeniu umownego terminu płatności, w powiązaniu z możliwością skorzystania przez tego dostawcę z opcji wcześniejszej zapłaty przez Faktora w ramach Umowy Faktoringu Odwrotnego, za pokryciem odsetek przez Dostawcę.

Zobowiązania wynikające z umów faktoringu odwrotnego regulowane są terminowo w okresach odraczanej przez faktorów na okres do 120 dni wymagalności, a w miejsce uwolnionych tą sptatą limitów umów faktoringu odwrotnego Faktorów zlecane są do wykupu i zapłaty w terminie wymagalności kolejne faktury wobec dostawców i usługodawców, zapewniające płynną i terminową realizację wymagalnych zobowiązań oraz maksymalizację płynności Grupy. Ponadto Grupa wykorzystuje dostępne limity umów faktoringu wierzytelności do zlecenia wykupów przez faktorów należności ze sprzedaży z faktur, przed ich odroczonym terminem płatności, a które następnie są w terminach płatności regulowane wobec faktorów przez kontrahentów Grupy, co pozwala na maksymalizację płynności Grupy.

W przypadku faktoringu odwrotnego, odsetki naliczane są od kwot należnych z tytułu realizacji płatności faktur o wydłużonym terminie płatności - od daty finansowania danej faktury do dnia zapłaty danej faktury. Odsetki są naliczane według stopy referencyjnej (WIBOR dla finansowania w PLN, EURIBOR dla finansowania w EUR i SOFR dla finansowania w USD) powiększonej o marżę faktora. Odsetki za finansowanie faktoringu wierzytelności naliczane są od niespłaconej kwoty zaliczki za okres od dnia sfinansowania do dnia spłaty wierzytelności według stawki referencyjnej powiększonej o marżę Faktora.

	I kwartał 2026	2025
Zobowiązania z tytułu faktoringu odwrotnego - stan na koniec okresu	2 221 249	2 208 301
Koszty odsetkowe faktoringu odwrotnego okresu sprawozdawczego	23 334	125 736
Całkowity dostępny limit faktoringowy - stan na koniec okresu	2 373 306	2 367 357
Niewykorzystana część limitu - stan na koniec okresu	197 269	244 079

Średnie terminy płatności zobowiązań z tytułu dostaw i usług nieobjętych finansowaniem zewnętrznym wynoszą 36 dni w I kwartale 2026 (w 2025 roku: 36 dni). W odniesieniu do zobowiązań objętych programami faktoringu odwrotnego, faktyczny termin zapłaty został wydłużony do 120 dni. Zastosowane odroczenie płatności wynika z przyjętej strategii zarządzania płynnością oraz ma na celu optymalizację struktury kapitału obrotowego Grupy Kapitałowej.

W Nocie [3.12](#) Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania ujawniono kwoty zobowiązań z tytułu dostaw i usług, które w ciągu okresu sprawozdawczego zostały przekazane do faktorów oraz płatności w ciągu roku do Faktorów.

Poniższa tabela przedstawia wiekowanie zobowiązań z tytułu faktoringu odwrotnego

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Do 30 dni	514 435	584 228
Powyżej 30 dni do 60 dni	691 401	630 251
Powyżej 60 dni do 90 dni	617 493	590 451
Powyżej 90 dni do 120 dni	395 920	403 371
	2 221 249	2 208 301

Zobowiązania z tytułu odkupu praw do emisji CO₂

Poniższa tabela przedstawia wiekowanie zobowiązań z tytułu wykupu praw do emisji CO₂

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Do 30 dni	-	-
Powyżej 30 dni do 60 dni	-	-
Powyżej 60 dni do 90 dni	149 575	807
Powyżej 90 dni do 120 dni	454 986	-
Powyżej 120 dni	-	588 102
	604 561	588 909

W ramach pozostałych długoterminowych zobowiązań finansowych zobowiązania zaprezentowane są instrumenty finansowe wynikające z Umowy Akcjonariuszy. Szczegółowe ujawnienia w tym zakresie przedstawiono w Pkt 3.4 Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania.

3.10. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - podmioty powiązane	2 539	4 922
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - pozostałe podmioty	2 938 287	2 709 704
Zobowiązania budżetowe oprócz podatku dochodowego	235 048	219 986
Zobowiązania z tytułu umów o usługi budowlane - podmioty pozostałe	80	76
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	80 881	73 399
Zobowiązania z tytułu zakupu rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych, nieruchomości inwestycyjnych - podmioty pozostałe	36 984	54 147
Zaliczki na dostawy - podmioty pozostałe	60 817	20 872
Pozostałe zobowiązania - podmioty pozostałe	293 369	253 197
Rozliczenia międzyokresowe kosztów bierne	2 182 690	1 834 168
Zobowiązania z tytułu bonusów - podmioty pozostałe	40 229	31 545
Przychody przyszłych okresów - podmioty pozostałe	11 619	10 666
	5 882 543	5 212 682
Przypadające na:		
Długoterminowe	164 360	188 459
Krótkoterminowe	5 718 183	5 024 223
	5 882 543	5 212 682

Rozliczenia międzyokresowe kosztów bierne

	Na dzień 31.03.2026	Na dzień 31.12.2025
Zobowiązania - nagroda roczna	92 164	79 521
Zobowiązania - niewykorzystane urlopy	55 886	48 818
Zobowiązania - nagroda motywacyjna/kwartalna	75 719	62 198
Pozostałe zobowiązania dotyczące kosztów pracowniczych	4 756	5 283
Certyfikaty energii	8 642	7 845
Prawa do emisji	1 887 812	1 571 226
Niezafakturowane koszty	48 108	38 539
Pozostałe	9 603	20 738
	2 182 690	1 834 168
Przypadające na:		
Długoterminowe	70 612	90 156
Krótkoterminowe	2 112 078	1 744 012
	2 182 690	1 834 168

3.11. Pozostałe istotne zmiany pozycji wynikowych i bilansowych

Rachunek z całkowitych dochodów

Przychody z umów z klientami	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	3 570 208	3 754 970
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	103 337	64 602
Przychody ze sprzedaży praw majątkowych	24 930	2 113
Pozostałe	1 892	-
	3 700 367	3 821 685

Koszty według rodzaju	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Amortyzacja	224 209	283 925
Zużycie materiałów i energii	2 297 983	2 724 899
Usługi obce	316 376	355 813
Podatki i opłaty	230 884	227 291
Wynagrodzenia	382 673	385 774
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	105 554	104 069
Pozostałe koszty rodzajowe	32 009	38 511
Koszty według rodzaju	3 589 688	4 120 282
Zmiana stanu produktów(+/-)	95 564	(30 726)
Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki(-)	(16 535)	(46 178)
Koszty sprzedaży(-)	(258 596)	(278 051)
Koszty ogólnego zarządu(-)	(222 443)	(222 133)
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	81 856	58 738
Koszt wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	3 269 534	3 601 932
w tym podatek akcyzowy	1 032	1 369

Pozostała działalność operacyjna

Pozostałe przychody operacyjne	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Zysk ze zbycia rzeczowych aktywów trwałych	32 614	2 191
Rozwiązanie odpisów aktualizujących	2 444	5 548
Dotacje	12 224	3 567
Zmiana szacunków rezerwy prawa do emisji za rok 2025	97 224	-
Przychody z tytułu dzierżawy nieruchomości inwestycyjnych	5 149	4 860
Kara za odstąpienie z kontraktu na realizację bloku energetycznego	-	239 333
Pozostałe	10 462	7 627
	160 117	263 126

Pozostałe koszty operacyjne	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Utworzone odpisy aktualizujące	2 447	67
Koszty utrzymania nieruchomości inwestycyjnych	4 028	4 524
Koszty usuwania skutków awarii	6 306	20 895
Utworzenie odpisu aktualizującego na należności z tytułu naliczenia karty na realizację bloku energetycznego	-	239 333
Pozostałe	7 704	9 699
	20 485	274 518

Działalność finansowa

Przychody finansowe	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Odsetki	4 639	4 448
Zysk na różnicach kursowych	-	185 675
Pozostałe	2 329	274
	6 968	190 397

Koszty finansowe

Koszty finansowe	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Odsetki, w tym:	174 278	219 775
<i>Odsetki od kredytów</i>	123 195	165 052
<i>Odsetki od faktoringu i leasingu</i>	30 059	32 916
<i>Odsetki pozostałe</i>	21 024	21 807
Strata na różnicach kursowych	122 063	-
Strata z wyceny aktywów i zobowiązań wg wartości godziwej	-	10 973
Pozostałe	8 352	16 846
	304 693	247 594

Sprawozdanie z sytuacji finansowej

Posiadane prawa do emisji CO₂ (ilość jednostek)

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Stan praw na początek okresu (jednostki posiadane)	2 623 862	4 984 958
Przyznane	-	3 395 898
Zakupione	49 000	784 035
Rozliczone (Umorzone)	-	(5 393 210)
Sprzedane/Zwrócone(-)	(21 113)	(1 147 819)
Stan praw na koniec okresu (jednostki posiadane)	2 651 749	2 623 862
Należne	3 253 544	-
Stan praw na koniec okresu (jednostki posiadane i należne)	5 905 293	2 623 862
Emisja w okresie sprawozdawczym	1 329 123	4 731 771

Grupa Azoty w I kwartale 2026 roku nie otrzymała nieodpłatnych jednostek uprawnień do emisji CO₂. W I kwartale 2026 roku Grupa Azoty PUŁAWY zwróciła do KOBIZE otrzymaną w roku ubiegłym nadwyżkę praw do emisji CO₂ w ilości 1 113 jednostek.

Spadek poziomu Zapasy o kwotę 295 173 tys. zł jest związany głównie z spadkiem zapasów produktów i towarów w Segmencie AGRO.

Wzrost pozycji Dotacje krótkoterminowe o kwotę 727 685 tys. zł wynika przede wszystkim z rozpoznania dotacji z tytułu przewidywanych do otrzymania nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂.

3.12. Noty objaśniające do sprawozdania z przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	(1 642 416)	(1 360 823)
<i>Zmiana stanu z tytułu zaliczek na rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialnych, aktywa z tytułu prawa do użytkowania, nieruchomości inwestycyjnych</i>	1 447	11 391
<i>Zmiana stanu z tytułu zbycia rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych, aktywa z tytułu prawa do użytkowania, nieruchomości inwestycyjnych</i>	-	-
<i>Zmiana stanu z tytułu zdarzeń niepieniężnych</i>	83 909	60 324
<i>Pozostałe zmiany</i>	(1 930)	3 900
Zmiana stanu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	(1 558 990)	(1 285 208)
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - zapasy i prawa majątkowe	314 378	151 313
<i>Zmiana stanu z tytułu zdarzeń niepieniężnych</i>	12 092	(15 039)
Zmiana stanu zapasy i prawa majątkowe w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	326 470	136 274
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	669 861	369 246
<i>Zmiana z tytułu dywidend</i>	-	28
<i>Zmiana stanu z tytułu nabycia rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych, aktywa z tytułu prawa do użytkowania, nieruchomości inwestycyjnych</i>	(8 253)	32 866
<i>Zmiana stanu z tytułu faktoring odwrotnego</i>	1 483 717	1 758 638
<i>Zmiana stanu z tytułu zdarzeń niepieniężnych</i>	81	1 597
<i>Pozostałe zmiany</i>	23 153	16 327
Zmiana stanu zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	2 168 559	2 178 702
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - rezerwy	(1 409)	2 910
<i>Zmiana stanu z korekt rezerw na ochronę środowiska</i>	-	-
<i>Pozostałe zmiany</i>	2 036	1 108
Zmiana stanu rezerw w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	627	4 018
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - świadczenia pracownicze	(4 213)	(9 872)
<i>Zmiana stanu odniesiona w inne całkowite dochody</i>	-	802
<i>Pozostałe zmiany</i>	2 488	-
Zmiana stanu świadczeń pracowniczych w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	(1 725)	(9 070)
Różnica wynikająca ze sprawozdania z sytuacji finansowej - dotacje	724 341	671 003
<i>Zmiana stanu z tytułu wpływu dotacji</i>	-	-
<i>Pozostałe zmiany</i>	1 510	435
Zmiana stanu dotacji w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	725 851	671 438

Poniżej wyjaśnienia do zmiany salda faktoringu odwrotnego

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
Zmiana stanu - faktoring odwrotny	1 483 717	1 758 638
Splata faktoringu odwrotnego	(1 463 073)	(1 646 815)
Zmiana salda faktoringu odwrotnego	20 644	111 823

Zmiana salda zobowiązań z wyłączeniem faktoringu odwrotnego

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
Zmiana stanu zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych	2 168 559	2 178 702
Zmiana stanu - faktoring odwrotny	(1 483 717)	(1 758 638)
Zmiana salda zobowiązań z wyłączeniem faktoringu odwrotnego	684 842	420 064

3.13. Zobowiązania, aktywa warunkowe oraz poręczenia i gwarancje

Aktywa warunkowe

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Należności warunkowe	19 208	19 163

Kwota należności warunkowych wynika głównie ze zgłoszonego przez Grupę Azoty PUŁAWY do Ciech S.A. roszczenia o zapłatę 18 864 tys. zł z tytułu naruszenia przez Ciech S.A. zapewnień wynikających z umowy sprzedaży udziałów.

Zobowiązania warunkowe oraz poręczenia i gwarancje

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Inne zobowiązania warunkowe, w tym gwarancje	297 910	283 231

W kwocie 297 910 tys. zł ujęto zobowiązanie z tytułu wynagrodzenia z kontraktu na budowę bloku energetycznego w Grupie Azoty PUŁAWY w kwocie 218 802 tys. zł.

3.14. Transakcje z podmiotami powiązanymi

Informacje dotyczące znaczących transakcji z podmiotami powiązanymi:

a) Informacja o istotnych transakcjach zawartych przez Grupę Azoty z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

W okresie 3 miesięcy zakończonym dnia 31 marca 2026 roku w Grupie Azoty nie wystąpiły transakcje zawarte z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

b) Transakcje z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej, ich małżonkami, rodzeństwem, wstępnymi, zstępnymi lub innymi bliskimi im osobami.

W okresie 3 miesięcy zakończonym dnia 31 marca 2026 roku Grupa Azoty nie udzieliła osobom zarządzającym i nadzorującym oraz ich bliskim zaliczek, pożyczek, kredytów, gwarancji i poręczeń oraz nie zawarto z nimi innych umów zobowiązujących do realizacji świadczeń na rzecz spółek Grupy.

3.15. Szacunki księgowe i założenia

Zmiany stanu odpisów aktualizujących wartość rzeczowego majątku trwałego

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Stan na początek okresu	6 788 055	2 432 440
Utworzenie	2 357	67
Rozwiązanie(-)	(457)	(37)
Wykorzystanie(-)	-	(1 166)
Zmiana sposobu prezentacji	-	(12 842)
Stan na koniec okresu	6 789 955	2 418 462

Zmiany stanu odpisów aktualizujących wartość zapasów

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Stan na początek okresu	156 704	179 611
Utworzenie	12 425	50 633
Rozwiązanie(-)	(7 488)	(27 435)
Wykorzystanie(-)	(22 519)	(52 726)
Różnice kursowe	367	(830)
Stan na koniec okresu	139 489	149 253

Zmiany stanu odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw i usług

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Stan na początek okresu	126 883	106 461
Utworzenie	2 519	3 113
Rozwiązanie(-)	(521)	(8 879)
Wykorzystanie(-)	(573)	(2 535)
Różnice kursowe	304	(1 798)
Stan na koniec okresu	128 612	96 362

Zmiany stanu aktywa i rezerwy z tytułu odroczonego podatku AKTYWA

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Stan na początek okresu	1 262 056	1 162 974
Utworzenie	138 920	181 860
Rozwiązanie(-)	(28 963)	(5 406)
Wykorzystanie(-)	(33 548)	(77 837)
Różnice kursowe	1 371	(1 811)
Stan na koniec okresu	1 339 836	1 259 780

REZERWY

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Stan na początek okresu	877 584	925 887
Utworzenie	110 396	130 709
Rozwiązanie(-)	(15 149)	(27 433)
Wykorzystanie(-)	(28 722)	(42 440)
Różnice kursowe	4 013	(2 936)
Stan na koniec okresu	948 122	983 787

3.16. Dywidenda

W I kwartale 2026 roku oraz do dnia publikacji Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego sprawozdania za I kwartał 2026 roku Jednostka Dominująca nie wypłacała dywidendy.

3.17. Sezonowość

Sezonowość produktów Grupy Azoty występuje przede wszystkim na rynku nawozów mineralnych i bieli tytanowej.

Nawozy mineralne

Najwyższy poziom zapotrzebowania na nawozy ze strony rynku rolnego obserwowany jest w okresie wiosennych aplikacji, nieco niższy w okresie aplikacji jesiennych, co wynika ze specyfiki prowadzonej działalności. Kluczowym czynnikiem jest przebieg warunków atmosferycznych, który z uwagi na specyfikę produkcji rolnej istotnie wpływa na poziom popytu na produkty nawozowe. W okresie sprawozdawczym z uwagi na szereg czynników geopolitycznych, tj. kontynuacji wojny na terenie Ukrainy, niestabilności na Bliskim Wschodzie i problemy logistyczne w regionie Morza Czerwonego, rynek musiał zmierzyć się z kolejnym wyzwaniem, które powodowały jego destabilizację. Typowa cykliczność rynku została zaburzona niestabilnością i nieprzewidywalnością rynków surowców energetycznych, a wahania cen środków produkcji, w tym nawozów, doprowadziły do zmiany decyzji zakupowych u części odbiorców (zakupy przenoszone bezpośrednio przed aplikacją), co przekładało się na mniejsze zamówienia lub odkładanie ich w czasie.

Biel tytanowa

Na docelowych rynkach sprzedaży bieli tytanowej, to jest w Polsce i Europie, największy popyt na biel tytanową jest w okresie wiosenno-letnim (II i III kwartał) i związany jest ze wzrostem zapotrzebowania na farby i lakiery, z branży budowlanej. Okres zimowy, czyli IV i I kwartał roku, są zwykle okresem spadku sprzedaży bieli. Biel tytanowa pozostaje produktem sezonowym, ale z uwagi na swoje rozliczne docelowe zastosowania, popyt na biel zależy przede wszystkim od ogólnej koniunktury rynkowej.

Dla pozostałych produktów Grupy Azoty sezonowość, z uwagi na małą skalę, nie ma istotnego wpływu na osiągane wyniki.

3.18. Wpływ konfliktu w Ukrainie oraz na Bliskim Wschodzie

Konflikt w Ukrainie

W I kwartale 2026 roku nie wystąpiły nowe czynniki, ryzyka czy zdarzenia mające istotny wpływ na działalność Jednostki Dominującej oraz Grupy.

Kluczowe zidentyfikowane obszary ryzyka wynikające z wojny w Ukrainie, które mogą istotnie wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe przedstawiono poniżej.

1. Ryzyko wystąpienia zakłóceń w dostawach gazu ziemnego do spółek Grupy Azoty.
2. Ryzyko dotyczące ceny i dostępności surowców strategicznych w przypadku surowców dostarczanych z terytorium Ukrainy, a także państw objętych sankcjami - Federacji Rosyjskiej i Republiki Białorusi.
3. Podwyższone ryzyko wzrostu kosztów finansowania w wyniku wzrostu stóp procentowych oraz osłabienia kursu PLN wobec EUR i USD na skutek obserwowanych turbulencji gospodarczych.

Ponadto należy zaznaczyć, że Grupa Azoty nie posiada istotnych aktywów na terytoriach Ukrainy, Rosji i Białorusi, a sprzedaż na te rynki kształtowała się przed wybuchem wojny w Ukrainie na poziomie poniżej 2,5% całości obrotów i nie miała istotnego znaczenia. Od momentu wybuchu wojny w Ukrainie sprzedaż produktów przez Jednostkę Dominującą i jej spółki zależne do odbiorców z Rosji i Białorusi została wstrzymana.

Konflikt na Bliskim Wschodzie

Wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie i jego dalsza eskalacja będą miały znaczące skutki na światowych rynkach petrochemicznych i branży przemysłowej. Kluczowym czynnikiem będzie czas trwania tej wojny i skala zniszczeń infrastruktury przemysłowej w tamtym regionie. Działania wojenne nie zamknęły się w granicach Iranu. Reakcja Iranu na atak spowodowała uruchomienie działań odwetowych na państwach sąsiadujących i jednocześnie sojuszników Stanów Zjednoczonych.

Region Zatoki Perskiej oraz strategiczna cieśnina Ormuz to znaczący region na arenie międzynarodowej w dostawach ropy, gazu oraz produktów przemysłowych. Zablokowanie tak niewrażliwego punktu logistycznego wpłynęło na globalne bilanse rynkowe w postaci szoków podaźowych. Trendy różnią w zależności od poszczególnych łańcuchów wartości chemicznych, w zależności od ich ekspozycji na przepływy handlowe z Bliskiego Wschodu. Jednak biorąc pod uwagę kluczową rolę Bliskiego Wschodu na światowych rynkach ropy naftowej i surowców, wszystkie łańcuchy chemiczne odczuły i nadal będą odczuwać pewne wspólne bezpośrednie lub pośrednie skutki nawet po zakończeniu konfliktu w perspektywie krótko- i średnioterminowej.

Poniżej przedstawiono obszary biznesowe Grupy Azoty, które podlegają ekspozycji na ryzyka związane z konfliktem na Bliskim Wschodzie. Należy podkreślić, że pomimo tego, że Grupa jako uczestnik rynków globalnych wkroczyła i funkcjonuje już w nowych turbulentnych uwarunkowaniach, to uboczne skutki tej nowej wojny, mimo, że z pewnością bardzo znaczące, dzisiaj wciąż pozostają dalekie od pełnej widoczności oraz przewidywalności.

SEGMENT AGRO

Zakłócenia w Cieśninie Ormuz stanowią istotne ryzyko dla globalnych rynków nawozów, w tym dla rynku polskiego, ponieważ wpływają zarówno na gotowe nawozy (ich dostępność i przystępność cenową), jak i na energię oraz surowce niezbędne do ich produkcji. Nawozy są towarami o globalnym obrocie handlowym, a Bliski Wschód odgrywa kluczową rolę w dostawach nawozów energetycznych na rynki międzynarodowe (34% światowego handlu mocznikiem, 18% światowego handlu MAP+DAP, 23% światowego handlu amoniakiem 49% światowego handlu siarką). Ryzyko to jest spotęgowane, ponieważ podaż nawozów jest obecnie bezpośrednio narażona na dwa newralgiczne punkty handlowe: Cieśninę Ormuz i Morze Czerwone. To podwójne narażenie wpływa na cały rynek, od producentów, importerów i rynków transportowych, po dystrybutorów i rolników. Mocznik, który globalnie odpowiada za ponad 50% zużycia azotu, wyznacza trendy cenowe dla pozostałych nawozów na świecie, jest najbardziej narażonym produktem końcowym, a amoniak i siarka są również eksportowane w znacznych ilościach, dostarczając surowce do dalszej produkcji w innych miejscach. Cieśnina ma również kluczowe znaczenie dla globalnego handlu gazem ziemnym i LNG, co bezpośrednio wpływa na ekonomikę nawozów azotowych. Produkcja azotu jest wysoce energochłonna, a gaz ziemny stanowi znaczną część kosztów produkcji (nawet 70-80%). Zakłócenia w przepływach gazu z Bliskiego Wschodu wywołują zatem efekt domina wykraczający daleko poza ten region.

W Europie, gdzie produkcja azotu znajduje się na krańcowym końcu globalnej krzywej kosztów, wyższe ceny gazu związane z ryzykiem geopolitycznym mogą szybko sprawić, że produkcja krajowa stanie się nieoptycalna. Może to ograniczyć podaż regionalną i zwiększyć zależność od tańszego importu do czasu ustabilizowania się sytuacji na rynkach surowców i przywrócenia zdrowego bilansu nawozowego na świecie. Dostępność cenowa nawozów prawdopodobnie również pozostanie kluczowym czynnikiem ryzyka, ograniczającym ożywienie popytu na rynkach o słabszej sile zakupowej. Niemniej jednak inflacja cen gazu – spotęgowana przez niedawną utratę około 17% mocy terminalu LNG w Katarze, który może być wyłączonej z eksploatacji na 3-5 lat – powinna utrzymać wysoki poziom cen minimalnych.

SEGMENT TWORZYWA

Gwałtowny wzrost cen surowców i produktów, rodzi niepewność wśród wszystkich uczestników rynku, którzy poruszają się w chaotycznych warunkach. Ceny gazu ziemnego i ropy naftowej pozostają relatywnie wysokie, podobnie jak wszystkich surowców. W związku z czym wpływ na koszty półproduktów poliamidowych jest znaczący, ponieważ produkty te są bardzo energochłonne. Gwałtowny wzrost cen ropy i gazu ziemnego oraz wzrost kosztów logistyki zagrażają zarówno produktom, jak i interesariuszom. Niektórzy mogą dostrzec przewagę konkurencyjną, którą mogą wykorzystać wiedząc, że jest ona raczej tymczasowa, jakkolwiek mile widziana. Czynnikiem ryzyka nadal będzie niestabilna sytuacja geopolityczna wpływająca na ceny surowców i energii oraz wskaźniki makroekonomiczne. Oczekuje się, że europejska produkcja będzie zgodna z popytem, bez lub z niewielką nadwyżką, co w sytuacji wystąpienia nieprzewidzianych problemów produkcyjnych, w tym niedoborów niektórych surowców może zaburzać równowagę rynkową. Zmienność cen w całym łańcuchu, prawdopodobnie będzie się utrzymywała do czasu ustabilizowania/zakończenia wojny na Bliskim Wschodzie. Z uwagi na znaczny wzrost cen i ograniczenia w dostawach surowców w Azji, oczekuje się spadku importu PA6 i pochodnych, co może pobudzić siłę nabywczą na produkt lokalny. Jednak presja inflacyjna, wynikająca z efektu domina spowodowanego zakłóceniami na rynkach energii i chemikaliów po wybuchu wojny na Bliskim Wschodzie może osłabić całkowity popyt bazowy. Branża poliamidu w Europie znajduje się w fazie restrukturyzacji, w br. spodziewane są zmiany strukturalne, w tym fuzje, przejścia oraz optymalizacja produkcji.

SEGMENT OXO

W wyniku wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie rynek azjatycki w dużej mierze został pozbawiony regularnych dostaw ropy, nafty oraz innych produktów petrochemicznych. To spowodowało szereg, względnie korzystnych dla obszaru OXO czynników, jak: ogłoszenie postojów azjatyckich jednostek wytwarzających surowce do przetwórstwa petrochemicznego, zatrzymanie eksportu z Bliskiego Wschodu i Azji do Europy niektórych produktów, ale i globalny wzrost cen surowców, produktów oraz kosztów energii. Pomimo utrzymującego się strukturalnie niskiego popytu w Europie, w wyniku osłabienia kluczowych branż jak motoryzacja i branża budowlana, w krótkim okresie nastąpiło przekierowanie popytu dotychczas pokrywanego produktami importowanymi - na produkty regionalne. Obecnie brak jest przesłanek mówiących o strukturalnym wzroście zapotrzebowania bazowego na produkty segmentu OXO przynajmniej do połowy 2026 roku, lecz w pozostałej części roku w wyniku ograniczeń importowych - popyt pokrywany będzie w większym stopniu produktem europejskim. Część prognoz wskazuje dopiero na II połowę bieżącego roku, jako okres stopniowego wzrostu strukturalnego zapotrzebowania.

Grupa Azoty zakłada utrzymanie się tej korzystnej struktury do końca br., przy czym skala „odbicia” będzie proporcjonalna do trwających ograniczeń importu. Konflikt wywołał szybkie i znaczące ograniczenie w dostępności do niektórych surowców jak propylen (oraz silne korekty cenowe) - ten zostaje w większym stopniu wykorzystywany do produkcji polipropylenu w Europie. Grupa jednak posiada względnie dobre zabezpieczenie w kontraktach dostaw, zapewniające utrzymanie min. obciążenia instalacji. Korekty cen surowców przekładane są

całkowicie na ceny kontraktowe i w większym stopniu na ceny spot (w wyniku silnego ograniczenia dostępności), co będzie wpływać pozytywnie na osiągnięte przychody i wyniki jednostki.

WYBRANE SUROWCE

GAZ

Dalsze utrzymywanie się lub eskalacja napięć na Bliskim Wschodzie będzie nadal fundamentalnym czynnikiem ryzyka zmienności cen gazu ziemnego na rynku globalnym, w tym przede wszystkim LNG. W wyniku ataku Iranu na instalacje gazowe w Ras Laffan, QatarEnergy wstrzymał produkcję i dostawy LNG na rynek, ogłaszając się wyższą, co oznacza uszczuplenie podaży o około 20% na rynku globalnym LNG. Oznacza to, że przedłużający się konflikt w Zatoce Perskiej będzie zaostrzał napięcia na rynku gazu ziemnego, zwłaszcza w krajach najmocniej bazujących na dostawach LNG z Kataru (przede wszystkim Azja, w mniejszym stopniu Europa). Sytuacja na światowym rynku LNG będzie miała kluczowe znaczenie dla notowań gazu ziemnego w Europie. Po tym jak Unia Europejska w dużym stopniu zrezygnowała z dostaw rosyjskiego surowca, gaz LNG odpowiada za 45-50% importu gazu ziemnego w UE. Sytuacja podażowa w UE może się dodatkowo pogorszyć po tym, jak w styczniu państwa członkowskie zobligowały się do pełnego zaprzestania kupna gazu ziemnego z Rosji (gazu LNG do końca bieżącego roku, a gazu z połączeń lądowych do końca września 2027 roku). Obecnie Rosja łącznie z LNG pokrywa około 10-15% unijnego zużycia. W warunkach przedłużającej się napiętej sytuacji w Zatoce Perskiej zastąpienie rosyjskiego gazu surowcem z innych kierunków może być utrudnione i prowadzić w efekcie do wzrostu cen. Aktualnie bieżący popyt nie determinuje dodatkowego wzrostu cen na europejskim rynku gazu. Zużycie paliwa w UE nieco wzrosło względem 2023 roku niemniej wciąż nie zbliżyło się do poziomu sprzed wojny w Ukrainie. Konieczność zapełnienia podziemnych magazynów gazu będzie oznaczać zwiększoną aktywność zakupową europejskich krajów na rynku błękitnego paliwa w kolejnych okresach. Zauważalne jest to w obecnej wycenie kontraktów futures notowanych dla II i III kwartału 2026, które wspierają wyższe niż zazwyczaj ceny. Zaplanowany na lato i jesień kalendarz prac remontowo-konserwacyjnych norweskich instalacji wydobywczych będzie miał duży wpływ na rynek gazu ziemnego w Europie. Szacuje się, że nawet planowane prace będą mogły wywierać presję cenową w sytuacji niekorzystnych koincydencji związanych np. z wysokim popytem na LNG w Azji.

SIARKA

Widoczne bardzo wysokie wzrosty indeksów i cen spot do poziomów pow. 500 USD/t; blokada Cieśniny Ormuz ma pośredni wpływ na globalny handel siarką (duże zakłócenia popytowo-podażowe), a równoległe wzrost cen ropy bezpośrednio wpływa na koszty i stabilną podaż siarki; jednocześnie wszelkie zakłócenia, zarówno od strony stabilnej dostępności surowca dla rafinerii, jak i ograniczenia podażowe mają bardzo negatywny wpływ na rynek i wywołują presję na wzrost cen; Ewentualne odblokowanie Cieśniny Ormuz nie spowoduje natychmiastowego wyjścia statków z siarką, ponieważ pierwszeństwo będą miały te przewożące ropę i gaz. Dodatkowo zniszczenia w instalacjach będą wymagały napraw trwających w niektórych przypadkach od 3-5 lat. Presję na wzrost cen będzie miał również fakt, że Rosja przedłużyła zakazu eksportu siarki do 30 czerwca. Jednocześnie coraz skuteczniejsze ataki ukraińskie wyłączają znaczny procent instalacji przetwórczych tego kraju. Problemem w Europie mogą być ceny energii, które są nieproporcjonalnie wysokie, co znacznie ogranicza możliwości konkurencji w innych regionach. Dodatkowo możliwy wzrost cen LNG w lecie, kiedy to państwa europejskie będą musiały konkurować o dostawy z krajami Azji, pogłębi ten problem. Wzrost cen siarki będzie zależny również od tego, czy Iranowi uda się wprowadzić opłatę od statków za przepłynięcie cieśniny. Według prognoz ceny siarki na II kwartał 2026 roku (indeksy) mogą wzrosnąć nawet o min. 40-65% w stosunku do I kwartału 2026 roku.

BENZEN

Drastyczny wzrost cen (notowania BZ CP) w kwietniu i maju do poziomu powyżej 1 050 EUR/t, (wzrost o 40% w stosunku do marca 2026); w efekcie istotny wpływ na efektywność kosztową w całym łańcuchu powiązanim z benzenem (jest to cena kontraktowa, które będzie obowiązywała przez cały maj 2026 roku, niezależnie od rozwoju sytuacji na Bliskim Wschodzie, co skutkuje dodatkowymi ryzykami). W kolejnych okresach, głównymi czynnikami wpływającymi na ceny benzenu w Europie będą niestabilne notowania cen ropy naftowej, determinowane napięciami geopolitycznymi oraz sytuacja na rynkach globalnych. Zmienność cen będzie się utrzymywała do czasu ustabilizowania się konfliktu na Bliskim Wschodzie. Oczekuje się, że europejski rynek benzenu pozostanie wystarczająco zaopatrzone. Zakłócenia w imporcie pochodnych mogą potencjalnie wpłynąć na wzrost zapotrzebowania na produkt lokalny.

Mając na uwadze powyższe w syntetycznej ocenie przedstawiono wpływu konfliktu na Bliskim Wschodzie na Grupę Azoty:

Wzrost kosztów energii i surowców (czynnik silnie negatywny)

Konflikt przekłada się na gwałtowny wzrost cen gazu ziemnego, ropy, LNG oraz pochodnych petrochemicznych, kluczowych dla nawozów, OXO i tworzyw. Szczególnie dotkliwy jest wpływ na produkty energochłonne (nawozy azotowe, poliamidy), gdzie gaz stanowi główny komponent kosztowy. Ryzykiem pozostaje zmienność cen oraz wysokie poziomy „cen minimalnych” gazu w Europie.

Krótkoterminowa poprawa pozycji rynkowej wybranych segmentów (czynnik pozytywny)

Zakłócenia importu z Bliskiego Wschodu i Azji spowodowały przekierowanie popytu na producentów regionalnych. Segment OXO oraz częściowo tworzywa korzystają z: ograniczeń dostaw konkurencji, wyższych cen kontraktowych i spot, możliwości pełnego przenoszenia wzrostu kosztów surowców na ceny sprzedaży.

Ryzyko podaży nawozów i presja na popyt (czynnik mieszany)

Bliski Wschód odpowiada za znaczną część globalnego handlu mocznikiem, amoniakiem i siarką, a zakłócenia w Cieśninie Ormuz i na Morzu Czerwonym zwiększają ryzyko niedoborów. Jednocześnie wysokie ceny nawozów i energii obniżają dostępność cenową, co może hamować popyt, zwłaszcza na rynkach o słabszej sile nabywczej (rolnicy).

Silna presja cenowa na wybrane surowce strategiczne (czynnik negatywny/kosztowy)

Odnotowano oraz prognozuje się bardzo mocne wzrosty cen: siarki (indeksy >500 USD/t, +50-55% q/q), benzenu (powyżej 1 050 EUR/t, +40%). Przekłada się to bezpośrednio na pogorszenie efektywności kosztowej w całym łańcuchach produkcyjnych powiązanych z tymi surowcami.

Kursy walut (krótkoterminowe osłabienie z perspektywą do stabilizacji)

W bezpośrednim efekcie wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie notowania dolara wyraźnie wzrosły, a kurs PLN do USD i EUR krótkoterminowo się osłabił, natomiast w następstwie zawartego rozejmu, a następnie toczących się negocjacji pokojowych pomiędzy USA a Iranem i rosnących oczekiwań na dyplomatyczne zakończenie konfliktu, kursy walut powróciły w kwietniu do poziomu sprzed konfliktu.

Stopy procentowe (utrzymanie obecnych poziomów w scenariuszu deeskalacji konfliktu)

W bezpośrednim efekcie wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie, nastąpił w marcu br. gwałtowny wzrost cen ropy naftowej i gazu ziemnego, skutkujący zwiększeniem presji inflacyjnej, natomiast przy założeniu stopniowej deeskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie i jego krótkoterminowego wpływu na inflację, a jednocześnie przy utrzymaniu zwiększonej niepewności odnośnie scenariuszu.

Grupa Azoty podjęła szereg działań mających wpływ na ograniczenie powyższych ryzyk, w szczególności:

- w obszarze sprzedażowym ofertowanie prowadzone jest w układzie krótkoterminowym, co pozwala na uchwycenie najbardziej aktualnych kosztów surowców i dostosowanie cen sprzedaży. Ze względu na niepewną sytuację nie są składane długoterminowej deklaracji, chyba że są obwarowane klauzulami związanymi z ruchami cen surowców. Dodatkowo w zakresie zmieniających się frachtów, Grupa Azoty stosujemy dopłaty do cen na podstawie krótkoterminowych notyfikacji przewoźników. To rozwiązanie jest powszechnie akceptowane przez klientów,
- w obszarze zakupów jest zapewnienie zapasów na możliwie najkorzystniejszych warunkach, stosowanie elastycznych mechanizmów cenowych, powiększenia stopnia dywersyfikacji, ustalanie stałych warunków handlowych na krótkie okresy.

Kluczowym czynnikiem dla rynku będzie czas trwania wojny. Nawet w momencie zakończenia konfliktu powrót rynków do normalności zajmie według prognoz kilka - kilkanaście miesięcy, a odbudowa zniszczonej podczas działań wojennych infrastruktury produkcyjnej może zająć nawet 3-5 lat. Obecne rozmowy pokojowe dotychczas nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, a sytuacja na rynkach pozostaje zmienna i dynamiczna. Surowce jak gaz czy ropa utrzymują poziomy odpowiednio ok. 50 EUR/MWh i ponad 100 USD/bbl, co przekładać się będzie na koszty producentów i ich marże.

3.19. Informacje dotyczące sankcji

Sankcje nałożone na akcjonariusza mniejszościowego Jednostki Dominującej

W związku z decyzją Rady Unii Europejskiej o zakończeniu z dniem 15 marca 2025 roku stosowania wobec Pana Wiaczesława Kantora unijnych środków ograniczających w tym samym dniu Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji rozszerzył listę sankcji krajowych wobec Pana Kantora w porównaniu do decyzji z 25 kwietnia 2022 roku. Lista sankcji obejmuje obecnie:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą Pana Kantora, w pełnym zakresie,
- b) zakaz udostępniania Panu Kantorowi lub na jego rzecz - bezpośrednio lub pośrednio - jakichkolwiek środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest bezpośrednio lub pośrednio ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) zastosowanie wobec osoby Pana Kantora wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r.poz. 769 z późn. zm.).

Jednostka Dominująca jako spółka dopuszczona do obrotu i notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie nie ma bezpośredniego wpływu na strukturę akcjonariatu. Grupa Azoty S.A. przestrzega wszystkich przepisów sankcyjnych, potępia agresję Rosji oraz wszelkie działania skierowane przeciwko Ukrainie.

3.20. Zdarzenia po dniu bilansowym

Podpisanie Aneksów do Porozumienia Stabilizującego przez Jednostkę Dominującą

W dniu 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca podpisała w imieniu własnym oraz wybranych spółek Grupy Azoty wymienionych, będących stronami odpowiednich Umów o Finansowanie:

- Aneks z 11 Instytucjami Finansującymi Grupę Azoty: Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Erste Bank Polska S.A. (uprzednio Santander Bankiem Polska S.A.), Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Faktoring S.A. (uprzednio ING Commercial Finance Polska S.A.), Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Erste Factoring sp. z o.o. (uprzednio Santander Factoring sp. z o.o.) oraz Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie do porozumienia zawartego pierwotnie dnia 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami) z Instytucjami Finansującymi oraz Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („Porozumienie”) wydłużający okres obowiązywania Porozumienia łącznie do dnia 29 maja 2026 roku. Porozumienie może podlegać dalszemu przedłużeniu.
- Aneks do zawartego w dniu 1 lipca 2025 roku Porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („Porozumienie EBI”) wydłużający okres obowiązywania Porozumienia EBI do dnia 29 maja 2026 roku. Porozumienie EBI może podlegać dalszemu przedłużeniu.
- Aneks do zawartego w dniu 31 marca 2026 roku porozumienie z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („Porozumienie EBOR”) wydłużający okres obowiązywania do dnia 29 maja 2026 roku. Porozumienie EBOR może podlegać dalszemu przedłużeniu.

Zawarcie Aneksu do Porozumienia, do Porozumienia EBI oraz do Porozumienia EBOR zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące i Europejski Bank Inwestycyjny działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie, jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia, Porozumienia EBI oraz Porozumienia EBOR.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się w imieniu własnym oraz wybranych spółek z Grupy Azoty do dokonania do 8 maja 2026 roku spłaty lub odpowiednio redukcji limitów w ramach Umów o Finansowanie w łącznej kwocie 17 077 704 EUR pro rata między Instytucjami Finansowymi, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju.

Zawarte Porozumienia umożliwią kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących, Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju zgodnie z ustalonym harmonogramem oraz kontynuacji stosowania ustalonych porozumieniem ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych.

Jednostka Dominująca na bieżąco wypełnia wszystkie zobowiązania w zakresie obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z Umów o Finansowanie, a dostępne limity tych umów zapewniają płynność oraz bezpieczeństwo finansowania Grupy Azoty i jej zobowiązań wobec dostawców oraz ciągłość działalności.

Zawarcie zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie

W dniu 28 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca podpisała w imieniu własnym oraz wybranych pozostałych spółek Grupy Azoty będących stronami Umów o Finansowanie pisma zmieniającego i dotyczącego zrzeczenia się praw (ang. Waiver and Amendment Letters) - z Instytucjami Finansującymi, na mocy którego Instytucje Finansujące zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Rekomendacja Zarządu w sprawie pokrycia straty netto za rok 2025

W dniu 18 maja 2026 roku Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę w sprawie rekomendacji pokrycia straty netto Spółki za rok obrotowy 2025, wnioskując o pokrycie straty netto za rok obrotowy 2025, zakończony dnia 31 grudnia 2025, wynoszącej 1 001 030 613,99 zł poprzez pokrycie jej z kapitału zapasowego Spółki powstałego z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej w kwocie 431 254 316,34 zł oraz kapitału zapasowego w kwocie 569 776 297,65 zł. W celu realizacji powyższej uchwały Zarząd wystąpi do Rady Nadzorczej Spółki o dokonanie oceny i zaopiniowanie wniosku oraz Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały w sprawie pokrycia straty netto za rok obrotowy 2025. Ostateczna decyzja o pokryciu straty netto za rok obrotowy 2025 będzie należała do Walnego Zgromadzenia.

W dniu 27 maja 2026 roku Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Jednostki Dominującej co do pokrycia straty za rok 2025 jak również wniosek Zarządu Jednostki Dominującej kierowany w przedmiotowej sprawie do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej

Zarząd

W związku ze złożeniem rezygnacji Pani Aleksandry Machowicz Jaworskiej z Rady Nadzorczej ze skutkiem na koniec 15 kwietnia 2026 roku, z dniem 16 kwietnia 2026 roku przestała pełnić funkcję Wiceprezesa Zarządu.

W dniu 30 kwietnia 2026 roku rezygnację z członkostwa w Zarządzie i funkcji Wiceprezesa Zarządu, ze skutkiem na koniec dnia 30 kwietnia 2026 roku złożył Pan Mirosław Ptasiński.

W dniu 4 maja 2026 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 5 maja 2026 roku Pana Jacka Podgórskiego w skład Zarządu, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu.

W dniu 27 maja 2026 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu na Wiceprezesa Zarządu z dniem 1 czerwca 2026 roku Pana Piotra Sajczyka.

Rada Nadzorcza

W dniu 16 kwietnia 2026 roku uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w skład Rady Nadzorczej Spółki powołany został Pan Krzysztof Telega.

W dniu 14 maja 2026 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej i funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 31 maja 2026 roku złożył Pan Adam Leszkiewicz.

Uchwała Zarządu w sprawie ustanowienia zabezpieczeń przez Jednostkę Dominującą

W dniu 26 maja 2026 roku podjęta została uchwała Zarządu Jednostki Dominującej w sprawie ustanowienia zabezpieczeń przez Grupę Azoty S.A. na rzecz Instytucji Finansujących oraz Orlen S.A., a także wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, zgromadzeniu wspólników lub odpowiadających im organów w wypadku działających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wybranych spółek z grupy kapitałowej Jednostki Dominującej w sprawach ustanowienia zabezpieczeń przez te spółki, w poniższym zakresie:

1. Ustanowienia przez Jednostkę Dominującą zastawów rejestrowanych:
 - na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw wchodzących w skład przedsiębiorstwa Jednostki Dominującej, stanowiących całość gospodarczą o zmiennym składzie (w tym obejmujących przedsiębiorstwo Jednostki Dominującej lub ich zorganizowaną część tak w całości, jak i na poszczególnych aktywach tego zbioru),
 - na wierzytelnościach Jednostki Dominującej o wypłatę środków pieniężnych z rachunku bankowego,
 - na wierzytelnościach (danej wierzytelności albo zbiorze wierzytelności),
 - na akcjach („Akcje”) posiadanych przez Jednostkę Dominującą w kapitale zakładowym spółek z Grupy Azoty, w szczególności w następujących spółkach: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty KĘDZIERZYN, Grupa Azoty Zakłady Chemiczne POLICE, Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki SIARKOPOL i ewentualnych innych spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej Jednostki Dominującej),
 - na udziałach („Udziały”) posiadanych przez Jednostkę Dominującą w kapitale zakładowym spółek z Grupy Azoty, w szczególności w następujących spółkach: Grupa Azoty COMPOUNDING, Grupa Azoty ATT Polymers GmbH, Compo Expert Holding GmbH i ewentualnych innych spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej Jednostki Dominującej).
2. Ustanowienia przez Jednostkę Dominującą hipotek umownych (w tym hipotek umownych łącznych) na prawie własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości wybranych nieruchomości należących do Jednostki Dominującej.
3. Ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na odpowiednich wierzytelnościach Jednostki Dominującej o wypłatę środków pieniężnych z rachunków bankowych oraz udzielenia odpowiednich pełnomocnictw do rachunków bankowych.
4. Ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na Akcjach.
5. Ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na Udziałach.
6. Dokonania przelewu wierzytelności Jednostki Dominującej wynikających z należności handlowych, umów ubezpieczenia lub polis ubezpieczeniowych oraz umów pożyczek wewnątrzgrupowych lub z nimi związanych.
7. Udzielenia poręczeń lub gwarancji za zabezpieczone wierzytelności.
8. Złożenia przez Jednostkę Dominującą oświadczeń o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.
9. Zawarcia i podpisanie przez Spółkę wszelkich dokumentów, na podstawie których zostaną ustanowione wyżej wskazane zabezpieczenia.
10. Dokonania przez Jednostkę Dominującą wszelkich innych czynności niezbędnych do skutecznego ustanowienia wyżej wskazanych zabezpieczeń.
11. Wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, zgromadzeniu wspólników lub odpowiadających im organów w wypadku działających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wybranych spółek z grupy kapitałowej Spółki, a w szczególności następujących spółek: Grupa Azoty KĘDZIERZYN, Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty Zakłady POLICE, Grupa Azoty COMPOUNDING, Grupa Azoty SIARKOPOL, Grupa Azoty ATT Polymers GmbH oraz Compo Expert Holding GmbH i ewentualnych innych spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej Jednostki Dominującej w sprawach ustanowienia przez te spółki zastawów

rejestranych na swoich aktywach, zastawów finansowych lub cywilnych na swoich aktywach oraz udziałach lub akcjach posiadanych przez nie w innych spółkach grupy kapitałowej Jednostki Dominującej, w których posiadają takie udziały lub akcje oraz hipotek umownych łącznych na prawie własności albo użytkowania wieczystego wszystkich nieruchomości tych spółek, dokonania przelewu na zabezpieczenie, udzielenia przez te spółki poręczeń lub gwarancji oraz złożenia oświadczeń o poddaniu się egzekucji.

Zabezpieczenia, o których mowa w pkt. 1-8 powyżej, udzielone mają zostać na rzecz Instytucji Finansowej pełniącej funkcję agenta zabezpieczeń lub jakąkolwiek podobną funkcję na podstawie umowy lub umów pomiędzy wierzycielami, która została albo zostanie zawarta przez m.in. Spółkę z m.in. Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., ERSTE Bankiem Polskim S.A. CaixaBank S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, Banco Santander S.A. Oddział we Frankfurcie, Erste Factoring Sp. z o.o., Pekao Faktoring Sp. z o.o., ING Faktoring S.A., (albo niektórymi z wymienionych podmiotów) („Instytucje Finansowe”, a wspólnie z Orlen S.A. - „Strony Finansujące”). Stroną umowy pomiędzy wierzycielami i beneficjentem zabezpieczeń ustanowionych na rzecz agenta zabezpieczeń może być również Orlen S.A., działający jako m.in. wierzyciel handlowy lub dostawca będący stroną określonych umów handlowych. Zabezpieczenia mogą być także udzielone na rzecz jakiegokolwiek wierzyciela lub wierzycieli spośród wyżej wskazanych, w tym również w ten sposób, iż poszczególni ww. wierzyciele będą beneficjentami jedynie niektórych zabezpieczeń w odniesieniu do poszczególnych obciążanych aktywów.

Przedmiotowe zabezpieczenia mają zostać udzielone na zabezpieczenie następujących wierzytelności Stron Finansujących (lub niektórych z nich):

- wierzytelności z tytułu Umów o Finansowanie lub
- wierzytelności z tytułu umów handlowych z Orlen S.A., lub
- wierzytelności agenta zabezpieczeń, w szczególności wynikających z długu równoległego wynikającego z umowy pomiędzy wierzycielami lub
- wierzytelności wierzycieli wskazanych w danej umowie pomiędzy wierzycielami, lub
- wierzytelności wierzycieli z tytułu umów hedgingu wskazanych w danej umowie pomiędzy wierzycielami, lub
- wierzytelności z tytułu poręczeń,

a także wyżej wskazanych wierzytelności jako przysługujących podmiotowi lub podmiotom, które nabyły wierzytelności z określonych Umów o Finansowanie lub umów handlowych od jakiegokolwiek wierzyciela wskazanego w danej umowie pomiędzy wierzycielami.

Zarząd Jednostki Dominującej określi aktywa, prawa i nieruchomości, które nie zostaną objęte w/w procedurą ustanowienia zabezpieczeń (np. nieruchomości przeznaczone do dezinwestycji), w szczególności uwzględniając istniejące ograniczenia prawne i kontraktowe w ustanawianiu takich obciążeń na danych aktywach lub ich zbywalności. Podjęte decyzje stanowią realizację harmonogramu działań prowadzonych przez Jednostkę Dominującą w ramach wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty - negocjacji warunków umów restrukturyzacyjnych pomiędzy spółkami Grupy Azoty a Stronami Finansującymi, mającymi na celu kompleksowe uregulowanie w wieloletniej perspektywie warunków obsługi zadłużenia podmiotów z Grupy Azoty oraz powiązanie z nimi planowanych zmian do kontraktów na dostawy gazu zwartych z Orlen S.A.

Przedmiotowa uchwała podjęta została z zastrzeżeniem konieczności uzyskania zgody Rady Nadzorczej oraz opinii Rady Nadzorczej dotyczącego projektu uchwały Walnego Zgromadzenia, jak również zgody Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej na dokonanie w/w czynności. W związku z powyższym Zarząd wystąpił do Rady Nadzorczej Spółki z wnioskiem o wyrażenie zgody na ustanowienie przez Jednostkę Dominującą w/w zabezpieczeń oraz o zaopiniowanie projektu uchwały, który zostanie skierowany pod obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Na dzień publikacji Skróconego Śródrocznego Skonsolidowanego Sprawozdania uchwała Rady Nadzorczej nie została podjęta.

Przedmiotowe uchwały w zakresie ustanowienia zabezpieczeń na rzecz Instytucji Finansujących oraz Orlen S.A. również zostały podjęte przez wybrane Spółki z Grupy Azoty będące stronami Porozumień Stabilizacyjnych.

Rekomendacja Zarządu Grupy Azoty POLICE w sprawie obniżenia kapitału zakładowego

Zarząd Grupa Azoty POLICE podjął uchwałę w sprawie skierowania wniosku o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwały w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Grupa Azoty POLICE w celu pokrycia straty z lat ubiegłych, w tym częściowo za rok 2025 oraz zmiany Statutu Grupy Azoty POLICE w związku z obniżeniem kapitału zakładowego. Obniżenie kapitału zakładowego Grupa Azoty POLICE nastąpi o kwotę 1 117 581 912,00 zł, tj. z kwoty 1 241 757 680,00 zł do kwoty 124 175 768,00 zł. Obniżenie kapitału zakładowego nastąpi w drodze obniżenia wartości nominalnej wszystkich akcji Spółki z obecnej wysokości wynoszącej 10,00 zł każda akcja do wysokości 1,00 zł każda akcja. Obniżenie kapitału zakładowego odbędzie się przy zachowaniu niezmienną liczbę wszystkich akcji każdej serii. W związku z obniżeniem kapitału zakładowego w celu pokrycia straty, akcjonariuszom nie będą zwracane wpłaty na kapitał zakładowy Grupy Azoty POLICE i. Na podstawie art. 457 § 1 pkt 2) Kodeksu spółek handlowych, obniżenie kapitału zakładowego Grupa Azoty POLICE nastąpi bez przeprowadzenia postępowania konwokacyjnego. Ponadto zgodnie z niniejszą uchwałą w związku z obniżeniem

kapitału zakładowego, Zarząd Grupa Azoty POLICE wystąpi do Walnego Zgromadzenia Grupa Azoty POLICE o wprowadzenie odpowiednich zmian do Statutu Spółki.

Uchwała Zarządu Grupy Azoty POLICE w sprawie dalszego istnienia spółki

Zarząd spółki Grupa Azoty POLICE informuje, iż wobec wystąpienia przesłanek określonych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych, w dniu 27 maja 2026 roku podjął uchwałę, na mocy której wystąpi z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie Grupa Azoty POLICE uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.

W związku z faktem, że w dniu 27 czerwca 2025 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Grupy Azoty POLICE a sporządzony przez Zarząd bilans na dzień 31 grudnia 2025 roku wykazał stratę, która wraz ze stratami z lat ubiegłych przewyższa sumę kapitałów wskazanych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd Grupa Azoty POLICE ponownie będzie wnosił do Walnego Zgromadzenia o podjęcie uchwały o dalszym istnieniu Spółki.

W celu realizacji powyższej uchwały Zarząd wystąpi do:

- Rady Nadzorczej Spółki o zaopiniowanie wniosku Zarządu w sprawie dalszego istnienia Spółki,
- Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.



Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe
spółki Grupa Azoty Spółka Akcyjna
za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku
sporządzone zgodnie z MSR 34 *Śródroczna sprawozdawczość
finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską

Istotne dane finansowe

	PLN (tys.)		EUR (tys.)	
	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Przychody ze sprzedaży	581 321	607 053	137 043	145 061
Strata na działalności operacyjnej	(16 768)	(62 639)	(3 953)	(14 968)
Strata przed opodatkowaniem	(75 111)	(97 566)	(17 707)	(23 314)
Strata netto	(75 498)	(89 043)	(17 798)	(21 278)
Całkowity dochód za okres	(80 085)	(79 884)	(18 880)	(19 089)
Ilość akcji (w szt.)	99 195 484	99 195 484	99 195 484	99 195 484
Strata netto na jedną akcję zwykłą (zł)	(0,76)	(0,90)	(0,18)	(0,22)
Przeptywy pieniężne netto z działalności operacyjnej	339 343	312 346	79 998	74 638
Przeptywy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	1 670	(31 683)	394	(7 571)
Przeptywy pieniężne netto z działalności finansowej	(505 174)	(154 444)	(119 091)	(36 906)
Przeptywy pieniężne netto, razem	(164 161)	126 219	(38 700)	30 161
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	978 794	1 242 391	230 744	296 882
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	814 829	1 368 432	192 091	327 001
	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Aktywa trwałe	7 309 143	7 343 554	1 704 001	1 737 420
Aktywa obrotowe	1 758 758	1 758 422	410 024	416 027
Zobowiązania długoterminowe	311 784	326 344	72 687	77 210
Zobowiązania krótkoterminowe	6 286 708	6 226 138	1 465 638	1 473 049
Kapitał własny	2 469 409	2 549 494	575 700	603 188
Kapitał zakładowy	495 977	495 977	115 629	117 344

Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursu obowiązującego na ostatni dzień okresu bilansowego:
kurs na 31.03.2026 roku wynosił 1 EUR - 4,2894 PLN (tabela nr 062/A/NBP/2026),
kurs na 31.12.2025 roku wynosił 1 EUR - 4,2267 PLN (tabela nr 251/A/NBP/2025);
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
kurs średni w okresie 01.01.2026 - 31.03.2026 roku wynosił 1 EUR - 4,2419 PLN,
kurs średni w okresie 01.01.2025 - 31.03.2025 roku wynosił 1 EUR - 4,1848 PLN.

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi powyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

Śródroczne skrócone sprawozdanie z całkowitych dochodów

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Zyski i straty		
Przychody ze sprzedaży	581 321	607 053
Koszty wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(520 603)	(583 151)
Zysk brutto ze sprzedaży	60 718	23 902
Koszty sprzedaży	(31 015)	(32 942)
Koszty ogólnego zarządu	(58 288)	(52 364)
Pozostałe przychody operacyjne	20 285	3 702
Pozostałe koszty operacyjne	(8 468)	(4 937)
Strata na działalności operacyjnej	(16 768)	(62 639)
Przychody finansowe	16 664	51 902
Koszty finansowe	(75 007)	(86 829)
Koszty finansowe netto	(58 343)	(34 927)
Strata przed opodatkowaniem	(75 111)	(97 566)
Podatek dochodowy	(387)	8 523
Strata netto	(75 498)	(89 043)
Inne całkowite dochody		
Pozycje, które są lub będą reklasyfikowane do zysków i strat		
Zabezpieczenie przepływów pieniężnych - efektywna część zmian wartości godziwej	(7 957)	11 308
Podatek dochodowy odnoszący się do pozycji, które są lub będą reklasyfikowane do zysków i strat	3 370	(2 149)
Pozycje, które są lub będą reklasyfikowane do zysków i strat razem	(4 587)	9 159
Suma innych całkowitych dochodów	(4 587)	9 159
Całkowity dochód za okres	(80 085)	(79 884)
Strata na jedną akcję:		
Podstawowy (zł)	(0,76)	(0,90)
Rozwodniony (zł)	(0,76)	(0,90)

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone sprawozdanie z sytuacji finansowej

	Na dzień 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Na dzień 31.12.2025 <i>badane</i>
Aktywa trwałe		
Rzeczowe aktywa trwałe	1 744 000	1 764 958
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	72 583	74 613
Nieruchomości inwestycyjne	23 028	23 281
Wartości niematerialne	33 064	35 309
Udziały i akcje	5 011 372	5 011 372
Pozostałe aktywa finansowe	280 103	292 539
Pozostałe należności	63 351	62 851
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	81 642	78 631
Aktywa trwałe razem	7 309 143	7 343 554
Aktywa obrotowe		
Zapasy	244 147	260 818
Prawa majątkowe	118 323	122 087
Pozostałe aktywa finansowe	154 152	155 387
Należności z tytułu podatku dochodowego	-	576
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	425 445	238 898
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	814 829	978 794
Aktywa trwałe dostępne do sprzedaży	1 862	1 862
Aktywa obrotowe razem	1 758 758	1 758 422
Aktywa razem	9 067 901	9 101 976
Kapitał własny		
Kapitał zakładowy	495 977	495 977
Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	431 255	431 255
Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	9 781	14 368
Kapitał z aktualizacji wyceny	6 684	6 684
Zyski zatrzymane	1 525 712	1 601 210
Kapitał własny razem	2 469 409	2 549 494
Zobowiązania		
Zobowiązanie z tytułu leasingu	70 242	73 933
Pozostałe zobowiązania finansowe	120 048	114 458
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	56 530	56 530
Pozostałe zobowiązania	5 143	20 511
Rezerwy	15 525	16 025
Dotacje	44 296	44 887
Zobowiązania długoterminowe razem	311 784	326 344
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	4 682 942	4 775 029
Zobowiązanie z tytułu leasingu	14 975	15 607
Pozostałe zobowiązania finansowe	518 169	543 971
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	5 848	5 848
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	9	-
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	949 972	861 688
Rezerwy	20 394	20 394
Dotacje	93 536	2 730
Zobowiązania związane bezpośrednio aktywami dostępnymi do sprzedaży	863	871
Zobowiązania krótkoterminowe razem	6 286 708	6 226 138
Zobowiązania razem	6 598 492	6 552 482
Pasywa razem	9 067 901	9 101 976

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym

	Kapitał zakładowy	Kapitał z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej	Kapitał z wyceny transakcji zabezpieczających	Kapitał z aktualizacji wyceny	Zyski zatrzymane	Kapitał własny razem
Stan na 1 stycznia 2026 roku	495 977	431 255	14 368	6 684	1 601 210	2 549 494
<i>Zyski i straty oraz inne całkowite dochody</i>						
Strata netto	-	-	-	-	(75 498)	(75 498)
Inne całkowite dochody	-	-	(4 587)	-	-	(4 587)
Całkowity dochód za okres	-	-	(4 587)	-	(75 498)	(80 085)
Stan na 31 marca 2026 roku (<i>niebadane</i>)	495 977	431 255	9 781	6 684	1 525 712	2 469 409
Stan na 1 stycznia 2025 roku	495 977	817 964	9 608	-	2 202 219	3 525 768
<i>Zyski i straty oraz inne całkowite dochody</i>						
Strata netto	-	-	-	-	(89 043)	(89 043)
Inne całkowite dochody	-	-	9 159	-	-	9 159
Całkowity dochód za okres	-	-	9 159	-	(89 043)	(79 884)
Stan na 31 marca 2025 roku (<i>niebadane</i>)	495 977	817 964	18 767	-	2 113 176	3 445 884

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 <i>niebadane</i>	Za okres od 01.01.2025 do 31.03.2025 <i>niebadane</i>
Przeptywy pieniężne z działalności operacyjnej		
Strata przed opodatkowaniem	(75 111)	(97 566)
Amortyzacja	38 006	39 741
(Rozwiązanie)/Utworzenie odpisów aktualizujących	9	(26)
Strata/(Zysk) z tytułu działalności inwestycyjnej	(4)	3 092
Odsetki, różnice kursowe	4 540	29 599
(Zysk)/Strata z tytułu zmiany wartości godziwej aktywów finansowych	49 312	(3 014)
Zwiększenie stanu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	(186 548)	(193 828)
Zmniejszenie stanu zapasów i praw majątkowych	20 431	23 388
Zwiększenie stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	394 978	409 694
Zmniejszenie stanu rezerw	-	(263)
Zwiększenie stanu dotacji	2 958	100 221
Inne korekty	90 215	1 338
Zapłacony podatek dochodowy	557	(30)
Przeptywy pieniężne netto z działalności operacyjnej	339 343	312 346
Przeptywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Sprzedaż wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych, nieruchomości inwestycyjnych	4	51
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych, nieruchomości inwestycyjnych	(29 406)	(71 899)
Odsetki otrzymane	16 494	23 928
Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych	-	(31)
Otrzymane spłaty pożyczek udzielonych	14 578	16 302
Pozostałe wpływy (wydatki) inwestycyjne	-	(34)
Przeptywy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	1 670	(31 683)
Przeptywy środków pieniężnych z działalności finansowej		
Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek	117 630	321 184
Wydatki na spłatę kredytów i pożyczek	(223 066)	(52 193)
Odsetki zapłacone	(53 710)	(85 210)
Spłata zobowiązań z tytułu umów leasingu	(3 210)	(7 503)
Spłata faktoringu odwrotnego	(341 645)	(329 384)
Pozostałe wpływy (wydatki) finansowe	(1 173)	(1 338)
Przeptywy pieniężne netto z działalności finansowej	(505 174)	(154 444)
Przeptywy pieniężne netto, razem	(164 161)	126 219
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	978 794	1 242 391
Wpływ zmian kursów walut	196	(178)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	814 829	1 368 432

Informacja dodatkowa stanowi integralną część niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Informacja dodatkowa do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

4. Informacja o zasadach przyjętych przy sporządzaniu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

4.1. Oświadczenie o zgodności oraz ogólne zasady sporządzania

Grupa Azoty Spółka Akcyjna („Spółka”) jest spółką akcyjną z siedzibą w Tarnowie, której akcje znajdują się w publicznym obrocie na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Niniejsze Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z wymogami MSR 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*. Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki obejmuje okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2026 roku oraz zawiera dane porównawcze za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2025 roku oraz na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000075450. Spółce nadano numer statystyczny REGON 850002268.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podstawowym przedmiotem działania Spółki jest w szczególności:

- produkcja podstawowych chemikaliów,
- produkcja nawozów i związków azotowych,
- produkcja tworzyw sztucznych i kauczuku syntetycznego w formach podstawowych,
- produkcja wyrobów z tworzyw sztucznych,
- zarządzanie spółkami zależnymi.

Niniejsze śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Spółki za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku („Śródroczne Skrócone Sprawozdanie”) zostało przez Zarząd zatwierdzone do publikacji w dniu 28 maja 2026 roku.

Śródroczne Skrócone Sprawozdanie nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze Sprawozdaniem finansowym spółki Grupa Azoty Spółka Akcyjna za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku przygotowanym zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską. Sprawozdanie finansowe za 2025 rok zostało zatwierdzone do publikacji w dniu 28 kwietnia 2026 roku.

Śródroczny wynik finansowy może nie odzwierciedlać w pełni możliwego do zrealizowania wyniku finansowego za rok obrotowy.

Niniejsze Śródroczne Skrócone Sprawozdanie sporządzone zostało w tysiącach złotych.

4.2. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

Niniejsze Śródroczne Skrócone Sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Spółki w dającej się przewidzieć przyszłości tj. w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. W dalszej części niniejszego punktu zaprezentowano ważne kwestie, w tym znaczące niepewności dotyczące okoliczności, które mogą wskazywać na ryzyko związane z prowadzeniem działalności.

Zdarzenia, które w ocenie Zarządu wpływają na występowanie znaczącej niepewności co do zdolności Spółki oraz Grupy Kapitałowej Grupa Azoty do kontynuowania działalności:

1. *Utrzymujące się w dłuższym okresie niekorzystne czynniki rynkowe, które bezpośrednio wpływają na sytuację finansową Jednostki Dominującej i spółek wchodzących w skład Grupy Azoty. Grupa wygenerowała w okresie sprawozdawczym następujące wyniki: stratę netto w kwocie 210 606 tys. zł, wynik EBITDA w kwocie 316 517 tys. zł. Spółka wygenerowała stratę netto w kwocie 75 498 tys. zł. Wynik EBITDA w kwocie 21 247 tys. zł. Opis czynników oraz analizę ich wpływu na osiągnięte wyniki I kwartału 2026 roku przedstawiono w pkt [3.2](#) Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania.*

Zdaniem Zarządu Spółki do kluczowych czynników rynkowych, które mają oraz będą miały wpływ na osiągnięte przyszłe wyniki finansowe Spółki i Grupy należą:

- a. ceny podstawowych surowców i mediów energetycznych, których zmienność uzależniona jest od sytuacji geopolitycznej związanej z toczącymi się obecnie konfliktami, w szczególności konflikt na Bliskim Wschodzie. Szczegółowy opis wpływu konfliktu na Bliskim Wschodzie opisano w Nocie [3.18](#) Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania,
- b. inflacja spowodowana wzrostem cen paliw, energii, które odzwierciedlane są w kosztach działalności operacyjnej,

- c. uprawnienia do emisji CO₂ i związana z tym Polityka ograniczania emisji oraz redukcja otrzymywanych nieodpłatnie praw, co przekłada się na wzrost cen spowodowany koniecznością zakupu brakujących ilości niezbędnych do wypełnienia obowiązku rozliczenia praw na rynku,
- d. cła - ograniczenie wysokości lub czasowy brak ceł na nawozy importowane z krajów poza Unii Europejskiej,
- e. kursy walut oraz stopy procentowe - duża zmienność.

Mając na uwadze powyższe Spółka wraz ze spółkami z Grupy uważa, że sporządzone w ramach przeprowadzonych testów na utratę wartości odpowiednie analizy wrażliwości na dzień 31 grudnia 2025 roku są aktualne. Szczegółowe ujawnienia w zakresie przedstawiono w Pkt 6 w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku.

Grupa konsekwentnie realizuje programy mające na celu stworzenie zintegrowanej, efektywnej kosztowo Grupy Kapitałowej z ugruntowaną pozycją na rynku europejskim rynku nawozów, tworzyw i produktów OXO. Kluczowym programem jest Program AZOTY BUSINESS.

W ramach Programu AZOTY BUSINESS oraz innych programów, założono następujące działania w obszarach działalności Grupy Azoty, które mają przynieść znaczące efekty redukcji kosztów, poprawy przepływów, zwiększenia efektywności oraz rentowności, tym:

- Optymalizację wszystkich kategorii kosztowych we wszystkich spółkach Grupy,
- Wprowadzenie ścisłej kontroli wydatków inwestycyjnych,
- Poprawę efektywności operacyjnej i energetycznej,
- Poprawę efektywności komercyjnej i oferty handlowej,
- Stworzenie nowej efektywnej struktury zarządczej i organizacyjnej,
- Konsolidację i poprawę efektywności spółek zależnych,
- Dezinwestycje w obszarach nie związanych z podstawową działalnością Grupy.

W przyszłości w ramach realizacji poszczególnych działań Programu AZOTY BUSINESS Grupa planuje uzyskać oszczędności, których wpływ na poprawę wyniku EBITDA w horyzoncie następnym 5 lat wyniesie 1 246 mln zł.

Do dnia 31 marca 2026 roku Grupa Kapitałowa osiągnęła korzyści wynikające z realizacji Programu AZOTY BUSINESS:

- oszczędność na kosztach wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie 287 mln zł,
- wynik na sprzedaży aktywów nieoperacyjnych w kwocie 46 mln zł.

W 2025 roku Zarząd Spółki przyjął, a Rada Nadzorcza zatwierdziła Strategię Grupy Kapitałowej Grupa Azoty do 2030 roku („Strategia”).

Decyzja o przyjęciu nowej Strategii jest odpowiedzią na wyzwania, jakie przyniosło dynamicznie zmieniające się otoczenie rynkowe. Strategia wyznacza, po okresie turbulencji gospodarczych, które przełożyły się na spadek wyników finansowych, kierunek odbudowy i dalszego rozwoju Grupy Azoty. Jej realizacja ma na celu wzmocnienie pozycji rynkowej Grupy Azoty, jej odporności na zmiany w otoczeniu makroekonomicznym, zwiększenie efektywności operacyjnej oraz konsekwentne budowanie wartości Grupy Azoty. W opracowaniu uwzględniono zmiany otoczenia rynkowego o istotnym znaczeniu dla Grupy Azoty (m.in. normalizację cen gazu i stabilizację cen energii na poziomie istotnie wyższym w porównaniu z okresem sprzed 2020 roku, wdrożenie dyrektywy RED III, utrzymanie ceł Unii Europejskiej na nawozy z Rosji i Białorusi oraz dalszy wzrost importu produktów chemicznych z Chin, Afryki czy Bliskiego Wschodu). Wskazano także szanse pozwalające na rozwój dotychczasowych i nowych obszarów (wzrost rynku nawozów w Polsce, w tym rosnący potencjał nawozów specjalistycznych, wzrost wolumenów importowanych chemikaliów wymagających infrastruktury transportowej, wzrost wydatków na obronność w Unii Europejskiej i Polsce).

Strategia wprowadza nowy model operacyjny oparty o cztery segmenty:

- **Segment Nawozy** - podstawowy segment działalności Grupy Azoty, która jest liderem polskiego rynku nawozów z ponad 50% udziałem i ok. 10% w UE,
- **Segment Logistyka** - wysokomarżowy segment wzrostowy, zapewniający jednocześnie stabilny i elastyczny łańcuch dostaw, w tym amoniaku do Grupy Azoty,
- **Segment Chemia dla obronności** - nowy wysokomarżowy i dynamicznie rozwijający się segment będący w fazie rozwoju, stanowiący część kluczowego łańcucha dla zdolności obronnych Polski,
- **Segment Chemia zaawansowana** - obejmujący biznes alkoholi oxo, plastyfikatorów i tworzyw konstrukcyjnych, którego dalszy rozwój planowany jest w oparciu o partnerstwa z inwestorami branżowymi. Docelowo segment nie obejmuje Projektu „Polimery Police” z uwagi na realizowany proces dezinwestycji.

W wyniku realizacji Strategii Grupa Azoty planuje osiągnąć do 2030 roku roczne przychody na poziomie 17-18 mld PLN oraz EBITDA w zakresie 1,9-2,0 mld PLN, co przełoży się na marżę EBITDA przekraczającą 10%. Istotnym elementem strategii jest utrzymanie dyscypliny finansowej, wyrażającej się wskaźnikiem zadłużenia netto do EBITDA poniżej 2,5 razy. Planowane nakłady inwestycyjne w latach 2025-2030 wyniosą od 3 do 4 mld PLN, w tym z wykorzystaniem finansowania zewnętrznego. Grupa Azoty zdefiniowała także cele finansowe dla każdego z czterech segmentów:

- **Segment Nawozy** - ponad 50% udział w polskim rynku nawozowym, wzmocnienie pozycji drugiego producenta w Unii Europejskiej, roczne przychody do 2030 roku na poziomie 11-12 mld PLN przy marży EBITDA 9-10%,
- **Segment Logistyka** - wiodąca rola Grupy Azoty jako kluczowego podmiotu logistyki chemii ciężkiej w regionie (w tym obsługująca rosnący import amoniaku), z rocznym przewożonym wolumenem chemikaliów przekraczający 3 miliony ton, roczne przychody do 2030 roku na poziomie powyżej 0,6 mld PLN przy marży EBITDA powyżej 30%,
- **Segment Chemia dla obronności** - istotny dostawca na lokalnym rynku chemikaliów dla obronności (intensyfikacja produkcji chemikaliów wykorzystywanych do produkcji materiałów wysokoenergetycznych oraz rozszerzenie portfolio produktów o nitrocelulozę, nitroguanidynę oraz nitroglicerynę), roczne przychody do 2030 roku na poziomie 600 - 800 mln PLN przy marży EBITDA 40% - 50%,
- **Segment Zaawansowana Chemia** - dostarczanie wysokiej jakości tworzyw, alkoholi oxo i plastyfikatorów, które łączą zrównoważony rozwój z efektywnością kosztową m.in. dzięki zwiększeniu udziału Compoundów w sprzedaży Tworzyw do 50%, roczne przychody do 2030 roku na poziomie 3-3,5 mld PLN przy marży EBITDA na poziomie około 4%.

Strategia nie zmienia dotychczasowego podejścia Grupy do działań na rzecz środowiska, aspektów społecznych i ładu korporacyjnego („ESG”), które koncentruje się na wspieraniu zrównoważonego rozwoju poprzez ochronę środowiska, dbałość o społeczeństwo oraz odpowiedzialne zarządzanie łańcem korporacyjnym. W obszarze dekarbonizacji Grupa wyznacza priorytety do 2030 roku (względem 2024 roku): redukcję emisji Zakresu 1 o 9%, redukcję emisji Zakresu 2 o 70%, redukcję śladu węglowego Grupy Kapitałowej o 9%. Cele w obszarze ESG zakładają utrzymanie sprzedaży produktów o obniżonym śladzie węglowym w obliczu rosnącego zainteresowania rynku zrównoważonym rozwojem.

2. *Na skutek naruszeń Umów o Finansowanie istnieje ryzyko częściowego lub całkowitego wstrzymania udostępnionego finansowania, anulowania części lub całości finansowania lub ostatecznie wypowiedzenie Umów o Finansowanie Grupy Azoty („Umowy o Finansowanie”) przez Instytucje Finansujące, skutkującymi postawieniem ich w stan wymagalności. Decyzja o wypowiedzeniu Umów o finansowanie w przypadku złamania warunków pozostaje w całości poza Kontrolą Grupy Azoty.*

W I kwartale 2026 roku oraz po dniu bilansowym Jednostka Dominująca zawarła z Instytucjami Finansującymi kolejne Aneksy do Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku z 13 Instytucjami finansującymi („**Porozumienie Stabilizujące**”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Erste Bankiem Polska S.A., (uprzednio Santander Bank Polska S.A.), Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Faktoring S.A. (uprzednio ING Commercial Finance Polska S.A.), Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Erste Factoring sp. z o.o. (uprzednio Santander Factoring sp. z o.o.) i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także Porozumienia i Aneksy do tych Porozumień z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym („**Instytucje Finansujące**”). Obecnie obowiązujące Porozumienia Stabilizujące obowiązują do 29 maja 2026 roku.

Aneksowanie Porozumienia Stabilizującego zapewnia utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia Stabilizującego.

W okresie trwania Porozumienia Stabilizującego obowiązuje mechanizm „Zawieszonych Naruszeń” zgodnie, z którymi Instytucje Finansujące zobowiązały się powstrzymać od wykonywania jakichkolwiek praw lub działań, które mogą im przysługiwać w wyniku zawieszonych naruszeń, a więc także do wstrzymania dalszego finansowania lub wypowiedzenia Umów o Finansowanie w związku z przekroczonymi kowenantami.

Niespełnienie warunków zapisanych w Porozumieniu Stabilizującym, może być podstawą jego wygaśnięcia lub wypowiedzenia przez Instytucje Finansujące.

Wygaśnięcie lub wypowiedzenie Porozumienia Stabilizującego powoduje również odwieszenie Naruszeń zawartych w Porozumieniu Stabilizującym.

Według najlepszej wiedzy Zarząd Spółki oczekuje po 29 maja 2026 roku przedłużenia obowiązywania Porozumienia Stabilizującego. Przedmiotowe stanowisko oparte jest na złożonym wniosku do Instytucji Finansujących w zakresie przedłużenia obowiązywania Porozumienia Stabilizującego na kolejny okres, który pozwoli wypracować ostateczne warunki długoterminowej umowy stabilizacyjnej oraz dotychczasowej praktyce i podejściu Instytucji Finansujących w całym okresie po zawarciu Porozumienia Stabilizacyjnego z dniem 2 lutego 2024 roku, które co do zasady prowadzą z Grupą Azoty negocjacje szczegółowych warunków kontynuacji Porozumień Stabilizacyjnych do dnia w którym upływa termin ich obowiązywania. Jednocześnie we wspólnym interesie Instytucji Finansujących oraz Grupy Azoty jest dalsze utrzymywanie dostępności limitów Umów o Finansowanie w wydłużonym okresie obowiązywania Umów Stabilizujących, co umożliwi Grupie Azoty dalsze regulowanie zobowiązań w terminach ich wymagalności, zarówno wobec Instytucji Finansujących, jak i pozostałych zobowiązań oraz dalsze utrzymywanie płynności i wskaźników płynności, zwłaszcza że opracowane w okresach 2 tygodniowych modele płynnościowe wykazują dotrzymanie wymaganych wskaźników cash ratio i liquidity ratio zarówno w okresach już wykonanych do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego, jak i wskazują dalsze dotrzymanie tych wskaźników w okresach

prognozowanych, przy założeniu kontynuacji obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi.

W ramach długoterminowej umowy stabilizacyjnej ustalone zostaną warunki spłaty zadłużenia do Instytucji Finansujących, warunki zabezpieczenia spłaty oraz warunki potrzebne do równoległego wypracowania finansowania niezbędnych potrzeb inwestycyjnych w taki sposób, aby Grupa Kapitałowa mogła transformować biznes zgodnie z przyjętą nową strategią Grupy.

Dodatkowo w dniu 28 kwietnia 2026 roku Spółka podpisała w imieniu własnym oraz wybranych pozostałych spółek Grupy Azoty będących stronami Umów o Finansowanie pisma zmieniającego i dotyczącego zrzeczenia się praw (ang. Waiver and Amendment Letters) - z Instytucjami Finansującymi, na mocy którego Instytucje Finansujące zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2025 roku.

3. *Realizacja Projektu „Polimery Police” wraz z ryzykiem ewentualnej partycypacji kolejnej Pożyczki Wspierającej, w ramach pozostałego niewykorzystanego limitu gwarancji udzielenia Pożyczki Wspierającej przez Spółkę i Grupę Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. („Grupa Azoty POLICE”) w łącznej kwocie do 50 mln EUR.*

Projekt „Polimery Police” był realizowany w ramach spółki celowej Grupa Azoty POLYOLEFINS w formule „project finance”, co oznacza, że regres uprzywilejowanych instytucji finansujących w ramach konsorcjalnej Umowy Kredytów wobec pierwotnych sponsorów, tj. Spółki oraz Grupy Azoty POLICE, był ograniczony do:

- wniesionego w całości wkładu kapitałowego oraz udzielonych pożyczek podporządkowanych, co nastąpiło do 2020 roku,
- ustanowionych w całości zabezpieczeń na aktywach Grupy Azoty POLYOLEFINS, w tym zastawie na objętych akcjach i udzielonych pożyczkach podporządkowanych), co nastąpiło do 2020 roku oraz
- gwarancji udzielenia Pożyczki Wspierającej do łącznej kwoty 105 mln EUR, z której do 2023 roku udzielona została łącznie kwota 55 mln EUR, a pozostawała do udzielenia kwota 50 mln EUR.

Mając na uwadze zawarcie częściowego układu z Wierzycielami w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz podpisanie wstępnej umowy zbycia akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS ryzyko to zostało istotnie zminimalizowane. Szczegółowy opis przedstawiono w Pkt 3.4 Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd Spółki w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdził, że występuje znacząca niepewność co do zdolności Spółki i spółek z Grupy Azoty do kontynuowania działalności w niezmińszonym istotnie zakresie w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. W przyjętej ocenie kontynuacji działalności przez Zarząd uwzględniono analizy wynikające z przeprowadzonych testów na utratę wartości, analizę realizowanych programów, w tym Programu AZOTY BUSINESS, wdrożenie nowej Strategii oraz założenia wynikające ze sporządzanych przez Grupę modeli płynnościowych oraz strategicznych oraz wpływ toczącego się w spółce Grupa Azoty POLYOLEFINS postępowania restrukturyzacyjnego oraz zawartej transakcji z Orlen S.A.

Przygotowane modele płynnościowe i strategiczne były weryfikowane przez Doradców Instytucji Finansujących. Zasadniczo model płynnościowy 13 tygodniowy jest przygotowywany co dwa tygodnie wraz z raportem, w którym są opisywane istotne odchylenia do przygotowanej prognozy i który jest przekazywany do Finansujących oraz Doradcy Finansowego wspierającego Instytucje Finansujące.

Model płynnościowy zgodnie z warunkami Umów Stabilizacyjnych jest aktualizowany przez Grupę co dwa tygodnie i przedstawia zagregowane wpływy i wydatki oraz prognozowane poziomy dostępnych środków, w tym w cash-poolu Grupy na koniec każdego tygodnia oraz poziomy minimalnego stanu gotówki z uwzględnieniem dostępnych do wykorzystania limitów kredytowych i poziom płynności z uwzględnieniem dostępnych do wykorzystania limitów faktoringowych Grupy wraz z wliczeniem i monitorowaniem dotrzymywania na dany dzień bilansowy przewidywanych wskaźników cash ratio na poziomie minimum 250 mln zł i liquidity ratio na poziomie minimum 500 mln zł, weryfikowanych przez Instytucje Finansujące. Opracowane w okresach 2 tygodniowych modele płynnościowe wykazują dotrzymanie wymaganych wskaźników cash ratio i liquidity ratio, zarówno w okresach już wykonanych (do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego), jak i wskazują dalsze dotrzymywanie wskaźników w okresach prognozowanych, przy założeniu kontynuacji obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi, łącznie do momentu podpisania i wejścia w życie długoterminowej umowy stabilizacyjnej oraz dalszego wydłużenia jej na okres obowiązywania umów o finansowanie, wraz z harmonogramem ich obsługi i spłaty dostosowanym do możliwości finansowych wynikających z długoterminowego modelu finansowania przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dalszego dotrzymywania wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi.

Analiza sytuacji płynnościowej

Poniżej zaprezentowano terminy wymagalności krótkoterminowych zobowiązań finansowych Grupy na dzień 31 marca 2026 roku bez zobowiązań spółki Grupa Azoty POLYOLEFINS, obejmujące zobowiązania zgłoszone do postępowania restrukturyzacyjnego, które z uwagi na ich objęcie układem nie mogą podlegać spłacie do czasu zatwierdzenia przez sąd układu z wierzycielami oraz pozostałe zobowiązania powstałe pomiędzy 28 listopada 2025 roku a dniem bilansowym. Szczegółowy opis prowadzonego przez spółkę Grupa Azoty POLYOLEFINS

postępowania restrukturyzacyjnego przedstawiono w Pkt 3.4 Śródrocznego Skrócone Skonsolidowanego Sprawozdania.

31 marca 2026	Wartość bilansowa	Do 1 roku	1 do 5 lat	Powyżej 5 lat
kredyty i pożyczki	4 206 898	4 158 510	48 388	-
zobowiązania z tytułu leasingu	510 313	63 723	185 412	261 178
faktoring i dyskonto wierzytelności	2 221 249	2 221 249	-	-
pozostałe zobowiązania finansowe	616 973	616 973	-	-
zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	3 317 545	3 226 896	90 649	-
	10 872 978	10 287 351	324 449	261 178

31 marca 2026	do 30 dni	od 30-60 dni	od 60-120 dni	od 120-365 dni
kredyty i pożyczki	4 695 169	7 739	15 478	61 721
zobowiązania z tytułu leasingu	3 602	4 120 291	7 028	27 589
faktoring i dyskonto wierzytelności	5 310	5 060	10 129	43 224
pozostałe zobowiązania finansowe	514 435	691 401	619 493	395 920
zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	-	-	301 237	315 736
	1 628 846	1 033 746	495 920	68 384

Zarządzanie płynnością finansową, realizowane jest poprzez poprawną ocenę poziomu zasobów środków pieniężnych w oparciu o plany przepływów środków pieniężnych (model płynnościowy) w różnych horyzontach czasowych. Grupa optymalizuje zarządzanie nadwyżkami środków finansowych Grupy przy wykorzystaniu usługi cash-poolingu, pożyczek odnawialnych udzielanych w ramach Umowy o Finansowanie Wewnętrzne Grupy.

Zobowiązania wynikające z umów kredytowych Grupa Azoty klasyfikuje jako zobowiązania krótkoterminowe, stosownie do wydłużanych terminów ich obowiązywania wynikających z zawartych i kontynuowanych na kolejne okresy Porozumień Stabilizujących. Z uwagi na toczące się negocjacje z Instytucjami Finansującymi zmierzające do zawarcia docelowej długoterminowej umowy restrukturyzującej finansowanie Grupy Azoty, w ramach której planowane jest wypracowanie długoterminowego harmonogramu obsługi i spłaty zobowiązań kredytowych, dostosowanego do możliwości finansowych wynikających z długoterminowego planu finansowego Grupy. Zobowiązania te nie są przewidywane do spłaty w ciągu roku i po zawarciu i wejściu w życie długoterminowej umowy stabilizacyjnej nie będą miały charakteru umów wymagalnych w ciągu 12 miesięcy.

W przypadku umów kredytowych odsetki są naliczone w okresach odsetkowych od kwot zaciągniętych kwot kredytów zgodnie z warunkami tych umów według zmiennej stopy referencyjnej (WIBOR dla finansowania w PLN, EURIBOR dla finansowania w EUR i SOFR dla finansowania w USD) powiększonej o marżę kredytodawców oraz wg stałych stóp procentowych od zaciągniętych kwot kredytów zgodnie z umowami kredytowymi z EBI. Grupa Azoty reguluje odsetki naliczane od kredytów w terminach płatności. Natomiast zgodnie z umowami stabilizacyjnymi, zawieszona jest wymagalność kredytów przypadających do spłaty w całym okresie obowiązywania umów stabilizacyjnych.

Zobowiązania wynikające z umów faktoringu odwrotnego regulowane są terminowo w okresach odraczanej przez faktorów na okres do 120 dni wymagalności, a w miejsce uwolnionych tą spłatą limitów umów faktoringu odwrotnego faktorów, zlecane są do wykupu i zapłaty w terminie wymagalności kolejne faktury wobec dostawców i usługodawców, zapewniając płynną i terminową realizację wymagalnych zobowiązań oraz maksymalizację płynności całej Grupy.

W przypadku faktoringu odwrotnego, odsetki naliczane są od kwot należnych z tytułu realizacji płatności faktur o wydłużonym terminie płatności od daty finansowania danej faktury do dnia zapłaty danej faktury. Odsetki są naliczane według stopy referencyjnej (WIBOR dla finansowania w PLN, EURIBOR dla finansowania w EUR i SOFR dla finansowania w USD) powiększonej o marżę faktora.

Ponadto Grupa wykorzystuje dostępne limity umów faktoringu wierzytelności do zlecenia wykupów przez faktorów należności ze sprzedaży z faktur, przed ich odroczonej terminem płatności, a które następnie są w terminach płatności regulowane wobec faktorów przez kontrahentów Grupy, co pozwala na maksymalizację płynności Grupy.

Prognozy wykazywane w modelu płynności nie wskazują na zagrożenie realizacji obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z umów kredytowych i umów faktoringu odwrotnego w prognozowanych okresach, przy założeniu ich dalszej kontynuacji i obowiązywania umów stabilizujących oraz umów kredytowych i faktoringowych objętych tymi umowami stabilizującymi z Instytucjami Finansującymi, łącznie do momentu podpisania i wejścia w życie długoterminowej umowy stabilizującej oraz dalszego wydłużenia na jej okres obowiązywania Umów o Finansowanie, wraz z harmonogramem ich obsługi i spłaty dostosowanym do możliwości finansowych

wynikających z długoterminowego modelu finansowania przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa dalszego dotrzymywania wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi. Grupa Azoty posiada wolne limity o charakterze parasolowym w ramach kredytów bieżących powiązanych ze strukturami cash-poolingu rzeczywistego w PLN, EUR i USD oraz w ramach kredytu wielocelowego, którymi Spółka może zarządzać w sytuacji zmieniającego się zapotrzebowania na środki w poszczególnych spółkach Grupy. Uzupełniająco Grupa Azoty posiada wolne limity bilateralnych kredytów bieżących i wielocelowych. Prognozy są obarczone niepewnością, niemniej jednak Grupa Azoty przygotowuje warianty, w którym określa różne scenariusze zdarzeń rynkowych, np. odchylenia wolumenowo - cenowe oraz wpływ potencjalnego dokapitalizowania na płynność Grupy.

#Wartość wolnych limitów kredytów bieżących i wielocelowych Grupy Azoty na dzień 31 marca 2026 roku wynosiła 250 mln PLN. Jednocześnie Grupa dysponowała wolnymi limitami z tytułu kredytów korporacyjnych w wysokości 43 mln PLN. Łącznie na dzień 31 marca 2026 roku Grupa dysponowała wolnymi limitami kredytowymi wynikającymi z ww. umów w wysokości 293 mln PLN.

Według stanu na 31 marca 2026 roku Grupa łącznie utrzymywała na rachunkach bankowych oraz lokatach krótkoterminowych kwotę 524 mln zł.

Standing finansowy Grupy Azoty nie pogorszył się i jest stabilny, w warunkach dalszego utrzymania dostępności limitów umów o finansowanie i kontynuacji Porozumienia Stabilizacyjnego. Niemniej nie można wykluczyć, że w przypadku wystąpienia kumulacji negatywnych czynników mogą one skutkować pogorszeniem jej standingu finansowego. Standing finansowy Grupy nie pogorszył się od dnia bilansowego, a płynność finansowa pozostaje stabilna i zgodnie z aktualizowanymi co 2 tygodnie prognozami płynności Grupy dotrzymuje i planuje dalsze dotrzymywanie wskaźników ustalonych z Instytucjami Finansującymi w ramach Umów Stabilizacyjnych, w tym Wskaźnik Dostępnych środków pieniężnych (Cash Ratio) powyżej poziomu 250 mln zł i Wskaźnik Dostępnej Płynności (Liquidity Ratio) powyżej poziomu 500 mln zł.

Dodatkowo w ramach planowanej emisji akcji Spółki planuje pozyskać środki na realizację inwestycji, co istotnie wpłynie na poprawę płynności Grupy Kapitałowej. Według najlepszej wiedzy Zarządu Spółki, Grupa Azoty planuje podniesienie kapitału poprzez dokapitalizowanie zgodnie z uchwałami podjętymi w dniu 13 marca 2026 na Walnym Zgromadzeniu Grupy Azoty. Wysokość dokapitalizowania będzie zależna od wysokości ceny objęcia akcji i ilości akcji wskazanych w uchwale. Wstępne szacunki bazujące na bieżącej sytuacji i uwarunkowaniach makroekonomicznych oscylują w wysokości 500-600 mln zł możliwych do pozyskanych środków.

Jednocześnie, pomimo wymienionych powyżej ryzyk i wyjątkowych okoliczności, Zarząd Spółki, w oparciu o przygotowane analizy modeli płynnościowych oraz modelu strategicznego, planowaną emisję akcji, działaniami restrukturyzacyjnymi realizowanymi w ramach Programu Azoty Business oraz podpisaniem Aneksów do Porozumienia Stabilizacyjnego z Instytucjami Finansowymi, planowanym podpisaniem długoterminowej umowy stabilizującej oraz szeregiem działań optymalizujących przepływy pieniężne, stoi na stanowisku, iż zostały podjęte lub przygotowane wystarczające działania zapobiegawcze w celu ograniczenia wyżej wymienionych ryzyk i zapewnienia realizacji przyjętych planów Spółki i Grupy. W związku z tym Śródroczne Skrócone Sprawozdanie Finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności.

Jednakże zwracamy uwagę, że podjęto kierunkową zgodę na realizację procesu reorganizacji niekluczowych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, świadczących usługi w obszarze wsparcia biznesu, w wyniku którego skład Grupy może ulec zmianie. Obecnie trwają prace koncepcyjne, zbierane są stosowne opinie zabezpieczające oraz przygotowany jest harmonogram oraz zakładany model organizacji procesu integracji.

Ponadto zwracamy uwagę, że Spółka znajduje się w wykazie spółek o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2021, poz. 1782).

4.3. Zasady rachunkowości i prezentacji danych

Zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku.

a) Zmiany w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej

Poniższe standardy, które weszły w życie w 2024 roku, nie mają istotnego wpływu na działalność i sprawozdawczość finansową Spółki:

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
MSR 21 Skutki zmian kursów wymiany walut obcych: Brak wymiennalności walut	Zmiana MSR 21 została opublikowana w dniu 15 sierpnia 2023 roku Zmiany mają zastosowanie do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2025 roku lub później. Zmiany te będą wymagać od jednostek stosowania spójnego podejścia do oceny, czy dana waluta może być wymieniona na inną walutę, a gdy nie jest to możliwe, do określenia kursu wymiany, który należy zastosować, oraz ujawnienia informacji, które należy przedstawić.	Zmiana nie będzie miała istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe

b) Nowe standardy i interpretacje

Standardy i interpretacje, które zostały wydane, ale jeszcze nie obowiązują, ponieważ nie zostały zatwierdzone przez Unię Europejską, albo zostały zatwierdzone, ale Spółka nie skorzystała z ich wcześniejszego zastosowania.

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
<p>MSSF 18 <i>Prezentacja i ujawnienia w sprawozdaniach finansowych</i></p>	<p>MSSF 18 został opublikowany w dniu 9 kwietnia 2024 roku. Nowy standard zastąpi MSR 1 i będzie mieć zastosowanie po raz pierwszy do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 roku lub później. Nowy standard jest wynikiem tzw. projektu podstawowych sprawozdań finansowych i ma na celu poprawę sposobu, w jaki jednostki przekazują informacje w swoich sprawozdaniach finansowych.</p> <p>Główne zmiany w nowym standardzie w porównaniu z poprzednimi wymogami MSR 1 obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie kategorii i zdefiniowanych podsum/wierszy w rachunku zysków i strat (sprawozdanie z całkowitych dochodów), które mają na celu uzyskanie dodatkowych istotnych informacji i zapewnienie struktury rachunku zysków i strat, która jest bardziej porównywalna między jednostkami. W szczególności wymaga się, aby pozycje przychodów i kosztów były klasyfikowane do jednej z poniższych kategorii w rachunku zysków lub strat: Działalność operacyjna, Działalność inwestycyjna, Działalność finansowa, Podatek dochodowy i Działalność zaniechana. Jednostki będą też zobowiązane do prezentowania następujących sum częściowych: zysk lub strata z działalności operacyjnej, zysk lub strata przed odsetkami i podatkiem dochodowym (EBIT), zysk lub strata. 2) Wprowadzenie wymogów mających na celu poprawę agregacji i dezagregacji, które mają na celu uzyskanie dodatkowych istotnych informacji i zapewnienie, że istotne informacje nie zostaną zaciemnione. W szczególności MSSF 18 zawiera wytyczne dotyczące tego, czy informacje powinny znajdować się w podstawowym sprawozdaniu finansowym (którego rolą jest dostarczenie użytecznego ustrukturyzowanego podsumowania), czy w informacji dodatkowej. Jednostki będą zobowiązane do identyfikacji aktywów, zobowiązań, kapitału własnego, przychodów i kosztów, które wynikają z poszczególnych transakcji lub innych zdarzeń, oraz do ich klasyfikacji na grupy w oparciu o wspólne cechy, co skutkuje ujęciem zgrupowanej pozycji w podstawowym sprawozdaniu finansowym, które mają co najmniej jedną wspólną cechę. Grupy te będą następnie rozdzielane w oparciu o dalsze odmienne cechy, co skutkuje oddzielnym ujawnieniem istotnych pozycji w informacji dodatkowej. Może zaistnieć potrzeba zagregowania nieistotnych pozycji o odmiennych cechach, aby uniknąć zaciemnienia istotnych informacji. Jednostki powinny stosować stosowne nagłówki z opisem lub, jeśli nie jest to możliwe, podawać w informacji dodatkowej informacje o składzie takich zagregowanych pozycji. 3) W nowym standardzie wprowadzono bardziej rygorystyczne wytyczne dotyczące tego, czy analiza kosztów operacyjnych ma być oparta o ich rodzaj czy funkcję/miejsce powstawania. Prezentacja powinna odbywać się w sposób zapewniający najbardziej użyteczne ustrukturyzowane podsumowanie kosztów operacyjnych poprzez uwzględnienie kilku czynników. 	<p>Spółka jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
	<p>4) Wprowadzenie ujawnień dotyczących Zdefiniowanych przez Zarząd Mierników Wyników (MPM) w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, które mają na celu zapewnienie przejrzystości i dyscypliny w stosowaniu takich mierników i ujawnień w jednym miejscu. W szczególności: MPM są definiowane jako sumy cząstkowe przychodów i kosztów, które są wykorzystywane w informacjach przekazywanych publicznie użytkownikom sprawozdań finansowych poza sprawozdaniami finansowymi, uzupełniają sumy lub sumy cząstkowe zawarte w MSSF i przekazują pogląd kierownictwa na dany aspekt wyników finansowych jednostki. Ujawnienia dotyczące MPM, które będą obowiązkowe: opis, dlaczego MPM przedstawia pogląd kierownictwa na temat wyników; opis, w jaki sposób MPM został obliczony; opis, w jaki sposób dany miernik/wskaźnik dostarcza użytecznych informacji na temat wyników finansowych jednostki; uzgodnienie MPM z najbardziej bezpośrednio porównywalną sumą częściową lub całkowitą określoną przez MSSF; oświadczenie, że MPM przedstawia pogląd kierownictwa na temat aspektu wyników finansowych jednostki; wpływ podatku i udziałów niekontrolujących oddzielnie dla każdej z różnic między MPM a najbardziej bezpośrednio porównywalną sumą częściową lub całkowitą określoną przez MSSF; w przypadku zmiany sposobu obliczania MPM, wyjaśnienie przyczyn i skutków zmiany.</p> <p>Poza powyższymi zmianami standard wprowadza zmiany w MSR 7: wykorzystanie wyniku operacyjnego jako jednego punktu wyjścia dla metody pośredniej raportowania przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej; oraz usunięcie alternatyw prezentacyjnych dla odsetek i dywidend. Celem tych zmian jest zwiększenie porównywalności sprawozdania z przepływów pieniężnych pomiędzy różnymi jednostkami.</p>	
<p>MSSF 19 Jednostki zależne niepodlegające wymogom nadzoru publicznego („without Public Accountability): Ujawnianie informacji</p>	<p>MSSF 19 został opublikowany w dniu 9 maja 2024 roku, wraz ze zmianami opublikowanymi dnia 21 sierpnia 2025 roku.</p> <p>Nowy standard MSSF 19 "Jednostki zależne niepodlegające wymogom nadzoru publicznego: Ujawnianie informacji", który zezwala jednostkom zależnym na ograniczone ujawnianie informacji przy stosowaniu MSSF w swoich sprawozdaniach finansowych. MSSF 19 jest opcjonalny dla kwalifikujących się jednostek zależnych i określa wymogi dotyczące ujawniania informacji dla jednostek zależnych, które zdecydują się go zastosować. Nowy standard obowiązuje dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się 1 stycznia 2027 roku lub później, przy czym dozwolone jest jego wcześniejsze zastosowanie.</p>	<p>Spółka jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>
<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 Zmiany w zakresie klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych</p>	<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2024 roku. Zmiany te doprecyzowują zasady klasyfikacji aktywów finansowych z uwzględnieniem aspektów środowiskowych, społecznych, ładu korporacyjnego (ESG) i podobnych cech, powiązanych z danym aktywem. Zmiany dotyczą również rozliczania zobowiązań za pośrednictwem elektronicznych systemów płatności - doprecyzowują dzień, w którym składnik aktywów finansowych lub zobowiązanie finansowe zostają wyłączone z bilansu. Zmiany mają zastosowanie do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku lub później.</p>	<p>Spółka jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

Standard	Opis zmian	Wpływ na sprawozdanie
<p>Zmiany do różnych standardów wynikające z corocznego przeglądu Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (Annual Improvements Volume 11)</p>	<p>Zmiany opublikowane zostały w dniu 18 lipca 2024 roku. W wyniku dokonanego przeglądu MSSF wprowadzono drobne poprawki do następujących standardów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MSSF 1 - w zakresie rachunkowości zabezpieczeń dla jednostek stosujących MSSF po raz pierwszy; - MSSF 7 - w zakresie ujęcia zysku lub straty w związku z zaprzestaniem ujmowania instrumentów finansowych, ujawnienia informacji na temat odroczonej różnicy pomiędzy wartością godziwą a ceną transakcyjną oraz wprowadzenia i ujawnienia informacji na temat ryzyka kredytowego; - MSSF 9 - w zakresie zaprzestania ujmowania zobowiązań z tytułu leasingu oraz doprecyzowania definicji „ceny transakcyjnej” w powiązaniu z MSSF 15; - MSSF 10 - w zakresie doprecyzowania terminu „agent de facto”; - MSR 7 - w zakresie doprecyzowania terminu „metoda ceny nabycia lub kosztu wytworzenia”. Mają one zastosowanie przeważnie dla okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku, z możliwością wcześniejszego ich zastosowania. 	<p>Spółka jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>
<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 dotyczące umów na dostawę energii elektrycznej ze źródeł zależnych od przyrody (OZE)</p>	<p>Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7 zostały opublikowane w dniu 18 grudnia 2024 roku. Zmiany dotyczą kontraktów na energię elektryczną ze źródeł zależnych od przyrody (tzw. umowy PPA - Power Purchase Agreement) i mają na celu pomóc jednostkom w lepszym raportowaniu skutków finansowych związanych z tego rodzaju kontraktami. Zmiany obejmują: a) doprecyzowanie stosowania wymogów dotyczących „użytku własnego”, b) zezwolenie na stosowanie rachunkowości zabezpieczeń, jeżeli umowy te są wykorzystywane jako instrumenty zabezpieczające, c) dodanie nowych wymogów dotyczących ujawniania informacji, aby umożliwić inwestorom zrozumienie wpływu tych umów na wyniki finansowe i przepływy pieniężne spółki. Zmiany mają zastosowanie do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2026 roku lub później.</p>	<p>Spółka jest w trakcie analizy i na dzień sporządzenia niniejszego Śródrocznego Skróconego Sprawozdania nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie wpływu zastosowania nowego standardu</p>

5. Informacje objaśniające

5.1. Testy na utratę wartości

Na dzień 31 marca 2026 roku wystąpiły dwie przesłanki wymienione w par. 12 MSR 36 *Utrata wartości aktywów*, tj. wartość bilansowa aktywów netto Spółki była wyższa od jej kapitalizacji rynkowej, a także w ciągu raportowanego okresu utrzymywały się niekorzystne zmiany o charakterze rynkowym, związane ze spadkiem popytu na produkty Grupy Azoty i skutkujące pogorszeniem wyników finansowych.

W związku z powyższym Spółka dokonała analizy aktualności założeń przyjętych do przeprowadzonych uprzednio testów na utratę wartości oraz wyników tych testów.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że:

- stopa procentowa wolna od ryzyka (rentowność 10-letnich obligacji Skarbu Państwa) uległa zwiększeniu z 5,15% na koniec 2025 roku do 5,91% na koniec marca 2026 roku. W ślad za powyższym, a także za zmianami innych parametrów, wzrósł również średni ważony koszt kapitału dla Grupy Azoty, co przekłada się na spadek wartości odzyskiwalnej ośrodków wypracowujących środki pieniężne („OWŚP”),
- na dzień bilansowy przyjęta strategia oraz kluczowe założenia nie uległy znaczącym zmianom,
- na dzień bilansowy określenie OWŚP w ramach Spółki oraz wartość majątku poszczególnych OWŚP nie uległy istotnym zmianom w stosunku do wartości na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- osiągnięte wyniki na poziomie EBITDA w okresie 3 miesięcy 2026 roku dla testowanych OWŚP były wyższe niż wyniki za ten okres ujęte w testach sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- prognozowane szacunkowe wyniki finansowe do końca grudnia 2026 roku są dla OWŚP Spółki wyższe od planowanych wyników za ten okres stanowiących podstawę testów na utratę wartości sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Jednocześnie w Spółce kontynuowane są prace nad przygotowaniem długoterminowego planu naprawczego, zakładającego m.in. ograniczenie nakładów inwestycyjnych, optymalizację kosztową oraz wzrost efektywności wykorzystania posiadanych aktywów.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a także brzmienie zapisów par. 16 b) MSR 36 Utrata wartości aktywów, odstąpiono od sporządzania formalnego szacunku wartości odzyskiwalnych na dzień 31 marca 2026 roku uznając, że szacunki wartości odzyskiwalnych wynikające z uprzednio przeprowadzonych testów pozostają aktualne na dzień 31 marca 2026 roku i nie jest konieczne dokonywanie dodatkowych odpisów z tytułu utraty wartości, jak również nie ma przesłanek do rozwiązywania odpisów z tytułu utraty wartości majątku dokonanych we wcześniejszych okresach.

Szczegółowe informacje dotyczące testów na utratę wartości i ich wyników zamieszczono w Sprawozdaniu finansowym Grupy Azoty S.A. za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku w punkcie 4 Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego i w Śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym Grupy Azoty S.A. za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku.

Z uwagi na brak przeprowadzanych testów aktywów trwałych dla spółek Grupy Azoty odstąpiono od sporządzenia formalnych szacunków wartości odzyskiwalnych udziałów i akcji spółek zależnych Spółek, uznając na dzień 31 marca 2026 roku za aktualne wartości udziałów i akcji uzyskane na podstawie testów sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku.

5.2. Wpływ wojny w Ukrainie

Wpływ trwającej wojny w Ukrainie na Spółkę i Grupę opisany został w punkcie [3.18](#) w Śródrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku.

5.3. Informacje dotyczące sankcji

Informacje związane z sankcjami nałożonymi na mniejszościowego akcjonariusza Spółki oraz o wprowadzonym embargu na dostawy węgla z Federacji Rosyjskiej zostały przedstawione w punkcie [3.19](#) w Śródrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku.

5.4. Inne informacje

Wzrost poziomu pozycji **Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe krótkoterminowe** jest związany między innymi z rozpoznananiem należności z tytułu planowanych do otrzymania praw do emisji CO₂ za rok 2026 w wysokości 123 429 tys. zł.

Na wzrost salda pozycji **Dotacje** na dzień 31 marca 2026 roku wpłynęło ujęcie otrzymanej przez Spółkę dotacji z tytułu praw do emisji CO₂, a której saldo do rozliczenia wynosi 90 791 tys. zł.



Komentarz Zarządu
spółki Grupa Azoty Spółka Akcyjna
do wyników za I kwartał 2026 roku

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty

1.1. Organizacja oraz struktura

Grupa Kapitałowa

Grupa Azoty to jedna z kluczowych grup branży chemicznej w Europie Centralnej, działająca w sektorze nawozów mineralnych, tworzyw inżynieryjnych, a także produktów OXO i innych chemikaliów.

Grupa Azoty zgromadziła komplementarne spółki o różnych tradycjach i specjalizacjach, aby wykorzystać ich potencjał do realizacji wspólnej strategii. W ten sposób powstał największy w Polsce i jeden z liczących się w Europie koncern chemiczny. Dzięki przemyślanej strukturze Grupa może proponować swoim klientom zdywersyfikowany portfel produktów - od nawozów azotowych i wieloskładnikowych, tworzyw inżynieryjnych przez produkty OXO po melaminę.

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupę Kapitałową tworzyły: Jednostka Dominująca oraz spółki bezpośrednio zależne:

- COMPO EXPERT Holding GmbH - 100% posiadanych udziałów,
- Grupa Azoty ATT Polymers GmbH - 100% posiadanych udziałów,
- Grupa Azoty „Compounding” Sp. z o.o. - 100% posiadanych udziałów,
- Grupa Azoty Nitrotar Sp. z o.o. - 100% posiadanych udziałów,
- Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. - 99,60% posiadanych akcji,
- Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. - 95,98% posiadanych akcji,
- Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. - 93,48% posiadanych akcji,
- Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. - 62,86% posiadanych akcji,
- Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Sp. z o.o. - 63,27% posiadanych udziałów, 36,73% udziałów posiada Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.,
- Grupa Azoty Koltar Sp. z o.o. - 60% posiadanych udziałów, 20% udziałów posiada Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., a 20% udziałów posiada Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.,

oraz jednostka współzależna:

- Grupa Azoty Polyolefins S.A. - 30,52% posiadanych akcji, 34,41% akcji posiada Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Czas trwania Jednostki Dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy Azoty jest nieoznaczony.

Spółki bezpośrednio zależne Jednostki Dominującej

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Puławach.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna („Grupa Azoty PUŁAWY”) specjalizuje się w produkcji nawozów azotowych, a także jest jednym z największych na świecie producentów melaminy.

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Policach.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna („Grupa Azoty POLICE”) jest znaczącym producentem nawozów wieloskładnikowych, azotowych oraz bieli tytanowej.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Kędzierzynie-Koźlu.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna („Grupa Azoty KĘDZIERZYN”) swoją działalność opiera na dwóch głównych filarach: nawozach azotowych oraz produktach OXO (alkoholach OXO i plastyfikatorach).

COMPO EXPERT Holding GmbH

Siedziba spółki mieści się w Münster (Niemcy).

Spółka COMPO EXPERT Holding GmbH („COMPO EXPERT”) jest spółką holdingową dla spółek zależnych, w tym głównej spółki operacyjnej COMPO EXPERT GmbH, jednego z największych na świecie producentów nawozów specjalistycznych, skierowanych do odbiorców profesjonalnych. Grupa sprzedaje swoje produkty w wielu krajach Europy, Azji, Afryki, Ameryki Północnej i Południowej.

Grupa Azoty ATT Polymers GmbH

Siedziba spółki mieści się w Guben (Niemcy).

Spółka Grupa Azoty ATT Polymers GmbH („Grupa Azoty ATT POLYMERS”) jest producentem poliamidu 6 (PA6).

Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („Grupa Azoty PKCh”) świadczy wielobranżowe usługi projektowe związane z pełną obsługą projektową procesów inwestycyjnych w przemyśle chemicznym - od prac o charakterze studyjnym i koncepcyjnym poprzez projekty procesowe, budowlane i wykonawcze do usług w trakcie budowy, uruchamiania i eksploatacji instalacji.

Grupa Azoty Koltar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Spółka Grupa Azoty „Koltar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („Grupa Azoty KOLTAR”) jest dostawcą usług z branży kolejowej na terenie całego kraju. Jako jedna z nielicznych w Polsce posiada wymagane uprawnienia do wykonywania kompleksowych napraw podwozi wagonowych oraz zbiorników cystern dostosowanych do przewozu materiałów niebezpiecznych według RID.

Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Grzybowie.

Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna („Grupa Azoty SIARKOPOL”) jest największym producentem siarki płynnej w Polsce.

Grupa Azoty „Compounding” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Model biznesowy spółki Grupa Azoty Compounding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („Grupa Azoty COMPOUNDING”) obejmuje portfel wyspecjalizowanych tworzyw inżynierskich powstałych w wyniku uszlachetniania tworzyw sztucznych, przy zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych. Spółka prowadzi działalność operacyjną w zakresie produkcji i sprzedaży tworzyw modyfikowanych.

Grupa Azoty Nitrotar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Grupa Azoty Nitrotar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („Grupa Azoty NITROTAR”) ma być producentem nitrocelulozy.

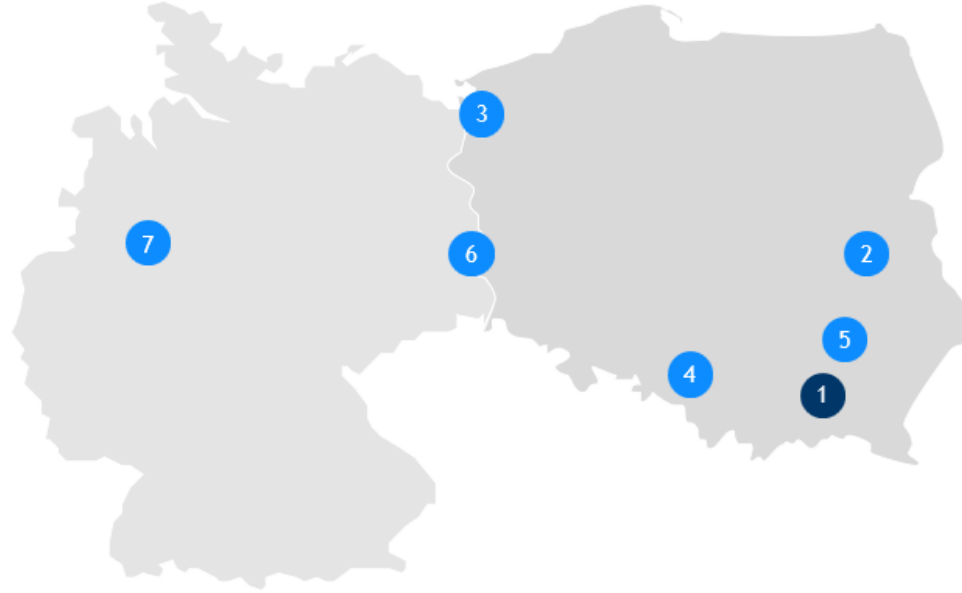
Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych i współzależnych na dzień 31 marca 2026 roku

(w jednostkach waluty)

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających bezpośrednio
COMPO EXPERT	Krögerweg 10 48155, Münster Niemcy	25 000 EUR	100,00
Grupa Azoty ATT POLYMERS	Forster Straße 72 03172 Guben Niemcy	9 000 000 EUR	100,00
Grupa Azoty COMPOUNDING	ul. Chemiczna 118 33-101 Tarnów	72 007 700 PLN	100,00
Grupa Azoty NITROTAR	ul. Kwiatkowskiego 8 33-101 Tarnów	1 000 000 PLN	100,00
Grupa Azoty SIARKOPOL	Grzybów 28-200 Staszów	60 620 090 PLN	99,60
Grupa Azoty PUŁAWY	al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	191 150 000 PLN	95,98
Grupa Azoty KĘDZIERZYN	ul. Mostowa 30 A skr. poczt. 163 47-220 Kędzierzyn -Koźle	285 064 300 PLN	93,48
Grupa Azoty PKCh	ul. Kwiatkowskiego 7 33-101 Tarnów	85 630 550 PLN	63,27
Grupa Azoty POLICE	ul. Kuźnicka 1 72-010 Police	1 241 757 680 PLN	62,86
Grupa Azoty KOLTAR	ul. Kwiatkowskiego 8 33-101 Tarnów	54 600 000 PLN	60,00
Grupa Azoty POLYOLEFINS*	ul. Kuźnicka 1 72-010 Police	922 968 300 PLN	30,52

* jednostka współzależna

Jednostka Dominująca i podmioty zależne na dzień 31 marca 2026 roku



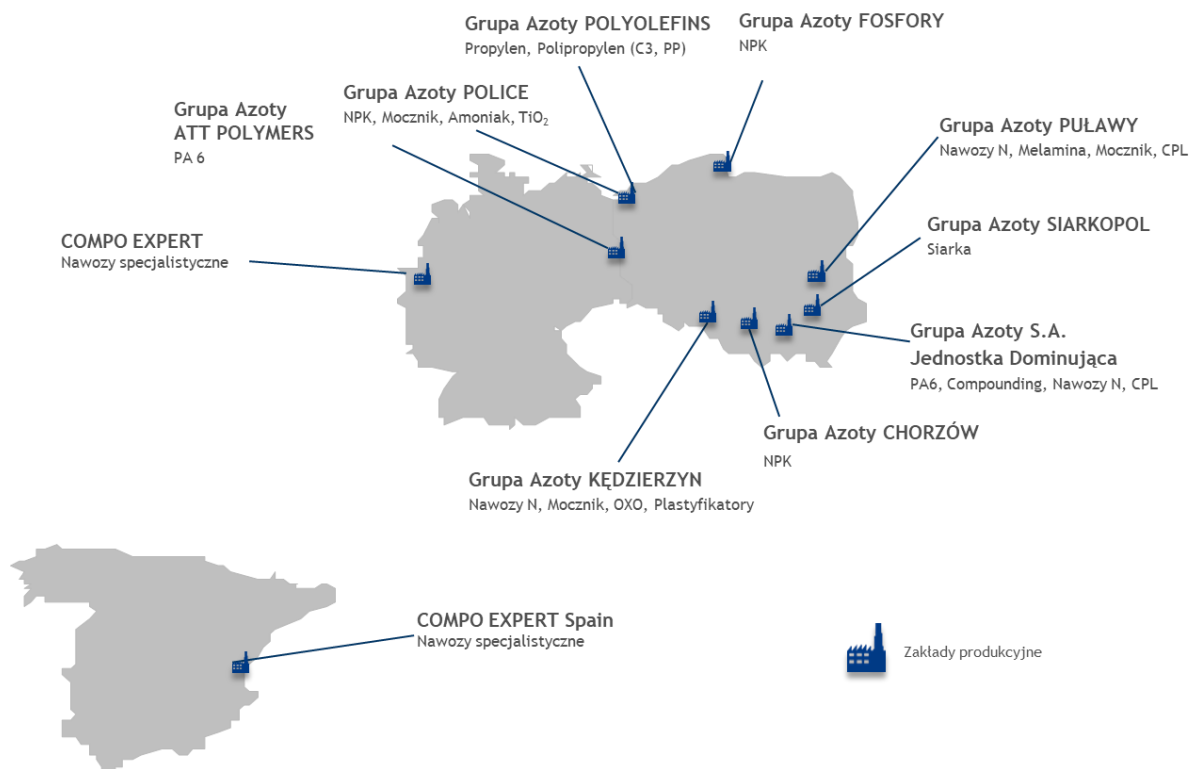
1	Jednostka Dominująca	2	Grupa Azoty PUŁAWY 95,98%	5	Grupa Azoty SIARKOPOL 99,60%
	Grupa Azoty COMPOUNDING 100%	3	Grupa Azoty POLICE 62,86% Grupa Azoty POLYOLEFINS 30,52%	6	Grupa Azoty ATT POLYMERS 100%
	Grupa Azoty NITROTAR 100%			7	COMPO EXPERT 100%
	Grupa Azoty PKCh 63,27%	4	Grupa Azoty KĘDZIERZYN 93,48%		
	Grupa Azoty KOLTAR 60%				

Źródło: Opracowanie własne

1.2. Obszary działalności

Grupa Azoty jest dominującą grupą chemiczną w Polsce i znaczącą w Europie Centralnej. Posiada w swojej ofercie nawozy mineralne oraz produkty z grupy B2B, w tym m.in. tworzywa inżynieryjne, produkty OXO i melaminę.

Grupa Azoty - główne obszary działalności



Źródło: Opracowanie własne

Działalność Grupy koncentruje się na następujących segmentach:

- Agro,
- Tworzywa,
- Chemia,
- Energetyka,
- Pozostałe.

Segment Agro

Najważniejszym obszarem biznesu Grupy Azoty są nawozy mineralne. W ofercie tego segmentu znajdują się nawozy azotowe, nawozy wieloskładnikowe oraz nawozy specjalistyczne. Dodatkowo w segmencie tym uwzględniono amoniak oraz inne półprodukty wytwarzane na bazie azotu.

Produkcja w ramach tego segmentu realizowana jest przez spółki w Tarnowie (Jednostka Dominująca), Puławach, Kędzierzynie, Policach, Gdańsku, Chorzowie, a także w Niemczech i Hiszpanii. Grupa Azoty jest liderem na rynku polskim i drugim co do wielkości producentem nawozów mineralnych w Unii Europejskiej.

Segment Tworzywa

W ramach tego segmentu wytwarzane są tworzywa inżynieryjne (poliamid 6 (PA6) i tworzywa modyfikowane), polipropylen (PP - homopolimery i kopolimery) pochodzący z produkcji propylenu metodą odwodornienia propanu (PDH) oraz produkty towarzyszące, jak kaprolaktam, a także inne chemikalia.

Produkcja tego obszaru realizowana jest przez cztery spółki: w Tarnowie, Policach, Puławach oraz Guben (Niemcy). Grupa Azoty jest liderem w produkcji poliamidu 6 w Polsce, a spośród producentów w Unii Europejskiej zajmuje trzecią pozycję. Natomiast projekt Grupy Azoty POLYOLEFINS to docelowo największy zakład przemysłowy produkcji propylenu i polipropylenu w Europie Środkowo-Wschodniej.

Segment Chemia

Istotnym obszarem działalności Grupy Azoty pozostaje Segment Chemia, który skupia alkohole OXO i plastyfikatory, melaminę, mocznik do celów technicznych, biel tytanową, siarkę, reduktanty RedNOx® i inne.

Główne produkty tego segmentu wytwarzane są w spółkach w Kędzierzynie, Puławach, Policach oraz Grzybowie. Grupa Azoty jest jedynym w Polsce i znaczącym producentem melaminy w Unii Europejskiej, zajmującym trzecie miejsce w rankingu. Grupa Azoty jest jedyną firmą w Polsce zajmującą się produkcją alkoholi OXO i jednym z dwóch producentów plastyfikatorów. Na rynku Unii Europejskiej zajmuje czwartą pozycję w alkoholach OXO, a piątą w plastyfikatorach. Grupa Azoty jest także jedynym producentem bieli tytanowej w Polsce.

Segment Energetyka

Segment ten ukierunkowany jest na dostarczanie energii głównie na potrzeby własne zakładów produkcyjnych Grupy. Część energii elektrycznej i ciepła wytwarzanych w ramach Segmentu Energetyka sprzedawana jest lokalnie, w bezpośrednim otoczeniu spółek Grupy Azoty.

Spółki Grupy Azoty posiadają własne sieci dystrybucyjne mediów energetycznych i energii, za pośrednictwem których zaopatrują lokalnych odbiorców.

W ramach tego segmentu Grupa Azoty prowadzi również szereg działań w zakresie ochrony środowiska, nadzorowania gospodarki remontowej, administrowania oraz usług badawczych.

Segment Pozostałe

Dopełnieniem funkcjonowania działalności Grupy Azoty jest obszar usługowy, który skupiony został w Segmencie Pozostałe. Podobnie jak w Segmencie Energetyka, większość działań tego obszaru realizowana jest na rzecz Grupy Azoty. W obszarze działalności zewnętrznej (poza Grupą) głównie są to usługi serwisowe (automatyka, projektowanie, remonty itp.), logistyczne (przewozy samochodowe, kolejowe, porty) i produkcja Wytwórni Katalizatorów. W ramach tego segmentu Grupa Azoty prowadzi również szereg działań w zakresie zarządzania infrastrukturą.

1.3. Charakterystyka podstawowych produktów

SEGMENT NAWOZY-AGRO

Nawozy mineralne w Grupie Azoty klasyfikuje się jako azotowe (jednoskładnikowe), wieloskładnikowe, zawierające co najmniej dwa z głównych składników: azot (N), fosfor (P) lub potas (K) oraz specjalistyczne.

Nawozy azotowe

Nawozy azotowe są substancjami, bądź ich mieszaninami zawierającymi azot jako podstawowy składnik odżywczy roślin. W ofercie Grupy Azoty znajduje się szereg nawozów azotowych: mocznik, nawozy saletrzane (w tym saletra amonowa, saletrzak, nawozy azotowe płynne (RSM®) oraz nawozy azotowe z siarką (powstałe w wyniku mieszania nawozów w procesie technologicznym: siarczanoazotanu amonu, mieszaniny mocznika i siarczanu w formie stałej i ciekłej oraz siarczanu amonu). Głównym surowcem do produkcji nawozów azotowych jest gaz ziemny.

Mocznik

Nawóz azotowy zawierający 46% azotu, produkowany w Puławach, Policach i Kędzierzynie. Jest nawozem uniwersalnym - może być stosowany pod wszystkie rośliny uprawne w różnych okresach wzrostu, zarówno w formie granulowanej, jak i roztworu.

Grupa Azoty w swoim portfolio posiada również Pulrea® +INu - jest to mocznik z dodatkiem inhibitora ureazy (NBPT), zwiększającego wykorzystanie azotu z nawozu. Nawóz stanowi stabilne źródło azotu dla roślin.

Poza rolnictwem, mocznik to produkt wykorzystywany również do celów technicznych, głównie w produkcji żywic klejowych, stosowanych w przemyśle płyt drewnopochodnych. Może stanowić również bazę do dalszego przetworzenia, w tym na płynny nawóz - roztwór saletrzano-mocznikowy RSM® oraz na melaminę.

Nawozy saletrzane

- Saletra amonowa to nawóz azotowy o wysokiej zawartości azotu na bazie azotanu amonu. Zawiera w swoim składzie od 32% do 34,4% azotu. Grupa Azoty oferuje szeroką paletę tego produktu w różnych odmianach granulometrycznych, jak granulowany mechanicznie ZAKsan® o znakomitych parametrach wysiewnych, czy też saletrę perełkową PULAN®. Ponadto Grupa Azoty wprowadziła na rynek nową markę produktową megAN™33,5.
- Saletrzak to nawóz azotowy zawierający azot w ilości do 27%. Jest nawozem uniwersalnym, nadającym się do każdego rodzaju gleby. Odnacza się dobrą rozpuszczalnością, dlatego jest łatwo przyswajalny przez rośliny uprawne. Grupa Azoty oferuje produkty o zróżnicowanej strukturze granul, tj. granulowany Salmag® (w tym z dodatkiem siarki czy boru), a także produkty perełkowe, jak: Saletrzak 27 standard oraz Saletrzak 27 standard z borem.

- Roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM®) to płynny nawóz azotowy. Roztwór produkowany jest w trzech rodzajach o różnych zawartościach azotu: 32%, 30% i 28%. Ze względu na swą postać, RSM® jest bardzo łatwo przyswajalny przez rośliny. Występuje także w wersji z dodatkiem siarki jako - RSM®S oraz jako RSM®Optima wzbogacony o miedź, bor i molibden. Ostatnio Spółka wprowadziła nowy nawóz pod nazwą RSM®BioShot, będący wysokoskondensowanym nawozem azotowym w formie wodnego roztworu saletrzano-mocznikowego o zawartości cukru całkowitego w przeliczeniu na sacharozę min. 0,4%.

Nawozy azotowe z siarką

Są to nawozy poprawiające bilans siarki w glebie, dodatkowo korzystnie wpływają na przyswajalność azotu przez rośliny uprawne, co podnosi jakość i wielkość uzyskiwanych plonów:

- PULGRAN®S - siarczan mocznikowo-amonowy - jest to nawóz azotowy z siarką w postaci białych półsferycznych pastylek. Powstaje w wyniku zmieszania mocznika i siarczanu amonu. Produkowany jest w dwóch rodzajach zawierających inny udział składników, tj. 36% azotu, 21% siarki oraz 40% azotu, 14% siarki.
- eNplus™ - nawóz uniwersalny do zastosowania przedsiewnego i pogłównego pod wszystkie rośliny uprawne m.in.: zboża ozime i jare, rzepak, kukurydza, buraki cukrowe, ziemniaki, warzywa kapustne, użytki zielone (łąki i pastwiska). Zawiera azot azotanowy i amonowy z dodatkiem wapnia i siarki (24% N, 8,6% Ca, 6,8% S).
- Saletrosan® - siarczanoazotan amonu - jest nawozem azotowym z siarką powstałym w wyniku zmieszania saletry amonowej i siarczanu amonu. Saletrosan® 26 zawiera 26% azotu oraz 13% siarki. Produkt ten występuje również z dodatkiem niewielkich ilości żelaza i magnezu - Saletrosan® 30 różni się zawartością głównych składników - 30% azotu i 7% siarki. Saletromag® zawiera w swoim składzie 25% azotu i 7% siarki oraz 6% tlenku magnezu całkowitego. Produkt zawiera niewielkie ilości żelaza, które zwiększają odporność nawozu na wysokie temperatury.
- Polifoska® 21 to nawóz azotowy z siarką, będący mieszaniną siarczanu amonu z mocznikiem (o zawartości 21% azotu, 14% siarki).
- Siarczan amonu, sprzedawany pod nazwami handlowymi AS 21 oraz Pulsar®, jest to prosty nawóz azotowy z siarką, zawierający 21% azotu oraz 24% siarki. Jest produktem ubocznym przy produkcji kaprolaktamu lub odsiarczania spalin. Grupa Azoty produkuje szeroką gamę siarczanu amonu o różnej postaci granulometrycznej: selekcyjowany, makro, standard i krystaliczny.

Nawozy wieloskładnikowe (NPK, NP)

Nawozy wieloskładnikowe NPK i NP są to nawozy uniwersalne, które w zależności od składu mogą być stosowane do różnych rodzajów roślin i gleb. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K), nawozy te zawierają drugorzędne składniki pokarmowe: magnez, siarkę, wapń oraz mogą zawierać mikroelementy, jak bor i cynk.

Nawozy wieloskładnikowe mogą być stosowane pod wszystkie rośliny uprawne. Aktualna oferta Grupy Azoty zawiera ponad 40 gatunków nawozów wieloskładnikowych, sprzedawanych pod nazwami handlowymi: Polifoska®, Polidap®, Superfosfat, Amofoska®, Azoplone, Vitaplone, MultiCorn, itp. Produkowane są też nawozy o składach dedykowanych indywidualnym potrzebom klientów.

Nawozy specjalistyczne

Nawozy specjalistyczne są to nawozy dostosowane do wymagań stawianych w szczególności przez sektory: owocowo-warzywny, ogrodniczy czy utrzymania terenów zielonych. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K), nawozy te zawierają także drugorzędne składniki pokarmowe, jak i mikroelementy. Mogą one także zawierać inhibitory, ograniczające wymywanie składników pokarmowych do gleby.

Występują w formach: stałej (otoczkowanej bądź nie) i ciekłej. W ofercie dostępne są także produkty przeznaczone do fertygacji i nawożenia dolistnego.

Aktualnie są one sprzedawane pod licznymi nazwami handlowymi między innymi: Azoplone Nutri, Azoplone Opti, Azoplone CALC, Fertiplone, Folires™, Blaukorn®, NovaTec®, Hakaphos®, Basfoliar®, Easygreen®, DuraTec®, Basacote®, Floranid®Twin.

Amoniak

Surowiec do produkcji nawozów, otrzymywany w wyniku bezpośredniej syntezy azotu i wodoru. Amoniak jest podstawowym półproduktem do produkcji nawozów azotowych oraz wieloskładnikowych. Stosowany jest również w przemyśle chemicznym, m.in. do produkcji kaprolaktamu, polimerów oraz jako czynnik chłodniczy. Głównym surowcem do produkcji amoniaku jest gaz ziemny.

SEGMENT TWORZYWA

Tworzywa inżynierskie

Tworzywa inżynierskie stanowią grupę produktów, które charakteryzują się wysoką odpornością termiczną, jak i dobrymi właściwościami mechanicznymi. Posiadają szereg bardzo korzystnych właściwości fizycznych, dzięki którym znalazły zastosowanie m.in. w przemyśle motoryzacyjnym, budownictwie, elektrotechnice, artykułach gospodarstwa domowego oraz przemyśle spożywczym i włókienniczym.

Grupa Azoty produkuje poliamid 6 i tworzywa modyfikowane (z dodatkami wpływającymi na zmianę właściwości fizykochemicznych finalnych tworzyw) na bazie poliamidu 6 i innych tworzyw inżynierskich (PP, PBT, PA6.6). Produkowane są także tworzywa modyfikowane o składach dedykowanych, na potrzeby indywidualnych klientów.

Poliamid 6 (PA6)

Wysokiej jakości termoplastyczne tworzywo w postaci granulatu do przetwórstwa wtryskowego i wytłaczania. Zajmuje czołowe miejsce wśród inżynierskich tworzyw sztucznych. Cenionymi markami Grupy Azoty w tym segmencie są Tarnamid® i Alphalon®.

Kaprolaktam (CPL)

Organiczny związek chemiczny. Jest półproduktem wykorzystywanym przy produkcji poliamidu 6. Głównymi surowcami, z których jest produkowany, są benzen i fenol. Produktem ubocznym, jaki powstaje przy produkcji kaprolaktamu, jest siarczan amonu.

Poliolefiny

Produkowany pod marką Gryfilen® polipropylen to docelowo portfolio ponad 30 rodzajów produktów, uwzględniając w tym homopolimery, kopolimery udarowe i kopolimery randomiczne. Wykorzystywane są między innymi w przemyśle samochodowym, opakowaniowym i segmencie artykułów gospodarstwa domowego. Produkowany Gryfilen® charakteryzuje się bardzo niską zawartością substancji lotnych, nie zawiera ftalanów, czy bisfenolu A (BPA). Zapewnia także znikomą transmisję smaków i zapachów, a to cecha szczególnie istotna w zastosowaniach w przemyśle spożywczym. Polipropylen jest tworzywem, które można bardzo łatwo i w pełni poddać recyklingowi, przez co doskonale wpisuje się w europejskie założenia Gospodarki Obiegu Zamkniętego.

SEGMENT CHEMIA

Produkty OXO

Alkohole OXO wytwarzane w Grupie Azoty: OXO: 2-etyloheksanol (2-EH), butanole (n-butanol, izobutanol). Kluczowym alkoholem jest 2-EH.

2-etyloheksanol (2-EH) stosowany jest do produkcji plastyfikatorów, w przemyśle farb i lakierów, tekstylnym oraz rafineryjnym. Stosowany jest również jako rozpuszczalnik dla olejów roślinnych, tłuszczów zwierzęcych, żywic, wosków i produktów petrochemicznych.

Plastyfikatory produkowane w Grupie Azoty:

- DEHT/DOTP. Plastyfikator ten stosowany jest w przemyśle chemicznym jako środek zmiękczający tworzywa, głównie PCW, jako dodatek do farb i lakierów. Jest stosowany w przetwórstwie tworzyw sztucznych jako plastyfikator „nieftalanowy” oraz w przemyśle farb i lakierów. Znajduje także szeroką gamę zastosowań od produkcji wykładzin podłogowych i ściennych oraz do zabawek dla dzieci. DEHT/DOTP w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxoviflex™.
- DEHA/DOA. Plastyfikator, który ze względu na bardzo dobre właściwości plastyfikujące, zachowując swoje właściwości w aplikacjach niskotemperaturowych oraz bezpieczny profil toksykologiczny, rekomendowany jest w produkcji materiałów do kontaktu z żywnością (w szczególności w produkcji folii spożywczych z PCW). DOA znajduje również zastosowanie w produkcji węży ogrodowych, kabli oraz tkanin powlekanych. W zależności od aplikacji może być stosowany jako plastyfikator główny lub funkcyjny wraz z Oxoviflex™. Poza przetwórstwem PCW, Oxofine™ DOA jest rekomendowany jako rozpuszczalnik w branży kosmetycznej, plastyfikacji nitrocelulozy, syntetycznego kauczuku oraz produkcji lakierów. DEHA/DOA w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxofine™ DOA.
- TOTM. Plastyfikator, który może być stosowany jako główny, lub w połączeniu z innymi - rekomendowany jest do zastosowań, w których przydatne są jego wysokiej jakości parametry. Z uwagi na niską migrację, zapewnia bardzo długie zachowanie właściwości użytkowych gotowego wyrobu. Wyróżnia się wysoką odpornością na substancje chemiczne oraz odporność na działanie wysokich temperatur. Stosowany jest głównie do produkcji kabli specjalistycznych i produktów medycznych. TOTM w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxofine™ TOTM.

Siarka

W ofercie Grupy Azoty surowiec ten jest siarką kopalnianą. Podstawowym zastosowaniem siarki jest produkcja kwasu siarkowego, który ma szerokie zastosowanie w chemii, m.in. do produkcji nawozu dwuskładnikowego DAP. Produkt oferowany jest w różnych formach. Na potrzeby własne siarka jest też kupowana od innych dostawców, pozyskana z odsiarczania gazu i ropy naftowej.

Mocznik do celów technicznych

Poza rolnictwem, mocznik to produkt wykorzystywany również do celów technicznych, głównie w produkcji żywic klejowych, stosowanych w przemyśle płyt drewnopochodnych. Może stanowić również bazę do dalszego przetworzenia, w tym na płynny nawóz - roztwór saletrano-mocznikowy RSM® oraz na melaminę.

Melamina

Nietoksyczny i niepalny produkt w postaci białego proszku. Wykorzystywany jest w wielu aplikacjach: do produkcji żywic syntetycznych, tworzyw sztucznych termoutwardzalnych, klejów, farb, lakierów (w tym piecowych), środków pomocniczych dla przemysłu włókienniczego, środków przeciwzapalnych i innych.

Biel tytanowa

Biel tytanowa (dwutlenek tytanu) to najbardziej rozpowszechniona grupa pigmentów nieorganicznych charakteryzująca się najwyższymi współczynnikami załamania światła. Posiada także zdolności absorbujące szkodliwe promieniowanie ultrafioletowe. W czystej postaci jest bezbarwnym, krystalicznym, nielotnym, niepalnym, nierozpuszczalnym, stabilnym termicznie ciałem stałym. Znajduje zastosowania w przemysłach: farb i lakierów, tworzyw sztucznych, papierniczym, włókien sztucznych, ceramicznym, gumowym, kosmetycznym, farmaceutycznym, spożywczym.

Grupa Azoty sprzedaje biel tytanową pod marką Tytanpol®. Regularnie produkowane jest kilka gatunków bieli tytanowej, uniwersalne: R-001, R-003, R-210 oraz specjalistyczne: R-002, R-211, R-213, RD-5, RS, R-310).

Wolumen produkcji Grupy Azoty według grup asortymentów (tys. t)

	I kw. 2026	I kw. 2025	zmiana	zmiana %
Segment Agro				
Nawozy azotowe	925	963	(38)	(4%)
Nawozy wieloskładnikowe	153	153	0	0%
Nawozy specjalistyczne	88	97	(9)	(9%)
Segment Chemia				
Pigmenty	4	5	(1)	(20%)
Mocznik	235	236	(1)	0%
Produkty OXO	20	39	(19)	(49%)
Segment Tworzywa				
Poliamid	22	24	(2)	(8%)
Polipropylen	0	45	(45)	(100%)

Źródło: Opracowanie własne

Zaopatrzenie w surowce strategiczne

Grupa Azoty w znacznej części zaopatruje się w materiały do produkcji oraz towary i usługi na rynku krajowym oraz w krajach Unii Europejskiej. Niektóre surowce (fosforyty, szlaka, sól potasowa, propan) kupowane są od dostawców spoza Unii Europejskiej. Ponadto istotny udział mają również surowce dostarczane w ramach Grupy Kapitałowej, tj. amoniak i częściowo siarka.

Amoniak

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na optymalizacji dostaw wewnątrz Grupy. Dostawy wewnątrzgrupowe realizowane są na zasadach rynkowych. Grupa Azoty jest największym w Polsce i regionie Europy Środkowo-Wschodniej producentem amoniaku, który wytwarzany jest na kilku instalacjach. Równolegle Grupa Azoty jest jednym z największych konsumentów tego surowca w regionie i dysponuje znaczącym potencjałem logistycznym. Grupa Azoty poza zabezpieczeniem własnych potrzeb sprzedaje nadwyżki na rynku lub nabywa amoniak na rynku w przypadku wystąpienia korzystnych relacji cenowych, wykorzystując m.in. własny terminal morski w Policach (dostawy drogą morską). Od 2025 r. Grupa Azoty zwiększa aktywność w zakresie dostaw uzupełniających drogą morską, głównie w okresach nadwyżek podaży, w celu redukcji kosztów i wzmocnienia pozycji konkurencyjnej oraz ponadto analizowane są w GA GK projekty w zakresie rozbudowy terminala w Policach oraz szeroko pojętych działań w zakresie amoniaku niskoemisyjnego.

Benzen

Dostawy benzenu realizowane są głównie na bazie kontraktów rocznych, a uzupełniająco realizowane są zakupy spot. Głównym kierunkiem dostaw są źródła krajowe oraz z Unii Europejskiej. Rynek benzenu jest w dużym stopniu uzależniony od sytuacji na rynku ropy naftowej oraz relacji popytowo-podażowej na rynku globalnym.

Energia elektryczna

Zakup energii elektrycznej dla spółek Grupy Azoty oparty jest na głównych krajowych sprzedawcach energii, obsługujących dużych klientów. W wyniku postępowań o udzielenie zamówienia na 2026 rok spółki Grupy zawarły dedykowane porozumienia transakcyjne w ramach funkcjonujących umów ramowych. Strategia wspólnych zakupów w zakresie energii elektrycznej pozwoliła na uzyskanie konkurencyjnych cen i warunków kontraktu, m.in. poprzez wykorzystanie skali zakupowej oraz mechanizmu zakupu transzowego, polegającego na możliwości zakupu wolumenu energii elektrycznej w transzach, w oparciu o kurs rozliczeniowy na produktach rocznych,

kwartalnych, miesięcznych, notowanych na rynku terminowym Towarowej Giełdy Energii S.A. Zabezpieczenie cen w mandatach transakcyjnych jest realizowane na podstawie wypracowanej rekomendacji Komitetu ds. Surowców Energetycznych. Ze względu na zmienność rynku energii elektrycznej, zmienność zapotrzebowania spółek Grupy Azoty na energię elektryczną, jak i zmienność regulacji na poziomie europejskim i krajowym, polityka zakupu energii elektrycznej realizowana jest w oparciu o zdywersyfikowany portfel produktów giełdowych dostępnych na Towarowej Giełdzie Energii.

Fenol

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na dostawach z krajów Unii Europejskiej oraz dostawach uzupełniających spoza Europy. Grupa Azoty zabezpiecza własne potrzeby na bazie bezpośrednich umów wieloletnich z największymi producentami fenolu w Europie. Widoczna większa aktywność na rynku spot, co pozwala Grupie Azoty na dalszą dywersyfikację i redukcję kosztów, z wykorzystaniem własnych środków transportu.

Fosforyty

Dostawy fosforytów realizowane są na bazie umów rocznych, kwartalnych lub spot, w większości od producentów afrykańskich, w tym głównie z rejonu Afryki Północnej oraz Afryki Zachodniej, m.in. ze względu na posiadaną relatywnie dużą dostępność oraz bogatą infrastrukturę w zakresie logistyki morskiej. Sytuacja na rynku fosforytów jest w dużym stopniu związana z sytuacją w sektorze nawozowym. W ramach Grupy Azoty realizowane są wspólne zakupy tego surowca dla Grupy Azoty POLICE i Grupy Azoty FOSFORNY.

Gaz ziemny

Głównym dostawcą gazu ziemnego do spółek Grupy pozostaje Orlen S.A. Dostawy realizowane są w ramach umów bilateralnych, zawartych z Orlen S.A., w których rozliczenia prowadzone są przede wszystkim w oparciu o bieżące indeksy cen gazu ziemnego, notowane na rynkach europejskich.

Do momentu zatwierdzenia niniejszego raportu dostawy gazu ziemnego na potrzeby Grupy Azoty przebiegały bez zakłóceń. Grupa na bieżąco monitoruje sytuację w zakresie rynku gazu ziemnego. Opracowane są także scenariusze awaryjne na wypadek konieczności ograniczenia produkcji w przypadku zmniejszenia dostaw lub odbiorów gazu ziemnego, obejmujące w szczególności zmniejszenie obciążenia linii produkcyjnych oraz przyspieszenie planowych postojów remontowych.

Siarka

Grupa Azoty jest największym producentem, jak i konsumentem siarki płynnej w Polsce i w regionie. Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje na optymalizacji dostaw siarki z zasobów Grupy (Grupa Azoty SIARKOPOL) oraz równoległych dostawach siarki petrochemicznej, co gwarantuje Grupie Azoty dużą elastyczność w zakresie zabezpieczenia dostaw i znacząco obniża ryzyko ograniczeń podaży. Zakupy siarki dla Grupy Azoty są realizowane w ramach scentralizowanej strategii wspólnych zakupów dla całej Grupy, co umożliwia kumulację wolumenów i pozwala na redukcję kosztów zakupu tego surowca, przy jednoczesnej aktywności kopalni Grupy Azoty SIARKOPOL na rynkach zewnętrznych (siarka granulowana).

Istotne jest także zarządzanie z poziomu korporacyjnego całym łańcuchem dostaw dla spółek GK, co dodatkowo pozwala na redukcję kosztów i optymalizację logistyki dostaw.

Propan, Propylen

Od lipca 2025 roku instalacje Grupy Azoty Polyolefins pozostają zatrzymane, a od IV kwartału 2025 roku były przygotowywane do okresu hibernacji. W I kwartale 2026 r. utrzymywano odpowiedni stan instalacji przed planowanym remontem. W związku z powyższym nie miały miejsca dostawy propanu, ani produkcja propylenu.

Sól potasowa

Podstawowymi dostawcami soli potasowej (KCl), z uwagi na bogate źródła surowcowe i konkurencyjne warunki handlowe, są producenci z Kanady oraz Niemiec. Dostawy soli potasowej realizowane są na bazie umowy wieloletniej (Kanada) oraz na podstawie umów kwartalnych z pozostałymi dostawcami. Grupa Azoty realizuje scentralizowaną strategię zakupową poprzez wspólne zakupy dla Grupy Azoty POLICE i Grupy Azoty FOSFORNY.

Węgiel

Dostawy węgla dla Grupy Azoty w I kwartale 2026 roku były realizowane wyłącznie od producenta krajowego na podstawie długoterminowej umowy z Polską Grupą Górniczą, zawartej na okres od 1 października 2025 r. do dnia 30 czerwca 2028 r. co pozwalało na stabilizację warunków zaopatrzenia. Zakupy surowca prowadzone były zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi oraz procedurami zakupowymi z uwzględnieniem wspólnej polityki zakupowej Grupy Azoty S.A. Dzięki wykorzystaniu efektu skali oraz optymalizacji procesów logistycznych możliwe było otrzymywanie konkurencyjnych warunków cenowych i ciągłości dostaw surowca do celów energetycznych.

W I kwartale ceny rynkowe węgla utrzymywały się na względnie stabilnym poziomie, przy okresowych wahaniami wynikających z sytuacji na międzynarodowych rynkach surowcowych, poziomu zapasów oraz warunków pogodowych.

Prognozy rynkowe na kolejne miesiące wskazują na możliwość utrzymania umiarkowanej stabilizacji cen węgla na rynku krajowym, jednak na sytuację rynkową znaczący wpływ mogą mieć czynniki geopolityczne, koszty transportu oraz zmienność popytu na energię w sektorze przemysłowym.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty

Poniżej zostały przedstawione nietypowe pozycje, które wpływają na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych.

Kursy walut

Po wyraźnym osłabieniu złotego w marcu, wywołanym wybuchem wojny USA i Izraela z Iranem, sytuacja na światowych rynkach finansowych w kolejnych tygodniach częściowo się ustabilizowała. W kwietniu krajowa waluta odrobiła znaczną część wcześniejszych strat, choć kursy nie powróciły już do poziomów obserwowanych przed eskalacją konfliktu na Bliskim Wschodzie. Od połowy maja złoty ponownie znalazł się pod presją osłabienia wraz ze wzrostem obaw o utrzymywanie się podwyższonej inflacji, wynikającej z wysokich cen ropy naftowej oraz ryzyka zmiany nastawienia głównych banków centralnych - przede wszystkim Rezerwy Federalnej - z oczekiwań dotyczących obniżek stóp procentowych na scenariusz ich utrzymania na wysokim poziomie, a nawet ponownych podwyżek w dalszej części roku. W efekcie dolar amerykański wyraźnie się umocnił, a kurs EUR/USD ponownie obniżył się w okolice poziomu 1,16.

Po marcowej obniżce stóp procentowych przez Radę Polityki Pieniężnej o 25 pb. do poziomu 3,75%, w kolejnych miesiącach koszt pieniądza w Polsce pozostał bez zmian. Obecnie RPP sygnalizuje ostrożniejsze podejście do dalszego luzowania polityki monetarnej, wskazując na ryzyko utrwalenia się presji inflacyjnej związanej z sytuacją na rynku energii i napięciami wokół Cieśniny Ormuz. W wypowiedziach członków Rady coraz częściej pojawia się scenariusz dłuższego utrzymywania restrykcyjnej polityki pieniężnej, a w przypadku dalszego wzrostu cen surowców energetycznych - również możliwość ponownego zaostrzenia polityki monetarnej.

Silny wzrost cen ropy naftowej, będący konsekwencją zakłóceń transportu surowców przez Cieśninę Ormuz, może prowadzić do ponownego wzrostu inflacji zarówno w Polsce, jak i globalnie. W przypadku przedłużania się konfliktu ryzyko wzrostu obejmie również inflację bazową, z wyłączeniem cen energii i żywności. W takich warunkach perspektywa dalszych obniżek stóp procentowych w Polsce wyraźnie się oddaliła. Rynek praktycznie przestał dyskutować możliwość dalszego luzowania polityki NBP w najbliższych miesiącach, a zaczął uwzględniać scenariusz podwyżek stóp procentowych jeszcze przed końcem roku - obecnie w skali ok. 50 pb.

W strefie euro oczekiwania rynku również uległy istotnej zmianie. Jeszcze przed wybuchem konfliktu na Bliskim Wschodzie zakładano stabilizację stóp procentowych Europejskiego Banku Centralnego do końca 2026 roku. Obecnie rynek coraz częściej dopuszcza możliwość powrotu do zacieśniania polityki monetarnej w przypadku utrzymywania się wysokiej inflacji energetycznej. Podobna rewizja nastąpiła w odniesieniu do Stanów Zjednoczonych. Jeszcze pod koniec lutego rynek kontraktów terminowych zakładał możliwość obniżek stóp Fed w skali 25-50 pb w II połowie roku. Obecnie inwestorzy zaczynają dyskutować scenariusz utrzymania stóp procentowych na podwyższonym poziomie przez dłuższy czas, a prawdopodobieństwo pojedynczej podwyżki stóp do końca roku wyraźnie wzrosło.

Grupa Azoty ogranicza ryzyko wynikające z ekspozycji walutowej poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym w oparciu o bieżącą i planowaną ekspozycję walutową. W okresie sprawozdawczym Grupa wykorzystywała do zabezpieczenia ekspozycji walutowej w pierwszej kolejności hedging naturalny, transakcje faktoringu oraz transakcje terminowe forward oraz swap.

Obowiązująca w Grupie struktura cash poolingowego rzeczywistego w PLN, EUR i USD pozwala spółkom Grupy na korzystanie z globalnego limitu płynności Grupy, co dodatkowo ogranicza ekspozycję na ryzyko walutowe w EUR i USD, korygując potencjalne niedopasowania wpływów i wydatków w czasie.

Ryzyko walutowe Grupy Azoty POLYOLEFINS

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS nie posiadała instrumentów pochodnych zabezpieczających ryzyko walutowe.

Ryzyko stopy procentowej

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS nie posiadała instrumentów pochodnych zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

2.2. Otoczenie rynkowe

SEGMENT NAWOZY-AGRO

Koniunktura w rolnictwie

Zgodnie z przewidywaniami sprzed kwartału koniunktura w polskim rolnictwie w I kwartale 2026 roku uległa pogorszeniu. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) obniżyła się o 12,6 pkt k/k i o 7,2 pkt r/r. Pogorszenie się koniunktury rolnej o tej porze roku jest zjawiskiem typowym, uwarunkowanym cyklem wegetacyjnym. Spadek wartości IRGAGR jest jednak zbyt duży, by przypisywać go wyłącznie czynnikom sezonowym.

Krajowa Rada Izb Rolniczych (KRIR) wniosowała do ministra rolnictwa o wydłużenie terminu składania wniosków o dopłaty bezpośrednie o miesiąc, do 15 czerwca. Pod koniec kwietnia br. organ podjął decyzję o wydłużeniu terminu składania wniosków o dopłaty obszarowe do 1 czerwca 2026 roku. Termin składania zmian do już złożonych wniosków również został wydłużony do 16 czerwca 2026 roku i dotyczył m.in. płatności bezpośrednich. Według Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, do 24 kwietnia br. wnioski o dopłaty bezpośrednie złożyło 291 tys. rolników, tj. ok. 25% uprawnionych.

W I kwartale 2026 roku ceny podstawowych zbóż w Polsce były w większości niższe niż przed rokiem. Zgodnie z danymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi największy spadek r/r odnotowano w przypadku pszenicy paszowej, której średnia cena w I kwartale w 2026 roku wyniosła 746 PLN/t (-19% r/r). W przypadku pozostałych upraw średnie ceny w I kwartale wyniosły: pszenica konsumpcyjna 774 PLN/t (-18% r/r), żyto konsumpcyjne 628 PLN/t (-14% r/r), żyto paszowe 612 PLN/t (-15% r/r), kukurydza 754 PLN/t (-13% r/r), a rzepak 2 170 PLN/t (-11% r/r). Wielu rolników stanęło przed pytaniem o dalszą opłacalność produkcji. Zyskują gospodarstwa, które zdecydowały się na założenie nawet małych zakładów przetwórczych swoich plonów, skracając łańcuch dostaw. Startuje zupełnie nowy program wspierający rolników w tworzeniu krótkich łańcuchów dostaw oraz uzyskiwaniu wyższej marży poprzez samodzielne przetwarzanie surowców. Dotacje w wysokości nie większej niż: 30 tys. PLN, 60 tys. PLN lub 120 tys. PLN.

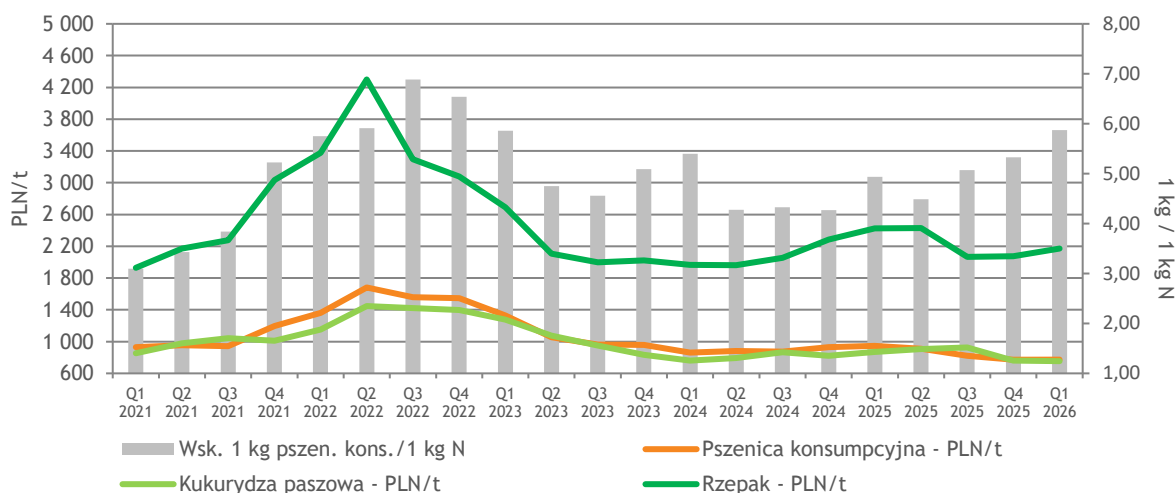
Według szacunków KE z 30 kwietnia 2026 roku całkowita produkcja zbóż w Polsce ogółem w sezonie 2026/27 wyniesie 36,1 mln t (-5,1% s/s, -1,9 mln s/s), kukurydzy 9,2 mln t (-12,9% s/s, -1,4 mln s/s), pszenicy miękkiej 13,3 mln t (-1,6% s/s, -0,2 mln s/s), jęczmienia 3,3 mln t (+11,5% s/s, +0,3 mln t s/s). Ogólny areal zbóż osiągnie 7,1 mln ha (+0,1% s/s, +0,01 mln ha s/s), plonowanie zbóż ogółem spadnie o 5,1% i wyniesie 5,0 t/ha.

Według szacunków KE z 30.04.2026 całkowita produkcja zbóż w UE ogółem w sezonie 2026/27 wyniesie 280,0 mln t (-4,5% s/s, -13,1 mln t s/s), kukurydzy 61,4 mln t (+0,8% s/s, +0,5 mln t s/s), pszenicy miękkiej 128,3 mln t (-5,7% s/s, -7,8 mln t s/s), jęczmienia 53,3 mln t (-4,8% s/s, -2,7 mln t s/s). Ogólny areal zbóż osiągnie 49,9 mln ha (-0,3% s/s, -0,1 mln ha s/s), ale zmniejszy się plonowanie zbóż ogółem (-4,2% s/s) i wyniesie 5,6 t/ha.

Według najnowszej prognozy Departamentu Rolnictwa Stanów Zjednoczonych (USDA), opublikowanej w kwietniu 2026 roku i dotyczącej sezonu 2025/26, globalna produkcja wszystkich zbóż wyniesie 2 983,8 mln t (+130,9 mln t s/s, +4,6%). Globalne zbiory pszenicy w sezonie 2025/26 wg USDA mają wynieść 844,2 mln t (+44,8 mln t s/s, +5,6%). Zapasy końcowe pszenicy na koniec obecnego sezonu prognozowane są na poziomie 283,1 mln t (+24 mln t s/s, +9,3%). Światowe zbiory kukurydzy w sezonie 2025/26 wyniosą 1 301,1 mln t (+69,7 mln t s/s, +5,4%). Zapasy na koniec obecnego sezonu mają wynieść 294,8 mln t (-1,5 mln t s/s, -0,5%). Według USDA globalna produkcja nasion oleistych w sezonie 2025/26 wyniesie 698,2 mln t (+11,4 mln t s/s, +1,7%).

Podstawowym wyznacznikiem sektora rolnego i jego siły nabywczej są zwyczajowo uwarunkowania atmosferyczne i makroekonomiczne, a także czynniki wpływające na wycenę płodów rolnych, m.in. bilans zbóż na głównych rynkach.

Notowania cen pszenicy, kukurydzy i rzepaku



Źródło: opracowanie własne

Rynek nawozów azotowych

Ceny nawozów saletrzanych w I kwartale 2026 roku kształtowały się na wyższym poziomie niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Średnia cena saletry amonowej (AN 33,5% N) na rynku francuskim wyniosła 484 EUR/t i była wyższa o 13% r/r. Saletrzak (CAN 27% N) na rynku niemieckim wyceniony był o 7% wyżej niż rok wcześniej. Rekordowo drogi w tym zestawieniu był RSM (32% N) na bazie FOB Morze Czarne, gdzie wzrost notowań r/r wyniósł 31%, natomiast 30% RSM na rynku francuskim (FCA Rouen) podrożał o 18% r/r.

W stosunku do IV kwartału 2025 roku notowania wszystkich nawozów saletrzanych były również wyższe. Największy wzrost odnotował 32% RSM na Morzu Czarnym (+13% k/k), saletrzak na rynku niemieckim był droższy o 10% k/k, natomiast saletra amonowa i RSM na rynku francuskim podrożały o 8% k/k.

Pierwsze dwa miesiące 2026 roku przyniosły niewielkie zmiany na rynku, gdzie notowano relatywnie stabilne poziomy cen w stosunku do IV kwartału 2025 roku przy niewielkim zgłaszanych popycie. Większość nawozów potrzebnych na wiosenną aplikację została zakupiona w II połowie 2025 roku jako reakcja na wejście w życie CBAM. Sytuacja zmieniła się diametralnie po wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie, kiedy za sprawą zablokowania cieśniny Ormuz i wynikających z tego ograniczeń w przepływie towarów, w tym nawozów, ceny głównych surowców (gaz, amoniak) zaczęły drastycznie rosnąć, co spowodowało lawinę podwyżek notowań nawozów azotowych, w tym przede wszystkim mocznika, który stał się prekursorem tych zmian. Przyczyny geopolityczne doprowadziły do rosnących kosztów produkcji i ograniczonej dostępności nawozów, a także szybkiego wyczerpywania się wolumenów zgromadzonych przed wdrożeniem CBAM z importu, który po wejściu w życie tego mechanizmu znacznie spadł. W tym samym czasie Rosja wprowadziła zakaz eksportu saletry amonowej (AN) do końca kwietnia br., aby chronić krajową podaż po ataku dronów na zakłady w Drogobużu pod koniec lutego. Ten ruch jeszcze bardziej ograniczył dostępność AN na światowych rynkach, biorąc pod uwagę 40% udział Rosji w globalnym handlu tym nawozem.

Pod koniec I kwartału 2026 roku zaobserwowano pewien wzrost popytu, jednak ze względu na obserwowany od dłuższego czasu spadkowy trend siły nabywczej rolników poziom zakupów był daleki od oczekiwanego.

Globalny rynek nawozów stoi w obliczu zakłóceń w łańcuchach dostaw i kosztów na skalę niespotykaną nawet we wczesnej fazie wojny w Ukrainie. Oczekuje się, że presja ta utrzyma się nawet po ponownym otwarciu Cieśniny Ormuz i szybkim rozwiązaniu konfliktu. Chociaż ceny importowanych nawozów mogą stosunkowo szybko reagować, wraz ze zmniejszaniem się premii za ryzyko geopolityczne związane z frachtem i ubezpieczeniem, uczestnicy rynku ostrzegają, że jest mało prawdopodobne, aby przełożyło się to na pełną normalizację przez dłuższy czas. Nawet gdyby konflikt zakończył się natychmiast, zakłócenia w globalnym handlu nawozami mogą trwać do końca 2026 roku, a być może nawet do I kwartału 2027 roku. Logistyka, wznowienie produkcji i przepływy handlowe będą odbudowywać się znacznie wolniej niż ceny. W kolejnych miesiącach wsparciem dla rynku nawozów saletrzanych ma być przede wszystkim ograniczona podaż (zakaz eksportu AN w Rosji, ataki ukraińskich dronów na rosyjskie instalacje AN, niskie zapasy AN/CAN w regionie Bałtyku i Irlandii), wysokie cen mocznika (przechodzenie użytkowników na relatywnie tańsze nawozy saletrzane) i pojawiający się popyt w szczycie sezonu.

Rynki RSM w nadchodzących miesiącach prawdopodobnie pozostaną stabilne, przy silnym sezonowym popycie (szczególnie w USA), wysokich kosztach mocznika i ryzyku geopolitycznym.

Według zewnętrznych prognoz ceny AN, CAN i RSM po bardzo dynamicznym I kwartale 2026 roku będą przybierać na sile jeszcze w kolejnym kwartale, by od połowy roku ustabilizować się na niższych poziomach, które będą obserwowane do końca 2026 roku.

Mocznik

Średnia cena mocznika w I kwartale 2026 roku kształtowała się na poziomie 450 USD/t FOB Bałtyk, co oznacza wzrost o 22% r/r i o 26% k/k.

Na początku kwartału ceny wzrosły szybciej niż prognozowano. Importerzy z Ameryki Północnej aktywnie poszukiwali ładunków spot, a perspektywa wznowienia zakupów przez Indie skłoniła kupujących z innych rynków do zwiększenia aktywności. Po stronie podaży ograniczenia dostaw mocznika z Iranu były większe niż przewidywano z uwagi na pracę tylko jednej instalacji. Chiński mocznik zniknął z rynku, podaż w Azji Południowo-Wschodniej była ograniczona ze względu na minimalną dostępność z Indonezji - priorytetem był rynek krajowy. Bliski Wschód jest największym regionem eksportującym mocznik na świecie, wysyłającym ok. 20 mln t rocznie, czyli jedną trzecią całego handlu morskiego, z czego ponad 17 mln t rocznie jest ładowanych za Cieśniną Ormuz lub w Iranie. Większość armatorów odmawia wysyłania statków do przepłynięcia cieśniny, a niektóre firmy ubezpieczeniowe anulowały ubezpieczenie statków w tym regionie. Z perspektywy kupujących istniała i istnieje nadal realna obawa, że główni importerzy będą mieli trudności z zabezpieczeniem potrzebnego mocznika, jeśli konflikt będzie się utrzymywał. Rynki w Azji Południowo-Wschodniej i Australazji wkraczają w szczyt sezonu, a największy globalny importer na tym rynku, Indie, będą musiały zintensyfikować swoją aktywność spotową w okresie poprzedzającym aplikację kharif, która rozpoczyna się w czerwcu-lipcu. Wraz z eskalacją napięć na początku marca i faktycznym zamknięciem Cieśniny Ormuz ceny mocznika gwałtownie wzrosły we wszystkich segmentach rynku. Do końca marca ceny mocznika granulowanego z Bliskiego Wschodu wzrosły o 65% w stosunku do poziomu sprzed konfliktu. Jeden z najbardziej dynamicznych wzrostów odnotowano w przypadku mocznika granulowanego z Azji Południowo-Wschodniej. Kupujący w Australii byli coraz bardziej skłonni płacić znacznie wyższe ceny, aby zapewnić rolnikom potrzebne produkty azotowe. W Europie odłożenie zakupów z okresu styczeń-luty, spowodowane głównie niepewnością związaną z CBAM, dobiegło końca, zmuszając kupujących do powrotu na rynek. W rezultacie benchmark FOB dla Afryki Północnej stał się jednym z najbardziej płynnych na świecie w marcu, gdy znaczna część europejskich upraw ozimych była już zasiana. Czas trwania wojny, a także to, jak długo Cieśnina Ormuz pozostanie faktycznie zamknięta, zadecyduje o skali wzrostu cen.

Biorąc pod uwagę kluczową rolę Bliskiego Wschodu w globalnych dostawach eksportowych, prawdopodobny jest gwałtowniejszy wzrost cen niż ten, który miał miejsce po inwazji Rosji na Ukrainę w lutym 2022 roku, gdy ceny spadły o ponad 300 USD/t w ciągu kolejnych dwóch miesięcy. Niestety konflikt nie wykazuje żadnych oznak szybkiego zakończenia. Krajami najbardziej dotkniętymi ograniczeniem dostaw z Bliskiego Wschodu są Australia i Tajlandia, których główny sezon wysyłkowy rozpoczyna się w marcu i kwietniu i które w ponad dwóch trzecich zaopatrują się w mocznik właśnie z Bliskiego Wschodu. Jest wysoce prawdopodobne, że na obu tych rynkach w II kwartale 2026 roku wystąpią fizyczne niedobory mocznika. Mocznik z alternatywnych źródeł nie jest dostępny w wystarczających ilościach, pomimo ogromnego wzrostu cen. Szacuje się, że w marcu produkcja mocznika w Indiach spadła o ok. 800 tys. t w porównaniu z marcem 2024 roku, co powoduje wzrost zapotrzebowania na import w nowym roku gospodarczym, który rozpoczął się 1 kwietnia. W pewnym momencie Indie ponownie wejdą na rynek, aby kupić mocznik na sezon kharif. Indie mają trochę czasu, aby poczekać i mieć nadzieję na zakończenie konfliktu i uniknięcie panicznej fali zakupów.

Tempo i skala korekty cen mocznika będą zależały od tego, jak szybko sytuacja w regionie Zatoki Perskiej wróci do normy, a także od wielkości chińskich kontyngentów eksportowych. Ceny mocznika mogą gwałtownie wzrosnąć po ponownym otwarciu Cieśniny Ormuz. W Katarze i Iranie odnotowano już straty produkcyjne. Większość mocznika znajdującego się obecnie w regionie Zatoki Perskiej jest objęta umowami na odbiór, a nowy mocznik trafi na rynek z opóźnieniem z powodu czynników logistycznych, takich jak ograniczona dostępność statków i harmonogramy ponownego uruchomienia instalacji.

Mocznik techniczny

Na początku I kwartału 2026 roku ceny mocznika klasy technicznego (TGU) rosły na wielu rynkach, podążając za wzrostami cen mocznika spowodowanymi pojawieniem się ofert wyższych od oczekiwanych w ramach indyjskiego przetargu. W Europie ceny były stabilne. Producenci oczekiwali większej jasności w sprawie rozważań Komisji Europejskiej dotyczących tymczasowego zawieszenia CBAM, które weszło w życie 1 stycznia. W Europie aktywność była słaba ze względu na niski popyt ze strony użytkowników końcowych AdBlue. Ceny mocznika technicznego zaczęły rosnąć w większości regionów na rynku globalnym i wspierane były przez ogólny wzrost cen mocznika oraz rosnącą wartość importu pomimo nierównomiernego popytu. Światowe ceny TGU nadal rosły, podążając za wzrostem cen mocznika, mimo że popyt pozostawał nierównomierny. W Rosji i Egipcie widoczne były wzrosty o 10-15 USD/t, natomiast w Europie widoczna była stabilizacja cen. Na rynkach odbiorców, takich jak Indie i Brazylia, obserwowany był silny popyt, a w Europie był on nadal słaby z powodu ograniczonego ruchu ciężarówek wynikającego z niedoboru kierowców oraz utrzymującej się niepewności związanej z mechanizmem CBAM. Globalny rynek mocznika technicznego pozostawał w lutym stabilny, nie odnotowano żadnej aktywności z powodu braku dostaw z głównych ośrodków produkcyjnych. Na rynku europejskim popyt był niewielki ze względu na niekorzystne warunki pogodowe i utrzymujący się brak jasności co do CBAM. Szereg świąt na rynku światowym spowodował spowolnienie aktywności w segmencie mocznika technicznego w połowie I kwartału. Chiński Nowy Rok, ramadan i karnawał spowodowały zastój na rynku, ponieważ uczestnicy analizowali trendy rynkowe. Iran wznowił produkcję mocznika po prawie dwóch miesiącach przerwy, po przywróceniu dostaw gazu ziemnego do zakładów. Na początku marca ceny TGU wzrosły, odzwierciedlając wzrost cen mocznika w następstwie eskalacji konfliktu między USA a Iranem. Popyt na ten produkt w Indiach pozostawał wysoki, ale jego dostępność była ograniczona. Kupujący w Europie obserwowali rynek i analizowali swoje zapasy. Pod koniec

kwartału dostępność mocznika technicznego malała w związku z eskalacją konfliktu między USA a Iranem. Ataki zbrojne na Bliskim Wschodzie spowodowały dalszy wzrost cen gazu, a w Iranie i całym regionie Bliskiego Wschodu zaprzestano produkcji mocznika. Pod koniec kwartału podmioty działające na rynku mocznika technicznego obserwowały konflikt między USA a Iranem, który spowodował spowolnienie aktywności rynkowej. Dostępność mocznika technicznego malała w związku z eskalacją konfliktu. Ceny mocznika technicznego wzrosły w związku z utrzymującym się niedoborem podaży spowodowanym trwającym konfliktem. Ponadto producenci TGU oczekiwali na ustabilizowanie się cen mocznika nawozowego, który znajdował się w trendzie wzrostowym.

Zgodnie z prognozami, globalny popyt na TGU będzie rósł w tempie 1% w skali roku (CAGR), osiągając poziom 34,5 mln t w 2030 roku, z nieznacznym wzrostem w kolejnych latach. W ciągu najbliższych 5 lat głównym motorem wzrostu będzie rynek żywic aminowych, jednak najszybszy wzrost prognozuje się w przypadku popytu ze strony przemysłu morskiego, który będzie rósł w tempie 13,1%, osiągając poziom 275,5 tys. t.

AdBlue

Notowania cen AdBlue w I kwartale 2026 roku kształtowały się na poziomie 24 EUR/100l FOT All Germany, co oznacza wzrost o 1% r/r i o 7% k/k.

Wzrost zapotrzebowania na ogrzewanie od początku roku powodował wzrost cen gazu w Europie. Główni producenci AdBlue nie zareagowali na wyższe ceny gazu. Ceny hurtowe AdBlue pozostawały stabilne. Rynek AdBlue monitorował dyskusje na temat unijnego mechanizmu dostosowania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (CBAM) oraz ewentualnego zwolnienia nawozów z tego mechanizmu. Od 1 stycznia wszystkie importowane nawozy, w tym AGU (Automotive Grade Urea), wymagają certyfikatów w ramach CBAM. Niskie zainteresowanie zakupami nasila konkurencję między traderami. Wielu dostawców obniża ceny, aby zdobyć nieliczne dostępne zamówienia i wykorzystać swoje floty dostawcze, ponieważ muszą oni pokryć koszty stałe floty nawet przy niskiej sprzedaży. Na początku lutego producenci AdBlue w Niemczech i regionie Beneluxu podnieśli ceny hurtowe średnio o 1-1,20 EUR/100 l na początku miesiąca. Ceny DEF wzrosły o 6-7 €/USG w stosunku do stycznia, podążając za rosnącymi cenami mocznika w Nola. W połowie lutego temperatury poniżej zera w wielu obszarach ograniczały aktywność w branży budowlanej, co według handlowców skutkowało niewielkim popytem na AdBlue. Na początku marca widoczne były wzrosty cen AdBlue, które przypisywano przede wszystkim rosnącym globalnym cenom mocznika w związku z ograniczoną dostępnością. Równoległe ze wzrostem cen AdBlue odnotowano typowy dla tej pory roku wzrost zainteresowania zakupami. Wynikało to głównie z większej aktywności w sektorach rolnictwa i budownictwa. Pod koniec miesiąca dostawcy w Niemczech obniżyli ceny AdBlue od ok. 0,20 do 1 EUR/100 l w drugiej połowie marca. W regionie Beneluxu obniżka cen wyniosła ok. 0,70 EUR/100 l. Korekta w połowie miesiąca odzwierciedla spadek cen gazu w marcu. Jest to druga z rzędu korekta w połowie miesiąca, po pierwszej zmianie cen AdBlue w lutym po 2-letnim okresie. Niezwykła zmienność cen AdBlue odzwierciedlała wahania cen gazu w Europie. Tymczasem popyt ogólnie rósł. Na północy zainteresowanie zakupami wzrosło od połowy marca. Traderzy na południu i w regionie Beneluxu również zgłaszali rosnący popyt ze strony sektora rolniczego i budowlanego, co przypisywało się przede wszystkim wzrostowi temperatury.

Oczekuje się, że ceny AGU będą nadal spadać w czerwcu, zwłaszcza jeśli wojna w Iranie dobiegnie końca, a Chiny wznowią eksport po zakończeniu sezonu krajowego. Ceny AdBlue powinny spaść w związku z niższymi cenami mocznika w maju.

Amoniak

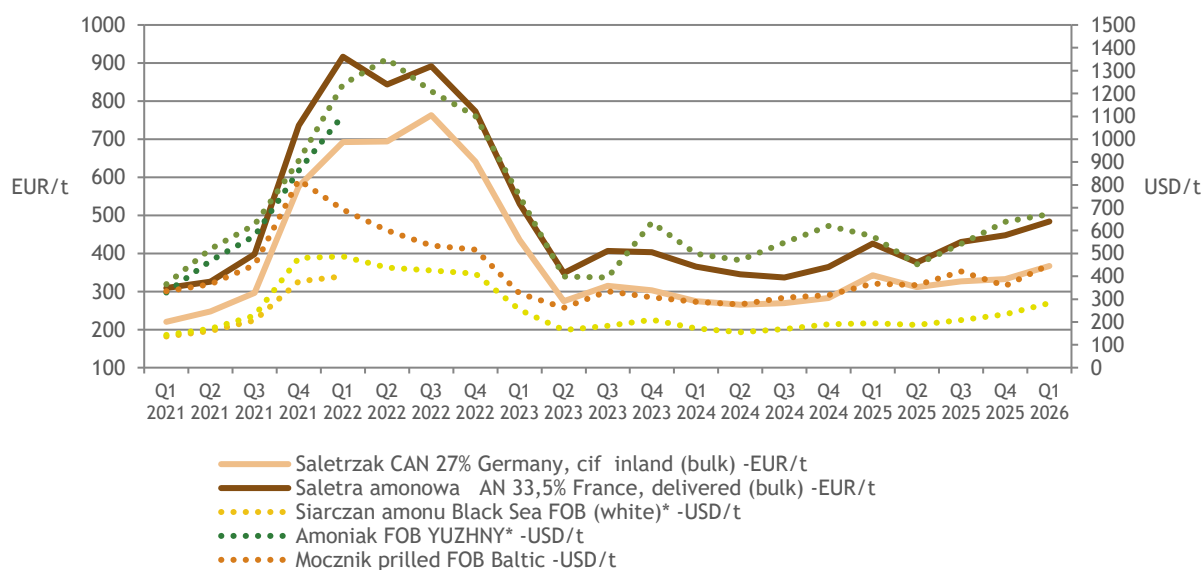
Notowania cen amoniaku w I kwartale 2026 roku kształtowały się na poziomie 673 USD/t NW Europe, co oznacza wzrost o 17% r/r i o 5% k/k.

Gdy pod koniec lutego rozpoczęła się wojna między USA, Izraelem i Iranem, nie ulegało wątpliwości, że będzie to miało poważny wpływ na przepływy handlowe nawozów. Przez Cieśninę Ormuz transportowana jest ok. jedna piąta światowego eksportu amoniaku i jedna trzecia mocznika. Ponadto dochodzi do tego szereg skutków ubocznych, takich jak gwałtowny wzrost stawek frachtowych oraz rosnące ceny ropy naftowej i gazu ziemnego, które powodują wzrost kosztów produkcji. Najbardziej jest to dotkliwie dla Europy, która jest najbardziej narażona na wahania na międzynarodowych rynkach gazu. Dodatkowo rynek europejski pozostawał w stagnacji, ponieważ kupujący wahał się w obliczu niejasnych skutków CBAM, ograniczonej dostępności i niechęci do importowania produktów o wyższej intensywności emisji CO₂ z USA lub Trynidadu. Rynek globalny, który w styczniu miał się charakteryzować nadwyżką podaży i słabym popytem, nagle stał się tak napięty, jak w okresie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego. Rynki amoniaku w kluczowych regionach borykały się z zaktóceniami, niepewnością i niestabilnymi uwarunkowaniami. Rosnąca podaż ze wschodu od Kanału Sueskiego zachęciła do większej liczby międzyregionalnych ofert transportu towarów do Europy i USA. Handel był mniejszy ze względu na ograniczenia dotyczące statków i utrzymującą się niechęć niektórych operatorów do tranzytu przez Morze Czerwone. Nowe moce produkcyjne w USA i Katarze mogą pomóc złagodzić część napięć. W miarę kontynuowania wojny na Bliskim Wschodzie ceny amoniaku zaczynały odzwierciedlać poważne niedobory dostaw spowodowane tym konfliktem. Ponieważ amoniak nie może być transportowany przez Cieśninę Ormuz, kupujący mieli trudności ze znalezieniem alternatywnych źródeł dostaw dla 3,6 mln t rocznie, które zazwyczaj są wysyłane z regionu Zatoki Perskiej. Problem ten dodatkowo pogłębiało kilka innych przestojów w kluczowych ośrodkach produkcyjnych. Sytuacja była i jest najbardziej krytyczna na wschód od Suez, gdzie wiele krajów jest w dużym stopniu uzależnionych od dostaw z Bliskiego Wschodu. Ceny w tym regionie gwałtownie rosły, ponieważ kupujący

mieli trudności z zabezpieczeniem dostaw. Większość instalacji eksportujących amoniak na Bliskim Wschodzie była wyłączona z eksploatacji, a producenci koncentrowali się na kwestiach bezpieczeństwa, w tym na usuwaniu amoniaku ze zbiorników magazynowych. Przesyłki z tego regionu uległy załamaniu. W marcu 2026 roku z Omanu załadowano zaledwie 30 tys. t, w porównaniu do 395 tys. t w marcu 2025 roku. Poza Bliskim Wschodem sytuacja podażowa na rynkach na wschód od Kanału Sueskiego również była napięta. Chiny w znacznej mierze wyprzedzały już zapasy na kwiecień i początek maja po zwiększeniu eksportu w marcu, jednak niepewność co do polityki eksportowej skłoniła chińskich sprzedawców do wstrzymania się z oferowaniem nowych ładunków do czasu pojawienia się jaśniejszych wytycznych. Doniesienia sugerujące, że Chiny nie są skłonne do dalszego eksportu, sprawiły, że handlowcy zachowywali ostrożność, co dodatkowo ograniczało dostępność na rynku spotowym. Rynki na zachód od Suezów również odczuwały zacieśnienie podaży, ponieważ utrata dostaw z Bliskiego Wschodu wpływała na światowe przepływy handlowe. W Afryce Północnej ograniczenia dostaw gazu w Algierii oraz obawy dotyczące przyszłych dostaw spowodowały wzrost cen FOB. W basenie Atlantyku ceny gwałtownie wzrosły, głównie w wyniku znacznego wzrostu kwietniowej ceny rozliczeniowej w Tampie do 775 USD/t, co stanowi wzrost o 160 USD/t w ciągu miesiąca i było najwyższym poziomem od 2023 roku. W regionie Zatoki Meksykańskiej i na Karaibach ceny nadal rosły. Uruchomione nowe moce produkcyjne w USA i przerwa w produkcji na Trynidadzie nie były w stanie zastąpić utraconych dostaw surowca z Bliskiego Wschodu.

Zgodnie z szacunkami pierwsze ładunki amoniaku, które przepłyną przez Cieśninę Ormuz po jej zamknięciu, zostaną wysłane pod koniec czerwca, a w lipcu i sierpniu nastąpi stopniowe ożywienie. Gdy to nastąpi i osiągnięte zostanie trwale zawieszenie broni, ceny na świecie gwałtownie spadną. Czynnikiem ten jest jednak wysoce niepewny i pozostaje największym ryzykiem dla wszelkich prognoz. Eksport z USA osiągnął rekordowy poziom po uruchomieniu dwóch nowych jednostek, co przyniosło pewną ulgę rynkom na zachód od Suezów. Przepływy te mogą wzrosnąć w okresie czerwiec-sierpień, ponieważ na rynku krajowym w USA trwa okres poza sezonem, co przyczyni się do spadku cen.

Notowania cen nawozów azotowych (mocznika, CAN, AN, AS) i amoniaku



* Amoniak FOB YUZHNY w związku z sytuacją w Ukrainie - średnia kwartalna za 2 m-ce 2022 roku, brak notowań

** Siarczan amonu Black Sea FOB w związku z sytuacją w Ukrainie - średnia kwartalna za 2 m-ce 2022 roku

Źródło: opracowanie własne

Rynek nawozów wieloskładnikowych

W I kwartale 2026 roku średnia wartość benchmarku cenowego NPK 3x16 FOB Baltic/Black Sea wyniosła 397 USD/t, co oznacza wzrost o 1% r/r i o 0,3% k/k. Notowania w dwóch pierwszych miesiącach br. były stabilne i przebiegały zgodnie z sezonowym trendem. W marcu, na skutek wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie, wycena NPK znacznie wzrosła i na koniec kwartału osiągnęła wartość 428 USD/t.

Polski i europejski rynek nawozów NPK charakteryzował się w I kwartale br. napięciami podażowymi oraz wzrostem cen. W styczniu i lutym warunki pogodowe na Morzu Bałtyckim spowodowały podwyżki cen frachtu. Wdrożenie mechanizmu CBAM ograniczyło import nawozów spoza Unii Europejskiej, a wzrost sezonowego popytu oraz wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie wpłynęły na eskalację cen surowców i na podwyżki cen nawozów NPK. Ograniczenia eksportowe ze strony Chin oraz zmniejszenie produkcji w Maroku obniżyły dostępność nawozów na rynkach importowych i dodatkowo zacieśniły i tak już napiętą podaż. Wycena zbóż osłabiła rentowność produkcji rolnej ograniczając wolumen zakupu nawozów.

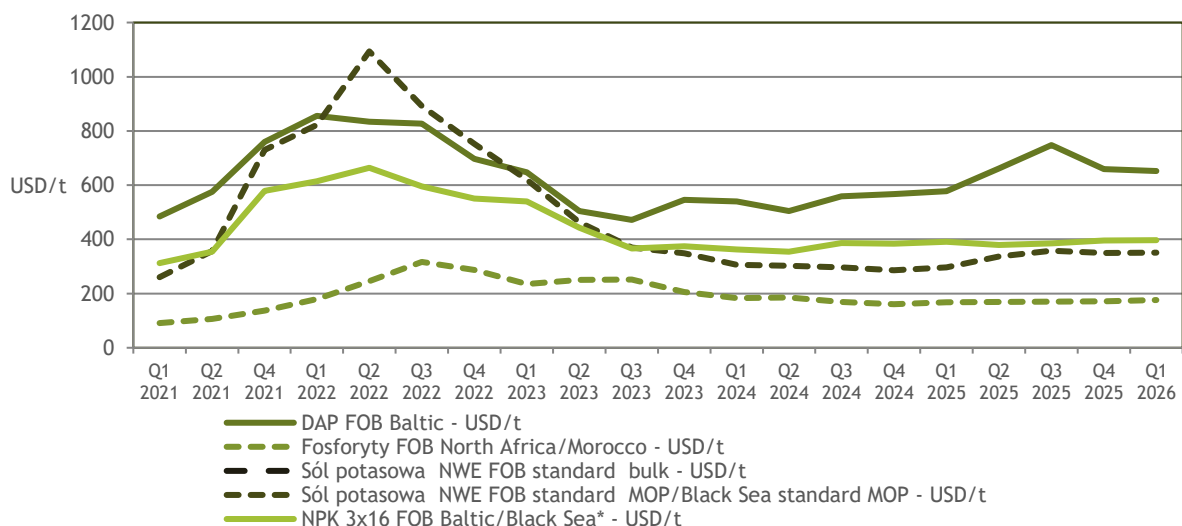
DAP

W I kwartale 2026 roku średnia wartość benchmarku cenowego fosforanu dwuamonowego (DAP) FOB Baltic Sea wyniosła 652 USD/t, co oznacza wzrost o 13% r/r i spadek o 2% k/k. W dwóch pierwszych miesiącach br. ceny DAP pozostawały na średnim poziomie nie przekraczającym 630 USD/t, podczas gdy pod koniec marca wycena na powyższym benchmarku przekroczyła poziom 730 USD/t. Kluczowym czynnikiem wzrostu cen był konflikt na Bliskim Wschodzie skutkujący zakłóceniami w handlu międzynarodowym.

Popyt na nawozy DAP w Polsce i Europie wykazywał sezonowy wzrost związany z wiosenną aplikacją. W ofercie pozostawały głównie nawozy z Maroka, Egiptu oraz Litwy, a koszty zakupów determinowały poziom zainteresowania nabywców. Ograniczona podaż oraz wysokie ceny surowców, w szczególności amoniaku i siarki, ciążyły na kosztach produkcji fosforanów oraz podnosiły ceny sprzedaży. Część handlowców poszukiwała alternatywnych źródeł fosforu, unikając zakupu DAP po zbyt wysokich cenach. Na rynku globalnym uwagę uczestników zwracała nieobecność wolumenów eksportowych z Chin, które skupiały się na zaopatrywaniu odbiorców krajowych. Podaż zacieśniła się dodatkowo na skutek wojny na Bliskim Wschodzie, gdyż zablokowanie Cieśniny Ormuz utrudniło dostawy DAP z Arabii Saudyjskiej. Niedobór surowców zmusił niektórych producentów do ograniczenia produkcji.

Wielkość obrotów na rynku nawozów wieloskładnikowych będzie w kolejnych miesiącach w znacznym stopniu uzależniona od dalszego przebiegu konfliktu na Bliskim Wschodzie. W przypadku kontynuowania działań wojennych ograniczenie podaży surowców oraz produktów gotowych nadal będzie eskalować ceny. Ze strony producentów może to prowadzić do zmniejszania wykorzystania mocy produkcyjnych, natomiast po stronie nabywców możliwe jest załamanie popytu, w przypadku wzrostu cen nawozów do nieakceptowalnych poziomów. Jeśli konflikt wygaśnie, wówczas rynek powinien stopniowo wrócić do sezonowej zmienności, z uwzględnieniem wpływu chińskiego eksportu na podaż globalną.

Notowania cen nawozów wieloskładnikowych (DAP, NPK), soli potasowej, fosforytów



* NPK 3x16 - od stycznia 2022 roku zmiana źródła notowań i bazy na FOB Baltic/Black Sea

Źródło: opracowanie własne

Fosforyty

W I kwartale 2026 roku wartość północnoafrykańskiego benchmarku cenowego fosforytów była wyższa o 5% r/r i o 3% k/k. W przypadku dostaw kwasu fosforowego do Europy Zachodniej wzrosła ona o 20% r/r i o 1% k/k.

W I kwartale 2026 roku jordański surowiec utrzymywał wyższą wycenę względem skał pochodzenia marokańskiego (68-70% BPL) i algierskiego (65-68% BPL). Wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie, który spowodował zakłócenia w przepływach handlowych i wzrost kosztów logistycznych, wpłynął na zdolność producentów fosforanów do pozyskiwania i przetwarzania skał fosforowych. W miarę eskalacji działań wojennych zmalał popyt na fosforyty, gdyż firmy nawozowe optymalizowały zakupy surowców i wielkość produkcji. Wzrost stawek frachtowych był dominującym mechanizmem podnoszącym wycenę fosforytów, nawet w obliczu spadającego zapotrzebowania.

Dostępność oraz wycena skał fosforowych uzależniona będzie głównie od sytuacji geopolitycznej, a popyt na gotowe nawozy będzie determinował zapotrzebowanie na fosforyty. Dalsze trudności związane z transportem i logistyką opóźnią spadki cen i powrót do typowych warunków rynkowych.

Sól potasowa

Europejski benchmark cenowy soli potasowej FOB w I kwartale 2026 roku wzrósł o 18% r/r i pozostał na zbliżonym poziomie k/k.

W I kwartale 2026 roku globalny rynek soli potasowej charakteryzował się wysokim popytem oraz wzrostem cen. Wcześniej niż zwykle rozliczenie rocznego kontraktu na dostawy MOP do Chin wpłynęło na rekordowy kwartalny poziom zakupów tego kraju. Równocześnie najwyższe od 24 lat wolumeny importowe sprowadziła Brazylia. Obok wysokiego poziomu popytu, wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie był głównym determinantem wzrostu cen globalnych. Ceny w Europie rosły mniej dynamicznie w stosunku do głównych światowych rynków spotowych. Globalne ceny MOP nadal wykazują tendencję wzrostową, a jeśli wzrosty na rynkach pozaeuropejskich w dalszym ciągu będą przewyższać wzrosty w Europie, status regionu jako rynku premium prawdopodobnie ulegnie osłabieniu. Może to doprowadzić do zmiany kierunków przepływów handlowych, gdy część wolumenów zostanie przekierowana na inne rynki. MOP nadal uważany jest za najtańszy składnik odżywczy w porównaniu z produktami azotowymi i fosforowymi. Postrzeganie to ugruntowało się od czasu wybuchu wojny na Bliskim Wschodzie pod koniec lutego, która spowodowała gwałtowny wzrost cen mocznika i fosforanów oraz zwiększyła zmienność na tych rynkach.

Rozliczenie w maju 2026 roku kontraktu w Indiach jest postrzegane jako decydujący czynnik rynkowy dla II kwartału. Przewiduje się, że ceny pozostaną stabilne w obliczu trwającego konfliktu na Bliskim Wschodzie. Negocjacje kontraktowe w Europie także będą wspierać wycenę MOP, gdyż oczekuje się, że dostawcy będą naciskać na wyższe poziomy cen.

SEGMENT TWORZYWA

Łańcuch poliamidu 6

Benzen

Średnia kwartalna cena kontraktowa benzenu (CIF NWE) w I kwartale 2026 roku ukształtowała się na poziomie niższym o 14% r/r i wyższym o 24% k/k.

W styczniu i lutym 2026 roku ceny benzenu kontynuowały trend rosnący, pomimo słabego popytu bazowego. Na podwyżki cen wpłynął szereg informacji o planowanych i nieplanowanych postojach w rafineriach i krakerach oraz na temat zmian restrukturyzacyjnych, w tym ogłoszeń upadłościowych producentów benzenu i pochodnych. W marcu europejski rynek benzenu został zdominowany wojną na Bliskim Wschodzie. Utrudnione lub wprost brak przepływów przez Cieśninę Ormuz oraz uszkodzenia infrastruktury przemysłowej wpłynęły na podaż i ceny ropy naftowej i gazu, powodując podwyżki cen w całym łańcuchu dostaw. W trakcie miesiąca gwałtowny wzrost cen spot benzenu przełożył się na znaczące podwyżki cen kontraktowych w kwietniu.

W kolejnych okresach, głównymi czynnikami wpływającymi na ceny benzenu w Europie będą niestabilne notowania cen ropy naftowej, determinowane napięciami geopolitycznymi, oraz sytuacja na rynkach globalnych. Zmienność cen będzie się utrzymywała do czasu ustabilizowania się konfliktu na Bliskim Wschodzie. Oczekuje się, że europejski rynek benzenu pozostanie wystarczająco zaopatrzone. Zakłócenia w imporcie pochodnych mogą potencjalnie wpłynąć na wzrost zapotrzebowania na produkt lokalny.

Fenol

Średnia kwartalna cena europejskiego benchmarku fenolu (DEL NWE) w I kwartale 2026 roku była niższa o 9% r/r i wyższa o 19% k/k.

Notowania cen fenolu podążały kierunkiem cen benzenu. Na finalne ceny fenolu wpłynęły także dodatki fenolowe, stanowiące premię do ceny benzenu. Pomimo okresu zimowego, w całym kwartale nie wprowadzono dopłat energetycznych, związanych z cenami gazu. Popyt bazowy na fenol był słaby. Zdolności produkcyjne fenolu pozostały na niskim poziomie, dostosowanym do zapotrzebowania z rynku.

W kolejnych okresach ceny fenolu nadal będą podążać trendem cen benzenu, producenci będą monitorowali sytuację związaną z acetonem, a także rynek mediów energetycznych, oraz innych surowców wpływających na rentowność produkcji. Wskutek konfliktu na Bliskim Wschodzie na początku II kwartału zmienne notowania cen gazu, a także duży wzrost cen kontraktowych benzenu i propylenu, wywarły presję na podwyżki cen fenolu oraz wprowadzenie dopłaty energetycznej. Oczekuje się pewnej poprawy popytu na fenol ze strony odbiorców krajowych z uwagi na ograniczone przepływy importowe pochodnych. Restrukturyzacja w branży jest kontynuowana. Znaczący producent fenolu, zintegrowany z łańcuchem PA6, który w grudniu 2025 roku złożył wniosek o upadłość, na początku II kwartału został przejęty przez nowego właściciela.

Kaprolaktam (CPL) i Poliamid 6 (PA6)

Rynek łańcucha produktowego PA6 jest silnie powiązany z koniunkturą gospodarczą i w I kwartale 2026 roku pozostawał pod wpływem niekorzystnych warunków ekonomicznych i geopolitycznych, oddziałując na popyt konsumencki.

Średnia cena kontraktowa kaprolaktamu ciekłego na europejskim rynku (DEL WE) w I kwartale 2026 roku ukształtowała się na poziomie niższym o 3% r/r i wyższym o 11% k/k.

Średnia cena kontraktowa poliamidu 6 na europejskim rynku (DEL WE) w I kwartale 2026 roku odnotowała spadek o 4% r/r i wzrost o 9% k/k.

W I kwartale 2026 roku w Europie utrzymany został rosnący trend cen kontraktowych kaprolaktamu i poliamidu 6, napędzany głównie wzrostem kosztów produkcji. Podaż CPL i PA6 była zrównoważona, a wskaźniki produkcyjne

dostosowane, zgodnie ze słabym popytem. Na rynku Europy nadal był widoczny atrakcyjny cenowo import PA6 i pochodnych z Chin.

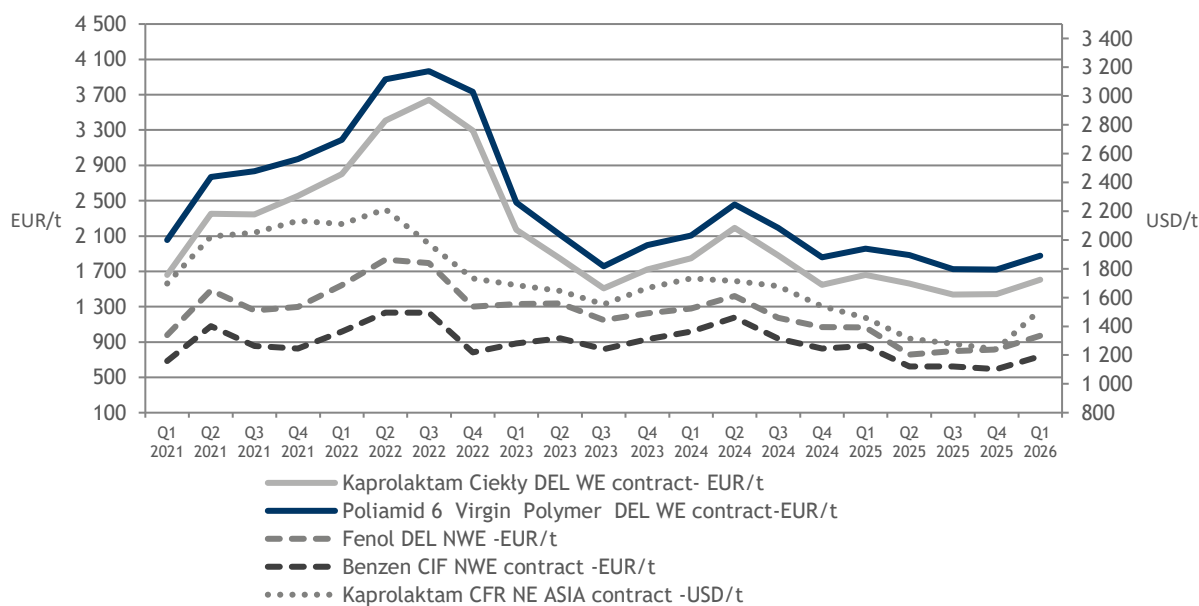
Popyt bazowy na rynku europejskim pozostawał na stabilnym, choć niskim, poziomie w większości branż konsumujących PA6. W segmencie motoryzacyjnym, pomimo kilkuprocentowego wzrostu r/r liczby rejestracji nowych samochodów osobowych na rynku unijnym w I kwartale br., wolumeny nadal nie odzyskały poziomów z okresu przed COVID-19.

Uczestnicy rynku monitorowali rozwój sytuacji popytowo-podażowej w związku z restrukturyzacją branży. Niezintegrowany z PA6 kluczowy europejski producent kaprolaktamu w lutym zakończył produkcję. Znaczący producent CPL i PA6, który w grudniu 2025 roku ogłosił postępowanie upadłościowe, poszukiwał inwestora.

Eskalacja konfliktu zbrojnego na Bliskim Wschodzie na początku marca spowodowała gwałtowny wzrost cen surowców energetycznych i kosztów logistycznych. W Europie pojawiły się obawy związane z gwałtownie rosnącymi kosztami produkcji oraz obawy o wystarczającą dostępność surowców do produkcji CPL (cykloheksanu, amoniaku, czy siarki). Mierzalny wpływ na ceny CPL i PA6 w Europie był w marcu jeszcze ograniczony ze względu na opóźniony wpływ formuł dotyczących surowców i energii na europejskich producentów. Jednak w kolejnym miesiącu ceny znalazły się po silną presją, która doprowadziła do kolejnych znaczących podwyżek.

W kolejnych okresach czynnikami ryzyka nadal będzie niestabilna sytuacja geopolityczna wpływająca na ceny surowców i energii oraz wskaźniki makroekonomiczne. Oczekuje się, że lokalna produkcja będzie zgodna z popytem, bez lub z niewielką nadwyżką, co w sytuacji wystąpienia nieprzewidzianych problemów produkcyjnych, w tym niedoborów niektórych surowców, może zaburzać równowagę rynkową. Zmienność cen w całym łańcuchu prawdopodobnie będzie się utrzymywała do czasu ustabilizowania sytuacji lub zakończenia wojny na Bliskim Wschodzie. Z uwagi na znaczny wzrost cen i ograniczenia w dostawach surowców w Azji oczekuje się spadku importu PA6 i pochodnych, co może pobudzić siłę nabywczą na produkt lokalny. Jednak presja inflacyjna, wynikająca z efektu domina spowodowanego zakłóceniami na rynkach energii i chemikaliów po wybuchu wojny na Bliskim Wschodzie, może osłabić całkowity popyt bazowy. Branża poliamidu w Europie znajduje się w fazie restrukturyzacji, w br. spodziewane są zmiany strukturalne, w tym fuzje, przejęcia oraz optymalizacja produkcji.

Notowania cen PA6, kaprolaktamu, benzenu, fenolu



Polipropylen

W I kwartale 2026 roku notowania cen kontraktowych ko- i homopolimerów PP na europejskim rynku odnotowały spadek o średnio 5,8% r/r, ceny spot odnotowały natomiast spadek o średnio 7,4% r/r. Jednym z czynników mających wpływ na spadek cen kontraktowych polipropylenu były niższe (o 12,7% r/r ceny kontraktowe propylenu).

Dostępność polipropylenu w Europie od początku roku, pomimo postojów awaryjnych i remontowych u części jego producentów, była wystarczająca do pokrycia popytu. Z powodu niskiego zapotrzebowania utrzymującego się na całym świecie żaden region nie był w stanie wchłonąć całej globalnej nadwyżki dostępnego materiału. Europejscy producenci PP musieli konkurować z towarem importowanym głównie z Bliskiego Wschodu (głównie), a także z Azji. Liczba transakcji na rynku spot na początku roku nieznacznie wzrosła, co było spowodowane chęcią częściowej odbudowy zapasów u przetwórców polipropylenu. Zapotrzebowanie na polipropylen utrzymywało się na bardzo niskim poziomie we wszystkich obszarach jego przetwórstwa. Słaba kondycja rynku

motoryzacyjnego i dóbr trwałego użytku, a także nacisk na redukcję kosztów opakowań, negatywnie wpływały na popyt na PP w Europie. W wyniku konfliktu na Bliskim Wschodzie Iran zablokował Cieśninę Ormuz, zakłócając światowy przepływ surowców energetycznych, w tym ropy, LNG oraz LPG, stanowiących ponad 20% światowego handlu tymi surowcami. Doszło również do ataków na infrastrukturę wydobywczą i przetwórczą surowców energetycznych. W konsekwencji światowy łańcuch dostaw został zakłócony i wydłużony, podaż surowców i ich pochodnych zmalała, co miało bezpośredni wpływ na bardzo dynamiczny wzrost cen. Duża zależność rynku europejskiego od importu PP z Bliskiego Wschodu oraz innych regionów świata sprawiła, że podaż na rynku europejskim radykalnie spadła. Europejscy przetwórcy tworzyw mierzyli się z niedoborem surowca i rosnącymi kosztami energii.

W kolejnych miesiącach 2026 roku nie należy oczekiwać wzrostu bazowego zapotrzebowania na polipropylen na rynku europejskim, niezwiązanego z chęcią budowy zapasów w obliczu zakłóceń w dostawach. Popyt wciąż jest tłumiony przez niekorzystne czynniki ekonomiczne panujące w Europie.

SEGMENT CHEMIA

Łańcuch produktów OXO

W I kwartale 2026 roku notowania cen alkoholi OXO na europejskim rynku odnotowały spadek o średnio 6,6% r/r. Spośród nich tylko notowania izobutanolu w ujęciu rocznym uległy wzrostowi (+0,3%). Spadki notowań dla głównych produktów (2-EH, N-butanol) spowodowane zostały niskim zapotrzebowaniem na te produkty, dużą konkurencją na rynku oraz spadkiem cen kontraktowych oraz spotowych surowca, tj. propylenu.

Zapotrzebowanie na alkohole OXO na początku 2026 roku utrzymywało się na niskim poziomie. Popyt w większości zabezpieczany był dostawami kontraktowymi, a liczba transakcji spotowych była bardzo ograniczona. Pomimo iż z początkiem roku odnotowano zwiększone zapotrzebowanie związane z odbudową zapasów, wzrosty te były mniejsze w stosunku do lat ubiegłych i zakończyły się na początku lutego. Dostępność alkoholi OXO na rynku europejskim była na początku I kwartału w zupełności wystarczająca do pokrycia niskiego zapotrzebowania. Odnotowano jedynie ograniczenia w dostępności izobutanolu. Produkcja lokalna wspomagana była importem z innych regionów świata. W marcu odnotowano znaczne wzrosty notowań alkoholi OXO, co spowodowane zostało wybuchem wojny w Iranie, która wpłynęła na silne wzrosty cen ropy naftowej i surowców petrochemicznych, a także powodowała obawy o możliwe ograniczenia w dostępności alkoholi na rynku. Zamknięcie Cieśniny Ormuz spowodowało ograniczenie eksportu ropy naftowej, nafty oraz produktów petrochemicznych z krajów Zatoki Perskiej. Spowodowało to poważne trudności produkcyjne na rynku azjatyckim, skąd były importowane duże ilości alkoholi OXO na rynek europejski. Obawa o brak dostępności alkoholi wywołała wzmożone ich zakupy przez przetwórców i spowodowała zmianę struktury popytu na alkohole OXO na rynku europejskim, pomimo że popyt bazowy wciąż pozostawał na niskim poziomie.

Obecnie brak przesłanek mówiących o strukturalnym wzroście zapotrzebowania bazowego na alkohole przynajmniej do połowy 2026 roku, natomiast w pozostałej części roku, w wyniku ograniczeń importowych, popyt powinien być pokrywany w większym stopniu produktem europejskim. Część prognoz wskazuje dopiero na II połowę br. jako okres stopniowego wzrostu strukturalnego zapotrzebowania. Spowodowane jest to głównie słabą sytuacją makroekonomiczną panującą w Europie oraz brakiem perspektyw na zwiększenie zapotrzebowania na alkohole w przemyśle budowlanym i automotive. Poważne ograniczenia w imporcie alkoholi z Azji pojawią się dopiero w II kwartale, gdyż duża część ładunków załadowanych na statki jeszcze przed wybuchem konfliktu w Iranie dopiero doportowywała do portów europejskich lub jest rozładowywana. Sytuacja ta może doprowadzić do dalszego ograniczania dostępności alkoholi na rynku europejskim i dalszy wzrost ich cen.

Plastyfikatory

W I kwartale 2026 roku notowania cen monitorowanych plastyfikatorów na europejskim rynku odnotowały spadek średnio o 6,9% r/r, przy czym plastyfikator DOTP/Oxoviflex™ odnotował bardzo niewielki wzrost ceny w analogicznym okresie czasu (+0,1%).

Głównymi czynnikami mającymi wpływ na notowania plastyfikatorów w ujęciu rocznym były przede wszystkim: spadki cen surowców używanych do ich produkcji, niskie zapotrzebowanie na plastyfikatory oraz silna nadpodaż produktu na rynku.

W I kwartale 2026 roku zapotrzebowanie na plastyfikatory na rynku europejskim utrzymywało się na niskim poziomie, zgodnym jednak z oczekiwaniami kupujących i sprzedających. Dostępność plastyfikatorów określana była jako bardzo dobra, a produkcja lokalna wspomagana była importem z innych regionów świata (Turcja, Azja Północno-Wschodnia). W lutym w dostawach DOTP na rynek europejski odnotowano pewne opóźnienia oraz wzrastającą sezonową aktywność zakupową niektórych przetwórców. W marcu odnotowano znaczny wzrost notowań analizowanych plastyfikatorów, który wynikał przede wszystkim z obaw silnego zawężenia podaży (prawie 3/4 europejskiego zapotrzebowania na DOTP jest pokrywane towarem importowanym) oraz ze wzrostu cen surowców petrochemicznych spowodowanego konfliktem w Iranie. Dostępność plastyfikatorów z kierunku Bliskiego Wschodu oraz Azji została silnie ograniczona, ze względu na blokadę Cieśniny Ormuz i braki surowców petrochemicznych w Azji. Ograniczenie importu spowodowało większe zainteresowanie plastyfikatorami produkowanymi w Europie. Dostępność DIMP i DPHP określana była jako wystarczająca do pokrycia zapotrzebowania. Dostępność DOTP, ze względu na wspomniane problemy, była bardzo ograniczona. Liczba transakcji na rynku spot wzrosła w porównaniu z poprzednim miesiącem, szczególnie dla DOTP. Presja inflacyjna

w dalszym ciągu ograniczała popyt, niezwiązany z chęcią budowy zapasów, na szeroką gamę zastosowań plastyfikatorów. Popyt na rynku budowlanym utrzymywał się na niskim poziomie. Zapotrzebowanie w przemyśle automotive także pozostawało na bardzo niskim poziomie, co spowodowane było przede wszystkim wysokimi cenami pojazdów, słabą kondycją gospodarczą i ogólnymi problemami branży automotive związanymi z wojną celną.

Według prognoz nie należy oczekiwać znacznego zwiększenia zapotrzebowania bazowego na plastyfikatory przynajmniej do połowy 2026 roku. Podobnie jak w przypadku alkoholi oxo, widoczna będzie tendencja zwiększenia pokrycia zapotrzebowania towarem produkowanym w Europie. Pewną poprawę przewiduje się dopiero w II połowie br. Większość ekspertów twierdzi jednak, że rok 2026 będzie rokiem podobnym do roku 2025 pod względem poziomu zamówień. Dostępność plastyfikatorów na skutek wstrzymania dostaw z Azji (znaczące ograniczanie produkcji spowodowane brakiem dostaw surowców petrochemicznych z Bliskiego Wschodu), będzie w najbliższych miesiącach ograniczona, co może doprowadzić do dalszych wzrostów cen analizowanych plastyfikatorów.

Propylen

W I kwartale 2026 roku notowania ceny kontraktowej propylenu na europejskim rynku odnotowały spadek o 12,7% r/r. Średnie ceny spot propylenu jakości polimerycznej odnotowały w tym samym okresie spadek o 9,1% r/r, co związane było z ograniczoną liczbą transakcji spot i spadkiem cen ropy naftowej oraz nafty.

Popyt na propylen utrzymywał się na początku I kwartału br. na niskim poziomie. Większość przetwórców nie wykazywała chęci budowy zapasów tego surowca, realizując jedynie dostawy w celu zabezpieczenia bieżącej produkcji. Liczba transakcji spot była bardzo mała, a większość przetwórców realizowała jedynie odbiory kontraktowe. Dostępność propylenu do połowy lutego była określana jako wystarczająca, pomimo postojów remontowych u części producentów. Pod koniec lutego dostępność ta spadła ze względu na zwiększoną ilość postojów awaryjnych i remontowych u producentów propylenu, co doprowadziło do znacznego ograniczenia dostępności tego surowca na rynku. Wraz z początkiem konfliktu w Iranie notowania propylenu zaczęły wzrastać, a jego dostępność stała się jeszcze bardziej ograniczona. Blokada Cieśniny Ormuz przyczyniła się także do wstrzymania dostaw ropy naftowej i nafty do Azji, a także do ograniczenia importu produktów przetwórstwa propylenu na rynek europejski (PP), co zwiększyło zapotrzebowanie na propylen produkcji europejskiej. Popyt bazowy utrzymywał się bardzo niskim poziomem, jednak chęć budowy zapasów, w obawie o dalsze wzrosty cen tego surowca, spowodowała wzrost zapotrzebowania na propylen na rynku europejskim. Większość kupujących realizowała odbiory kontraktowe w pełnej ilości, starając się je uzupełniać dostawami spot. Dostępność propylenu była w marcu ograniczona, głównie z powodu planowanych i nieplanowanych postojów na krakerach. Część sprzedawców wstrzymywała się od uwalniania na rynek większych ilości tego surowca, licząc na dalsze wzrosty notowań w najbliższych miesiącach.

Nie należy oczekiwać znacznego wzrostu zapotrzebowania na propylen w I półroczu 2026 roku. Zapotrzebowanie na pochodne propylenu znajduje się nadal pod bardzo dużą presją sytuacji makroekonomicznej, jaka panuje w Europie. Rynek nadal będzie odczuwał skutki konfliktu w Iranie i wzrostu cen ropy naftowej, do którego konflikt ten doprowadził.

Kwas tereftalowy

W I kwartale 2026 roku notowania ceny kontraktowej PTA na europejskim rynku odnotowały spadek o 1,1% r/r, podążając za zmianą ceny paraksylenu.

Zapotrzebowanie utrzymywało się na niskim poziomie, co po części spowodowane było postojami produkcyjnymi u przetwórców PTA, a po części słabym zapotrzebowaniem na jego pochodne, w wyniku trudnej sytuacji makroekonomicznej panującej w Europie. Dodatkowo import PET także ograniczał zapotrzebowanie na PTA do jego przetwórstwa do politereftalanu etylenu. Ze względu na bardzo słaby popyt na pochodne PTA, większość jego przetwórców starała się ograniczać jego dostawy do niezbędnego minimum. Pomimo ograniczenia produkcji PTA na kilku instalacjach w Europie, dostępność tego surowca nie była ograniczona. W marcu odnotowano znaczne wzrosty notowań kwasu tereftalowego. Wzrosty te wywołane zostały znacznym wzrostem notowań ropy naftowej po rozpoczęciu ataków na Iran i blokadzie Cieśniny Ormuz, co wstrzymało dostawy ropy i surowców petrochemicznych z Bliskiego Wschodu. Dodatkowo wstrzymanie dostaw ropy naftowej do Azji spowodowało wstrzymanie produkcji na wielu azjatyckich instalacjach petrochemicznych, ograniczając dostępność PTA w tym regionie świata, którego duże ilości były importowane na rynek europejski. Zapotrzebowanie bazowe utrzymywało się na niskim poziomie, co po części spowodowane było postojami produkcyjnymi u przetwórców PTA, a po części słabym zapotrzebowaniem na jego pochodne, w wyniku trudnej sytuacji makroekonomicznej panującej w Europie. Brak importu spowodował jednak wzrost zapotrzebowania na PTA produkcji europejskiej do budowy zapasów, w obawie przed dalszymi znacznymi wzrostami cen tego surowca i wstrzymaniem dostaw z Azji i z Bliskiego Wschodu.

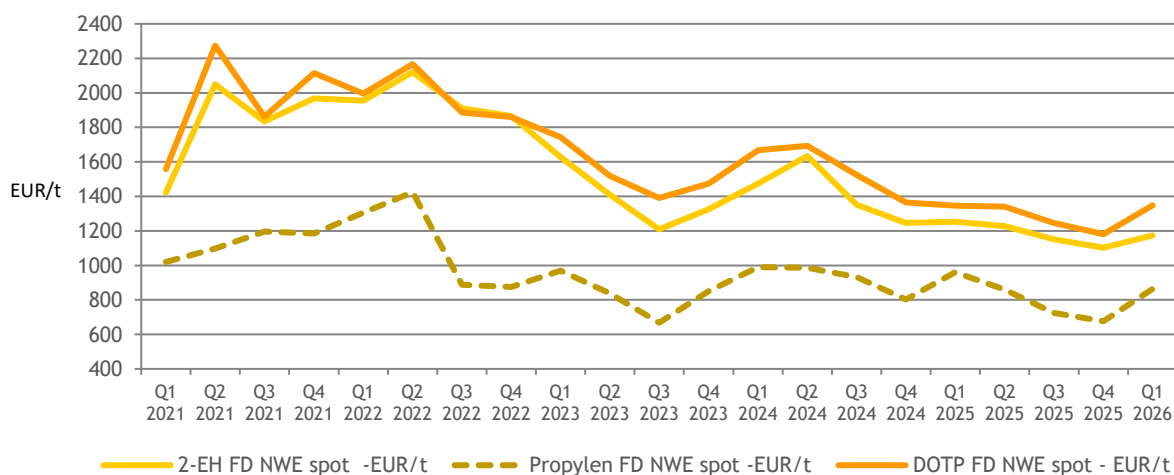
Zapotrzebowanie na PTA na rynku europejskim będzie w najbliższym czasie utrzymywało się na stosunkowo niskim poziomie. Jednym z czynników wpływających na tę sytuację jest niepewność dotycząca globalnych łańcuchów dostaw oraz zapotrzebowania w obliczu trwającej wojny handlowej.

Ropa naftowa

Raportowany kwartał charakteryzował się znacznymi wzrostami cen ropy. Główną tego przyczyną była eskalacja konfliktu na Bliskim Wschodzie i zamknięcie Cieśniny Ormuz, jednak ceny rosły już od początku roku. Było to spowodowane obawami o eskalację konfliktu wokół Iranu, jak również wystąpieniem bardzo niskich temperatur na Półkuli Północnej i burz śnieżnych w USA, powodujących zmniejszenie produkcji w tym kraju. Kolejne tygodnie charakteryzowały mniejszymi wahaniami cen. Ważnym wydarzeniem było zawarcie przez USA umowy z Indiami, której wynikiem było zmniejszenie przez Indie zakupów ropy z Rosji. Również OPEC+ zgodziło się na zwiększenie produkcji o 206 tys. bbl/d od kwietnia. Najważniejsze wydarzenie nie tylko dla rynku ropy, ale też globalnych przepływów handlowych, miało miejsce pod koniec lutego. Atak na Iran spowodował praktycznie wstrzymanie ruchu przez Cieśninę Ormuz. Dodatkowo irańskie ataki uszkodziły infrastrukturę portową i rafinerię w regionie. Międzynarodowa Agencja Energetyczna uważa, że konflikt ten spowodował największe zakłócenia dostaw w historii globalnego rynku ropy naftowej. Pochodną tego był gwałtowny wzrost cen ropy na początku marca. W kolejnych tygodniach uczestnicy rynku ropy reagowali praktycznie tylko na informacje o możliwości zawarcia jakiejś formy rozejmu. Każda zapowiedź eskalacji windowała ceny, a zapowiedź deeskalacji powodowała ich spadek. Eksport i produkcja ropy naftowej na Bliskim Wschodzie spadła o ok. 7-10 mln bbl/d. Spadła również dostępność tankowców, ponieważ wiele z nich zostało „uwięzionych” w Zatoce Perskiej. Państwa i organizacje podejmowały różne wysiłki, by zapełnić lukę w podaży. Międzynarodowa Agencja Energii zdecydowała się zezwolić na stopniowe uwolnienie 400 mln bbl zapasów ropy, czyli ponad 2-krotnie więcej niż w trakcie kryzysu w 2022 roku (189 mln bbl). Arabia Saudyjska zwiększyła eksport przez swój port Janbu nad Morzem Czerwonym. Te wysiłki nie były jednak w stanie wyrównać utraconej podaży. Na tym konflikcie zyskała Rosja, która obecnie sprzedaje swoją ropę po znacznie wyższych cenach i nie musi już uwzględniać dyskonta. W marcu 2026 roku miesięczne przychody Rosji z eksportu paliw kopalnych wzrosły o 52% m/m. Ograniczenia w sprzedaży przez ten kraj wynikają natomiast z coraz skuteczniejszych uderzeń ukraińskich, które w szczytowych momentach wyłączyły ok. 40% rosyjskiej produkcji i eksportu.

Iran zapowiedział, że nawet po zakończeniu konfliktu może pobierać opłaty od statków w szacowanej wysokości 2 mln USD od statku lub 1 USD/bbl. Według ekspertów pełne przywrócenie dostaw ropy i gazu z Zatoki Perskiej może potrwać pół roku lub dłużej i kosztować dziesiątki mld USD. Część odwiertów zostało pośpiesznie zamkniętych, co może spowodować, że ich ponowne uruchomienie będzie wymagać czasu i dodatkowych inwestycji. Kolejnym problemem jest wyczerpująca się pojemność magazynów na lądzie i statkach, co może zmusić producentów do ograniczenia produkcji i w konsekwencji skutkować problemami technicznymi w przypadku chęci jej wznowienia. Eksperti szacują, że nawet jeżeli Cieśnina Ormuz zostanie otwarta i ruch będzie nieograniczony, część wytwórców będzie potrzebowała nawet 10 miesięcy, by uruchomić produkcję.

Notowania cen 2-EH, DOTP, propylenu



Źródło: opracowanie własne

Siarka

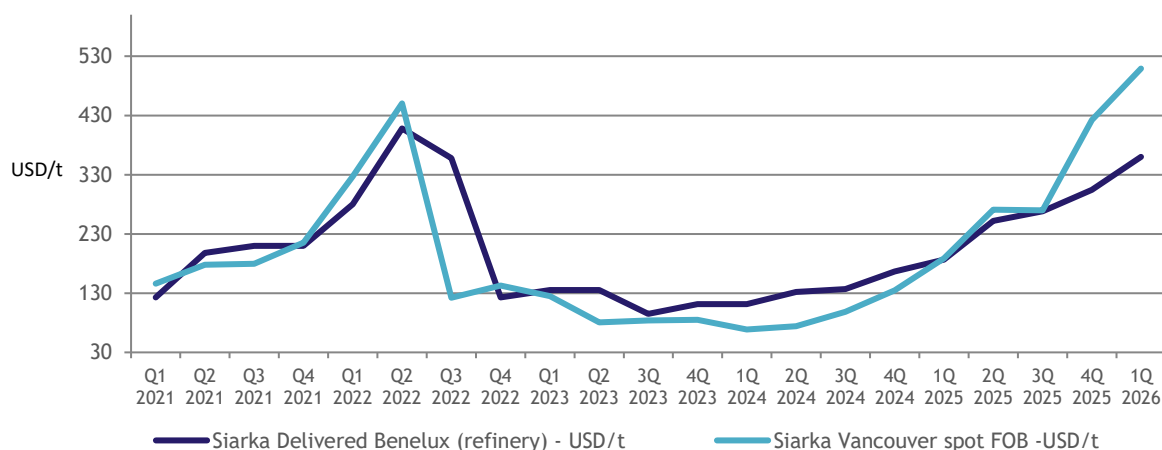
Raportowany kwartał charakteryzował się bardzo wysokimi cenami siarki. Notowania kwartalne FOB siarki granulowanej Vancouver wzrosły o 21% k/k i o 169% r/r. Podobna sytuacja miała miejsce na rynku chińskim, gdzie wzrosty dla CFR siarki granulowanej wyniosły odpowiednio: 32% k/k i o 185% r/r. Cena siarki płynnej CFR Benelux dla kontraktów kwartalnych wzrosła o 27% k/k i o 108% r/r. Kolejny ważny rynek to Tampa, gdzie wzrosty wynosiły: dla siarki płynnej CFR 54% k/k i 174% r/r.

Data graniczną był dzień ataku na Iran, który spowodował zatrzymanie ok. 50% globalnych dostaw siarki. Pierwsze dwa miesiące charakteryzowały się również wzrostowym trendem cen. Wynikało to m.in. z faktu, że na rynku, na skutek ataku ukraińskich dronów, nie była obecna siarka z Rosji, a warunki pogodowe utrudniały eksport z portów bałtyckich. Jednocześnie Rosja była zmuszona zaimportować drogą morską siarkę do produkcji nawozów po raz pierwszy od lat 70. XX wieku. Zła pogoda ograniczyła również import siarki przez Maroko. Dodatkowo na

skutek konfliktu marokański OCP ogłosił 30% redukcję produkcji w II kwartale, prawdopodobnie wskutek ograniczenia dostaw siarki i amoniaku. Wysokie ceny spowodowały wprowadzenie przez Chiny ograniczenia w eksporcie kwasu siarkowego początkowo do kwietnia, a w następstwie konfliktu na Bliskim wschodzie do końca roku. Przemysł chemiczny w Europie musiał stawić czoło niskiemu popytowi oraz wysokim kosztów surowców i energii i nie był w stanie generować satysfakcjonujących marż. Kluczowym momentem w omawianym okresie była atak USA i Izraela na Iran. Zablokowanie Cieśniny Ormuz spowodowało nie tylko zatrzymanie eksportu siarki, ale również ograniczyło dostawy ropy do rafinerii, co skutkowało mniejszym jej uzyskiem. Konflikt spowodował, że kanadyjskie Vancouver zwiększyło eksport o 8% r/r, ponieważ kupcy, którzy do tej pory kupowali siarkę na Bliskim Wschodzie, byli zmuszeni poszukać nowych dostawców. Zaburzenia w Cieśninie Ormuz wymusiły zmiany tras, wydłużenie czasu rejsów, wzrost kosztów frachtu i zmniejszenie dostępności siarki importowanej. Wyższe koszty gazu ziemnego i energii zwiększyły koszty przetwórstwa, wywierając presję na marże.

Ewentualne odblokowanie Cieśniny Ormuz nie spowoduje natychmiastowego wyjścia statków z siarką, ponieważ pierwszeństwo będą miały te przewożące ropę i gaz. Dodatkowo zniszczenia w instalacjach będą wymagały napraw trwających w niektórych przypadkach 3-5 lat. Presję na wzrost cen będzie miał również fakt, że Rosja przedłużyła zakazu eksportu siarki do 30 czerwca. Jednocześnie coraz skuteczniejsze ataki ukraińskie wyłączają znaczny procent instalacji przetwórczych tego kraju. Problemem w Europie mogą być ceny energii, które są nieproporcjonalnie wysokie, co znacznie ogranicza możliwości konkurencji z innymi regionami. Dodatkowo możliwy wzrost cen LNG w lecie, kiedy państwa europejskie będą musiały konkurować o dostawy z krajami Azji, pogłębi ten problem. Wzrost cen siarki będzie zależny również od tego, czy Iranowi uda się wprowadzić opłatę od statków za przepłynięcie cieśniny.

Notowania cen siarki



Źródło: opracowanie własne

Łańcuch pigmentów

Biel tytanowa

W I kwartale 2026 roku, podobnie jak dla wielu innych surowców i produktów, tak i dla bieli graniczną datą był atak na Iran. Zamknięcie Cieśniny Ormuz nie wpłynęło bezpośrednio na globalne przepływy wolumenów bieli, wpłynęło natomiast na koszty jej wytworzenia. Skokowy wzrost cen gazu i zablokowanie ok. 50% globalnych dostaw siarki przełożyły się na wzrost kosztów produkcji kwasu siarkowego, szczególnie w Azji i Europie. Pierwsze dwa miesiące charakteryzowały się słabym popytem na większości głównych rynków. Ceny w Europie pozostały na poziomie IV kwartału, co uznano za sukces producentów. Muszą oni bowiem mierzyć się z wyższymi kosztami surowców w stosunku do innych regionów, co zmniejsza ich konkurencyjność. Konflikt w Iranie dodatkowo zmniejszył dostępność siarki i ropy dla rafinerii. Sektor budowlany pozostawał mało aktywny ze względu na sezonowość oraz niskie temperatury, które wystąpiły na półkuli północnej. Powodowało to, że nabywcy nie zgłaszali problemów z dostępnością produktów. Wzrost kosztów w następstwie konfliktu spowodował, że chińskie wolumeny stały się mniej atrakcyjne, co stwarza szanse dla rodzimych producentów. Skutkowało to podniesieniem cen na II kwartał przez wytwórców europejskich. Ceny w USA na początku roku wzrosły. Sytuacja w sektorze budownictwa, czyli głównego odbiorcy bieli, była trudna, spotęgowana dodatkowo przez niekorzystne warunki atmosferyczne w styczniu i lutym.

Obniżki stóp procentowych jak dotąd nie przyniosły większego ożywienia w sektorze nieruchomości. Niestety z powodu konfliktu i groźby wzrostu inflacji analitycy zakładają, że kolejne obniżki, które mogłyby napędzić rynek kredytów hipotecznych, zostaną odsunięte w czasie. Producenci w USA zostali w mniejszym stopniu dotknięci przez konflikt, ponieważ USA dysponuje własnymi źródłami surowców, a biel jest wytwarzana w technologii chlorkowej, więc nie wpływają na nie skokowe wzrosty cen siarki. Rynek w Chinach w omawianym okresie charakteryzował się stałym trendem wzrostowym cen spot. Było to pochodną konfliktu i wzrostów cen surowców, szczególnie siarki. Ponad połowa importu tego surowca do Chin pochodzi z Bliskiego wschodu. Sytuacja, szczególnie w przypadku producentów TiO_2 w tym kraju, jest gorsza w porównaniu z innymi

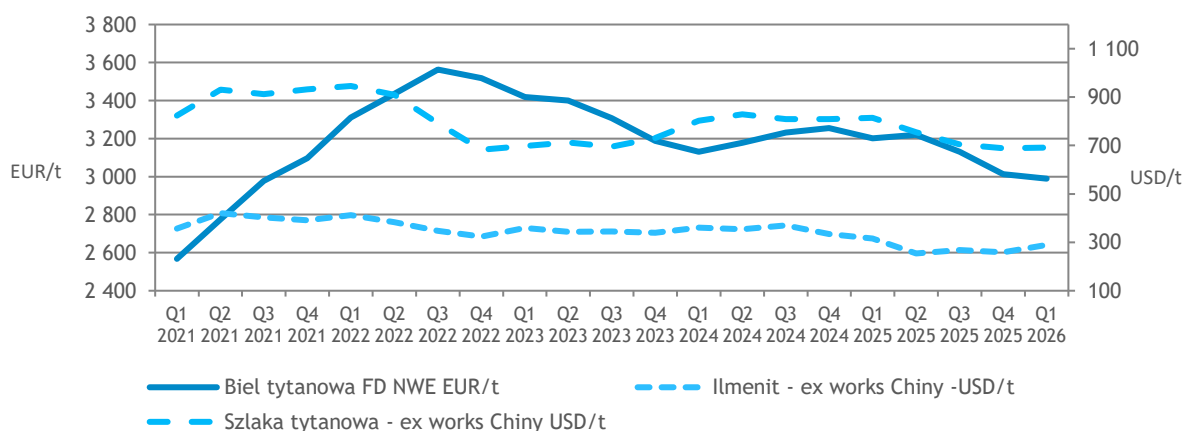
użytkownikami siarki lub kwasu siarkowego w rolnictwie, ponieważ jeśli niedobór stanie się krytyczny, rząd prawdopodobnie nada priorytet sektorowi nawozów nad sektorem. By temu zaradzić władze Chin wprowadziły zakaz eksportu kwasu siarkowego do końca roku. Według Narodowego Biura Statystycznego (NBS) inwestycje w nieruchomości w Chinach w okresie styczeń-marzec spadły o 11,2% r/r, co skutkuje mniejszym zapotrzebowaniem ze strony głównego odbiorcy. Część producentów była zmuszona zmniejszyć wskaźnik wykorzystania zdolności produkcyjnych. Kilka instalacji w Europie znalazło nabywców i w kolejnych okresach spodziewane jest zwiększenie mocy produkcyjnych. Wielka Brytania rozpoczęła dochodzenie w sprawie środków zaradczych dotyczących chińskiego importu TiO₂.

Sytuacja geopolityczna prawdopodobnie jeszcze bardziej pogłębi kryzys wśród konsumentów i zniechęci do wydawania pieniędzy na rzeczy mniej istotne, jak zakup nowego domu lub renowacja już posiadanego. Brak dostaw ropy, siarki i LNG z krajów Bliskiego Wschodu spowoduje wzrost kosztów produkcji, szczególnie w Azji i Europie. Część kupców zgłasza mniejsze zapotrzebowanie niż wcześniej prognozowano, ze względu na spowolnienie w segmencie odbiorców końcowych, co będzie miało przełożenie na zakupy w kolejnych okresach. Konieczność konkurowania Europy o dostawy LNG z Azji może spowodować wzrost kosztów tego nośnika energii i zmniejszyć konkurencyjność szczególnie w odniesieniu do producentów z USA.

Pozostałe produkty

Siarczan żelaza jest produktem ubocznym przy produkcji bieli tytanowej i stali. Na początku 2026 roku producenci wykorzystujący siarczan żelaza odbierali niewielkie ilości towaru, co wynikało z przerw w produkcji na instalacjach cementowych, na skutek sezonowo mniejszych odbiorów produktów końcowych z tych przemysłów oraz okresowych postojów instalacji wykorzystywanych na przeprowadzenie remontów. Wskazania rynkowe także wskazywały zmniejszoną liczbę realizowanych w tym okresie inwestycji oraz przedsięwzięć budowlanych, m.in. ze względu na aspekty pogodowe, co dodatkowo wpływało na niskie poziomy zapotrzebowania. Zaobserwowano natomiast wzmożone zapotrzebowanie wykorzystania surowca do produkcji nawozów. Materiał chiński nadal pozostaje mocno konkurencyjny w porównaniu do produktów europejskich. Producenci siarczanu żelaza oczekują, iż w II kwartale roku będzie można zaobserwować pozytywną tendencję wzrostową z uwagi na rozpoczęcie sezonu budowlanego, ale ostatecznie popyt będzie zapewne zależny od wielu czynników, w tym pogody, skali importu siarczanu z Chin, poziomu inwestycji oraz poprawy klimatu w otoczeniu makroekonomicznym.

Notowania cen bieli tytanowej, ilmenitu i szlaki



Źródło: opracowanie własne

Ilmenit i szlaka tytanowa

Szlaka tytanowa

Zapotrzebowanie na szlakę było pochodną mniejszego zapotrzebowania ze strony producentów bieli tytanowej. Powodowało to, że producenci operowali na niższym wskaźniku wykorzystania zdolności produkcyjnych. Ten stan rzeczy był również wspierany przez duży poziom zapasów. Producenci realizowali głównie kontrakty długoterminowe.

Ilmenit

Na początku roku na rynku ilmenitu widoczny był proces uzupełniania zapasów. W kolejnych tygodniach kupujący naciskali na niższe ceny ograniczając zakupy. W marcu, poza normalną realizacją zamówień długoterminowych, większość firm produkcyjnych odnotowała niewielką liczbę podpisywanych nowych kontraktów. Producenci bieli, ze względu na słaby popyt i wysokie ceny kwasu siarkowego, składali mniejsze zamówienia. Pomimo ograniczonej podaży ceny spadały. Wynikało to z chęci upłynnienia wolumenów przez wytwórców.

Melamina

W raportowanym okresie europejski rynek melaminy nadal doświadczał relatywnie wysokich cen gazu, które obciążały stronę kosztową europejskich producentów melaminy. Dostępność produktu lokalnego w Europie była ograniczona w wyniku obniżonych wskaźników operacyjnych melaminy w niektórych częściach kontynentu (Niemcy, Holandia, Austria) lub stałych wyłączeń produkcji (Polska, Rumunia).

W pierwszych miesiącach 2026 roku sytuacja popytowo-podażowa niewiele się zmieniła. Popyt znajdował się na stabilnym, ale niskim, poziomie przy ograniczonej, ale dostosowanej do zgłaszanego zapotrzebowania podaży. Wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie znacząco zmienił ten obraz. Rosnące ceny gazu przy wyhamowanych możliwościach logistycznych, ze względu na zamknięcie Cieśniny Ormuz, spowodowały wzrost kosztów produkcji i aprecjacje cen melaminy na międzynarodowych rynkach, w tym europejskim, a przede wszystkim chińskim.

Presja na koszty energii i surowców była głównym czynnikiem napędzającym ceny. Gaz w Europie podrożał po atakach, które dotknęły infrastrukturę gazową i LNG na Bliskim Wschodzie, a wyższe koszty mocznika wpływały na marże producentów. Niepewność co do długości trwania konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz utrzymujące się wysokie koszty energii i transportu sprawiły, że rynki doświadczały presji w II kwartale. Niska dostępność produktu na europejskim rynku została jeszcze bardziej ograniczona za sprawą wyłączenia jednej z dwóch instalacji działających w Europie na planowany przestój remontowy. Dodatkowo wyłączenia instalacji w Katarze i Indiach ograniczały możliwości importu melaminy do Europy.

Ceny chińskiego importu wzrosły powodując, że wraz z kosztami dostawy do Europy, są trudne do zaakceptowania dla europejskich konsumentów. Wyższe koszty negatywnie wpływały na odbudowę popytu, zwłaszcza że wskaźniki zaufania konsumentów w Europie spadały. Przy takich realiach zainteresowanie zamówieniami na II kwartał z tego kierunku znacznie spadło, natomiast pojawiły się wzmianki o poszukiwaniu dostaw na III kwartał 2026 roku.

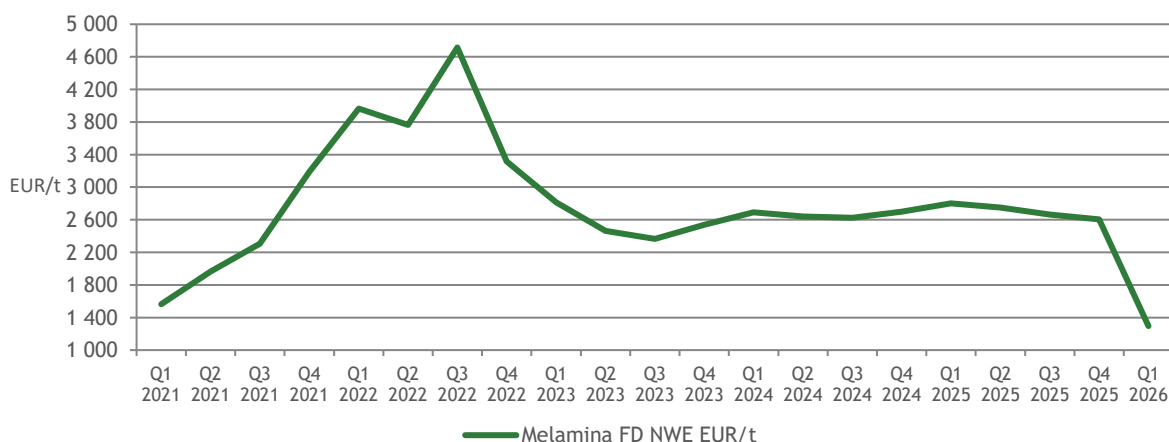
W dniu 28 stycznia 2026 roku dostawca informacji rynkowych po raz pierwszy dokonał jednorazowej, pozarynkowej korekty miesięcznej ceny kontraktowej melaminy w Europie. Korekta obniżyła przedział cenowy, aby lepiej odzwierciedlał rynkowe ceny kontraktowe. Ze względu na niestabilną sytuację niektórzy europejscy uczestnicy rynku kwartalnego przeszli na comiesięczne rozmowy cenowe, obawiając się niepewności kosztów produkcji i decydując się na regularne rozmowy z dostawcami.

Ceny kontraktowe, z uwagi na niestabilną sytuację makroekonomiczną i rynkową, ustalane były w całym okresie przez uczestników rynku w ujęciu miesięcznym. Średnia cena kontraktowa melaminy w I kwartale 2026 roku została ustalona na poziomie 1 287 EUR/t FD NWE. W przypadku cen na rynku spot w I kwartale 2026 roku odnotowano spadek o 6% r/r do średniego poziomu 1 338 EUR/t FD. Względem IV kwartału 2025 roku średnia cena spot była wyższa o 3%.

Malezyjska spółka przełożyła po raz kolejny uruchomienie swojego zakładu o wydajności 60 tys. t/r. Pierwotnie instalacja miała rozpocząć produkcję w III kwartale 2025 roku, jednak z uwagi na problemy techniczne termin został przełożony na koniec kwietnia br. Nadal nie ma informacji o uruchomieniu.

W I połowie 2026 roku mają zostać uruchomione w Chinach trzy nowe instalacje melaminy o łącznych zdolnościach produkcyjnych 380 tys. t/r, natomiast kolejna instalacja o zdolnościach produkcyjnych 160 tys. t/r ma zostać uruchomiona w styczniu 2027 roku. W Egipcie nowa instalacja melaminy o zdolności 60 tys. t/r ma zostać oddana do użytku do 2027 roku.

Notowania cen melaminy



Źródło: opracowanie własne

SEGMENT ENERGETYKA

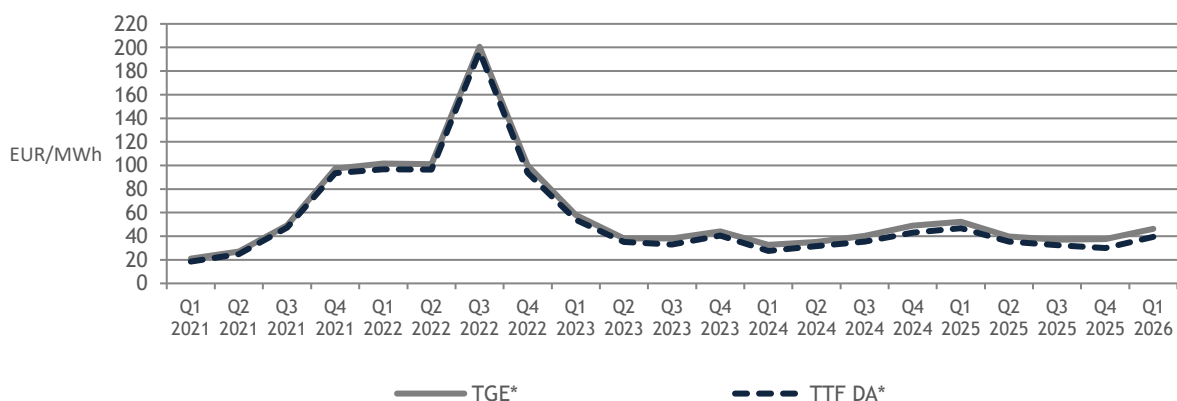
Gaz ziemny

Cena gazu w I kwartale 2026 wzrosła o 32% k/k i spadła o 16% r/r. Datą graniczną, podobnie jak dla wielu innych surowców, był moment ataku USA i Izraela na Iran. Cena w marcu była wyższa o 55% m/m i o 23% r/r. Pierwsze miesiące to wzrostowy trend cen wynikający z mroźnej zimy, która pojawiła się na Półkuli Północnej i spowodowała skokowy wzrost zapotrzebowania na ogrzewanie. Burze śnieżne w USA spowodowały zakłócenia w produkcji powodując jej zmniejszenie. Całkowity import Europy w I kwartale 2026 roku wyniósł 40,7 mln t, co było rekordowym wynikiem przewyższając poprzedni rekord z I kwartału 2025 roku o 12%. Największy udział (61%) miały USA. Tak duże uzależnienie sprawiało, że Europa musiała konkurować o dostawy z krajami azjatyckimi. Ten problem może nasilić się w lecie wraz z nadejściem fali upałów, ponieważ 90% dostaw z Bliskiego Wschodu, które są obecnie zablokowane, trafiało do Azji. Kolejny problem to bardzo niski stan wypełnienia magazynów, znacznie poniżej średniej pięcioletniej. Ich uzupełnienie może spowodować konieczność płacenia więcej za dostawy w kolejnych okresach.

Niewielkie spadki cen wystąpiły w lutym w następstwie stabilniejszych dostaw z Norwegii oraz spadku obaw o eskalację konfliktu na Bliskim Wschodzie. Niska generacja energii z OZE nie sprzyjała większej korekcie cen. Prognozy łagodniejszej aury pojawiły się również w USA, co ograniczyło zużycie ciepła w tym kraju i zwiększyło dostępność LNG na eksport. Atak na Iran spowodował zamknięcie Cieśniny Ormuz i zablokowanie ok. 20% światowych dostaw LNG. Ataki na infrastrukturę spowodowały, że odbudowa części z nich może zająć 3-5 lat. Pochodną blokady jest spadek dostępności gazowców i wzrost stawek ubezpieczeniowych. W II połowie marca zarysował się spadek cen. Było to następstwem informacji o możliwości deeskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie, jak również wzrostu generacji energii z OZE. Większe spadki były hamowane przez zapowiedź ze strony Rosji o możliwościach ograniczenia dostaw LNG i zmniejszenia przepływu z Norwegii, które powróciły do normalnego poziomu pod koniec miesiąca.

Import LNG do UE ma wzrosnąć w tym roku o 22% do ok. 173 mld m³, co jest spowodowane większym zużyciem gazu i koniecznością uzupełnienia malejących zapasów. Jak na razie negocjacje odnośnie zawieszenia broni na Bliskim Wschodzie zakończyły się fiaskiem, jednak nawet pełne otwarcie Cieśniny Ormuz nie spowoduje w najbliższej przyszłości pełnego wznowienia produkcji. Ceny w przyszłości mogą wzrosnąć, jeżeli uda się Iranowi usankcjonować opłaty za każdy statek przepływający przez cieśninę.

Notowania cen gazu ziemnego



* bez przesyłu

Źródło: opracowanie własne

Energia elektryczna

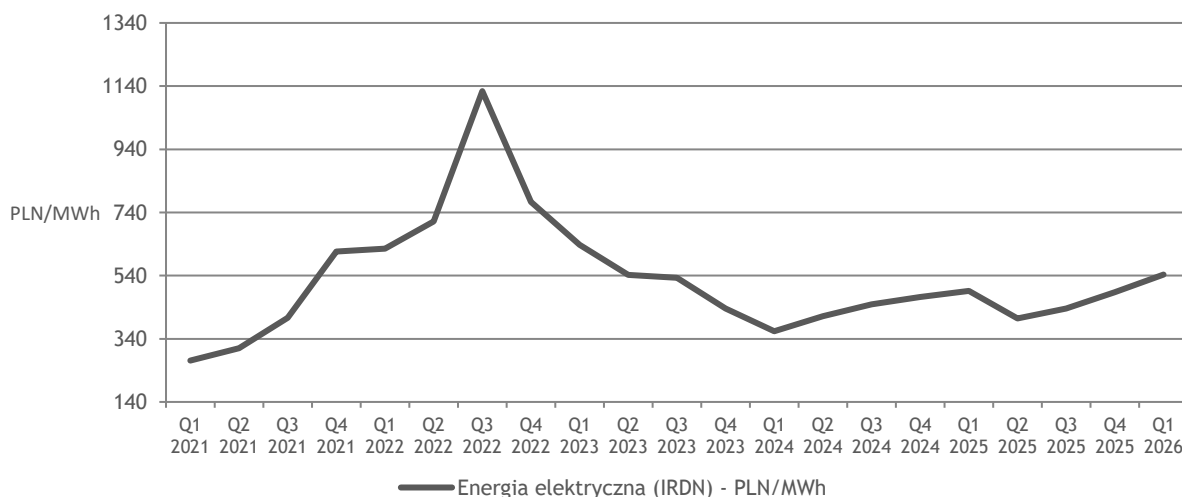
W I kwartale 2026 roku ceny energii (RDN) wzrosły o 10,6% r/r oraz o 11,5% k/k. Nadal głównym surowcem do produkcji energii w Polsce były paliwa kopalne. Węgiel brunatny i kamienny odpowiadał za 65,5% generacji energii, co było niewielkim spadkiem r/r (66,3%), w tym samym okresie udział gazu wzrósł o 1,8%, do 12,8%, natomiast źródła odnawialne odpowiadały za 20,3%, co było spadkiem o 1% r/r. Początek roku to rekordowe zapotrzebowanie na energię, spowodowane niskimi temperaturami, jednocześnie słaba generacja energii z OZE spowodowała wysoką produkcję jednostek konwencjonalnych. Luty, podobnie jak styczeń, charakteryzował się dużym zapotrzebowaniem na moc. Spadł udział jednostek konwencjonalnych, a wzrósł OZE. Jednostki węglowe wyprodukowały mniej energii m/m oraz r/r. Jednocześnie do najwyższych w historii wzrosła produkcja jednostek gazowych. Marzec rozpoczął się konfliktem na Bliskim Wschodzie skutkującym znacznym wzrostem cen nośników energii. Spowodowało to wzrost cen gazu w Europie, jak również w Polsce. Wzrosła również cena węgla, jednak w znacznie mniejszym stopniu niż gazu. Spowodowało to przechodzenie części krajów, szczególnie w Azji, jak również w Europie, na generację energii z tego surowca. Dodatkowa efektywność została poprawiona przez spadające ceny EUA.

Spadki cen energii nastąpiły na początku kwietnia wraz ze wzrostem generacji z OZE, jak również nadziejami na zawarcie jakiejś formy zawieszenia broni w konflikcie pomiędzy USA i Izraelem a Iranem. W I kwartale 2026 roku

ograniczenia produkcji energii wyniosły 296,7 GWh co było znacznym wzrostem w porównaniu do analogicznego okresu 2025, gdzie ograniczenia wyniosły 161,4 GWh. Rozwiązać ten problem można poprzez budowę magazynów energii oraz większe wykorzystanie mocy w okresach dużej generacji OZE. Tak wysoki poziom redukcji pracy OZE jest wynikiem konieczności utrzymania stabilności systemu elektroenergetycznego, niskiej elastyczności pracy źródeł węglowych i utrzymania ich pracy na minimum technicznym. W Europie w I kwartale 2026 roku produkcja energii z OZE pobiła rekord. Generacja z fotowoltaiki wzrosła r/r o 15% r/r, a z wiatru o 22%. Wzrost generacji z OZE pomógł złagodzić wpływ konfliktu na Bliskim Wschodzie na ceny energii elektrycznej, ponieważ możliwe było mniejsze wykorzystanie elektrowni gazowych. W I kwartale 2026 roku na większości głównych europejskich rynkach energii elektrycznej średnia cena przekroczyła 90 EUR/MWh. Wyjątkami były rynki: portugalski, hiszpański i francuski, gdzie średnie kwartalne wyniosły odpowiednio: 41,90 EUR/MWh, 44,18 EUR/MWh i 70,98 EUR/MWh. Rynek włoski odnotował najwyższą kwartalną cenę, wynoszącą 130,68 EUR/MWh. Ceny w I kwartale 2026 roku spadły na większości rynków r/r. Wyjątkiem był rynek nordycki, ze wzrostem o 98% r/r. Rynki hiszpański i portugalski odnotowały największe procentowe spadki cen, odpowiednio o 48% r/r i o 51% r/r. Na pozostałych rynkach spadki cen r/r wahały się od 5% na rynku włoskim do 29% na rynku francuskim.

Kolejne okresy mogą przynieść znaczne wahania cen. W przypadku utrzymania się blokady Cieśniny Ormuz Europa będzie zmuszona konkurować o dostawy LNG z krajami azjatyckimi, szczególnie w przypadku zwiększonego popytu na energię do klimatyzacji. Jednocześnie prawdopodobnie wzrośnie zużycie węgla, ponieważ część biedniejszych krajów będzie nim zastępować drogi gaz. Kolejnym problemem w Europie może być fakt, że duży udział źródeł pogodozależnych będzie generować znaczne ilości energii w okresach, w których nie będzie na nią zapotrzebowania, co spowoduje występowanie ujemnych cen w obrocie handlowym.

Notowania cen energii elektrycznej



* IRDN - Cena średnia ważona wolumenem ze wszystkich transakcji na sesji giełdowej, liczona po dacie dostawy dla całej doby
Źródło: opracowanie własne

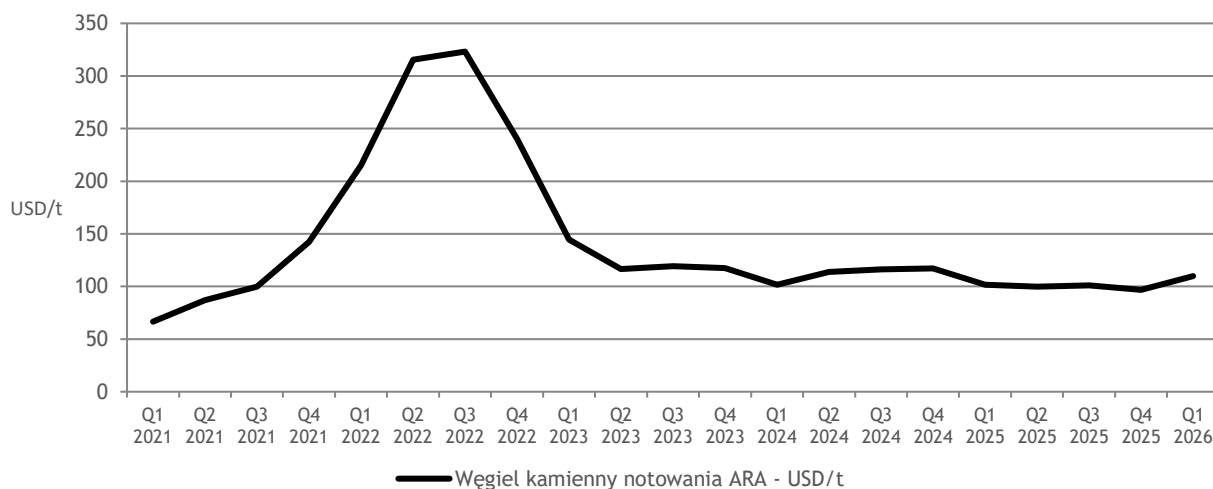
Węgiel

Raportowany kwartał na rynku węgla charakteryzował się trendem wzrostowym. Cena ARA wzrosła o 13% k/k i o 8% r/r. Początek roku to wzrost cen na skutek wystąpienia dużych ujemnych temperatur na Półkuli Północnej. Dodatkowo wyższa cen gazu w regionie Atlantyku oraz Azji i Pacyfiku zwiększyła opłacalność wykorzystania węgla do celów grzewczych, jak również produkcji energii. Dodatkowo małe zapasy w Europie zwiększały presję na ich odbudowę. Wskutek złych warunków pogodowych zmniejszył się przetładunek u jednego z głównych eksporterów - Australii. Kolejne okresy podtrzymały trend wzrostowy. W lutym był on następstwem decyzji jednego z głównych eksporterów - Indonezji (kraj odpowiadający za ok. 45% światowego eksportu) - o ograniczeniu krajowej produkcji węgla w 2026 roku do ok. 600 mln t. Wprawdzie władze formalnie nie wdrożyły jak dotąd zapowiadanych cięć produkcji, jednak informacja ta wpływała na lutowe ceny na rynku oraz decyzje podejmowane przez dostawców surowca, jak i jego odbiorców. Rosnące ryzyko podażowe skłoniło tych ostatnich do poszukiwania alternatywnych kierunków importu. W Europie popyt był wspierany przez niskie temperatury w Niemczech oraz niskie stany zapasów. Kolejny czynnik to spadek cen EUA, co podnosiło efektywność generacji energii z węgla. Wzrost cen w marcu był pochodną konfliktu w Zatoce Perskiej. Zablokowanie 20% dostaw LNG, a co za tym idzie skokowy wzrost ceny tego surowca, spowodowały, że wiele krajów, szczególnie w Azji, zaczęło zwiększać użycie węgla do produkcji energii, zwłaszcza że jego cena wzrosła w znacznie mniejszym stopniu niż gazu.

Dalsze zamknięcie Cieśniny Ormuz może utrwalić a nawet przyspieszyć przechodzenie z gazu na węgiel, gdyż rosnące ceny gazu wynikające z tego faktu skłaniają kraje zależne od importu, szczególnie w Azji (i niektóre europejskie), do produkcji energii ze spalania węgla, ponieważ przedsiębiorstwa energetyczne priorytetowo traktują przystępność cenową i bezpieczeństwo dostaw. Państwa noszą ograniczenia dla elektrowni węglowych, opóźniają ich zamykanie i reaktywują wyłączone z użytku jednostki, aby utrzymać dostawy energii. Wzrost cen w kolejnych okresach, może zostać ograniczony w przypadku zawarcia jakiejś formy porozumienia kończącego

konflikt na Bliskim Wschodzie i/lub na Ukrainie. Zużycie natomiast będzie w dużej mierze zależęć od pogody, a więc generacji energii z OZE i zapotrzebowania na energię do klimatyzacji.

Notowania cen węgla kamiennego



Źródło: opracowanie własne

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Azoty

Wyszczególnienie	I kw. 2026	I kw. 2025	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	3 700 367	3 821 685	(121 318)	(3,2)
Koszty wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(3 269 534)	(3 601 932)	332 398	(9,2)
Zysk brutto ze sprzedaży	430 833	219 753	211 080	96,1
Koszty sprzedaży	(258 596)	(278 051)	19 455	(7,0)
Koszty ogólnego zarządu	(222 443)	(222 133)	(310)	0,1
Strata ze sprzedaży	(50 206)	(280 431)	230 225	82,1
Zysk/(Strata) na pozostałej działalności operacyjnej	139 632	(11 392)	151 024	1 325,7
Zysk/(Strata) na działalności operacyjnej	89 426	(291 823)	381 249	130,6
Przychody i koszty finansowe netto	(297 725)	(57 197)	(240 528)	(420,5)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	5 681	6 390	(709)	(11,1)
Strata przed opodatkowaniem	(202 618)	(342 630)	140 012	40,9
Podatek dochodowy	(7 988)	17 657	(25 645)	(145,2)
Strata netto	(210 606)	(324 973)	114 367	35,2
EBIT	89 426	(291 823)	381 249	130,6
Amortyzacja	225 183	284 900	(59 717)	(21,0)
Odpisy aktualizujące	1 908	(1 136)	3 044	268,0
EBITDA	316 517	(8 059)	324 576	4 027,5

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

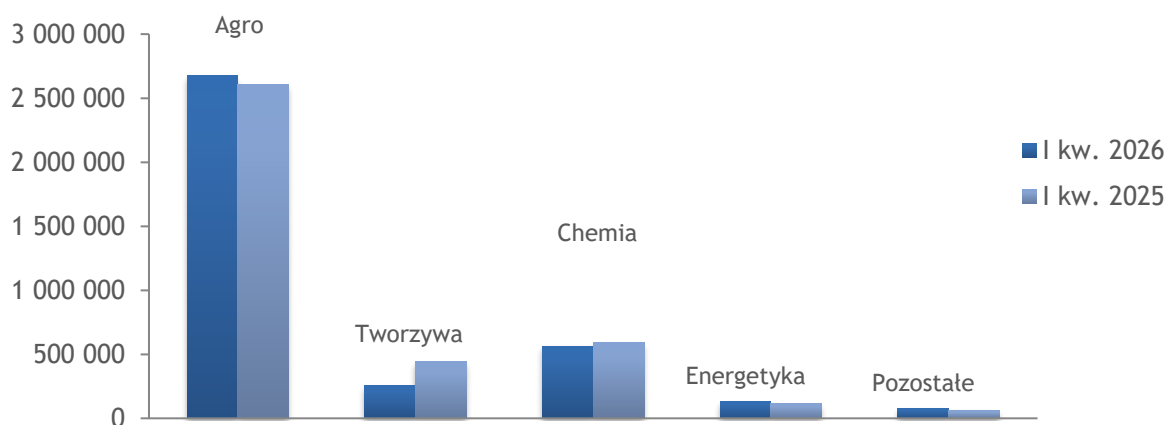
EBIT w ujęciu segmentów

I kw. 2026	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe
Przychody zewnętrzne ze sprzedaży	2 674 569	252 553	563 771	129 637	79 837
EBIT	123 390	(52 574)	(368)	17 809	1 169
EBITDA	238 859	(26 770)	16 578	53 570	34 280

I kw. 2025	Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe
Przychody zewnętrzne ze sprzedaży	2 606 647	444 875	589 513	117 706	62 944
EBIT	(17 409)	(188 737)	(80 621)	(8 354)	3 298
EBITDA	93 406	(104 287)	(60 205)	26 560	36 467

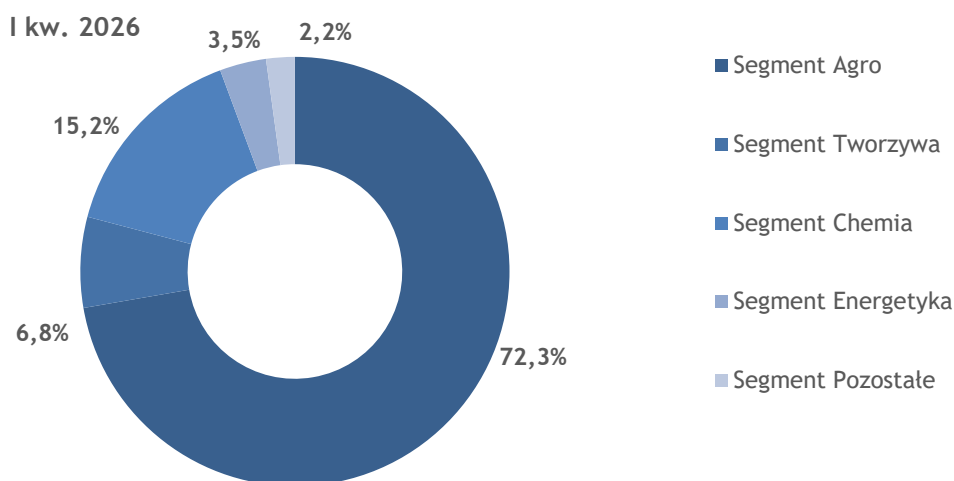
Źródło: Opracowanie własne.

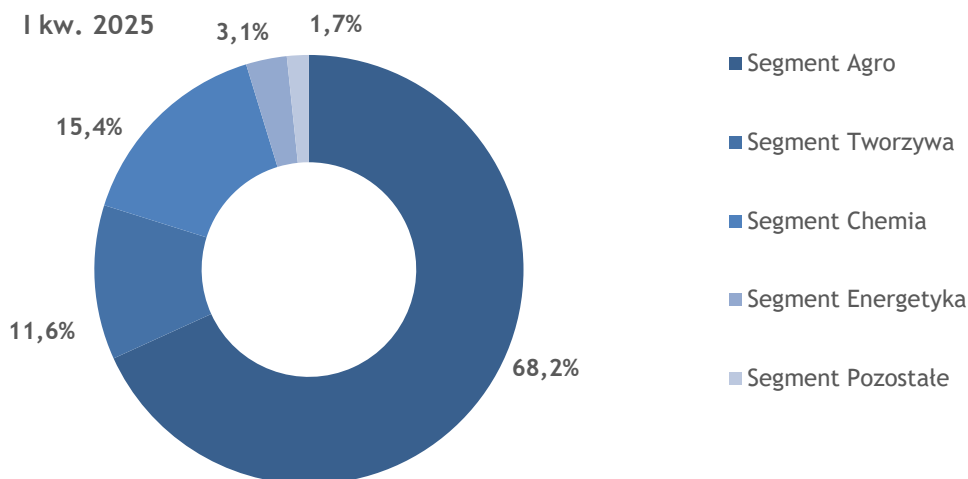
Przychody ze sprzedaży według segmentów operacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

Struktura przychodów ze sprzedaży według segmentów operacyjnych





Źródło: Opracowanie własne.

Segment Agro

W I kwartale 2026 roku przychody ze sprzedaży w Segmencie Agro wyniosły 2 674 569 tys. PLN i stanowiły 72,3% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. W porównaniu do I kwartału 2025 roku poziom przychodów zwiększył się o 2,6%, przy jednoczesnym zwiększonym udziale segmentu w przychodach ogółem Grupy o 4,1 pp.

Na działalności Segmentu Agro odnotowano zysk na działalności operacyjnej (EBIT) w wysokości 123 390 tys. PLN oraz dodatni wynik EBITDA.

Sprzedaż na rynku krajowym stanowiła 60% łącznej sprzedaży produktów segmentu.

Segment Tworzywa

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2026 roku w Segmencie Tworzywa wyniosły 252 553 tys. PLN i stanowiły 6,8% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Wartość przychodów segmentu w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego zmniejszyła się o 43,2%. Na działalności tego segmentu odnotowano stratę na działalności operacyjnej w wysokości 52 574 tys. PLN oraz ujemny wynik EBITDA.

Sprzedaż na rynkach zagranicznych stanowiła 78% łącznych przychodów ze sprzedaży produktów segmentu.

Segment Chemia

W I kwartale 2026 roku przychody ze sprzedaży w Segmencie Chemia wyniosły 563 771 tys. PLN i były niższe od przychodów uzyskanych w porównywalnym okresie roku poprzedniego o 4,4%. Udział Segmentu Chemia w całości osiąganych przychodów kształtuje się na poziomie 15,2%. Na działalności tego segmentu odnotowano stratę na działalności operacyjnej na poziomie 368 tys. PLN oraz dodatni wynik EBITDA.

Sprzedaż na rynkach zagranicznych stanowiła 56% sprzedaży ogółem produktów segmentu.

Segment Energetyka

Przychody ze sprzedaży w Segmencie Energetyka w I kwartale 2026 roku wyniosły 129 637 tys. PLN i stanowiły 3,5% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Przychody segmentu zwiększyły się w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 10,1%. Wygenerowany wynik EBIT segmentu był dodatni i wyniósł 17 809 tys. PLN.

Segment Pozostałe

W Segmencie Pozostałe w I kwartale 2026 roku odnotowano przychody ze sprzedaży na poziomie 79 837 tys. PLN, które wzrosły o 26,8% w porównaniu do przychodów uzyskanych w analogicznym okresie roku ubiegłego. Stanowią one 2,2% całkowitych przychodów ze sprzedaży. Na działalności segmentu odnotowano zysk ze sprzedaży, a wygenerowany wynik EBIT był dodatni i wyniósł 1 169 tys. PLN.

Struktura kosztów rodzajowych

Koszty w układzie rodzajowym

	I kw. 2026	I kw. 2025	zmiana r/r	zmiana %
Amortyzacja	224 209	283 925	(59 716)	(21,0)
Zużycie materiałów i energii	2 297 983	2 724 899	(426 916)	(15,7)
Usługi obce	316 376	355 813	(39 437)	(11,1)
Wynagrodzenia, narzuty i pozostałe świadczenia	488 227	489 843	(1 616)	(0,3)
Podatki i opłaty	230 884	227 291	3 593	1,6
Pozostałe koszty rodzajowe	32 009	38 511	(6 502)	(16,9)
Razem	3 589 688	4 120 282	(530 594)	(12,9)

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura kosztów rodzajowych [w %]

	I kw. 2026	I kw. 2025
Amortyzacja	6,2	6,9
Zużycie materiałów i energii	64,0	66,1
Usługi obce	8,8	8,6
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	13,6	11,9
Podatki i opłaty	6,4	5,5
Pozostałe koszty rodzajowe	0,9	0,9
Razem	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.3. Aktywa i pasywa

Struktura aktywów

	I kw. 2026	I kw. 2025	zmiana r/r	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	13 181 209	18 002 543	(4 821 334)	(26,8)
Rzeczowe aktywa trwałe	10 262 215	15 177 333	(4 915 118)	(32,4)
Wartości niematerialne	850 486	964 686	(114 200)	(11,8)
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	819 231	756 121	63 110	8,3
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	654 645	546 415	108 230	19,8
Pozostałe należności	130 211	94 960	35 251	37,1
Wartość firmy	279 049	272 208	6 841	2,5
Aktywa obrotowe, w tym:	6 289 908	7 180 727	(890 819)	(12,4)
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	2 987 741	2 732 751	254 990	9,3
Zapasy	1 776 550	2 174 785	(398 235)	(18,3)
Prawa majątkowe	946 910	1 571 633	(624 723)	(39,7)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	521 651	649 798	(128 147)	(19,7)
Aktywa razem	19 471 117	25 183 270	(5 712 153)	(22,7)

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura pasywów

	I kw. 2026	I kw. 2025	zmiana r/r	zmiana %
Kapitał własny	(99 472)	4 947 732	(5 047 204)	(102,0)
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	2 065 359	3 112 259	(1 046 900)	(33,6)
Zobowiązania z tytułu leasingu	461 626	385 711	75 915	19,7
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	386 421	400 886	(14 465)	(3,6)
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	262 931	270 422	(7 491)	(2,8)
Pozostałe zobowiązania finansowe	255 434	789 292	(533 858)	(67,6)
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	48 388	744 444	(696 056)	(93,5)
Rezerwy	217 003	248 874	(31 871)	(12,8)
Dotacje	269 196	222 561	46 635	21,0
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	17 505 230	17 123 279	381 951	2,2
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	8 013 126	7 805 389	207 737	2,7
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	5 718 183	5 679 925	38 258	0,7
Pozostałe zobowiązania finansowe	2 838 222	2 721 739	116 483	4,3
Rezerwy	72 207	92 852	(20 645)	(22,2)
Dotacje	750 232	701 987	48 245	6,9
Pasywa razem	19 471 117	25 183 270	(5 712 153)	(22,7)

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.4. Wskaźniki finansowe

Wskaźniki rentowności [w %]

	I kw. 2026	I kw. 2025
Rentowność brutto na sprzedaży	11,6	5,8
Rentowność EBIT	2,4	(7,6)
Rentowność EBITDA	8,6	(0,2)
Rentowność zysku netto	(5,7)	(8,5)
ROA	(1,1)	(1,3)
ROCE	4,5	(3,6)
ROE	211,7	(6,6)
Rentowność aktywów trwałych	(1,6)	(1,8)

Źródło: Opracowanie własne.

Formuły wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży - zysk (strata) brutto ze sprzedaży / przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT - EBIT / przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA - EBITDA / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność netto - zysk (strata) netto / przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) - zysk (strata) netto / aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) - EBIT / TALCL, tj. EBIT / aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) - zysk (strata) netto / kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych - zysk (strata) netto / aktywa trwałe

Wskaźniki płynności

	I kw. 2026	I kw. 2025
Wskaźnik bieżącej płynności	0,4	0,4
Wskaźnik wysokiej płynności	0,3	0,3
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne.

Formuły wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności - $\text{aktywa obrotowe} / \text{krótkoterminowe zobowiązania}$

Wskaźnik wysokiej płynności - $[\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy}] / \text{krótkoterminowe zobowiązania}$

Wskaźnik podwyższonej płynności - $[\text{środki pieniężne} + \text{pozostałe aktywa finansowe}] / \text{krótkoterminowe zobowiązania}$

Wskaźniki efektywności [dni]

	I kw. 2026	I kw. 2025
Okres rotacji zapasów	49	54
Okres inkasa należności	73	64
Okres spłaty zobowiązań	162	143
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	(40)	(25)

Źródło: Opracowanie własne.

Formuły wskaźników:

Okres rotacji zapasów - $\text{zapasy} * 90 / \text{koszt własny sprzedaży}$

Okres inkasa należności - $\text{należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe} * 90 / \text{przychody ze sprzedaży}$

Okres spłaty zobowiązań - $\text{zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe} * 90 / \text{koszt własny sprzedaży}$

Cykl gotówkowy/konwersji gotówki - $\text{okres rotacji zapasów} + \text{okres inkasa należności} - \text{okres spłaty zobowiązań}$

Wskaźniki zadłużenia [w %]

	I kw. 2026	I kw. 2025
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	100,5	80,4
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	10,6	12,4
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	89,9	68,0
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	(0,5)	24,5
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	(16,3)	(55,9)

Źródło: Opracowanie własne.

Formuły wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia - $\text{długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania} / \text{aktywa razem}$

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego - $\text{długoterminowe zobowiązania} / \text{aktywa razem}$

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego - $\text{krótkoterminowe zobowiązania} / \text{aktywa razem}$

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym - $\text{kapitał własny} / \text{długo i krótkoterminowe zobowiązania}$

Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek - $[\text{zysk przed opodatkowaniem} + \text{koszty odsetek}] / \text{koszty odsetek}$

2.4. Płynność finansowa

Sytuacja finansowa Grupy Azoty wskazuje na ryzyka związane z utrzymaniem zdolności płatniczej oraz kredytowej, zarówno w odniesieniu do Jednostki Dominującej, jak również do pozostałych wiodących spółek Grupy. Tym niemniej, wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań finansowych były w I kwartale 2026 roku realizowane terminowo, z uwzględnieniem zawieszenia spłat rat kapitałowych, których terminy przypadają w okresie obowiązywania Porozumienia Stabilizującego, zawartego przez Grupę Azoty z Instytucjami finansującymi w dniu 2 lutego 2024 roku, z późniejszymi umowami zmieniającymi, wydłużającymi okres jego obowiązywania łącznie do 29 maja 2026 roku. Odrębnymi porozumieniami wydłużono

okres obowiązywania Umowy Stabilizacyjnej z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, których okres obowiązywania przedłużony został również do 29 maja 2026 roku.

Grupa Azoty zarządza płynnością finansową poprzez utrzymywanie poziomu nadwyżek środków pieniężnych i wolnych limitów kredytowych, cash poolingowych oraz limitów Umowy o Finansowanie Wewnętrzgrupowe, służących m.in. ich efektywnej redystrybucji w ramach Grupy.

Grupa Azoty posiada możliwość finansowania wierzytelności wobec kontrahentów dzięki zawartym, umowom faktoringu wierzytelności do kwoty 714 mln PLN, z czego na dzień 31 marca 2026 roku dysponowała wolnymi limitami w kwocie 511 mln PLN, w tym:

- Ramową Umowę Faktoringową z BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o. do łącznej kwoty 250 mln PLN,
- Umowę Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o. do łącznej kwoty 250 mln PLN,
- Umowę limitu faktoringowego spółek z grupy Compo Expert z BNP Paribas Factoring Niemcy do łącznej kwoty 50 mln EUR.

Według stanu na 31 marca 2026 roku Grupa łącznie utrzymywała na rachunkach bankowych oraz lokatach krótkoterminowych kwotę 524 mln PLN.

Standing finansowy Grupy Azoty nie pogorszył się i jest stabilny, w warunkach dalszego utrzymania dostępności limitów umów o finansowanie i kontynuacji Porozumienia Stabilizacyjnego. Niemniej nie można wykluczyć, że w przypadku wystąpienia kumulacji negatywnych czynników mogą one skutkować pogorszeniem jej standingu finansowego. Standing finansowy Grupy nie pogorszył się od dnia bilansowego, a płynność finansowa pozostaje stabilna i zgodnie z aktualizowanymi co 2 tygodnie prognozami płynności Grupy dotrzymuje i planuje dalsze dotrzymanie wskaźników ustalonych w Instytucjach Finansujących w ramach Umów Stabilizacyjnych, w tym Wskaźnik Dostępnych środków pieniężnych (Cash Ratio) powyżej poziomu 250 mln PLN i Wskaźnik Dostępnej Płynności (Cash Ratio) powyżej poziomu 500 mln PLN.

Dodatkowo w ramach planowanej emisji akcji Jednostka Dominująca planuje pozyskać środki na realizację inwestycji, co istotnie wpłynie na poprawę płynności Grupy Kapitałowej. Według najlepszej wiedzy Zarządu Jednostki Dominującej, Grupa Azoty planuje podniesienie kapitału poprzez dokapitalizowanie zgodnie z uchwałami podjętymi w dniu 13 marca 2026 na Walnym Zgromadzeniu Grupy Azoty. Wysokość dokapitalizowania będzie zależna od wysokości ceny objęcia akcji i liczby akcji wskazanych w uchwale. Wstępne szacunki bazujące na bieżącej sytuacji i uwarunkowaniach makroekonomicznych oscylują w wysokości 500-600 mln PLN możliwych do pozyskanych środków.

Grupa Kapitałowa na bieżąco monitoruje wpływ na Grupę i otoczenie gospodarcze wojny w Ukrainie oraz wynikających z niej cen gazu oraz innych surowców energetycznych.

Zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków kredytowych

Umowy stabilizacyjne Grupy Azoty

W dniu 2 lutego 2024 roku Jednostka Dominująca zawarła wraz z pozostałymi spółkami z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie, porozumienie ze Stronami Finansującym, zapewniające utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez instytucje finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie, jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania porozumienia, zawartego na okres do 27 lutego 2024 roku, które zostało następnie przedłużane łącznie na okres do dnia 29 maja 2026 roku, Ponadto w dniu 1 lipca 2024 roku Jednostka Dominująca zawarła wraz z pozostałymi spółkami z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie porozumienie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym”), a w dniu 31 marca 2026 roku porozumienia z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, ze względu na wymóg posiadania przez te instytucje odrębnych porozumień z , na warunkach zasadniczo zgodnych z porozumieniem z Instytucjami Finansującymi, a które następnie zostały przedłużane łącznie na okres do dnia 29 maja 2026 roku.

Aneksami do ww. porozumień z dnia 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca zobowiązała się w imieniu własnym oraz wybranych spółek z Grupy Azoty do dokonania do 8 maja 2026 roku spłaty lub odpowiednio redukcji limitów w ramach Umów o Finansowanie w łącznej kwocie 17 077 704 EUR pro rata między Instytucjami Finansowymi, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju. Zobowiązanie to zostało terminowo wykonane.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących, wprowadzenia ustalonych ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych, a także do powołania doradcy finansowego dla Instytucji Finansujących.

Porozumienie o Waiver

W dniu 28 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca zawarła w imieniu własnym oraz wybranych pozostałych spółek Grupy Azoty będących stronami Umów o Finansowanie pisma zmieniające i dotyczące zrzeczenia się praw - ze Stronami Finansującymi, na mocy których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych

warunków Umów o Finansowanie Grupy Azoty, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2025 roku.

2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

W I kwartale 2026 roku i do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego w Grupie nie występowały naruszenia w terminach spłat zobowiązań lub innych warunków zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań, poza zakresem objętym Porozumieniami o Waiver z dnia 31 sierpnia 2023 roku, 25 kwietnia 2024 roku, 18 lipca 2024 roku, 9 września 2024 roku, 25 kwietnia 2025 roku, 16 września 2025 i 28 kwietnia 2026 roku oraz porozumieniami stabilizującymi, w ramach których Strony Finansujące zrzekły się określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem.

Grupa Azoty posiada wolne limity o charakterze parasolowym w ramach kredytów bieżących powiązanych ze strukturami cash poolingu rzeczywistego w PLN, EUR i USD oraz w ramach kredytu wielocelowego, którymi Jednostka Dominująca może zarządzać w sytuacji zmieniającego się zapotrzebowania na środki w poszczególnych spółkach Grupy. Uzupełniająco Grupa Azoty posiada wolne limity bilateralnych kredytów bieżących i wielocelowych.

Wartość wolnych limitów kredytów bieżących i wielocelowych Grupy Azoty na dzień 31 marca 2026 roku wynosiła 250 mln PLN. Jednocześnie Grupa dysponowała wolnymi limitami z tytułu kredytów korporacyjnych w wysokości 43 mln PLN. Łącznie na dzień 31 marca 2026 roku Grupa dysponowała wolnymi limitami kredytowymi wynikającymi z ww. umów w wysokości 293 mln PLN.

Standing finansowy Grupy Azoty nie pogorszył się i jest stabilny, w warunkach dalszego utrzymania dostępności limitów umów o finansowanie i kontynuacji Porozumień Stabilizacyjnych.

W ramach Projektu Polimery, w związku z ofertą nabycia akcji spółki zależnej Grupa Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN S.A., trwają ustalenia dotyczące zapewnieniu finansowania projektu przy wsparciu inwestora, szczegóły przedstawione zostały w punkcie 3.1 niniejszego sprawozdania.

2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych

W I kwartale 2026 roku nie wystąpiły inne nietypowe pozycje w sposób istotny wpływające na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych Grupy.

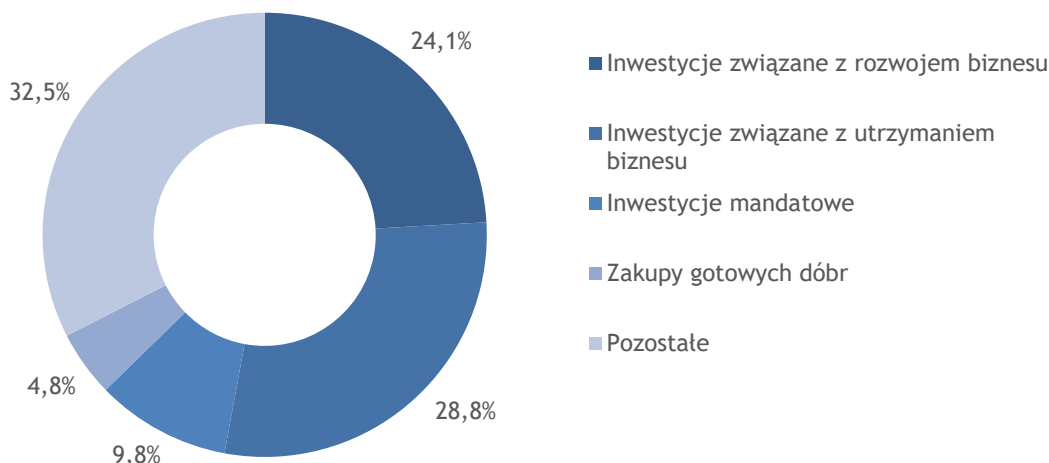
2.7. Realizacja głównych inwestycji

Grupa Azoty w I kwartale 2026 roku na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych poniosła nakłady w wysokości 75 424 tys. PLN.

Struktura nakładów inwestycyjnych przedstawiała się następująco:

- | | |
|---|-----------------|
| • Inwestycje związane z rozwojem biznesu | 18 155 tys. PLN |
| • Inwestycje związane z utrzymaniem biznesu | 21 731 tys. PLN |
| • Inwestycje mandatowe | 7 407 tys. PLN |
| • Zakupy gotowych dóbr | 3 617 tys. PLN |
| • Pozostałe (remonty znaczące, komponenty, katalizatory itp.) | 24 514 tys. PLN |

Struktura nakładów inwestycyjnych Grupy Azoty w I kwartale 2026 roku



Źródło: Opracowanie własne

Poniżej przedstawiono zestawienie nakładów inwestycyjnych Grupy Azoty w I kwartale 2026 roku:

• Jednostka Dominująca	11 483 tys. PLN
• Grupa Azoty POLYOLEFINS	6 tys. PLN
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty PUŁAWY	19 944 tys. PLN
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty KĘDZIERZYN	15 791 tys. PLN
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty POLICE	16 588 tys. PLN
• COMPO EXPERT	5 151 tys. PLN
• Grupa Azoty KOLTAR	5 182 tys. PLN
• Grupa Azoty SIARKOPOL	626 tys. PLN
• Grupa Azoty PKCh	606 tys. PLN
• Grupa Azoty COMPOUNDING	0 tys. PLN
• Grupa Azoty ATT POLYMERS	47 tys. PLN

Najważniejsze realizowane inwestycje Grupy Azoty na dzień 31 marca 2026 roku (tys. PLN)

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w I kwartale 2026 roku	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Jednostka Dominująca					
Instalacja neutralizacji (azotan amonu)	210 000	78 221	6 024	Budowa nowej instalacji produkcji stężonego roztworu azotanu amonu, tzw. instalacji neutralizacji. Celem inwestycji jest zapewnienie ciągłości oraz poprawa efektywności produkcji nawozów saletrzanych. Realizacja projektu pozwoli na obniżenie zużycia energii cieplnej i przyczyni się do zmniejszenia oddziaływania procesu produkcyjnego na środowisko oraz do poprawy konkurencyjności kosztowej.	2027
Budowa instalacji neutralizacji strąceniowej ¹	141 000	122 542	1 617	Budowa nowej Instalacji neutralizacji strąceniowej oraz modernizacja procesu wytwarzania kaprolaktamu i siarczanu amonu w celu ograniczenia zużycia energii	

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w I kwartale 2026 roku	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
				cieplej dzięki lepszemu wykorzystaniu ciepła reakcji neutralizacji estru kaprolaktamu. Obniżenie zużycia pary wodnej pozwoli na obniżenie kosztów produkcji kaprolaktamu i siarczanu amonu oraz poprawi konkurencyjność kosztową.	
Grupa Azoty POLYOLEFINS					
„Polimery Police” ²	7 210 957	6 329 721	6	W ramach inwestycji budowana jest instalacja „on-purpose” produkująca propylen metodą odwodornienia propanu (PDH) i instalacja do produkcji polipropylenu (PP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal przetadunkowo-magazynowy propanu i etylenu.	Inwestycja wstrzymana w związku z procesem restrukturyzacji
Grupa Azoty PUŁAWY					
Budowa bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe ³	1 230 000	1 074 696	2 149	Dostosowanie energetycznych instalacji wytwórczych spółki do najnowszych wymagań środowiskowych, przy jednoczesnym zwiększeniu udziału zakładowej elektrociepłowni w produkcji energii elektrycznej oraz zapewnienie ciągłości dostawy mediów energetycznych (pary technologicznej, wody grzewczej).	2027
Modernizacja instalacji kwasu azotowego oraz budowa nowych instalacji kwasu azotowego, neutralizacji i produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego ⁴	695 000	492 294	23	Zwiększenie efektywności produkcji kwasu azotowego oraz poprawę ekonomiki wytwarzanych na jego bazie nawozów.	2031
Grupa Azoty KĘDZIERZYN					
Modernizacja węzła sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniacu	187 500	182 110	415	Odtworzenie zdolności sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniacu poprzez zabudowę nowych kompresorów. Realizacja projektu skutkuje zmniejszeniem nakładów remontowych, wpłynie na poprawę energochłonności procesu produkcji amoniaku oraz w znacznym stopniu ograniczy koszty wydziałowe.	2026
Grupa Azoty FOSFORY					
Modernizacja instalacji do produkcji kwasu siarkowego WKS100	115 090	263	93	Zmniejszenie ponoszonych kosztów, zabezpieczenie dostaw kwasu siarkowego oraz uzyskanie bezpieczeństwa energetycznego spółki.	2028

Źródło: Opracowanie własne

¹ W trakcie weryfikacji założeń projektowych.

² Wypowiedziana umowa. Wartość budżetu inwestycji przeliczona na PLN wg średniego kursu zakładanego w modelu finansowym projektu. Wartość budżetu inwestycji zatwierdzona przez organy korporacyjne wynosi 1 837 998 tys. USD.

³ Kwoty nie uwzględniają nakładów poniesionych od początku realizacji na rozruch technologiczny w wys. ok. 33 mln PLN.

⁴ Projekt wstrzymany w zakresie budowy linii produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego i modernizacji jednej linii kwasu.

2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Perspektywy wzrostu światowej gospodarki pogorszyły się po wybuchu wojny USA i Izraela z Iranem, od kwietnia na rynkach pojawiły się pierwsze sygnały możliwej deeskalacji konfliktu. Mimo poprawy nastrojów geopolitycznych ceny surowców energetycznych pozostają wyraźnie podwyższone względem poziomów sprzed wojny, co przekłada się na wzrost presji inflacyjnej oraz obniżenie realnych dochodów gospodarstw domowych i przedsiębiorstw. W rezultacie można oczekiwać słabszej dynamiki konsumpcji i niższego tempa wzrostu gospodarczego w kolejnych kwartałach. Jednocześnie utrzymująca się presja kosztowa zwiększa ryzyko zwiększenia restrykcyjności polityki monetarnej przez banki centralne, a w części gospodarek rozważań o podwyżkach stóp procentowych, co może ograniczać akcję kredytową i aktywność inwestycyjną.

Gospodarka Stanów Zjednoczonych pozostaje relatywnie odporna. Konsensus ekonomistów zakłada obecnie wzrost PKB w 2026 roku w okolicy 2,3-2,5%, choć ryzyka dla prognoz przesunęły się wyraźnie w dół. Wskaźniki koniunktury ISM utrzymują się powyżej granicy 50 pkt zarówno w przemyśle, jak i usługach, sygnalizując dalszy wzrost aktywności gospodarczej, choć dynamika poprawy wyhamowała. Rynek pracy pozostaje mocny, jednak coraz wyższe koszty finansowania oraz wzrost rentowności obligacji zaczynają stanowić obciążenie dla części sektorów gospodarki.

Inflacja w USA nadal pozostaje wyraźnie powyżej celu Fed. Po wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie wzrost cen paliw i energii doprowadził do ponownego wzrostu wskaźników CPI powyżej 3%, natomiast inflacja producencka osiągnęła najwyższe poziomy od kilku lat. Obecne dane wskazują, że proces dezinflacji wyraźnie wyhamował, a rynek coraz częściej bierze pod uwagę scenariusz utrzymania wysokich stóp procentowych przez dłuższy czas. Część uczestników rynku zaczęła nawet uwzględniać możliwość ponownych podwyżek stóp procentowych w USA przed końcem roku.

W strefie euro wzrost gospodarczy pozostaje umiarkowany, a tempo wzrostu PKB oscyluje w pobliżu 1%. Wskaźniki PMI composite utrzymują się nieznacznie powyżej poziomu 50 pkt, wskazując na powolne ożywienie aktywności gospodarczej. Inflacja, która jeszcze na początku roku znajdowała się blisko celu Europejskiego Banku Centralnego, ponownie wzrosła pod wpływem wyższych cen energii i paliw. Choć obecnie nie zakłada się gwałtownego wzrostu presji cenowej w skali obserwowanej w latach 2022-2023, rynek ograniczył oczekiwania dotyczące dalszego luzowania polityki monetarnej przez EBC. Scenariusz utrzymywania się podwyższonej inflacji energetycznej przez dłuższy czas pozostaje jednym z głównych ryzyk dla europejskiej gospodarki.

Kluczowym źródłem niepewności pozostaje sytuacja wokół Cieśniny Ormuz. Choć pojawiły się sygnały możliwego wznowienia części transportu ropy oraz prób dyplomatycznego rozwiązania konfliktu, rynek nadal uwzględnia ryzyko okresowych zakłóceń dostaw surowców energetycznych. Dłuższe utrzymywanie się napięć mogłoby prowadzić do trwałego wzrostu kosztów energii, nawozów oraz transportu, wpływając na inflację żywności i ceny przemysłowe jeszcze w horyzoncie kilku kolejnych kwartałów.

W gospodarce niemieckiej widoczne są pierwsze symptomy stabilizacji i stopniowej poprawy nastrojów, szczególnie w wybranych wskaźnikach wyprzedzających, takich jak indeks Ifo czy PMI. Jednocześnie twarde dane makroekonomiczne nadal nie potwierdzają trwałego ożywienia aktywności gospodarczej. Perspektywy wzrostu poprawia oczekiwane poluzowanie polityki fiskalnej związane z nowymi wydatkami infrastrukturalnymi i obronnymi, jednak wpływ tych działań na realną gospodarkę prawdopodobnie będzie rozłożony w czasie. Prognozy wzrostu PKB Niemiec na 2026 rok pozostają umiarkowane i oscylują w pobliżu 1%.

Chiny nadal zmagają się ze spowolnieniem gospodarczym i słabym popytem wewnętrznym. Ostatnie publikacje danych makroekonomicznych były mieszane, a część wskaźników pozostała poniżej oczekiwań rynku. Pogorszenie warunków handlowych oraz wzrost cen surowców energetycznych zwiększają ryzyko słabszego wzrostu PKB niż zakładają oficjalne cele władz. Oczekuje się, że dynamika PKB w 2026 roku znajdzie się w przedziale 4,5-5,0%. Władze utrzymują łagodne nastawienie monetarne i fiskalne, jednak skuteczność działań stymulacyjnych pozostaje ograniczona względem poprzednich cykli. Inflacja pozostaje relatywnie niska, choć wzrost cen energii zmniejszył ryzyko utrzymywania się tendencji deflacyjnych.

Według aktualnych prognoz polska gospodarka powinna utrzymać relatywnie solidne tempo wzrostu w 2026 r., wspierane przez konsumpcję prywatną, inwestycje publiczne oraz napływ środków unijnych. Dynamika PKB oczekiwana jest obecnie w przedziale 3,5-4,0%, jednak perspektywy pozostają obarczone podwyższoną niepewnością związaną z sytuacją geopolityczną, wysokimi cenami energii oraz ryzykiem utrzymywania restrykcyjnych warunków monetarnych przez dłuższy czas.

Kursy walut

Rezerwa Federalna rozpoczęła cykl obniżek stóp procentowych we wrześniu 2025 roku, sprowadzając stopę funduszy federalnych do przedziału 3,50-3,75%. Jeszcze na początku 2026 roku rynek oczekiwał kontynuacji

łagodzenia polityki pieniężnej w Stanach Zjednoczonych. Sytuacja uległa jednak wyraźnej zmianie po wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz silnym wzroście cen ropy naftowej. Wzrost inflacji i ryzyko utrzymywania się podwyższonej presji cenowej doprowadziły do istotnej rewizji oczekiwań dotyczących polityki Fed. Obecnie rynek zakłada utrzymanie stóp procentowych na podwyższonym poziomie przez dłuższy czas, a część inwestorów zaczęła uwzględniać możliwość ponownej podwyżki stóp procentowych przed końcem roku.

Jednocześnie nie słabną naciski polityczne na Rezerwę Federalną ze strony administracji Prezydenta USA. Biały Dom pozostaje zwolennikiem niższych stóp procentowych, wskazując na wysokie koszty obsługi długu publicznego oraz potrzebę wsparcia aktywności gospodarczej. Od maja funkcję prezesa Fed objął Kevin Warsh, co zwiększyło niepewność dotyczącą przyszłego kierunku polityki monetarnej USA. Dotychczas jednak rynek koncentruje się przede wszystkim na ryzykach inflacyjnych i wysokiej rentowności obligacji skarbowych, co wspiera amerykańskiego dolara.

Europejski Bank Centralny prowadził cykl obniżek stóp procentowych w 2025 roku, redukując koszt pieniądza łącznie o 100 punktów bazowych. Na początku 2026 roku oczekiwano dalszego łagodzenia polityki monetarnej, jednak wzrost cen energii oraz pogorszenie perspektywy inflacyjnych doprowadziły do istotnej zmiany nastawienia rynku. Obecnie scenariusz kolejnych obniżek stóp procentowych w strefie euro stał się znacznie mniej prawdopodobny, a większość uczestników rynku zakłada możliwość ponownego zaostrzenia polityki monetarnej przez EBC w przypadku utrzymywania się wysokiej inflacji.

Złoty, mimo wyraźnego osłabienia w marcu po eskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie, pozostaje relatywnie stabilny na tle innych walut regionu. Po częściowym odrobieniu strat w kwietniu od połowy maja krajowa waluta ponownie znalazła się pod presją wraz z umocnieniem dolara amerykańskiego oraz wzrostem globalnej awersji do ryzyka na fali wzrostu rynkowych stóp procentowych i rentowności obligacji skarbowych. Kurs EUR/USD obniżył się ponownie w okolice poziomu 1,16, wspierając wzrost wartości dolara wobec walut rynków wschodzących, w tym złotego.

Do głównych czynników ryzyka dla polskiej waluty w kolejnych miesiącach należą: utrzymująca się niepewność geopolityczna związana z sytuacją wokół Cieśniny Ormuz, wysokie ceny surowców energetycznych, pogorszenie sytuacji fiskalnej Polski, ryzyko dalszego wzrostu rentowności obligacji skarbowych oraz możliwe zmiany ocen ratingowych kraju. Znaczenie będą miały również napięcia polityczne w kraju oraz przyszłe decyzje dotyczące polityki gospodarczej i fiskalnej.

W ocenie Grupy Azoty w dalszej części roku prawdopodobny pozostaje scenariusz umiarkowanego osłabienia złotego przy utrzymaniu podwyższonej zmienności rynkowej. Jednocześnie oczekiwane wahania kursowe względem EUR i USD nie powinny istotnie wpływać na wyniki finansowe w odniesieniu do planowanej ekspozycji walutowej Grupy.

Krajowe stopy procentowe

Jeszcze na początku bieżącego roku rynek oczekiwał dalszego łagodzenia polityki pieniężnej w Polsce i spadku stóp procentowych nawet w okolice 3,25-3,50%. Sytuacja uległa jednak istotnej zmianie po wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz gwałtownym wzroście cen ropy naftowej i energii. Obecnie rynek zakłada stabilizację stóp procentowych NBP w najbliższych kwartałach, a część uczestników rynku zaczęła wyceniać możliwość ponownego wzrostu oprocentowania jeszcze przed końcem roku. Zmiana oczekiwań wynika przede wszystkim z ryzyka utrwalenia się podwyższonej inflacji oraz wzrostu niepewności dotyczącej sytuacji geopolitycznej i przyszłej polityki głównych banków centralnych.

Grupa Azoty zakłada obecnie scenariusz stabilizacji stóp procentowych w Polsce i USA w krótkim terminie oraz możliwość umiarkowanego wzrostu kosztu pieniądza w strefie euro w kolejnych kwartałach. W średnim terminie nie można wykluczyć również ponownego wzrostu stóp procentowych w Polsce i Stanach Zjednoczonych, jeśli presja inflacyjna związana z cenami energii okaże się bardziej trwała. Wpływ obecnego poziomu stóp procentowych na koszty finansowania Grupy pozostaje istotny, jednak struktura zadłużenia i utrzymywana płynność pozwalają na bezpieczną obsługę zobowiązań finansowych. W kolejnych okresach należy oczekiwać stabilizacji kosztów obsługi długu na relatywnie wyższym poziomie niż zakładano jeszcze na początku roku.

W Stanach Zjednoczonych rynek praktycznie wycofał się obecnie z oczekiwań szybkich obniżek stóp procentowych. Jeszcze kilka miesięcy temu zakładano możliwość dalszego luzowania polityki monetarnej przez Fed, jednak wzrost inflacji po skoku cen surowców energetycznych doprowadził do wyraźnej rewizji tych prognoz. Coraz częściej pojawiają się scenariusze utrzymania wysokich stóp procentowych przez dłuższy czas, a część rynku zaczyna uwzględniać możliwość ponownych podwyżek stóp procentowych.

W strefie euro oczekiwania dotyczące polityki pieniężnej również uległy zmianie. Po wcześniejszym cyklu obniżek stóp procentowych rynek nie rozważa obecnie scenariusza dalszego luzowania polityki EBC. Utrzymywanie się wysokich cen energii oraz ryzyko wzrostu inflacji powodują, że rynek wycenia zaostrzenie polityki monetarnej w średnim terminie.

W 2026 roku kierunek polityki pieniężnej głównych banków centralnych będzie w dużej mierze uzależniony od rozwoju sytuacji geopolitycznej na Bliskim Wschodzie, wpływu cen energii na inflację oraz trwałości obecnego szoku surowcowego. Szczególne znaczenie dla rynków będzie miało przywrócenie pełnej drożności transportu przez Cieśninę Ormuz oraz tempo wygaszania presji inflacyjnej w gospodarce światowej. W większym niż zwykle

stopniu decyzje banków centralnych zależą od czynników podaźowych i geopolitycznych, a w mniejszym od bieżącej kondycji gospodarek.

Polska gospodarka pozostaje relatywnie odporna na pogorszenie koniunktury zewnętrznej. Po wzroście PKB o 3,6% w 2025 roku oczekiwane jest utrzymanie relatywnie solidnego tempa wzrostu również w 2026 roku, wspieranego przez inwestycje infrastrukturalne, środki z KPO oraz odbudowę aktywności inwestycyjnej przedsiębiorstw. Jednocześnie perspektywy gospodarcze pozostają obarczone podwyższoną niepewnością związaną z sytuacją geopolityczną, poziomem cen energii oraz przyszłym kierunkiem polityki gospodarczej i fiskalnej.

Ceny uprawnień do emisji CO₂

W pierwszej połowie 2026 roku ceny uprawnień pozostają relatywnie stabilne, choć nadal widoczna jest podwyższona wrażliwość rynku na zmiany cen energii, gazu ziemnego oraz perspektyw wzrostu gospodarczego w Europie. Wzrost niepewności geopolitycznej i wysokie ceny surowców energetycznych chwilowo wspierały notowania EUA, jednak obawy o spowolnienie aktywności przemysłowej ograniczają potencjał do trwałego wzrostu cen.

W średnim terminie rynek uprawnień pozostaje wspierany przez założenia polityki klimatycznej Unii Europejskiej, w tym stopniowe ograniczanie podaży uprawnień w systemie EU ETS. Jednocześnie perspektywy dla cen EUA będą zależały od kondycji europejskiej gospodarki, poziomu produkcji przemysłowej, cen energii oraz tempa transformacji energetycznej w państwach UE.

Spółki Grupy aktywnie zarządzają zakupami uprawnień do emisji CO₂. W związku z istotnymi zmianami koniunkturalnymi i wynikającymi z tego zmianami planów produkcyjnych spółek, w tym emisji CO₂, zachodzi potrzeba dopasowania posiadanych przez spółki wielkości wolumenów uprawnień dla potrzeb zabezpieczenia rozliczenia emisji CO₂ za 2025 rok. Spółki realizują także transakcje sprzedaży posiadanych uprawnień, w większości wraz z jednoczesnym odkupem sprzedawanego wolumenu w ramach pozyskiwania dodatkowego finansowania dla bieżącej działalności.

Według prognozy serwisu Refinitiv z 30 kwietnia 2026 roku, średnioroczna cena uprawnień EUA w 2026 roku wyniesie 80,6 EUR. Rozpiętość prognoz poszczególnych instytucji analitycznych wynosi pomiędzy 75 a 85 EUR. Prognoza na II kwartał wynosi 72,8 EUR, przy rozpiętości w zakresie 69-75 EUR.

W porównaniu z poprzednimi estymacjami, zauważalne są mniejsza rozpiętość zakładanych cen oraz obniżone poziomy docelowe. Niemniej na kolejne lata analitycy przewidują dalszy stopniowy wzrost cen uprawnień. Jeśli zakładana reforma systemu okaże się mniej głęboka niż pierwotne założenia, a proces jej wdrożenia będzie mocno rozłożony w czasie, wzrośnie ryzyko powrotu wzmożonej spekulacji na rynku giełdowym uprawnień, a także otwierania w krótkim i średnim terminie długich (zakładających wzrosty) pozycji. Spółka zakłada w II kwartale pozostawanie uprawnień w szerokim trendzie bocznym, ograniczonym poziomami 67-80 EUR.

Program AZOTY BUSINESS

Informacje dotyczące programu AZOTY BUSINESS zostały przedstawione w pkt 2.2 Śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku.

Obszar Regulacyjny Unii Europejskiej

Projekt ustanowienia ramy środków na rzecz przyspieszenia rozwoju zdolności przemysłowych i dekarbonizacji w sektorach strategicznych

W dniu 4 marca 2026 roku Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia ustanawiającego ramy środków na rzecz przyspieszenia rozwoju zdolności przemysłowych i dekarbonizacji w sektorach strategicznych (*Industrial Accelerator Act*). Deklaratywnym celem projektu rozporządzenia jest przyspieszenie wzmocnienia przemysłowej odporności Unii Europejskiej. W tym celu Komisja proponuje działania w trzech głównych obszarach: i) wykorzystanie dostępu do jednolitego rynku w celu zwiększenia popytu na produkty uznane za europejskie i niskoemisyjne, ii) zwiększenie korzyści dla Unii z realizacji inwestycji z państw trzecich na obszarze unijnym, iii) przyspieszenie procesu inwestycyjnego i uproszczenie procedur dla inwestycji z zakresu przetwórstwa przemysłowego. Obecnie trwa proces konsultacji publicznych prowadzony przez Komisję Europejską.

Publikacja celu redukcyjnego UE na 2040 rok

W dniu 2 lipca 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła wniosek ustawodawczy (zmiana rozporządzenia 2021/1119 Europejskie Prawo o Klimacie) dotyczący ustanowienia pośredniego celu redukcji emisji GHG do 2040 roku na poziomie 90% w porównaniu do poziomu z 1990 roku. Obowiązują dwa główne cele redukcji gazów cieplarnianych w odniesieniu do poziomu 1990 roku: na 2030 rok o minus 55% i na 2050 rok "zero-netto". Europejskie Prawo o Klimacie przewiduje ustanowienie celu pośredniego na 2040 rok jako element wsparcia trajektorii dochodzenia do celu w 2050 roku oraz bazowy punkt odniesienia do dostosowania odpowiednich instrumentów unijnej polityki dekarbonizacyjnej na okres po 2030 roku. Poziom proponowanej redukcji - minus

90% na 2040 rok - bazuje na przeprowadzonych analizach scenariuszowych. Wyniki tych analiz oraz wskazany na ich bazie cel zostały krytycznie ocenione przez część państw członkowskich, w tym przez Polskę. W dniu 10 grudnia 2025 roku Rada UE i Parlament Europejski osiągnęły wstępne porozumienie polityczne w sprawie nowelizacji Europejskiego Prawa o Klimacie, ustanawiając cel redukcji emisji gazów cieplarnianych o 90% do 2040 roku, z możliwością wykorzystania w realizacji tego celu do 5% wysokiej jakości kredytów międzynarodowych od 2036 roku. Porozumienie zawiera też uzgodnienie przesunięcia startu nowego systemu handlu emisjami ETS2 dla budynków, transportu drogowego i małych instalacji z 2027 na 2028 rok. Według Komisji Europejskiej nowy cel zapewnia jasność inwestorom, wzmacnia bezpieczeństwo energetyczne Europy i potwierdza jej globalne przywództwo w realizacji Porozumienia Paryskiego. Po przyjęciu przez Parlament i Radę UE, zmienione Europejskie Prawo o Klimacie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18 marca 2026 roku i weszło w życie 20. dnia po publikacji (rozporządzenie (UE) 2026/667 z dnia 11 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1119 w odniesieniu do ustanowienia klimatycznego celu pośredniego Unii na 2040 rok)

Pakiet rozporządzeń wdrażających CBAM

W dniu 17 grudnia 2025 roku Komisja Europejska opublikowała szereg aktów wykonawczych oraz delegowanych dotyczących szczegółowych zasad funkcjonowania mechanizmu CBAM w okresie docelowym, tj. od 1 stycznia 2026 roku. Wśród nich znalazły się m.in.: rozporządzenie określające wysokości tzw. benchmarków CBAM i rozporządzenie określające wartości domyślne dla towarów objętych mechanizmem. Ponadto poza rozporządzeniami wykonawczymi KE opublikowała również wniosek do Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ws. zmiany rozporządzenia (UE) 2023/956 w zakresie rozszerzenia zakresu na towary downstream oraz środków anty obejściowych oraz wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego tymczasowy fundusz dekarbonizacyjny. W zakresie pierwszego z wniosków KE jest też wprowadzenie nowego art.27a nadającego Komisji uprawnienie wydania aktu delegowanego dotyczącego usunięcia danego towaru z CBAM w przypadku i na podstawie odpowiednich dowodów wskazujących, że objęcie danego towaru CBAM wywołuje poważne szkody na rynku wewnętrznym Unii, z powodu nieprzewidzianych okoliczności związanych z wpływem CBAM na ceny towarów. Usunięcie ma obowiązywać do czasu ustąpienia tego negatywnego wpływu. Silne sygnały ze strony KE wybrzmiały w styczniu 2026 roku podczas zawierania umowy z Mercosur, że sektorem, który może być jako pierwszy objęty tym nowym prawem, może być sektor nawozowy. Wnioski KE są obecnie procedowane przez Parlament Europejski i Radę UE.

Akt w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym

W sierpniu 2025 roku Komisja Europejska ogłosiła konsultacje publiczne dot. aktu w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). W zaproszeniu do składania uwag idea GOZ została określona jako kluczowa dla zwiększenia bezpieczeństwa gospodarczego UE, jej odporności, konkurencyjności i dekarbonizacji. Projekt aktu jest w opracowaniu i zgodnie z zapowiedziami powinien zostać opublikowany do końca 2026 roku. Komisja zapowiedziała, że inicjatywa będzie dążyć do podwojenia wskaźnika wykorzystania materiałów o obiegu zamkniętym w UE do 24% do 2030 roku.

Dokument BREF LVIC

Sporządzenie dokumentu BREF LVIC realizowane jest zgodnie z dyrektywą w sprawie emisji przemysłowych (tzw. IED) i dotyczy działalności objętych wielkoskalową produkcją w sektorze chemii nieorganicznej. Dokument zastąpi dokumenty referencyjne LVIC-AAF oraz LVIC-S. W I kwartale 2026 roku kontynuowano prace w zakresie ustanowienia spójnego i reprezentatywnego zestawu danych. Zapowiedziano warsztaty mające na celu omówienie jakości, kompletności i reprezentatywności niepoufnych danych dotyczących wydajności środowiskowej i utrwalenie wspólnego zrozumienia związku między wydajnością środowiskową a stosowanymi technikami. Wyniki tych dyskusji mają dodatkowo wzmocnić oceny danych i wesprzeć cel udostępnienia wstępnego draftu do końca 2026 roku.

Omnibus I - pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju

W dniu 26 lutego 2025 roku KE przedstawiła pierwszy pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I, którego celem jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych. Projekt ten jest zgodny z Kompasem Konkurencyjności przedstawionym przez Komisję 29 stycznia 2025 roku. Uproszczenia dotyczą m.in. dyrektywy o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, tzw. CSRD. W ramach Omnibus I przedstawiono także propozycję zmiany rozporządzenia CBAM, która w ocenie Komisji ma jednocześnie uprościć procedury, jak i wzmocnić sam mechanizm. Przedmiotowe rozporządzenie zmieniające zostało opublikowane 17 października 2025 roku jako rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/2083 z dnia 8 października 2025 roku w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2023/956 w odniesieniu do uproszczenia i wzmocnienia mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂.

Omnibus Środowiskowy - uproszczenie obciążeń administracyjnych w przepisach o ochronie środowiska

W 2025 roku w ramach prac nad zmniejszeniem obciążeń administracyjnych Komisja przeprowadziła konsultacje i na podstawie zebranych uwag przedstawiła pakiet uproszczeń w obszarze przepisów o ochronie środowiska, który obejmuje kilka wniosków z propozycjami zmian, w tym w zakresie emisji przemysłowych i gospodarowania odpadami. Zmiany zaproponowane w obrębie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych (tzw. IED) dotyczą m.in. systemów zarządzania środowiskowego, dopuszczenia opracowania tych systemów na poziomie przedsiębiorstwa w obrębie tego samego państwa członkowskiego, uproszczenia zakresu tych systemów czy też

uchylenia obowiązków przygotowania planów transformacji. W I kwartale 2026 roku trwały prace w Radzie, w tym Państwa Członkowskie przedstawiły swoje stanowiska do propozycji zmian zawartych we wnioskach. Ponadto końcem marca 2026 roku pakiet wniosków zawartych w Omnibusie Środowiskowym poddano do konsultacji publicznych.

Wspólna Polityka Rolna (WPR) po 2027 roku

W pierwszych miesiącach 2026 roku przeprowadzono dyskusje tematyczne w Radzie UE dotyczące WPR po 2027 roku zorganizowane przez prezydencję cypryjską. W dniu 23 lutego Rada UE debatowała w zakresie zaleceń dla poszczególnych państw członkowskich. Skupiono się na zakresie zaleceń, a zwłaszcza ich roli w kształtowaniu interwencji w ramach WPR, ich wpływie na inne obszary polityki w ramach planów partnerstwa krajowego i regionalnego, harmonogramie ich przyjęcia oraz zaangażowaniu w ten proces państw członkowskich. Państwa członkowskie zgłosiły, by zalecenia wydano z odpowiednim wyprzedzeniem, co pomoże w planowaniu działań krajowych. Apelowano również o wprowadzenie odpowiednich rozwiązań przejściowych. Ministrowie przypomnieli, że zalecenia muszą być oparte na dowodach i istniejących planach strategicznych WPR oraz dostosowane do priorytetów i specyficznej sytuacji poszczególnych państw.

Na spotkaniu Rady UE w dniu 27 kwietnia 2026 roku wymieniono poglądy na temat lepszego ukierunkowania wsparcia dla rolników, zapewniającego jednocześnie sprawidliwy podział, utrzymanie rentowności gospodarstw rolnych oraz wzmocnienie odporności i konkurencyjności sektora. Podkreślono potrzebę lepszego ukierunkowania wsparcia dochodowego na aktywnych rolników, którzy przyczyniają się do bezpieczeństwa żywnościowego, przy jednoczesnym uznaniu różnorodności systemów rolnych w całej Unii.

Usuwanie dwutlenku węgla i rolnictwo węglowe - metodyki certyfikacji trwałego usuwania dwutlenku węgla

W dniu 3 lutego 2026 roku KE zatwierdziła projekt pierwszego aktu delegowanego, ustanawiającego metodyki dla certyfikacji działań prowadzących do trwałego usuwania CO₂ w UE w ramach dobrowolnego systemu certyfikacji pochłaniania, tzw. CRCF (*Carbon Removals and Carbon Farming Regulation*). W ramach tej inicjatywy ustanowione zostały metodyki certyfikacji działań związanych z usuwaniem dwutlenku węgla, w których CO₂ wychwycony z atmosfery jest trwale składowany. Zaprezentowany przez KE dokument skupia się na trzech technologiach trwałego składowania CO₂ i odpowiednio powiązanych z nimi metodykach: DACCS - wychwytywanie CO₂ bezpośrednio z powietrza i jego magazynowanie (*Direct Air Carbon Capture and Storage*), BioCCS - wychwytywanie biogenicznego CO₂ i jego magazynowanie (*Biogenic Carbon Capture and Storage*), BCR - produkcja i magazynowanie biowęglu (*Biochar Carbon Removal*). W dniu 17 kwietnia 2026 roku rozporządzenie delegowane zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.

Usuwanie dwutlenku węgla i rolnictwo węglowe - metodyki certyfikacji rolnictwa węglowego

W dniu 22 stycznia 2026 roku KE opublikowała do konsultacji publicznych inicjatywę dotyczącą usuwania dwutlenku węgla i rolnictwa węglowego, proponując metodyki certyfikacji rolnictwa węglowego, które stanowi jeden z ekoschematów Wspólnej Polityki Rolnej w Polsce. W projekcie rozporządzenia delegowanego określono metodyki certyfikacji usuwania dwutlenku węgla i redukcji emisji z gleby dzięki rolnictwu węglowemu, wynikające w szczególności z odtwarzania torfowisk poprzez ponowne nawadnianie - obejmuje pełne i częściowe podnoszenie poziomu wód, sadzenia drzew - z uwzględnieniem odporności gatunków i warunków siedliskowych oraz agroleśnictwa i gospodarowania rolniczymi glebami mineralnymi wraz z lepszym wykorzystaniem nawozów - praktyki zwiększające sekwestrację lub redukującą emisje.

Dyrektywa Azotanowa - zaktualizowane przepisy dotyczące stosowania niektórych materiałów nawozowych z nawozu naturalnego (RENURE)

W dniu 10 lutego 2026 roku w Dzienniku Urzędowym UE opublikowano treść Dyrektywy Komisji (UE) 2026/288 z dnia 9 lutego 2026 roku zmieniającej dyrektywę Rady 91/676/EWG (tzw. dyrektywa azotanowa) w odniesieniu do stosowania niektórych materiałów nawozowych z nawozu naturalnego (obornika). Państwa członkowskie będą mogły zezwolić na stosowanie produktów RENURE w ilości przekraczającej 170 kg azotu na hektar rocznie oraz do oddzielnego dodatkowego limitu 80 kg azotu na hektar rocznie, z zastrzeżeniem spełnienia bardzo szczegółowych kryteriów jakościowych i środowiskowych, m.in. zwiększenie stężenia azotu po procesie obróbki w porównaniu z surowcem, stała jakość, zawartość cynku oraz miedzi czy limity dla patogenów. Dodatkowym parametrem takiego wyłączenia ma być brak wzrostu liczby zwierząt gospodarskich i produkcji obornika w wyniku stosowania niniejszego punktu. Obecnie państwa członkowskie mają czas do 2 marca 2028 roku na wprowadzenie w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania niniejszej dyrektywy.

Ograniczenie stosowania substancji per- i polifluoroalkilowych (PFAS)

W dniu 26 marca 2026 roku ogłoszono, że Komitet ds. Oceny Ryzyka (RAC) w swojej opinii końcowej oraz Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) w projekcie opinii popierają ogólnounijne ograniczenia substancji perfluoroalkilowych i polifluoroalkilowych (PFAS), z zastrzeżeniem określonych odstępstw, dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania PFAS. Komitety zaleciły również, aby wszelkie ograniczenia były uzupełniane skutecznymi środkami minimalizującymi emisje. Wnioski naukowe RAC i projekt opinii SEAC stanowią ważny krok w kierunku wprowadzenia na szczeblu UE środków dotyczących PFAS. Publikacja oznacza również rozpoczęcie 60-dniowych konsultacji społecznych w sprawie projektu opinii SEAC. Projekt opinii SEAC popiera szerokie ograniczenie stosowania PFAS, jednocześnie uznając potrzebę wprowadzenia ukierunkowanych odstępstw, aby środek był proporcjonalny i wykonalny. To podejście zmniejszy emisje PFAS, jednocześnie

umożliwiający kontynuację niektórych zastosowań. RAC przyjął ostateczną opinię 2 marca, natomiast SEAC uzgodnił projekt opinii 10 marca 2026 roku.

Oczekuje się, że SEAC przyjmie ostateczną opinię, uwzględniającą w stosownych przypadkach nowe informacje otrzymane w trakcie konsultacji, do końca 2026 roku. Przyjęcie opinii zakończy naukową ocenę proponowanego ograniczenia przez komitety ECHA, a opinie zostaną formalnie przekazane Komisji Europejskiej. Na podstawie dwóch ostatecznych opinii Komisja zaproponuje ograniczenie do dyskusji i głosowania w Komitecie REACH, w którego skład wejdą państwa członkowskie UE

Polski Obszar Regulacyjny

Surowce krytyczne

We wrześniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o zapewnieniu gospodarce krajowej dostępu do surowców, w tym surowców krytycznych. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych rozporządzeniem 2024/1252 w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych (tzw. akt w sprawie surowców krytycznych, CRMA). Projekt reguluje problematykę zapewnienia gospodarce krajowej dostępu do surowców, w tym zasad kształtowania polityki surowcowej państwa oraz reguluje kwestie proceduralne związane z realizacją projektów strategicznych w kraju. W lutym 2026 roku opublikowano raport z konsultacji publicznych. Projekt oczekuje na przedstawienie nowej wersji.

Opakowania i odpady opakowaniowe

W sierpniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych unijnym rozporządzeniem 2025/40 w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (PPWR), w szczególności wdraża rozszerzoną odpowiedzialność producentów (ROP) za wprowadzane opakowania. W marcu 2026 roku opublikowana została nowa wersja projektu ustawy. Nowa wersja utrzymuje pierwotne założenia funkcjonowania modelu ROP, odsuwa natomiast stosowanie przepisów w czasie.

Ocena oddziaływania na środowisko

W grudniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. W projekcie przewiduje się m.in. możliwość wydłużenia czasu trwania konsultacji społecznych w procedurze, uwypukla się obowiązek analizy emisji światłem w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wprowadza się opłatę za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Projekt zakłada także powstanie SOPOOŚ - teleinformatycznego System Obsługi Postępowań z zakresu Ocen Oddziaływania na Środowisko. W I kwartale 2026 roku trwały konsultacje publiczne projektu.

Prawo ochrony środowiska - implementacja IED 2.0.

W marcu 2026 roku opublikowano projekt zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska, który dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów zmienionej w 2024 roku Dyrektywy o emisjach przemysłowych, tzw. IED 2.0. Główne zmiany, istotnie wpływające na funkcjonowanie instalacji objętych zakresem dyrektywy IED, to m.in. obowiązek ustanowienia przez organ wydający/zmieniający pozwolenie, najbardziej rygorystycznych dopuszczalnych wielkości emisji osiągalnych w instalacji dzięki zastosowaniu najlepszych dostępnych technik z uwzględnieniem całego zakresu poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL), wprowadzenie obok BAT-AEL, wiążących poziomów efektywności środowiskowej (BAT-AEPL) jako wskaźnika określającego zasobooszczędność instalacji, koniecznego do zachowania jeżeli zostanie to ustalone w konkluzjach BAT, rozszerzenie katalogu określającego udział społeczeństwa w postępowaniach dotyczących pozwoleń zintegrowanych czy też obowiązkowe elementy zawartości systemów zarządzania środowiskowego.

Ustawa sieciowa

W marcu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Głównym celem projektu jest zwiększenie możliwości realizacji inwestycji elektroenergetycznych i przyłączenia nowych źródeł wytwórczych do sieci, a także wdrożenie do krajowego porządku prawnego zmian wynikających z przekształceń na unijnym rynku energii elektrycznej zwiększających uprawnienia odbiorcy końcowego na rynku. Ustawa została ogłoszona 15 kwietnia 2026 roku.

Dostosowanie polskiej ustawy do zmian w dyrektywie EU ETS

Stały Komitet Rady Ministrów, po rozpatrzeniu w trybie obiegowym, przyjął w dniu 17 grudnia 2025 roku projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych dyrektywą 2023/959 oraz dyrektywą 2023/958 do dyrektywy EU ETS, w tym przepisów modyfikujących zasady funkcjonowania systemu handlu emisjami w odniesieniu do instalacji stacjonarnych i sektora lotniczego, a także przepisów po raz pierwszy włączających do systemu EU ETS działania w zakresie transportu morskiego. Łącznie powyższe działania tworzą tzw. ETS1. Przedmiotowa transpozycja nie obejmuje przepisów dotyczących tzw. ETS2 (emisje zawarte w paliwach zużywanych w transporcie drogowym i ogrodnictwie) ze względu na to, że charakteryzuje go szereg

odrębności od rozwiązań, wokół których zbudowany jest system ETS1. ETS2 będzie przedmiotem odrębnego projektu aktu prawnego.

Obszar międzynarodowej polityki handlowej

- W dniu 6 stycznia 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/65 przedłużyła obowiązywanie cel antydumpingowych na przywóz RSM z Rosji, USA i Trynidadu Tobago na okres kolejnych 5 lat.
- W dniu 13 stycznia 2026 roku Zjednoczone Emiraty Arabskie podpisały kompleksową umowę o partnerstwie gospodarczym (CEPA) z Nigerią.
- W dniu 19 stycznia 2026 roku UE podpisała umowę o partnerstwie (EMPA) oraz tymczasową umowę handlową (ITA) z blokiem Mercosur. W dniu 21 stycznia 2026 roku Parlament Europejski zdecydował o skierowaniu umów do Trybunału Sprawiedliwości UE.
- W dniu 22 stycznia 2026 roku rząd Wielkiej Brytanii przedłużył obowiązywanie cel antydumpingowych na przywóz saletry amonowej z Rosji.
- W dniu 27 stycznia 2026 roku UE sfinalizowała negocjacje umowy o wolnym handlu (FTA) z Indiami.
- W dniu 3 lutego 2026 roku weszła w życie umowa o kompleksowym partnerstwie gospodarczym (CEPA) pomiędzy Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi a Wietnamem.
- W dniu 6 lutego 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/295 przedłużyła zawieszenie cel o wartości 93 mld EUR na import wybranych produktów z USA na okres kolejnych 6 miesięcy.
- W dniu 6 lutego 2026 roku USA i Indie zawarły przejściową umowę handlową.
- W dniu 19 lutego Indonezja i USA podpisały umowę o wzajemnym handlu.
- W dniu 20 lutego 2026 roku Sąd Najwyższy w USA unieważnił nadzwyczajne cła nakładane przez administrację Prezydenta USA w 2025 roku na mocy ustawy o międzynarodowych nadzwyczajnych uprawnieniach gospodarczych (IEEPA).
- W dniu 20 lutego 2026 roku w USA ogłoszono proklamację prezydencką wprowadzającą tymczasowe globalne 10% cła na importowane towary na okres 150 dni. Cła obowiązują od dnia 24 lutego 2026 roku.
- W dniu 20 lutego 2026 roku Komisja Europejska opublikowała propozycję rozporządzenia ws. zawieszenia taryf MFN i otwarcia autonomicznych kontyngentów taryfowych dla amoniaku i wybranych nawozów mineralnych umożliwiających ich bezcłowy import do określonych limitów ilościowych w ciągu 1 roku.
- W dniu 24 lutego 2026 roku Indie i Rada Krajów Zatoki (GCC) rozpoczęły negocjacje ws. umowy o wolnym handlu (FTA).
- W dniu 2 marca 2026 roku Komisja Handlu Międzynarodowego w USA rozpoczęła przegląd wygaśnięcia cel wyrównawczych na przywóz nawozów fosforowych z Maroka i Rosji.
- W dniu 3 marca 2026 roku Organ ds. Środków Zaradczych Wielkiej Brytanii rozpoczął postępowanie antydumpingowe dot. przywozu rutyłowej bieli tytanowej z Chin.
- W dniu 7 marca 2026 roku w Turcji tymczasowo zniesiono cła importowe na przywóz mocznika z krajów trzecich.
- W dniu 12 marca 2026 roku Biuro Przedstawiciela Handlowego USA (USTR) rozpoczęło dochodzenie ws. strukturalnej nadwyżki mocy produkcyjnych w kilkunastu krajach, m.in. w UE, Chinach, Meksyku i Indiach, powołując się na sekcje 301 ustawy o handlu Trade Expansion Act z 1974 roku, a także dochodzenie dot. 60 partnerów handlowych, w tym UE ws. braku staranności w zakazie importu towarów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej.
- W dniu 18 marca 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/586 nałożyła cła antydumpingowe na przywóz kwasu fosforowego z Chin.
- W dniu 24 marca 2026 roku UE sfinalizowała negocjacje umowy o wolnym handlu (FTA) z Australią.
- W dniu 21 marca 2026 roku Rosja wprowadziła miesięczny zakaz eksportu azotanu amonu.
- W dniu 27 marca 2026 roku Chińskie Ministerstwo Handlu wszczęło dwa odrębne dochodzenia ws. barier handlowych stosowanych przez USA w reakcji na amerykańskie restrykcje.
- W dniu 30 marca 2026 roku rząd Meksyku wydał orzeczenie o zniesieniu cel antydumpingowych na przywóz siarczanu amonu z Chin.
- W dniu 31 marca 2026 roku rząd Rosji przedłużył do dnia 30 czerwca 2026 roku obowiązujący zakaz eksportu siarki. Zakaz eksportu nie dotyczy dostaw do państw członkowskich Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej, a także Abchazji i Osetii Południowej.
- W dniu 3 kwietnia 2026 roku w Turcji zniesione zostały cła importowe na wybrane nawozy azotowe i wieloskładnikowe z krajów trzecich.
- W dniu 9 kwietnia 2026 roku Komisja Europejska ogłosiła nałożenie tymczasowych cel antydumpingowych na przywóz kwasu tereftalowego z Korei i Meksyku.
- W dniu 15 kwietnia 2026 roku Iran wprowadził tymczasowy zakaz eksportu produktów petrochemicznych, w tym amoniaku i mocznika.

- W dniu 15 kwietnia 2026 roku weszła w życie umowa o kompleksowym partnerstwie gospodarczym (CEPA) pomiędzy Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi a Azerbejdżanem.
- W dniu 27 kwietnia 2026 roku Indie i Nowa Zelandia podpisały umowę o wolnym handlu (FTA).
- W dniu 1 maja 2026 roku weszła w życie tymczasowa umowa handlowa (ITA) między UE a blokiem Mercosur.
- W dniu 1 maja 2026 roku weszła w życie umowa o kompleksowym partnerstwie gospodarczym (CEPA) pomiędzy Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi a Koreą Południową.
- W dniu 4 maja 2026 roku Egipt wprowadził tymczasowe cła na eksport nawozów azotowych.
- W dniu 5 maja 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/913 nałożyła ostateczne cła antydumpingowe na import kwasu adypinowego z Chin.
- W UE nadal trwa postępowanie odwoławcze Komisji Europejskiej i stowarzyszenia Fertilizers Europe od decyzji Sądu Pierwszej Instancji z siedzibą w Luksemburgu o anulowaniu Rozporządzenia Wykonawczego UE 2020/2100 nakładającego ostateczne cła antydumpingowe na import saletry amonowej z Rosji.
- W UE trwa postępowanie wygaśnięcia ceł antydumpingowych na przywóz azotanu amonu z Rosji, a także postępowanie antydumpingowe na przywóz mocznika z Rosji.
- W UE obowiązują wyższe cła importowe na nawozy azotowe i wieloskładnikowe pochodzące lub przywożone bezpośrednio bądź pośrednio z Rosji i Białorusi, zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/1227 z dnia 17 czerwca 2025 roku.
- W okresie od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku do podstawowej stawki celnej 6,5% jest doliczane cło progresywne w wysokości 40/45 EUR/t. W okresie od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku będzie to cło w wysokości 60/70 EUR/t, natomiast w okresie od 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku cło w wysokości 80/95 EUR/t. Od dnia 1 lipca 2028 roku cła osiągną poziom 315/430 EUR/t, jednak może zdarzyć się to szybciej, jeśli łączny import nawozów do UE z ww. krajów przekroczy 2,7 mln t (w okresie 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku), 1,8 mln t (w okresie 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku) lub 0,9 mln t (w okresie 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku), wtedy automatycznie wprowadzane będą najwyższe stawki celne.
- W UE nadal trwają prace nad finalizacją umowy handlowej z USA zawartej w lipcu 2025 roku.
- UE kontynuuje negocjacje umów handlowych z krajami trzecimi, w tym ze Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi, Tajlandią, Filipinami oraz Malezją.

Sankcje wobec Rosji i Białorusi w związku z agresją na Ukrainę

- W dniu 10 lutego 2026 roku Departament Skarbu USA, widząc impas w Europie, zdecydował się na nałożenie sankcji na 15 firm z Azji Środkowej i Bałkanów, które pośredniczyły w dostarczaniu do Rosji zachodnich obrabiarek CNC. USA ostrzegły europejskie banki, że obsługa tych podmiotów grozi odcięciem od dolara.
- W dniu 24 lutego 2026 roku w czwartą rocznicę eskalacji konfliktu grupa 14 państw UE, w tym Polska, kraje bałtyckie i skandynawskie, ogłosiła wspólne, narodowe zakazy importu rosyjskiego LPG i gazów technicznych. Zadziały one poza strukturami unijnymi, aby ominąć węgierską blokadę na poziomie Rady UE.
- W dniu 12 marca 2026 roku USA wprowadziły nowy mechanizm kontroli ubezpieczeń morskich. Każdy armator korzystający z amerykańskiego systemu finansowego musi przedstawić certyfikat, że jego statki nie brały udziału w przeładunkach *ship-to-ship* rosyjskiej ropy na pełnym morzu w ciągu ostatnich 6 miesięcy.
- W dniu 19 marca 2026 roku wystannik USA ogłosił w Mińsku ostateczne usunięcie Belaruskali i powiązanych z nią banków, m.in. Belinvestbank, ze wszystkich list sankcyjnych. Decyzja ta była wynikiem porozumienia zawartego w zamian za uwolnienie przez Mińsk 250 więźniów politycznych i była motywowana kryzysem na globalnym rynku nawozów. Państwa UE, w tym Litwa, zadeklarowały jednak utrzymanie własnych restrykcji wobec białoruskiego potażu.
- W dniu 30 marca 2026 roku UE podjęła próbę „obejścia weta” na podstawie Art. 122 TFUE w celu przyjęcia części 20. pakietu, dotyczącego bezpieczeństwa i technologii, za pomocą procedur niewymagających jednomyślności, argumentując to zagrożeniem dla bezpieczeństwa dostaw energii i stabilności rynku wewnętrznego. Budapeszt groził zaskarżeniem tej procedury do TSUE.
- W dniu 23 kwietnia 2026 roku Rada Unii Europejskiej ostatecznie przyjęła 20. pakiet sankcji wobec Rosji. Impas został przełamany po tym, jak Słowacja i Węgry wycofały swój sprzeciw w następstwie zakończenia przez Ukrainę prac naprawczych na rurociągu „Przyjaźń”. Nowe restrykcje uderzyły w sektor energetyczny, finansowy oraz logistyczny, wpisując na czarną listę kolejnych 120 osób i podmiotów.
- W dniu 25 kwietnia 2026 roku w ramach nowo przyjętego 20. pakietu sankcji wszedł w życie natychmiastowy zakaz obsługi oraz serwisowania w portach UE rosyjskich gazowców i lodolamaczy transportujących LNG. Ponadto na unijną listę sankcyjną dopisano kolejne 46 statków należących do tzw. „floty cieni”, podnosząc ich łączną liczbę do 632 jednostek, a od 1 stycznia 2027 roku zacznie obowiązywać całkowity zakaz świadczenia usług terminalowych LNG dla rosyjskich podmiotów.
- W dniu 12 maja 2026 roku międzynarodowe kancelarie prawne potwierdziły, że 20. pakiet sankcji wprowadził kluczowe mechanizmy ochrony prawnej dla unijnych firm. Nowe przepisy pozwalają europejskim przedsiębiorstwom domagać się odszkodowań przed sądami w UE w przypadku nałożenia na nie przez rosyjskie trybunały kar za przestrzeganie sankcji. Pakiet aktywował też po raz pierwszy unijne narzędzie anty-obejściowe (*anti-circumvention tool*), nakładając na Kirgistan zakaz importu określonych maszyn i sprzętu

telekomunikacyjnego, które były reeksportowane do Rosji.

3. Pozostałe informacje

3.1. Inne istotne zdarzenia

Realizacja projektu „Polimery Police”

Grupa Azoty POLYOLEFINS w I kwartale 2026 roku zapewniała utrzymanie instalacji w odpowiednim stanie technicznym do czasu planowanego remontu. Spółka zawarła także szereg umów na sprzedaż lub odzysk platyny ze zużytego katalizatora, który został zsypany z sekcji reakcyjnej w IV kwartale 2025 roku, w celu zapewnienia niezbędnych środków finansowych.

Warunkiem doprowadzenia instalacji do stabilnej pracy komercyjnej i uzyskiwania stałych przychodów jest sprawne przeprowadzenie pierwszego na taką skalę remontu instalacji, który miałby zostać sfinansowany ze środków zapewnionych przez nowego inwestora, czyli ORLEN S.A.

W chwili obecnej Departamenty Produkcji i Utrzymania Ruchu oraz Biuro Realizacji Projektów, przy wsparciu innych komórek spółki i obserwatorów reprezentujących z ramienia nowego inwestora, opracowują zakres prac remontowych i inwestycyjnych oraz przygotowują dokumentację niezbędną do uruchomienia procesów zakupowych i zawarcia umów z wykonawcami. Rozpoczęcie postępowań zakupowych planowane jest na początek lipca 2026 roku.

Warunkiem doprowadzenia Kompleksu Polimery Police do stabilnej pracy komercyjnej i uzyskiwania stałych przychodów jest sprawne przeprowadzenie remontu Instalacji, który zostanie sfinansowany ze środków zapewnionych przez nowego inwestora. Głównym zadaniem dla Grupy Azoty POLYOLEFINS w kolejnych miesiącach będzie przede wszystkim przygotowanie, a następnie sprawne przeprowadzenie pierwszego pełnego remontu Kompleksu Polimery Police, obejmującego zarówno naprawę i konserwację Instalacji, jak i wykonanie przeglądów technicznych UDT/TDT oraz wykonanie nowych inwestycji/modernizacji, które wpłyną na ulepszenie środków trwałych, a realizacja których jest możliwa jedynie w okresie postoju remontowego.

Prowadzone działania na instalacjach Grupy Azoty POLYOLEFINS

W I kwartale 2026 roku przeprowadzono działania wprowadzające instalacje spółki w stan pełnej hibernacji. Na okres hibernacji ograniczono zużycie energii elektrycznej, gazu ziemnego, powietrza i azotu do niezbędnego minimum. Niektóre jednostki na instalacjach pomocniczych (AUX) i w Terminalu (HST) pracowały w ruchu ciągłym.

Informacje finansowe dotyczące Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz Projektu

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS nie posiadała pochodnych instrumentów zabezpieczających.

W celu finansowania Projektu spółka zawarła w latach 2019-2020 bankowe umowy kredytowe oraz umowy pożyczek od Sponsorów.

W grudniu 2023 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS podpisała z instytucjami finansującymi Projekt Umowę Stabilizacyjną do Umowy Kredytów Niepodporządkowanych z dnia 31 maja 2020 roku.

Okres obowiązywania Umowy Stabilizacyjnej zakończył się w dniu 30 września 2025 roku.

W IV kwartale 2025 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS prowadziła intensywne działania celem wydłużenia okresu obowiązywania Umowy Stabilizacyjnej. Na dzień 31 marca 2026 roku taka umowa nie została zawarta.

W okresie zakończonym 31 marca 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS nie dokonywała uruchomień środków z kredytów. Saldo kredytów w na 31 marca 2026 roku wynosiło 3 051 037 tys. PLN.

W dniu 13 października 2025 roku Bank Polska Kasa Opieki S.A., działający jako zastawnik na rzecz instytucji finansujących Projekt w trybie art. 10 ust. 1 i art. 4 ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych z dnia 2 kwietnia 2024 roku, zaspokoił przysługujące instytucjom finansującym wymagalne wierzytelności w wysokości 76,8 mln EUR z tytułu Umowy Kredytów Niepodporządkowanych w drodze kompensaty dokonanej ze środkami uzyskanymi przez Grupę Azoty POLYOLEFINS z tytułu gwarancji.

Kolejne decyzje związane z podziałem środków znajdujących się na zablokowanym rachunku bankowym, celem zaspokojenia wymagalnych wierzytelności z tytułu Umowy Kredytów Niepodporządkowanych, zostały wykonane przez instytucje finansujące Projekt w następujących datach i kwotach:

- w dniu 5 listopada 2025 roku kompensata na kwotę 187 tys. EUR,
- w dniu 25 listopada 2025 roku kompensata na kwotę 1 437 tys. EUR,
- w dniu 5 grudnia 2025 roku kompensata na kwotę 530 tys. EUR,

- w dniu 9 grudnia 2025 roku kompensata na kwotę 116 tys. EUR,
- w dniu 11 grudnia 2025 roku kompensata na kwotę 76 tys. EUR,
- w dniu 17 lutego 2026 roku kompensata na kwotę 251 tys. EUR,
- w dniu 3 marca 2026 roku kompensata na kwotę 109 tys. EUR,
- w dniu 9 marca 2026 roku kompensata na kwotę 30 259 tys. EUR.

W dniu 15 stycznia 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS otrzymała od Banku Polska Kasa Opieki S.A., działającego jako agent kredytu, zawiadomienie o postawieniu w stan wymagalności zobowiązań wynikających z Umowy Kredytów Niepodporządkowanych z dnia 31 maja 2020 roku - terminowego, obrotowego i VAT.

Zgodnie z treścią ww. zawiadomienia na dzień 23 stycznia 2026 roku wszystkie kredyty, wraz z naliczonymi odsetkami oraz wszystkimi innymi kwotami naliczonymi lub zaległymi na podstawie dokumentów finansowych, łącznie z zaległymi zobowiązaniami, zostały uznane za wymagalne, bez konieczności dalszego powiadomienia. Do dnia 23 stycznia 2026 roku agent kredytu żądał spłaty od spółki wszystkich zobowiązań finansowych wynikających w powyższej umowie kredytu.

Zgodnie z zapisami zawartych w dniu 31 maja 2020 roku umów pożyczek podporządkowanych, pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a Jednostką Dominującą, Grupą Azoty POLICE, ORLEN S.A. (dawniej Grupą LOTOS S.A.) oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation („KIND”), Grupa Azoty POLYOLEFINS zawierała z wyżej wymienionymi podmiotami aneksy do umów pożyczek w zakresie kapitalizacji odsetek i prowizji dla kolejnych okresów odsetkowych.

W związku z kończącymi się okresami odsetkowymi w styczniu i lipcu 2025 roku zostały zawarte aneksy do ww. umów pożyczek.

W dniu 17 marca 2025 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS oraz ORLEN S.A. zawarły umowę dotyczącą finansowania obrotowego na kwotę nie wyższą niż 28 mln USD w celu sfinansowania nabycia propanu przez Grupę Azoty POLYOLEFINS („Umowa Pożyczki”). Umowa określała warunki udzielenia tego finansowania oraz zasady spłaty. W dniu 26 maja 2025 roku kwota umowy została zwiększona o dodatkową kwotę nie wyższą niż 14 mln USD. W kolejnych miesiącach kilkakrotnie zmieniano warunki umowy, w szczególności daty wymagalności pożyczki.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku data wymagalności pożyczki była określona na 12 stycznia 2026 roku, który to termin następnie zmieniono na 27 stycznia 2026 roku.

W dniu 28 stycznia 2026 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS otrzymała od ORLEN S.A., w związku z niespłaceniem Umowy Pożyczki oraz wygaśnięciem z dniem 30 września 2025 roku Umowy Stabilizacyjnej, żądanie spłaty zobowiązań wynikających z Umowy Pożyczki. Żądanie spłaty dostarczone przez ORLEN S.A. pozostawało w związku z żądaniem spłaty otrzymanym przez Grupę Azoty POLYOLEFINS od instytucji finansujących Projekt, przy czym żądanie skierowane przez ORLEN S.A. pozostawało bez wpływu na założenia procesu oraz działania ORLEN S.A. dotyczące oferty nabycia akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS.

Saldo pożyczek na dzień 31 marca 2026 roku wynosiło 2 516 673 tys. PLN.

Grupa Azoty POLYOLEFINS podjęła decyzję o przeprowadzeniu postępowania restrukturyzacyjnego w ramach postępowania o zatwierdzenie układu („PoZU”), z dniem układowym określonym na 28 listopada 2025 roku. Decyzja ta wynikała z utraty zdolności do spłaty bieżących zobowiązań przez spółkę oraz została poprzedzona analizą dostępnych narzędzi naprawczych, które miały umożliwić dalsze funkcjonowanie spółki.

Dodatkowo Zarząd Grupy Azoty POLYOLEFINS złożył do sądu wnioski o ogłoszenie upadłości i jednocześnie wniosł o wstrzymanie jego rozpatrywania do czasu złożenia wniosku o zatwierdzenie układu albo prawomocnego umorzenia postępowania układowego.

W dniu 21 lutego Zarząd Grupy Azoty POLYOLEFINS przekazał wierzycielom plan restrukturyzacyjny oraz propozycje układowe wraz z testem zaspokojenia, sporządzone na potrzeby prowadzonego PoZU. Przeprowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego oraz wykonanie układu miały na celu poprawę sytuacji finansowej spółki, redukcję zadłużenia oraz przywrócenie płynności finansowej. Ostateczna treść propozycji układowych została ustalona w wyniku ich przyjęcia przez wierzycieli w drodze głosowania, które odbyło się w dniu 27 marca 2026 roku. Następnie propozycje układowe będą podlegały zatwierdzeniu przez sąd restrukturyzacyjny.

W dniu 12 marca 2026 roku ORLEN S.A. złożył Jednostce Dominującej zaktualizowaną niewiążącą ofertę zakupu akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS, skierowaną również do instytucji finansujących Projekt i pozostałych akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS. Oferta zakładała nabycie wszystkich akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS, w tym majątku wchodzącego w skład spółki, wolnych od wszystkich obciążeń na zasadzie *cash free debt free*, pod warunkiem m.in.: przeprowadzania PoZU oraz innych porozumień poza układowych prowadzących do spłacenia wszystkich wierzytelności i roszczeń, zgodnie z wynikającą z tego postępowania redukcją oraz finalnego rozliczenia Umowy EPC, jak również uzyskanie wymaganych dla finalizacji transakcji zgód korporacyjnych oraz administracyjnych. Termin obowiązywania oferty wyznaczono na 30 kwietnia 2026 roku, bez zmian w zakresie oczekiwanej daty finalizacji transakcji, tj. 30 czerwca 2026 roku.

Oferta dotyczyła dostarczenia przez ORLEN S.A. finansowania do Grupy Azoty POLYOLEFINS, niezbędnego do zrestrukturyzowania wszystkich wierzytelności, roszczeń oraz zakupu wszystkich akcji spółki od pozostałych akcjonariuszy. Wartość Oferty opiewała na łączną kwotę 1 140 mln PLN.

Dodatkowo oferta przewidywała dla instytucji finansujących Grupę Azoty POLYOLEFINS i wybranych akcjonariuszy spółki klauzule *Earn-Out* w przyszłych dodatnich przepływach finansowych Grupy Azoty POLYOLEFINS, po odzyskaniu zaangażowanych przez ORLEN S.A. środków, w maksymalnym okresie do 12 lat. Mechanizm *Earn-Out* nie obejmuje Jednostki Dominującej i Grupy Azoty POLICE.

W dniu 26 marca 2026 roku Zarząd Grupy Azoty POLYOLEFINS jako pierwszy z organów spółek Grupy Azoty podjął uchwałę zatwierdzającą transakcję, która polega na zawarciu umów związanych z restrukturyzacją Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz sprzedażą na rzecz ORLEN S.A. akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS („Transakcja”). Do umów tych należy m.in. umowa restrukturyzacyjna zawierana pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS, akcjonariuszami Grupy Azoty POLYOLEFINS oraz instytucjami finansującymi Projekt („Umowa Restrukturyzacyjna”), kompleksowo regulująca warunki Transakcji. Ostatni z dokumentów transakcyjnych został zawarty w dniu 31 marca 2026 roku.

W ramach Transakcji zawarta została również ugoda pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a HEC, przy udziale ORLEN S.A. jako gwaranta, dotycząca wzajemnych roszczeń związanych z wykonaniem Umowy EPC zawartej pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a HEC. Zgodnie z ugodą Umowa EPC zostanie przez jego strony uznana za definitywnie rozwiązaną ze skutkiem od 1 września 2025 roku pod warunkiem zamknięcia Transakcji. Wynikające z ugody zobowiązania finansowe spółki w stosunku do HEC przypadające do spłaty bezpośrednio po zamknięciu Transakcji w kwocie 118,25 mln PLN, zostaną uregulowane ze środków udostępnionych przez ORLEN S.A., o których mowa poniżej. Przy czym zapłata świadczeń pieniężnych z tytułu ugody jest warunkowana zamknięciem Transakcji. W ramach ugody HEC będzie też aktywnie wspierał Grupę Azoty POLYOLEFINS oraz ORLEN S.A. w planowanym remoncie oraz rozruchu instalacji w Policach.

Strony uzgodniły, że pod warunkiem zamknięcia Transakcji Grupa Azoty POLYOLEFINS zatrzyma kwotę 107,5 mln EUR otrzymaną od Liberty Mutual Insurance Europe SE oraz kwoty pobrane lub potrącone z zabezpieczeń ustanowionych na podstawie Umowy EPC, a jej strony zrzekają się wzajemnych roszczeń związanych z realizacją Umowy EPC, w tym roszczeń dochodzonych w postępowaniach arbitrażowych. Ugoda weszła w życie z chwilą podpisania Umowy Restrukturyzacyjnej i przewiduje prawo stron do odstąpienia od niej, jeśli Umowa Restrukturyzacyjna nie zostanie zawarta albo zostanie rozwiązana lub dojdzie do odstąpienia od Umowy Restrukturyzacyjnej.

W ramach Transakcji, ORLEN S.A. zapewni środki w wysokości 1 183 mln PLN na zakup wszystkich akcji od pozostałych akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS, wykonanie prawomocnie zatwierdzonego układu częściowego w ramach postępowania o zatwierdzenie układu, w wersji stanowiącej załącznik do Umowy Restrukturyzacyjnej i zgodnej z propozycjami układowymi przedstawionymi przez Grupę Azoty POLYOLEFINS wierzycielom w ramach PoZU oraz na uregulowanie zobowiązań poza układowych powstałych do dnia układowego, a także wyżej opisanego zobowiązania wobec HEC na kwotę 118,25 mln zł, przypadającego do spłaty bezpośrednio po zamknięciu Transakcji.

Ponadto ORLEN S.A. udostępni pożyczkę ratunkową na sfinansowanie bieżącej działalności Grupy Azoty POLYOLEFINS i utrzymanie jej płynności do czasu zamknięcia Transakcji. Jednostka Dominująca i spółki z jej Grupy Kapitałowej nie będą kontynuować finansowania działalności Grupy Azoty POLYOLEFINS.

W ramach Transakcji zostaną również zawarte:

1. Porozumienie o rozwiązaniu pożyczki wspierającej z dnia 31 maja 2020 roku w maksymalnej kwocie 105 mln EUR, która to pożyczka została częściowo wykorzystana w kwocie 55 mln EUR. Zobowiązania do jakichkolwiek nowych wypłat pożyczki wygasną, z chwilą spłaty wierzytelności układowych przez Grupę Azoty POLYOLEFINS.
2. Aneks do obecnie obowiązującej oraz nowa umowa dzierżawy, zgodnie z którymi Grupa Azoty POLYOLEFINS wydzierżawi od Zarządu Morskiego Portu Police Sp. z o.o. („ZMPP”) tereny portowe i okolo portowe, na których Grupa Azoty POLYOLEFINS będzie prowadzić swoją działalność.

Struktura Transakcji przewiduje mechanizm udziału wybranych interesariuszy, tj. Grupy Azoty POLICE, instytucji finansujących Projekt, HEC oraz KIND, w przyszłych zyskach Grupy Azoty POLYOLEFINS (tzw. *Earn-Out*), na zasadach wynikających m.in. z ich zaangażowania w dotychczasowe finansowanie Grupy Azoty POLYOLEFINS i rodzaju oraz skali zaangażowania w Transakcję. Udział w zyskach Grupy Azoty POLYOLEFINS uzależniony jest od jej przyszłych wyników. Podmiotem zobowiązanym do wypłaty będzie ORLEN S.A.

Umowy zawierane w ramach procesu restrukturyzacji przewidują, w związku z wzajemnym powiązaniem, że zamknięcie Transakcji, skutkujące m.in. nabyciem akcji Grupy Azoty POLYOLEFINS przez ORLEN S.A., nastąpi m.in. pod następującymi warunkami: (i) prawomocne zatwierdzenie przez sąd układu częściowego przyjętego w ramach PZU, (ii) uzyskanie niezbędnych zgód administracyjnych.

W wyniku Transakcji zostanie rozwiązana umowa akcjonariuszy Grupy Azoty POLYOLEFINS. Jej rozwiązanie oznacza brak konieczności poniesienia wydatku na rzecz HEC i KIND z tytułu realizacji opcji put (polegającej na odkupie akcji przez Jednostkę Dominującą oraz Grupę Azoty POLICE od HEC/KIND) w kwocie 70 mln USD.

Transakcja obejmuje także porozumienia dotyczące odpowiednich umów wewnątrzgrupowych zawartych pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a spółkami z Grupy Azoty zapewniających nieprzerwaną działalność Grupy

Azoty POLYOLEFINS. Spółki z Grupy Azoty będą kontynuowały współpracę handlową z Grupą Azoty POLYOLEFINS po jej sprzedaży do ORLEN S.A., uzyskując przychody głównie poprzez sprzedaż przez Grupę Azoty POLICE mediów i usług oraz dzierżawę od ZMPP nieruchomości położonych na terenach portowych.

Grupa Azoty POLYOLEFINS w dniu 31 marca 2026 roku zawarła umowę pożyczki ratunkowej (*Rescue Loan*) z ORLEN S.A. na kwotę 274 770 tys. PLN. Przedmiotowa kwota pożyczki będzie dostępna do wykorzystania do dnia 30 czerwca 2026 roku z zastrzeżeniem, iż może ona zostać podwyższona do maksymalnej wysokości nie wyższej niż 353 000 tys. PLN, a okres dostępności może zostać wydłużony maksymalnie do 31 grudnia 2026 roku.

W ramach zawartej umowy spółka 2-krotnie wniosowała o uruchomienie środków z pożyczki. Wpłaty zostały zrealizowane w następujących terminach i kwotach:

- w dniu 1 kwietnia 2026 roku pierwsze ciągnięcie w wysokości 50 763 tys. PLN,
- w dniu 27 kwietnia 2026 roku drugie ciągnięcie w wysokości 19 685 tys. PLN.

Wpływ wojny na Ukrainie na realizację Projektu

Ze względu na aktualny brak działań produkcyjnych w Grupie Azoty POLYOLEFINS, konflikt na Ukrainie nie ma bezpośredniego przełożenia na wynik spółki.

Ryzyka

W I kwartale 2026 roku spółka funkcjonowała w warunkach istotnych ryzyk o charakterze finansowym, wynikających z wysokiego poziomu zadłużenia oraz konieczności jego kompleksowej restrukturyzacji. W wyniku działań związanych z procesem restrukturyzacyjnym, takich jak przyjęcie przez wierzycieli złożonych propozycji układowych, zawarcie ugody z Generalnym Wykonawcą, jak również podpisanie szeregu umów transakcyjnych związanych ze sprzedażą akcji spółki nowemu inwestorowi, w tym umowa restrukturyzacyjna i przedwstępna umowa sprzedaży akcji, spółka uniknęła upadłości i mogła otrzymać środki z Pożyczki Ratunkowej. Dodatkowym ryzykiem pozostaje niepewność co do zatwierdzenia układu przez właściwy sąd oraz zrealizowanie wszystkich warunków zawieszających wynikających z zawartych umów transakcyjnych, które pozwolą na zamknięcie Transakcji.

Istotną kwestią dla spółki było również i nadal pozostaje odpowiednie utrzymanie stanu technicznego instalacji i przygotowanie do działań remontowych.

Wskazane powyżej czynniki skutkowały podwyższonym poziomem niepewności, co do kontynuacji działalności spółki, która w dalszym ciągu uzależniona jest od zatwierdzenia postępowania układowego i finalizacji transakcji z ORLEN S.A.

Pozostałe istotne zdarzenia

Pozostałe, niewymienione powyżej, istotne zdarzenia, które miały miejsce w raportowanym okresie i po dniu bilansowym, w tym dotyczące realizacji inwestycji „Budowa bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” w Grupie Azoty PUŁAWY, a także wpływu konfliktów w Ukrainie i na Bliskim Wschodzie na działalność Grupy Azoty, zostały przedstawione w Śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Grupa Azoty za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku.

3.2. Umowy znaczące

Umowy o charakterze finansowym

Aneksy do Umowy kredytu w rachunku bieżącym zawarte przez Grupę Azoty POLICE z Bankiem Gospodarstwa Krajowego

W I kwartale 2026 roku i do dnia sporządzenia niniejszego raportu, Grupa Azoty POLICE podpisała następujące aneksy do umowy kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, z limitem 100 000 tys. PLN:

- w dniu 30 stycznia 2026 roku aneks nr 17 przedłużający termin dostępności kredytu do 31 marca 2026 roku,
- w dniu 30 kwietnia 2026 roku aneks nr 18 przedłużający termin dostępności kredytu do 30 czerwca 2026 roku.

Kredyt oprocentowany jest wg stopy opartej o stawkę bazową WIBOR 1M oraz marżę bankową.

Aneksy do Umowy Obsługi Płatności z 14 grudnia 2018 roku z Banco Santander S.A. oraz Santander Factoring Sp. z o.o., w brzmieniu ustalonym Umową z 23 września 2019 roku Zmieniającą i Zastępującą Umowę Obsługi Płatności, z późniejszymi zmianami.

W dniu 30 marca 2026 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi, Grupą Azoty PUŁAWY, Grupą Azoty POLICE, Grupą Azoty KĘDZIERZYN oraz COMPO EXPERT, zawarła z Banco Santander S.A. oraz Santander Factoring Sp. z o.o. aneks do Umowy Obsługi Płatności z 14 grudnia 2018 roku, w brzmieniu ustalonym Umową z 23 września 2019 roku Zmieniającą i Zastępującą Umowę Obsługi Płatności (z późniejszymi zmianami), z limitem w maksymalnej wysokości 122 mln EUR („Umowa Obsługi Płatności”), wydłużające okres dostępności limitu na okres kończący się w dniu wygaśnięcia Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami).

W dniu 8 maja Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi, Grupą Azoty PUŁAWY, Grupą Azoty POLICE, Grupą Azoty KĘDZIERZYN oraz COMPO EXPERT zawarły z Banco Santander S.A. oraz Erste Factoring Sp. z o.o. (uprzednio Santander Factoring Sp. z o.o.) aneks zmieniający wysokość limitu do kwoty 120,8 mln EUR.

Zmiany do Umowy wielocelowej linii kredytowej premium z BNP Paribas Bank Polski S.A. oraz aneks do Ramowej Umowy Faktoringowej z BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o.

W dniu 2 stycznia 2026 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami kluczowymi oraz innymi spółkami Grupy Azoty podpisała z BNP Paribas BP S.A. Zmianę nr 16 do Umowy wielocelowej linii kredytowej premium z limitem w wysokości 10 mln PLN, przeznaczonym na otwieranie i obsługę gwarancji oraz akredytyw, w zakresie wydłużenia okresu dostępności limitu kredytowego w okresie obowiązywania Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami), jednak nie dłużej niż do 31 marca 2026 roku. W dniu 31 marca 2026 roku podpisana została Zmiana nr 17 przedłużająca umowę do czasu obowiązywania Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami), jednak nie dłużej niż do 30 czerwca 2026 roku. W dniu 8 maja 2026 roku strony zawarły Zmianę do umowy zmieniającą wysokość limitu do kwoty 7,5 mln PLN.

Aneksy do Umowy o świadczenie usług płatniczych i finansowanie z CaixaBank S.A.

W dniach 30 stycznia 2026 roku, 27 lutego 2026 roku, 31 marca 2026 roku i 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi, Grupą Azoty PUŁAWY, Grupą Azoty POLICE, Grupą Azoty KĘDZIERZYN, COMPO EXPERT GmbH oraz COMPO EXPERT Hellas S.A., podpisała z CaixaBank S.A. Oddział w Polsce Załącznik nr 1 do umowy o świadczenie usług płatniczych i finansowanie (faktoring odwrotny) z dnia 29 kwietnia 2021 roku z późniejszymi zmianami, wydłużający okres dostępności limitu na czas obowiązywania Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami) odpowiednio do 27 lutego 2026 roku, 31 marca 2026 roku, a następnie do 30 kwietnia 2026 roku i 29 maja 2026 roku. W dniu 8 maja 2026 roku strony podpisały Załącznik nr 1 do umowy, zmieniający wysokość limitu do kwoty 494 mln PLN.

Aneksy do umowy finansowania dostaw z Pekao Faktoring Sp. z o. o.

W dniach 29 stycznia 2026 roku oraz 30 marca 2026 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi, Grupą Azoty PUŁAWY, Grupą Azoty POLICE oraz Grupą Azoty KĘDZIERZYN, podpisała z Pekao Faktoring Sp. z o. o. aneksy do umowy finansowania dostaw, zawartej w dniu 31 maja 2021 roku z późniejszymi zmianami, wydłużające okres dostępności limitu do 31 marca 2026 roku a następnie do 30 czerwca 2026 roku, lecz nie dłużej niż data wygaśnięcia Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami). W dniu 11 maja 2026 roku strony podpisały aneks do umowy zmieniający wysokość limitu do 542 mln PLN.

Aneksy do Umowy Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o. o.

W dniach 29 stycznia 2026 roku oraz 30 marca 2026 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi, Grupą Azoty PUŁAWY, Grupą Azoty POLICE oraz Grupą Azoty KĘDZIERZYN, podpisała z Pekao Faktoring Sp. z o.o. aneksy do Umowy Faktoringu Wierzytelności, zawartej dnia 31 maja 2021 roku z późniejszymi zmianami, wydłużające okres dostępności limitu do 31 marca 2026 roku a następnie do 30 czerwca 2026 roku, lecz nie dłużej niż data wygaśnięcia Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku (z późn. zmianami).

Podpisanie Porozumień Stabilizujących przez Jednostkę Dominującą

W dniu 2 lutego 2024 roku Jednostka Dominująca zawarła w imieniu własnym oraz spółek z Grupy będących stronami odpowiednich Umów o Finansowanie, porozumienie stabilizujące z 13 Instytucjami finansującymi („Porozumienie”): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring Sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Factoring Sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.

Porozumienie zapewnia utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez instytucje finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania porozumienia, zawartego na okres do 27 lutego 2024 roku, a z późniejszymi zmianami łącznie na okres do 29 maja 2026 roku.

Powyższe umożliwia wypracowanie długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty. Porozumienie, za zgodą Instytucji Finansujących, może podlegać dalszemu przedłużeniu.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących, wprowadzenia ustalonych ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych, a także do powołania doradcy finansowego dla Instytucji Finansujących.

Jednostka Dominująca na bieżąco wypełnia wszystkie zobowiązania w zakresie obsługi i spłaty zobowiązań wynikających z Umów o Finansowanie, a dostępne limity tych umów zapewniają płynność oraz bezpieczeństwo finansowania Grupy Azoty i jej zobowiązań wobec dostawców oraz ciągłość działalności.

W raportowanym okresie w dniach 30 stycznia 2026 roku, 31 marca 2026 roku i 30 kwietnia Jednostka Dominująca zawierała w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie aneksy wydłużające łącznie obowiązywania Porozumienia do 29 maja 2026 roku.

W dniu 1 lipca 2025 roku podpisano Porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI). Warunki porozumienia z EBI są zasadniczo zgodne zbieżne z Porozumieniem z innymi instytucjami finansującymi.

W dniach 30 stycznia 2026 roku, 31 marca 2026 roku i 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca zawierała w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie aneksy wydłużające łącznie obowiązywania Porozumienia z EBI do 29 maja 2026 roku.

W dniu 31 marca 2026 roku zawarte zostało porozumienie z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („Porozumienie EBOR”), ze względu na wymóg posiadania odrębnego porozumienia z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, które to porozumienie zostało zawarte do dnia 30 kwietnia 2026 roku na warunkach zasadniczo zgodnych z Porozumieniem z Instytucjami Finansującymi oraz Porozumieniem EBI. W dniu 30 kwietnia 2026 roku Jednostka Dominująca zawarła w imieniu własnym oraz spółek z Grupy Azoty będących stronami odpowiednich umów o finansowanie aneksy wydłużające okres obowiązywania Porozumienia EBOR do 29 maja 2026 roku.

Zawarcie Aneksu do Porozumienia, aneksu do Porozumienia EBI oraz do Porozumienia EBOR zapewnia dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodjęcie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów Umów o Finansowanie jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania Porozumienia, z zastrzeżeniem zmian wynikających z zobowiązania Emitenta działającego w imieniu własnym oraz wybranych spółek z Grupy Azoty do dokonania spłaty lub odpowiednio redukcji limitów w ramach Umów o Finansowanie w łącznej kwocie 17 077 704 EUR pro rata między Instytucjami finansowymi, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju.

Prowadzone są dalsze negocjacje z Instytucjami Finansującymi w celu wypracowania, najszybciej jak to będzie możliwe, wzajemnie satysfakcjonującego rozwiązania umożliwiającego Grupie prowadzenie działalności i wykonywanie zobowiązań wynikających z Umów zgodnie z ich warunkami, również w kolejnych okresach, z zastrzeżeniem takich zmian, jakie Instytucje Finansujące uznają za wymagane lub pożądane biorąc pod uwagę zmianę okoliczności, w jakich Grupa obecnie prowadzi działalność i w jakich będzie prowadzić działalność w nadchodzących latach oraz odzwierciedlając wynikający z tego zmieniony profil ryzyka Grupy, Spółki i jej spółek zależnych.

Umowy ubezpieczeniowe

Skonsolidowany Program Ubezpieczeniowy Grupy w T UW PZUW

Na podstawie Umowy Generalnej Skonsolidowanego Programu Ubezpieczeń Majątkowych - zawartej z T UW PZUW przez spółki Grupy Azoty wchodzące w skład ZWC Grupa Azoty w T UW PZUW na okres 3 lat, tj. od 1 marca 2025 roku do 28 lutego 2028 roku - wystawione zostały polisy na okres drugiego roku, tj. od 1 marca 2026 roku do 28 lutego 2027 roku, obejmujące następujące linie:

- ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (PD/ALLR),
- ubezpieczenia utraty zysku wskutek szkody objętej ubezpieczeniem PD/ALLR (BI),
- ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń w zakresie wszystkich ryzyk (MB).

W dniu 28 lutego 2026 roku ze strony T UW PZUW potwierdzona została również kontynuacja Umowy Ubezpieczenia Ryzyk Terroryzmu i Sabotażu na okres kolejnego roku, tj. od 1 marca 2026 roku do 28 lutego 2027 roku.

3.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Gwarancje

Gwarancje udzielone

Łączna kwota wszystkich gwarancji udzielonych na zlecenie spółek Grupy w I kwartale 2026 roku wynosiła 22 047 tys. PLN. Gwarancja o najwyższej wartości została wystawiona na zlecenie Grupy Azoty POLICE spółce K+S Minerals w wysokości 4 070 tys. EUR (tj. 17 457 tys. PLN), z terminem obowiązywania do 31 lipca 2026 roku

Akredytywy

W I kwartale 2026 roku na zlecenie spółek Grupy Azoty nie zostały otwarte akredytywy w istotnej wysokości.

Pożyczki w Grupie Azoty

W I kwartale 2026 roku nie udzielano pożyczek wewnątrzgrupowych w istotnej wysokości.

3.4. Akcjonariat

Liczba i wartość nominalna akcji na dzień publikacji raportu:

- 24 000 000 akcji serii AA o wartości nominalnej 5 PLN każda,
- 15 116 421 akcji serii B o wartości nominalnej 5 PLN każda,
- 24 999 023 akcji serii C o wartości nominalnej 5 PLN każda,
- 35 080 040 akcji serii D o wartości nominalnej 5 PLN każda.

Łączna liczba akcji Jednostki Dominującej wynosi 99 195 484 akcji na okaziciela, oznaczonych kodem ISIN PLZATRM00012.

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Struktura akcjonariatu na dzień 1 stycznia i 31 marca 2026 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Skarb Państwa	32 734 509	33,00	32 734 509	33,00
Norica Holding S.à r.l.* (pośrednio: 19 657 350 akcji, tj. 19,82%)	406 998	0,41	406 998	0,41
Rainbee Holdings Limited*	9 820 352	9,90	9 820 352	9,90
Opansa Enterprises Limited*	9 430 000	9,51	9 430 000	9,51
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU S.A.	8 530 189	8,60	8 530 189	8,60
OFE PZU Złota Jesień wraz z Dobrowolnym Funduszem Emerytalnym PZU	5 269 155	5,31	5 269 155	5,31
Pozostali	33 004 281	33,27	33 004 281	33,27
Razem	99 195 484	100,00	99 195 484	100,00

* Podmioty powiązane z Panem Wiaczesławem Kantorem

W dniu 6 kwietnia 2022 roku Pan Kantor został wpisany na listę sankcyjną Wielkiej Brytanii, a w dniu 26 kwietnia 2022 roku wraz z podmiotami zależnymi Norica Holding S.à r.l. z siedzibą w Luksemburgu, Opansa Enterprises Limited z siedzibą w Cyprze i Rainbee Holdings Limited z siedzibą w Cyprze, za pośrednictwem których kontroluje on pakiet 19,82% akcji Grupy Azoty S.A. - na polską listę sankcyjną (w zakresie rozszerzonym decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 marca 2025 roku).

W efekcie nałożonych sankcji, aktywa w odniesieniu do środków finansowych (w tym akcji) będące w posiadaniu ww. osób podlegają zamrożeniu, które polega na zapobieganiu wszelkim ruchom tych środków, ich przekazywaniu, zmianom, wykorzystaniu, udostępnianiu lub dokonywaniu nimi transakcji w jakikolwiek sposób, który powodowałby jakąkolwiek zmianę ich wielkości, wartości, lokalizacji, własności, posiadania, charakteru, przeznaczenia lub dowolną inną zmianę, która umożliwiłaby korzystanie z nich, w tym zarządzanie portfelem.

Pan Kantor jest akcjonariuszem mniejszościowym, który nie posiada wpływu na działalność operacyjną Grupy Azoty ani prawa do nominowania członków organów statutowych Jednostki Dominującej, w związku z czym, mimo posiadanych akcji, Pan Kantor nie jest właścicielem ani posiadaczem Jednostki Dominującej ani jej nie kontroluje w rozumieniu Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

Od dnia 31 marca 2026 roku do daty przekazania niniejszego raportu Jednostka Dominująca nie otrzymała informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji.

Rzeczywisty stan akcjonariatu może odbiegać od prezentowanego, jeżeli nie zaszły zdarzenia nakładające obowiązek na akcjonariusza ujawnienia nowego stanu posiadania lub mimo zajścia takich zdarzeń akcjonariusz nie przekazał stosownych informacji.

3.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Zestawienie stanu posiadania akcji Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące

	na 01.01.2026	na 31.03.2026	na dzień przekazania raportu
Tomasz Klikowicz	190	190	190

Na dzień 31 marca 2026 roku, a także na dzień sporządzenia raportu, Członkowie Zarządu Jednostki Dominującej a także pozostali Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej nie posiadali akcji Jednostki Dominującej.

3.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd

Zarząd jest organem wykonawczym i zarządzającym Spółki, prowadzącym wszelkie sprawy Spółki, niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej oraz reprezentującym Spółkę na zewnątrz.

Skład Zarządu Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię i nazwisko, funkcja	Pełnienie funkcji na dzień 1 stycznia 2026 roku	Data powołania w skład Zarządu w I kwartale 2026 roku	Data odwołania/rezygnacji/zakończenia w I kwartale 2026 roku
Andrzej Skolmowski - Prezes Zarządu	Tak		odwołany z dniem 12.02.2026
Marcin Celejewski - Prezes Zarządu	Nie	03.03.2026	
Małgorzata Królak - Wiceprezes Zarządu	Nie	03.03.2026	
Aleksandra Machowicz-Jaworska - p.o. Prezes Zarządu, p.o. Wiceprezes Zarządu	Nie	13.02.2026	
Paweł Bielski - Wiceprezes Zarządu	Tak		odwołany z dniem 12.02.2026
Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu	Tak		
Andrzej Dawidowski - Wiceprezes Zarządu	Tak		odwołany z dniem 12.02.2026
Mirosław Ptasiński - Wiceprezes Zarządu	Tak		
Artur Babicz - Członek Zarządu	Tak		

W dniu 12 lutego 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie odwołania następujących Członków Zarządu Spółki: Andrzeja Skolmowskiego - pełniącego funkcję Prezesa Zarządu, Pawła Bielskiego - pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu, Andrzeja Dawidowskiego - pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu. Uchwały Rady Nadzorczej w sprawie odwołania ww. członków Zarządu Spółki wchodzi w życie z dniem podjęcia, tj. z końcem dnia 12 lutego 2026 roku. Ponadto w dniu 12 lutego 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie delegowania Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki Aleksandry Machowicz-Jaworskiej do wykonywania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 13 lutego 2026 roku do dnia powołania Prezesa Zarządu Spółki wybranego w postępowaniu kwalifikacyjnym, jednakże na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Powyższa uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z chwilą podjęcia.

Uwzględniając zmiany wynikające ze zmian w składzie Zarządu Spółki dokonanych w dniu 12 lutego 2026 roku dotyczących odwołania ze składu Zarządu Andrzeja Skolmowskiego, Pawła Bielskiego i Andrzeja Dawidowskiego ze skutkiem na koniec dnia 12 lutego 2026 roku oraz delegowaniem do Zarządu Spółki Członka Rady Nadzorczej Aleksandry Machowicz-Jaworskiej do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu od dnia 13 lutego 2026 roku,

Zarząd w dniu 17 lutego 2026 roku dokonał aktualizacji podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu Spółki, który od tego dnia przedstawiał się następująco:

- Aleksandra Machowicz-Jaworska - delegowany członek Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu, kieruje pracami Zarządu Spółki Dominującej, pełni funkcję Dyrektora Generalnej w Spółce Dominującej, odpowiedzialna za: organizację Spółki i procesy konsolidacyjne w Grupie Kapitałowej, nadzór nad procesami, nadzór właścicielski i korporacyjny, komunikację, sponsoring i markę, społeczną odpowiedzialność biznesu, kontrolę i audyt wewnętrzny, otoczenie i relacje zewnętrzne, ochronę danych osobowych (IODO), relacje inwestorskie, fuzje i przejęcia, ryzyko korporacyjne, strategię, Segment Chemia dla obronności.
- Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, zarządzanie płynnością, kontroling, procesy restrukturyzacyjne w Spółce i Grupie Kapitałowej, energetykę, transformację energetyczną i technologiczną, obsługę prawną, zarządzanie zgodnością, zarządzanie kapitałem ludzkim, regulacje, ESG, ochronę rynku.
- Mirosław Ptasieński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie produkcyjne i sprzedażowe w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), marketing w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), zarządzanie produkcyjne i sprzedażowe w Segmencie Nawozy, marketing w Segmencie Nawozy, logistykę, badania, rozwój i innowacje.
- Artur Babicz - Członek Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych w Spółce, zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontów, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego, środowiskowego, procesowego i BHP, inwestycje, laboratoria, infrastrukturę, w tym zakupy techniczne i dóbr gotowych, dialog społeczny, zakupy surowców strategicznych, bezpieczeństwo, IT i Cyberbezpieczeństwo.

W dniu 2 marca 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały o powołaniu w skład Zarządu Spółki XIII kadencji z dniem 3 marca 2026 roku: Marcina Celejewskiego na funkcję Prezesa Zarządu, Małgorzaty Królak na funkcję Wiceprezesa Zarządu. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie delegowania Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Aleksandry Machowicz-Jaworskiej do czasowego wykonywania obowiązków Wiceprezesa Zarządu Spółki w okresie od dnia 3 marca 2026 roku na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Aleksandra Machowicz-Jaworska w okresie od dnia 13 lutego 2026 roku do dnia 2 marca 2026 roku wykonywała obowiązki Prezesa Zarządu Spółki jako delegowany Członek Rady Nadzorczej. Uwzględniając powyższe zmiany Zarząd w dniu 10 marca 2026 roku dokonywał aktualizacji podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu Spółki, który od tego dnia przedstawiał się następująco:

- Marcin Celejewski - Prezes Zarządu, kieruje pracami Zarządu Spółki Dominującej, odpowiedzialny za: Strategię, zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), marketing w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), analizy rynkowe w Segmencie Nawozy, komunikację, sponsoring i markę, zarządzanie kapitałem ludzkim, kontrolę i audyt wewnętrzny, IT.
- Aleksandra Machowicz-Jaworska - delegowany członek Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania obowiązków Wiceprezesa Zarządu, odpowiedzialna za: organizację Spółki i nadzór nad procesami, procesy konsolidacyjne w Grupie Kapitałowej, nadzór właścicielski, społeczną odpowiedzialność biznesu i ESG, otoczenie i relacje zewnętrzne, ochronę danych osobowych (IODO), relacje inwestorskie, bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo, fuzje i przejęcia, ryzyko korporacyjne, Segment Chemia dla obronności.
- Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu, pełni funkcję Dyrektora Generalnego, odpowiedzialny za: zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, zarządzanie płynnością, kontroling, procesy restrukturyzacyjne w Spółce i Grupie Kapitałowej, Energetykę, transformację energetyczną, obsługę prawną, zarządzanie zgodnością, regulacje, ochronę rynku.
- Mirosław Ptasieński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), marketing w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), analizy rynkowe w Segmencie Zaawansowana Chemia, logistykę.
- Małgorzata Królak, Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialna za: badania, rozwój i innowacje, technikę i technologię produkcji (w tym COMPO), inwestycje, laboratoria, zakupy surowców strategicznych, przetargi.
- Artur Babicz - Członek Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych w Grupie Kapitałowej (w tym COMPO), zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontów, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego, środowiskowego, procesowego i BHP, infrastrukturę, w tym zakupy techniczne i dóbr gotowych, dialog społeczny.

W dniu 17 marca 2026 roku Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę o zmianie podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu Spółki polegające na przeniesieniu procesu i funkcji „Technologia produkcji” spod nadzoru Wiceprezesa Zarządu Pani Małgorzaty Królak pod nadzór Członka Zarządu Pana Artura Babicza. W związku z powyższym podział kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu Spółki od tego dnia przedstawiał się następująco:

- Marcin Celejewski - Prezes Zarządu, kieruje pracami Zarządu Spółki Dominującej, odpowiedzialny za:
- strategię, zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), marketing w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), analizy rynkowe w Segmencie Nawozy, komunikację, sponsoring i markę, zarządzanie

kapitałem ludzkim, kontrolę i audyt wewnętrzny, IT.

- Aleksandra Machowicz-Jaworska - delegowany członek Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania obowiązków Wiceprezesa Zarządu, odpowiedzialna za: organizację Spółki i nadzór nad procesami, procesy konsolidacyjne w Grupie Kapitałowej, nadzór właścicielski, społeczną odpowiedzialność biznesu i ESG, otoczenie i relacje zewnętrzne, ochronę danych osobowych (IODO), relacje inwestorskie, bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo, fuzje i przejęcia, ryzyko korporacyjne, Segment Chemia dla obronności.
- Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu, pełni funkcję Dyrektora Generalnego, odpowiedzialny za: zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, zarządzanie płynności, kontroling, procesy restrukturyzacyjne w Spółce i Grupie Kapitałowej, Energetykę, transformację energetyczną, obsługę prawną, zarządzanie zgodnością, regulacje, ochronę rynku.
- Mirosław Ptasieński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), marketing w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), analizy rynkowe w Segmencie Zaawansowana Chemia, logistykę.
- Małgorzata Królak, Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialna za: badania, rozwój i innowacje, technikę produkcji (w tym COMPO), inwestycje, laboratoria, zakupy surowców strategicznych, przetargi.
- Artur Babicz - Członek Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych w Grupie Kapitałowej (w tym COMPO), zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontów, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego, środowiskowego, procesowego i BHP, infrastrukturę, w tym zakupy techniczne i dóbr gotowych, dialog społeczny, technologię produkcji (w tym COMPO).

Wydarzenia po dacie bilansowej

W dniu 21 kwietnia 2026 roku, w związku ze złożoną rezygnacją przez Panią Aleksandrę Machowicz-Jaworską z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na koniec dnia 15 kwietnia 2026 roku, Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę o zmianie podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu, który od tego dnia przedstawiał się następująco:

- Marcin Celejewski - Prezes Zarządu, kieruje pracami Zarządu Spółki Dominującej, odpowiedzialny za: strategię, zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), marketing w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), analizy rynkowe w Segmencie Nawozy, komunikację, sponsoring i markę, zarządzanie kapitałem ludzkim, kontrolę i audyt wewnętrzny, IT, organizację Spółki i nadzór nad procesami, procesy konsolidacyjne w Grupie Kapitałowej, nadzór właścicielski, społeczną odpowiedzialność biznesu i ESG, otoczenie i relacje zewnętrzne, ochronę danych osobowych (IODO), relacje inwestorskie, bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo, fuzje i przejęcia, ryzyko korporacyjne, Segment Chemia dla obronności.
- Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu, pełni funkcję Dyrektora Generalnego, odpowiedzialny za: zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, zarządzanie płynności, kontroling, procesy restrukturyzacyjne w Spółce i Grupie Kapitałowej, Energetykę, transformację energetyczną, obsługę prawną, zarządzanie zgodnością, regulacje, ochronę rynku.
- Mirosław Ptasieński - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), marketing w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), analizy rynkowe w Segmencie Zaawansowana Chemia, logistykę.
- Małgorzata Królak, Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialna za: badania, rozwój i innowacje, technikę produkcji (w tym COMPO), inwestycje, laboratoria, zakupy surowców strategicznych, przetargi.
- Artur Babicz - Członek Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych w Grupie Kapitałowej (w tym COMPO), zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontów, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego, środowiskowego, procesowego i BHP, infrastrukturę, w tym zakupy techniczne i dóbr gotowych, dialog społeczny, technologię produkcji (w tym COMPO).

W dniu 30 kwietnia 2026 roku Pan Mirosław Ptasieński złożył rezygnację z członkostwa w Zarządzie Spółki i funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki, ze skutkiem na koniec dnia 30 kwietnia 2026 roku. W dniu 4 maja 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 5 maja 2026 roku Pana Jacka Podgórskiego w skład Zarządu Spółki, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu XIII kadencji.

Jacek Podgórski

Wiceprezes Zarządu od 5 maja 2026 roku

Menedżer z wieloletnim doświadczeniem pracy na najwyższych poziomach zarządzania w instytucjach finansowych oraz w przedsiębiorstwach produkcyjnych. W trakcie kariery zawodowej przeprowadzał złożone procesy restrukturyzacyjne zarówno w obszarze organizacyjnym, jak i finansowym. Był również odpowiedzialny za pozyskiwanie źródeł finansowania kapitałowego i dłużnego. Posiada kompetencje budowy, nastawionych na jasno sprecyzowane cele, multi-funkcjonalnych zespołów projektowych.

W okresie od 1994 do 2004 pracował w sektorze bankowym, gdzie m.in. odpowiadał za portfel kredytów konsorcjalnych Banku Pekao S.A.

W latach 2006-2018 związany z Grupą Orlen SA pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Anwil S.A. (2014 - 2018) oraz Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych w spółkach Basell Orlen Polyolefins Sp. z o.o. (2007 - 2014) oraz Orlen Asphalt Sp. z o.o. (2006 - 2007). Ponadto pełnił funkcje Prezesa Zarządu w spółkach: Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w latach 2024 - 2025, Elektrobudowa SA, w latach 2019 - 2020.

W latach 2018-2025 był niezależnym członkiem Rad Nadzorczych spółek: Elektrobudowa S.A., Sanok Rubber S.A., Intercars S.A. i Decora S.A.

Ukończył studia magisterskie na wydziale ekonomiczno-socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego oraz studia podyplomowe z zakresu zarządzania na Uniwersytecie Warszawskim.

W dniu 5 maja 2026 roku, w związku ze złożoną rezygnacją Pana Mirosława Ptasińskiego oraz powołaniem w skład Zarządu Pana Jacka Podgórskiego, Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę o zmianie podziału kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu, który od tego dnia przedstawiał się następująco:

- Marcin Celejewski - Prezes Zarządu, kieruje pracami Zarządu Spółki Dominującej, odpowiedzialny za: strategię, zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), marketing w Segmencie Nawozy (w tym COMPO), analizy rynkowe w Segmencie Nawozy, komunikację, sponsoring i markę, zarządzanie kapitałem ludzkim, kontrolę i audyt wewnętrzny, organizację Spółki i nadzór nad procesami, procesy konsolidacyjne w Grupie Kapitałowej, nadzór właścicielski, społeczną odpowiedzialność biznesu i ESG, otoczenie i relacje zewnętrzne, ochronę danych osobowych (ODO), , bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo, ryzyko korporacyjne, Segment Chemia dla obronności, zarządzanie sprzedażowe w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), marketing w Segmencie Zaawansowana Chemia (Tworzywa, Pigmenty, Oxo i Chemia), analizy rynkowe w Segmencie Zaawansowana Chemia, logistykę.
- Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu, pełni funkcję Dyrektora Generalnego, odpowiedzialny za: procesy restrukturyzacyjne w Spółce i Grupie Kapitałowej, Energetykę, transformację energetyczną, obsługę prawną, zarządzanie zgodnością, regulacje, ochronę rynku.
- Jacek Podgórski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: IT, relacje inwestorskie, fuzje i przejęcia, zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, zarządzanie płynności, controlling.
- Małgorzata Królak, Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialna za: badania, rozwój i innowacje, technikę produkcji (w tym COMPO), inwestycje, laboratoria, zakupy surowców strategicznych, przetargi.
- Artur Babicz - Członek Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych w Grupie Kapitałowej (w tym COMPO), zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontów, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego, środowiskowego, procesowego i BHP, infrastrukturę, w tym zakupy techniczne i dóbr gotowych, dialog społeczny, technologię produkcji (w tym COMPO), laboratoria.

W dniu 27 maja 2026 roku Rada Nadzorcza Jednostki Dominującej podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 1 czerwca 2026 roku Pana Piotra Szajczyka w skład Zarządu Spółki, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu XIII kadencji. Uchwała w sprawie powołania Wiceprezesa Zarządu Spółki weszła w życie z chwilą jej podjęcia.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania Zarząd funkcjonował w składzie:

Imię Nazwisko, funkcja
Marcin Celejewski - Prezes Zarządu
Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu
Małgorzata Królak - Wiceprezes Zarządu
Jacek Podgórski - Wiceprezes Zarządu
Artur Babicz - Członek Zarządu

W I kwartale 2026 roku Zarząd Spółki odbył 13 posiedzeń i 8 głosowań z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Życiorysy Członków Zarządu Spółki pozostających w składzie Zarządu na dzień 31 marca 2026 roku

Marcin Celejewski - Prezes Zarządu



Prezes Zarządu Spółki od 3 marca 2026 roku

Doświadczony menedżer specjalizujący się w strategii korporacyjnej, skutecznej transformacji biznesowej oraz zrównoważonym rozwoju. Posiada szerokie, międzynarodowe doświadczenie w sektorach mobilności, pasażerskich przewozów lotniczych i kolejowych, logistyki, a także w przemyśle farmaceutycznym i ochronie zdrowia.

Od ponad 20 lat łączy myślenie strategiczne z praktyką skutecznych wdrożeń realizowanych w Polsce i na rynkach zagranicznych. Był jednym z architektów kluczowych projektów strategicznych i transformacyjnych, m.in. w PKP Intercity (wdrożenie Pendolino), Polskich Liniach Lotniczych LOT (strategia rozwoju), Qatar Airways (strategia obsługi sektora premium), Kolejach Ukrainskich (strategia rozwoju i budowania doświadczenia klienta), Fiege GmbH oraz AdamedPharma S.A.

Jako lider i inwestor w fundusze Venture Capital skutecznie budował zaangażowane zespoły, trwałe relacje z interesariuszami oraz wspierał innowacyjne inicjatywy biznesowe i społeczne. Posiada imponującą historię zrealizowanych z sukcesem międzyorganizacyjnych projektów w różnych branżach, o wartości 12-18 mld EUR.

Uzyskał tytuł magistra na kierunku Zarządzanie i Marketing - Zarządzanie Strategiczne w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Ukończył studia podyplomowe - Zrównoważone Modele Biznesowe w gospodarce realizującej cele UN ESG - University of Cambridge Judge Business School - Executive Education. Kończy studia magisterskie na kierunku Praktyczna Psychologia Społeczna na Uniwersytecie SWPS.

Przebieg kariery zawodowej:

1 stycznia 2026 - obecnie - Grupa Azoty PUŁAWY - Prezes Zarządu odpowiedzialny za zarządzanie sprzedażą, produktami oraz logistyką na poziomie Segmentu Biznesowego AGRO i Spółki, kontrolę i audyt wewnętrzny, zarządzanie finansami i procesami kontrolingowymi, zarządzanie kapitałem ludzkim i politykę personalną

2024-2025 - Poczta Polska S.A. - Dyrektor Departamentu Strategii odpowiedzialny m.in. za nowy model kluczowych obszarów transformacji biznesowej, transformację sieci handlowej i opracowanie modelu współpracy w ramach modelu sieci z kluczowymi partnerami.

2012 - obecnie - DSMC - Doradztwo Strategiczne - Założyciel i Starszy Konsultant Biznesowy odpowiedzialny m.in. za tworzenie, konsultowanie i wdrażanie projektów transformacji handlowych, strategii cenowych, sprzedażowych i produktowych. Doradca strategiczny założyciela i współwłaściciela Adamed Pharma S.A.

2020-2022 - ADAMED PHARMA S.A. - Członek Zarządu ds. Nowatorskich Projektów Biznesowych odpowiedzialny m.in. za stworzenie fundamentów strategii biznesowej opartej o założenia zrównoważonego rozwoju dla sektora farmaceutycznego, realizującej globalne cele UN ESG/SDG oraz modelowanie scenariuszy odporności łańcuchów dostaw surowców chemicznych w środowisku regulowanym i wysokomarżowym, a także zintegrowane zarządzanie ryzykiem procesowym i biznesowym.

2019-2020 - Koleje Ukrainie - Członek Zarządu ds. Przewozów Pasażerskich odpowiedzialny m.in. za opracowanie i wdrożenie strategii handlowej dla przewozów pasażerskich, zarządzanie organizacją i odpowiedzialność za wyniki finansowe. Odpowiedzialny także za restrukturyzację oraz przedefiniowanie wszystkich kluczowych procesów biznesowych - handlowych (produkt, polityka cenowa, sprzedaż, marketing i dystrybucja), klienckich związanych z doświadczeniem klientów oraz łańcuchem wartości klienta.

2017-2018 - Kenya Airways - Doradca Dyrektora Generalnego w obszarze Strategii Handlowej odpowiedzialny m.in. za opracowanie nowatorskiej strategii transformacji handlowej - produktowej, siatki połączeń, strategii cenowej oraz współpracy w ramach aliansów i Joint Venture z partnerami biznesowymi.

2015-2016 - LOT Polish Airlines - p.o. Prezesa Zarządu, odpowiedzialny m.in. za zarządzanie organizacją oraz opracowanie i przygotowanie planu wdrożenia strategii rozwoju biznesu oraz Członek Zarządu ds. Handlowych zarządzający m.in. obszarem operacji komercyjnych, odpowiedzialny za wyniki biznesowe i finansowe oraz restrukturyzację, przedefiniowanie kluczowych procesów biznesowych i handlowych (produkt, polityka cenowa, sprzedaż, marketing i dystrybucja) oraz digitalizację i współpracę strategiczną w Polsce i na świecie.

2014-2015 - PKP Intercity - Prezes Zarządu odpowiedzialny m.in. za nadzorowanie i zarządzanie pracami nad ciągłym rozwojem biznesu oraz opracowaniem i przygotowaniem strategii rozwoju biznesu i poziomu obsługi klienta. Współautor opracowania i wdrożenia kompleksowego projektu „Pendolino 2015” w Polsce.

2012-2015 - PKP Intercity - Członek Zarządu ds. Handlowych odpowiedzialny m.in. za zarządzanie obszarem operacji komercyjnych i wyniki biznesowe oraz finansowe a także za opracowanie i wdrożenie kluczowych strategii funkcjonalnych oraz związanych z doświadczeniem klientów i łańcuchem wartości klienta. Odpowiadał też za zmianę wizerunku PKP Intercity - wdrożenie kampanii wizerunkowych i nowej strategii komunikacji PR, stworzenie Zespołu ds. Analityki Biznesowej, mającego na celu wsparcie podejmowanych decyzji biznesowych.

2011-2012 - Fiege Polska - Dyrektor Sprzedaży i Marketingu

2008-2011 - Qatar Airways - Menadżer Planowania Strategicznego i Szef Sprzedaży Marketingu

2007-2008 - LOT Polish Airlines - Dyrektor Strategicznego Rozwoju (Dyrektor Rozwoju Sieci Połączeń)

2004-2007 - LOT Polish Airlines - Dyrektor Zarządzający w Hiszpanii i Portugalii

2003 - LOT Polish Airlines - Kierownik Finansów LOT Cargo

2000-2002 LOT Polish Airlines - Kontroler Finansowy Pionu Sprzedaży (Szkoła Biznesu SR Swissair Group)

1999-2000 LOT Polish Airlines - Analityk w Departamencie Strategii (Szkoła Strategii British Airways)

Małgorzata Królak



Wiceprezes Zarządu Spółki od 3 marca 2026 roku

Doświadczona executive i liderka transformacji przemysłowych, łącząca kompetencje strategiczne, finansowe i inżynierskie. Specjalizuje się w tworzeniu wartości w złożonych, kapitałochłonnych projektach przemysłowych (CAPEX-intensive assets) oraz w prowadzeniu organizacji przez fazy inwestycyjne, wzrostowe i restrukturyzacyjne - w środowisku wysokiej presji interesariuszy i rynków finansowych.

W trakcie kariery odpowiadała za rozwój, realizację i restrukturyzację projektów przemysłowych i energetycznych o łącznej wartości przekraczającej 5 mld EUR, współpracując z globalnymi partnerami przemysłowymi, instytucjami finansowymi oraz międzynarodowymi konsorcjami bankowymi. Konsekwentnie wdraża modele zarządzania oparte na dyscyplinie kapitałowej, jasnej strukturze decyzyjnej oraz odpowiedzialności za wynik ekonomiczny projektów.

Absolwentka Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (Zarządzanie i Marketing; Finanse i Rachunkowość) oraz Politechniki Warszawskiej (Inżynieria chemiczna i procesowa; Turbiny gazowe i układy parowo-gazowe). Ukończyła programy Harvard Law School w zakresie negocjacji strategicznych.

Łączy inżynierską precyzję z myśleniem inwestycyjnym. Jej priorytetem jest budowa trwałej wartości dla akcjonariuszy i inwestorów instytucjonalnych poprzez efektywne zarządzanie kapitałem, technologią oraz zespołami w skali dużych organizacji przemysłowych.

Przebieg kariery zawodowej:

Od 2025 roku pełni funkcję Prezesa Zarządu Grupa Azoty Polyolefins S.A., spółki realizującej jedną z największych inwestycji petrochemicznych w Europie Środkowo-Wschodniej. Objęła rolę w momencie głębokiego kryzysu płynnościowego projektu, odpowiadając za stabilizację sytuacji finansowej, uruchomienie postępowania restrukturyzacyjnego, odbudowę ładu korporacyjnego oraz prowadzenie złożonych negocjacji z bankami finansującymi i generalnym wykonawcą EPC.

W latach 2023 - 2025 jako Prezes Zarządu/General Manager zbudowała i wyskalowała działalność Quanta Energy we Włoszech, wprowadzając spółkę do segmentu wielkoskalowych inwestycji BESS oraz rozwijając model „solar as a service” dla klientów przemysłowych, w tym w ramach długoterminowych umów strategicznych.

W latach 2018 - 2022, jako Dyrektor Wykonawczy ds. Programu i Rozwoju Biznesu w Electromobility Poland, odpowiadała za rozwój kluczowych partnerstw przemysłowych oraz przygotowanie projektu pierwszej polskiej fabryki samochodów elektrycznych.

W latach 2016 - 2018 pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Strategii i Operacji w Cersanit S.A., realizując kompleksowy program poprawy efektywności operacyjnej i wzrostu wartości Grupy.

W latach 2013-2016 była Dyrektorem Wykonawczym ds. Rozwoju i Technologii w ORLEN, odpowiadając za przygotowanie kluczowych inwestycji petrochemicznych oraz budowę funkcji badań i rozwoju w segmencie rafinerijnym.

Karierę zawodową rozpoczęła w firmie doradztwa strategicznego Roland Berger, w zespole Oil & Gas.

Aleksandra Machowicz-Jaworska

p.o. Prezes Zarządu Spółki od 13 lutego 2026 roku, p.o. Wiceprezes Zarządu Spółki od 3 marca 2026 roku



Ekonomistka i urzędniczka państwowa z ponad 20-letnim doświadczeniem zawodowym, w tym 10-letnim doświadczeniem w roli audytora wewnętrznego. Posiada również 11-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji w radach nadzorczych spółek z pośrednim lub bezpośrednim udziałem Skarbu Państwa. Poprzednio pełniła funkcję w radach nadzorczych m.in. w spółkach Polska Grupa Lotnicza S.A., ElectroMobility Poland S.A., Chemobudowa Kraków S.A., H. CEGIELSKI Poznań S.A., Lotos Air BP Sp. z o.o. Od 15 maja 2025 roku pełni funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Grupy Azoty S.A.

Pracuje w Ministerstwie Aktywów Państwowych, gdzie jako Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych odpowiada m.in. za realizację procesów dokapitalizowania spółek ze środków funduszy celowych oraz za monitorowanie przebiegu inwestycji współfinansowanych środkami tych funduszy. Poprzednio zatrudniona była w Ministerstwie Skarbu Państwa w obszarze nadzoru właścicielskiego oraz restrukturyzacji i pomocy publicznej, a następnie w Kancelarii Prezesa Rady

Ministrów, gdzie kierowała zespołem analitycznym, odpowiedzialnym m.in. za monitorowanie strategicznych projektów inwestycyjnych. Absolwentka Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, gdzie ukończyła wydział ekonomii na kierunku finansów i bankowości.

Artur Chołody - Wiceprezes Zarządu



Wiceprezes Zarządu od 1 października 2025 roku

Dr Artur Chołody jest doktorem nauk ekonomicznych, absolwentem prawa Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończył aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu pozytywnym egzaminem, uzyskując tytuł radcy prawnego. Absolwent studiów podyplomowych MBA ZZL Franklin University Ohio / WSB Poznań, absolwent studiów podyplomowych z zakresu Psychologii Zarządzania, Zarządzania Organizacją Pozarządową, Przedsiębiorczości Internetowej oraz Metodologii Nauk Ekonomicznych.

Od blisko 20 lat wspólnik Wielkopolskiej Grupy Prawniczej sp. k, specjalizującej się w zamówieniach publicznych oraz obsłudze firm ubiegających się o międzynarodowe kontrakty publiczne. W latach 2024-2025 zasiadał w organach Alior Bank S.A. - pełnił funkcję członka rady nadzorczej, a następnie został delegowany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Odpowiadał m.in. za zarządzenie i nadzór nad sprzedażą

w segmencie klienta biznesowego i klienta detalicznego, nadzór nad departamentem prawnym i zgodności. Członek zarządów firm z branży przemysłowej, przeprowadził skutecznie restrukturyzację Fabryki Narzędzi Specjalnych spółka z o.o. tworząc podwaliny pod budowę polskiej grupy kapitałowej w branży narzędziowej.

Dr Artur Chołody w radach nadzorczych zasiada od ok. 5 lat. Sprawował nadzór nad podmiotami publicznymi, pełnił funkcje m.in. wiceprzewodniczącego rady nadzorczej Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. w Poznaniu, oraz przewodniczącego rady nadzorczej Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrzeszowie.

Artur Babicz - Członek Zarządu



Członek Zarządu Spółki od 1 marca 2025 roku

Posiada ponad 20-letnie doświadczenie pracy w obszarze produkcyjnym Grupy Azoty S.A. Swoje doświadczenie w pracy zawodowej zdobywał kolejno jako: samodzielny technolog oraz mistrz zmianowy na Wydziale Oczyszczalni Ścieków i Składowisk w Zakładzie Energetycznym, Dyspozytor Przedsiębiorstwa - koordynator oraz Kierownik Zespołu Koordynacji Operacyjnej w Dziale Koordynacji Produkcji i Analiz, Główny Inżynier Zarządzania i Koordynacji Produkcji w Departamencie Korporacyjnym Techniki i Energii.

Ukończył studia na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki na kierunku Inżynieria Środowiska.

W ramach działalności związkowej przez dwie kadencje pełnił funkcje Wiceprzewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Ruchu Ciągłego Zakładów

Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. Członek Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Chemicznego Oddział w Tarnowie.

Rada Nadzorcza Spółki

W skład Rady Nadzorczej Spółki wchodzi od pięciu do dziewięciu członków powoływanych na okres wspólnej, trzyletniej kadencji. Co najmniej dwóch Członków Rady Nadzorczej to członkowie niezależni.

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię i nazwisko, funkcja	Pełnienie funkcji na dzień 1 stycznia 2026 roku	Data powołania w skład Rady Nadzorczej w I kwartale 2026 roku	Data odwołania / rezygnacji / zakończenia kadencji w I kwartale 2026 roku
Adam Leszkiewicz - Przewodniczący Rady Nadzorczej	Tak		
Mirosław Sobczyk - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Paweł Jarczewski - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Tomasz Klikowicz - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Piotr Marciniak - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Artur Rzempala - Członek Rady Nadzorczej	Tak		
Aleksandra Machowicz-Jaworska - Członek Rady Nadzorczej, Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od dnia 21 maja 2025 roku	Tak		

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię Nazwisko, funkcja
Adam Leszkiewicz - Przewodniczący Rady Nadzorczej
Aleksandra Machowicz-Jaworska - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Mirosław Sobczyk - Sekretarz Rady Nadzorczej
Paweł Jarczewski - Członek Rady Nadzorczej
Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej
Tomasz Klikowicz - Członek Rady Nadzorczej
Piotr Marciniak - Członek Rady Nadzorczej
Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej
Artur Rzempala - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 23 marca 2026 roku Zarząd Jednostki Dominującej otrzymał rezygnację Pani Aleksandry Machowicz-Jaworskiej z członkostwa w Radzie Nadzorczej i funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na koniec dnia 15 kwietnia 2026 roku. Pani Aleksandra Machowicz-Jaworska w przestany oświadczeniu nie podała przyczyny swojej rezygnacji.

Wydarzenia po dacie bilansowej

W dniu 16 kwietnia 2026 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w skład Rady Nadzorczej Spółki powołało Pana Krzysztofa Telegę. Uchwała w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki, weszła w życie z chwilą podjęcia.

Krzysztof Telega - Członek Rady Nadzorczej

Doświadczony menedżer i ekspert w dziedzinie finansowania przedsiębiorstw z ponad 30-letnim doświadczeniem w sektorze bankowym i instytucjach finansowych. Posiada szerokie kompetencje w zarządzaniu ryzykiem kredytowym, restrukturyzacji przedsiębiorstw oraz w stosowaniu różnych form finansowania działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Jako Wiceprezes Zarządu Banku Ochrony Środowiska (2008-2014) odpowiadał za obszar bankowości korporacyjnej, finansowania samorządów oraz rozwój produktów faktoringowych. Wcześniej jako Dyrektor Zarządzający w PKO Banku Polskim (2005-2008), nadzorował finansowanie projektów inwestycyjnych i współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego. Pełnił również funkcję Członka Zarządu Banku Poczтового (2016-2017), gdzie odpowiadał za rozwój bankowości detalicznej i instytucjonalnej. W latach 2018-2025 prowadził własną działalność doradczą, specjalizując się w optymalizacji procesów w instytucjach

finansowych oraz w poza bankowych formach finansowania. Krzysztof Telega jest absolwentem ekonomii na Wydziale Handlu Zagranicznego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, ponadto posiada licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Obecnie jako Wiceprezes Zarządu ARP S.A., nadzoruje strategiczny obszar finansowania przedsiębiorstw, koncentrując się na efektywnym zarządzaniu portfelem finansowym, optymalizacji ryzyka kredytowego oraz wsparciu kluczowych projektów inwestycyjnych Grupy Kapitałowej ARP.

W dniu 27 kwietnia 2026 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o wyborze Pana Krzysztofa Telegi na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki XII kadencji.

W dniu 14 maja 2026 roku Zarząd Jednostki Dominującej otrzymał rezygnację Pana Adama Leszkiewicza z członkostwa w Radzie Nadzorczej i funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 31 maja 2026 roku. Pan Adam Leszkiewicz w przestany oświadczeniu za przyczyny swojej rezygnacji podał intensywne wyzwania i ilość zadań w pracy zawodowej oraz dokonaną przez Radę Nadzorczą w dniu 29 kwietnia 2026 roku ocenę sprawozdań Spółki zamykających rok 2025.

W I kwartale 2026 roku Rada Nadzorcza odbyła 8 posiedzeń i 3 głosowania z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Na dzień 31 marca 2026 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w Radzie Nadzorczej zasiadało 4 osoby spełniające kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks Spółek Handlowych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 343 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.),
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki.

W I kwartale 2026 roku w Spółce działały komitety, mające charakter ciał doradczo-opiniujących, działających kolegiálně w ramach struktury Rady Nadzorczej:

- Komitet Audytu,
- Komitet Strategii i Rozwoju,
- Komitet Nominacji i Wynagrodzeń,
- Komitet ds. Restrukturyzacji.

Komitet Audytu

Skład Komitetu Audytu Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię Nazwisko, funkcja
Piotr Marciniak - Przewodniczący Komitetu
Tomasz Klikowicz - Członek Komitetu
Aleksandra Machowicz-Jaworska - Członek Komitetu
Mirosław Sobczyk - Członek Komitetu
Artur Rzempala - Członek Komitetu

Wydarzenia po dacie bilansowej

W związku z rezygnacją Pani Panią Aleksandry Machowicz-Jaworskiej z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na koniec dnia 15 kwietnia 2026 roku, w dniu 27 kwietnia 2026 roku Rada Nadzorcza uzupełniła skład Komitetu Audytu, powołując w jego skład nowo wybranego Członka Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Telegę.

W I kwartale 2026 roku Komitet Audytu działał w oparciu o Regulamin Komitetu Audytu z dnia 3 lipca 2024 roku.

Komitet realizuje głównie zadania przewidziane dla Komitetu Audytu w ustawie z dnia 1 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym, Statucie Spółki oraz uchwałach Rady Nadzorczej, jak również zadania określone w ww. Regulaminie Komitetu.

W ramach realizowanych działań Komitet Audytu monitoruje m.in. proces sprawozdawczości finansowej, skuteczność istniejących w Jednostce Dominującej systemów kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem, monitoruje również roczne jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe oraz pracę i raporty niezależnego biegłego rewidenta.

Komitet Audytu jest uprawniony do żądania od Zarządu Spółki informacji, materiałów i wyjaśnień niezbędnych do wykonywania swoich zadań.

W I kwartale 2026 roku Komitet Audytu odbył 1 posiedzenie.

Komitet Strategii i Rozwoju

Skład Komitetu Strategii i Rozwoju Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię Nazwisko, funkcja
Artur Rzempala - Przewodniczący Komitetu
Robert Kapka - Członek Komitetu
Paweł Jarczewski - Członek Komitetu
Tomasz Klikowicz - Członek Komitetu

W I kwartale 2026 Komitet Strategii i Rozwoju działał w oparciu o Regulamin Komitetu Strategii i Rozwoju z dnia 17 lipca 2024 roku.

W I kwartale 2026 roku Komitet Strategii i Rozwoju nie odbył żadnego posiedzenia.

Komitet Nominacji i Wynagrodzeń

Skład Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię Nazwisko, funkcja
Mirosław Sobczyk - Przewodniczący Komitetu
Artur Rzempala - Członek Komitetu
Roman Romaniszyn - Członek Komitetu

W I kwartale 2026 Komitet Nominacji i Wynagrodzeń funkcjonował w oparciu o Regulamin Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń z dnia 3 lipca 2024 roku.

W I kwartale 2026 roku Komitet Nominacji i Wynagrodzeń odbył 5 posiedzeń.

Komitet ds. Restrukturyzacji

Skład Komitetu ds. Restrukturyzacji Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej w I kwartale 2026 roku

Imię Nazwisko, funkcja
Artur Rzempala - Przewodniczący Komitetu
Paweł Jarczewski - Członek Komitetu
Robert Kapka - Członek Komitetu
Adam Leszkiewicz - Członek Komitetu
Aleksandra Machowicz-Jaworska - Członek Komitetu

Wydarzenia po dacie bilansowej

W związku z rezygnacją Pani Panią Aleksandry Machowicz-Jaworskiej z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na koniec dnia 15 kwietnia 2026 roku, w dniu 27 kwietnia 2026 roku Rada Nadzorcza uzupełniła skład Komitetu Restrukturyzacji powołując w jego skład nowo wybranego Członka Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Telegę.

Komitet ds. Restrukturyzacji w I kwartale 2026 roku funkcjonował w oparciu o Regulamin ds. Restrukturyzacji z dnia 28 sierpnia 2024 roku.

W I kwartale 2026 roku Komitet ds. Restrukturyzacji odbył 3 posiedzenia.

Kryteria niezależności

W I kwartale 2026 roku kryteria niezależności na podstawie Zasady 2.3. „Dobrych Praktyk 2021” spełniali:

- Mirosław Sobczyk,
- Piotr Marciniak,
- Artur Rzempala,
- Paweł Jarczewski.

Ww. Członkowie Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu spełniali kryteria niezależności wymienione w Ustawie z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także nie mieli rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce.

Rada Nadzorcza dokonywała ocen niezależności w oparciu o oświadczenia złożone przez Członków Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu o spełnianiu przez nich kryteriów niezależności oraz braku rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, oraz po dokonaniu weryfikacji ww. oświadczenia przy wykorzystaniu dostępnych materiałów oraz niezależnych źródeł informacji, po stwierdzeniu nieistnienia - na chwilę podejmowania uchwał - przesłanek wskazujących na brak prawdziwości złożonych oświadczeń.

Rada Nadzorcza w raportowanym okresie w zakresie niezależności swoich Członków nie podjęła żadnej uchwały.

Wydarzenia po dacie bilansowej

W związku z powołaniem Pana Krzysztofa Telegi w skład Rady Nadzorczej z dniem 16 kwietnia 2026 roku, Rada Nadzorcza w dniu 27 kwietnia 2026 roku, w oparciu o oświadczenie złożone przez Członka Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Telegi o spełnianiu przez Niego kryteriów niezależności oraz braku rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, oraz po dokonaniu weryfikacji ww. oświadczenia przy wykorzystaniu dostępnych materiałów oraz niezależnych źródeł informacji, nie stwierdzając istnienia przesłanek wskazujących na brak prawdziwości tego oświadczenia, postanowiła ocenić, iż ww. Członek Rady Nadzorczej - na chwilę podejmowania uchwały - spełnia wszystkie kryteria niezależności określone w Zasadzie 2.3. Dobrych Praktyk.

4. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2026 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Postępowania sądowe

Spółki Grupy Azoty są stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 6 czerwca 2025 roku, w tym:

- Sprawa z powództwa Jednostki Dominującej przeciwko Cenzin Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 79 821 tys. PLN (wartość przedmiotu sporu) w związku z roszczeniami z tytułu:
 - kary umownej za opóźnienie, przedłużenia przez Spółkę ubezpieczenia CAR/EAR, zwrotu nierozliczonej zaliczki,
 - utraty dofinansowania z Norweskiego Mechanizmu Finansowego,
 - kosztu inwentaryzacji stanu robót po odstąpieniu od Kontraktu dot. realizacji inwestycji Instalacji Odsiarczania Spalin,
 - kosztu dokończenia inwestycji Instalacji Odsiarczania Spalin, odszkodowania za zakup droższego węgla, odszkodowania - utraconych korzyści ze sprzedaży siarczanu magnezu,
 - odszkodowania za zakup tlenu magnezu,
 - o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za szkody mogące powstać w przyszłości.
- Pozew został złożony przez Jednostkę Dominującą w dniu 7 maja 2021 roku przed Sądem Okręgowym w Krakowie. W dniu 27 października 2021 roku w sprawie został wydany wobec Cenzin Sp. z o.o. nakaz zapłaty na rzecz Jednostki Dominującej kwoty 79 821 tys. PLN, a także zasądzono na rzecz Jednostki Dominującej zwrot kosztów postępowania w kwocie 207 tys. PLN. W dniu 29 listopada 2021 roku Jednostka Dominująca złożyła wniosek o uzupełnienie nakazu zapłaty w zakresie rozstrzygnięcia o odsetkach w stosunku do jednego z roszczeń objętych pozwem. W dniu 20 kwietnia 2022 roku Jednostce Dominującej doręczono sprzeciw Cenzin Sp. z o.o. od nakazu zapłaty, na który Jednostka Dominująca wniosła odpowiedź w dniu 4 maja 2022 roku. W sprawie było toczone postępowanie mediacyjne, które uległo zakończeniu z uwagi na brak porozumienia w przedmiocie ewentualnej ugody. Obecnie toczy się postępowanie przed Sądem I instancji.
- W dniu 24 marca 2026 roku Spółka złożyła oświadczenie, że wyraża zgodę na podjęcie rozmów mediacyjnych z Gminą Miasta Tarnowa (GMT) przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej. Postępowanie zostało zainicjowane przez GMT, zdaniem której doszło do zawarcia stosunku zobowiązaniowego zmierzającego do zawarcia umowy przeniesienia własności udziałów w spółce Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. na skutek złożenia GMT przez Spółkę wiążącej oferty i jej niezwłocznego przyjęcia przez GMT. Tym samym w ocenie GMT istnieje roszczenie o złożenie oświadczenia woli w trybie art. 64 k.c. Wartość przedmiotu sporu wynosi 19 000 tys. PLN.
- W dniu 27 marca 2026 roku nadzorca układu Grupy Azoty POLYOLEFINS stwierdził, że układ całościowo został przyjęty na podstawie art. 119 ust. 3 w zw. z ust. 6 prawa restrukturyzacyjnego. Dłużnik był zobowiązany do złożenia propozycji układowych do sądu z wnioskiem o zatwierdzenie. W spisie wierzytelności w postępowaniu o zatwierdzenie układu Grupy Azoty POLYOLEFINS znalazła się m.in. Jednostka Dominująca z kwotą podlegającą uznaniu w wysokości 789 549 tys. PLN, z czego w spisie wierzytelności umieszczono kwotę w

wysokości 735 071 tys. PLN, a kwota spłaty zgodnie z propozycjami układowymi miała wynosić 454 tys. PLN. W wykazie wierzytelności bezspornych nieobjętych układem w postępowaniu o zatwierdzenie układu Grupy Azoty POLYOLEFINS znalazła się m.in. Jednostka Dominująca z sumą wierzytelności bezspornych wyłączonych z układu na dzień 28 listopada 2025 roku w wysokości 11 025 tys. PLN.

Dodatkowo Grupa Azoty PUŁAWY prowadzi spór sądowy z konsorcjum firm: Polimex Mostostal S.A., Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz SBB Energy S.A., będącym stroną umowy o kompleksową realizację projektu budowy bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w pkt 3.1. Inne istotne zdarzenia.

W dniu 8 lipca 2025 roku wpłynął pozew spółki Control Process S.A. przeciwko Grupie Azoty PKCh o zapłatę 26 578 tys. EUR. Roszczenie dotyczy odszkodowania w zakresie nienależytego wykonania umowy konsorcjum. W opinii przedstawicieli Grupy Azoty PKCh analiza sprawy wskazuje na niezasadność roszczeń wysuniętych przez Control Proces S.A. jako pozbawionych uzasadnionych podstaw prawnych i faktycznych. Spółka wniosła odpowiedź na pozew wraz ze stosowną argumentacją na każdy z zarzutów. Na wniosek spółki Control Process S.A. sąd skierował sprawę do mediacji.

Pokrycie straty Spółki za 2025 rok

Zarząd Spółki w dniu 18 maja 2026 roku podjął uchwałę w sprawie rekomendacji pokrycia straty netto Spółki za rok obrotowy 2025, wnosząc o pokrycie straty netto za rok obrotowy 2025, wynoszącej 1 001 030 613,99 PLN poprzez pokrycie jej z kapitału zapasowego Spółki powstałego z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej w kwocie 431 254 316,34 PLN oraz z kapitału zapasowego w kwocie 569 776 297,65 PLN.

W celu realizacji powyższej uchwały Zarząd wystąpi do:

- Rady Nadzorczej Spółki o dokonanie oceny i zaopiniowanie wniosku,
- Walnego Zgromadzenia w celu podjęcia uchwały w sprawie pokrycia straty netto za rok obrotowy 2025.

Ostateczna decyzja o pokryciu straty netto za rok obrotowy 2025 będzie należała do Walnego Zgromadzenia.

W dniu 27 maja 2026 roku Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Jednostki Dominującej co do pokrycia straty za rok 2025 jak również wniosek Zarządu Jednostki Dominującej kierowany w przedmiotowej sprawie do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Jednostka Dominująca nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Akcje, emisje akcji

W związku z potrzebą wzmocnienia poziomu kapitałów Spółki oraz koniecznością zapewnienia elastycznych, różnorodnych źródeł finansowania rozwoju, w dniu 5 listopada 2025 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia wniosku, kierowanego poprzez Radę Nadzorczą Spółki do Walnego Zgromadzenia Spółki w sprawie podjęcia uchwał w przedmiocie podwyższenia kapitału. Zarząd Spółki zamierza w pierwszej kolejności przeprowadzić emisję 33 726 465 nowych akcji zwykłych na okaziciela serii E z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, kierowaną wyłącznie do Skarbu Państwa (emisja akcji serii E) o łącznej zakładanej wartości ok. 600 mln PLN oraz ewentualnie następczą emisję albo kilka następczych emisji realizowanych w ramach kapitału docelowego o maksymalnej wysokości do 40 472 173 akcji kierowanych, w przypadku zgłoszenia takiego zainteresowania, do różnych kategorii inwestorów, w tym do Skarbu Państwa.

W celu realizacji podwyższenia kapitału zakładowego Zarząd zwrócił się do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie:

- a) uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji zwykłych na okaziciela serii E z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki.
- b) uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki i upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego wraz z możliwością wyłączenia przez Zarząd prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki w całości lub w części za zgodą Rady Nadzorczej.

Emisje dokonywane w granicach kapitału docelowego będą odbywały się na podstawie uchwał Zarządu Spółki w granicach upoważnienia udzielonego przez Walne Zgromadzenie Spółki. Intencją Spółki jest, aby emisje te były kierowane do różnych kategorii inwestorów, w tym do Skarbu Państwa. Jednakże z uwagi na fakt, że realia rynkowe wymagają, aby to Zarząd każdorazowo dokonując emisji określał cenę emisyjną, nie można określić obecnie maksymalnej wartości emisji prowadzonych w granicach kapitału docelowego. Celem Zarządu jest działanie w interesie i maksymalizowanie zysku Spółki. Zarząd Spółki w oparciu o rekomendację doradców finansowych i transakcyjnych Spółki oraz istniejące warunki rynkowe oraz kurs akcji Spółki ustali szacunkową cenę emisyjną, a na jej podstawie maksymalną liczbę akcji w ramach konkretnej emisji w granicach kapitału docelowego.

W wyniku podwyższenia kapitału zakładowego poprzez emisję akcji serii E oraz ewentualne emisje w granicach kapitału docelowego, Spółka planuje inwestycje kapitałowe, które umożliwią Grupie realizację programu inwestycyjnego ukierunkowanego na rozwój i modernizację kluczowych obszarów działalności zgodnych ze Strategią Spółki.

Środki z dokapitalizowania zostaną wykorzystane na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych w spółkach należących do Grupy Kapitałowej Grupa Azoty: w Jednostce Dominującej, Grupie Azoty PUŁAWY, Grupie Azoty KĘDZIERZYN, Grupie Azoty POLICE, Grupie Azoty KOLTAR oraz Grupie Azoty FOSFORY. W istotny sposób wesprą one realizację celów strategicznych kluczowych segmentów biznesowych, tj. Agro i Logistyka, a także Zaawansowana Chemia z produkcją tworzyw, pigmentów i kwasu siarkowego. W przypadku Segmentu Agro środki pozwolą na zwiększenie niezawodności i efektywności kluczowych instalacji produkcyjnych, dzięki czemu możliwe będzie optymalne wykorzystanie mocy produkcyjnych względem potrzeb rynku. Ograniczone zostaną ryzyka operacyjne produkcji nawozów i awaryjne przestoje, a zwiększone bezpieczeństwo technologiczne oraz oszczędności kosztowe. To samo dotyczy obszaru produkcji tworzyw, pigmentów oraz kwasu siarkowego. W przypadku Segmentu Logistyki pozyskane środki pozwolą na modernizację, poprawę efektywności oraz rozbudowę zdolności przetadunkowych, a także rozwój kompetencji w obszarze logistyki kolejowej. Zadania realizowane z dokapitalizowania będą miały również wymierny wpływ na ograniczenie emisyjności i obniżenie śladu węglowego Grupy Kapitałowej, co również wpisuje się w jej cele strategiczne.

W dniu 12 listopada 2025 roku Rada Nadzorcza Spółki pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał kierowane przez Zarząd Spółki do Walnego Zgromadzenia.

W dniu 11 marca 2026 roku Spółka otrzymała projekt uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego od akcjonariusza Spółki, Skarbu Państwa, z propozycją zmian wraz z uzasadnieniem.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 13 marca 2026 roku podjęło uchwałę w brzmieniu przedstawionym przez akcjonariusza.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przyjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie niższą niż 5 PLN oraz nie wyższą niż 168 632 325 PLN, tj. do kwoty nie niższej niż 495 977 425 PLN oraz nie wyższej niż 664 609 745 PLN w drodze emisji nie mniej niż 1 oraz nie więcej niż 33 726 465 akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 5 PLN każda, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, kierowaną wyłącznie do Skarbu Państwa (emisja akcji serii E). Zarząd upoważniony został również m.in. do złożenia oferty objęcia akcji nowej emisji i określenia terminów, do ustalenia - za zgodą Rady Nadzorczej - ceny emisyjnej akcji serii E oraz do zawarcia umowy o objęciu akcji nowej emisji w terminie nie później niż sześciu miesięcy od dnia ww. uchwały.

Podpisy Członków Zarządu

Marcin Celejewski
Prezesa Zarządu

dr Artur Chotody
Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Generalny

Małgorzata Królak
Wiceprezes Zarządu

Jacek Podgórski
Wiceprezes Zarządu

Artur Babicz
Członek Zarządu

Podpis osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ksiąg rachunkowych

Marek Michalski
*Dyrektor Departamentu
Korporacyjnego Finansów*

Tarnów, dnia 28 maja 2026 roku