

## ZAŁĄCZNIK NR 2

### do Raportu bieżącego (ESPI) nr 07/2026 z dnia 03 czerwca 2026 roku

Zarząd HiProMine S.A. z siedzibą w Robakowie (dalej jako „Spółka”), w związku z pytaniami dotyczącymi zagadnień związanych z zasadami emisji akcji serii S, zadanyymi przez akcjonariuszy podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 21 maja 2026 roku, działając w trybie art. 428 § 5 ustawy – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm., dalej: „k.s.h.”), niniejszym przekazuje odpowiedzi na te pytania. Z uwagi na zakres, stopień szczegółowości oraz wielowątkowy charakter poruszonych zagadnień, udzielenie odpowiedzi wymagało ich uprzedniego przeanalizowania i przygotowania w formie pisemnej, co uzasadnia przekazanie odpowiedzi poza obradami Walnego Zgromadzenia, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 428 § 5 k.s.h.

W ramach porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 21 maja 2026 r., w punkcie 11.8 przewidziano podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii S oraz ubiegania się o wprowadzenie akcji serii S do obrotu na rynku NewConnect, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. jako alternatywny system obrotu, a także upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii S w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

Zgodnie z przedłożonym projektem uchwały, kapitał zakładowy Spółki ma zostać podwyższony o kwotę nie wyższą niż 700.000,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 700.000 akcji zwykłych na okaziciela serii S o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Akcje te zostaną pokryte w całości wkładem pieniężnym przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału i zaoferowane w trybie subskrypcji prywatnej, o której mowa w art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h.

Projekt uchwały wprost zakłada, że w interesie Spółki pozbawia się dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii S, określonego w art. 433 k.s.h. i § 3 ust. 10 Statutu Spółki. W miejsce ustawowego prawa poboru, mechanizm emisyjny przewiduje ustanowienie tzw. Prawa Pierwszeństwa objęcia akcji, które zostanie zaoferowane Uprawnionym Akcjonariuszom. Zgodnie z zasadami subskrypcji, Uprawnionymi Akcjonariuszami są podmioty posiadające na Dzień Zgłoszenia co najmniej 0,2% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Zgodnie z uzasadnieniem Zarządu, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii S w trybie subskrypcji prywatnej, pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii S leży w najlepiej pojętym interesie Spółki i jej wszystkich

akcjonariuszy. Zarząd wskazuje, że zaoferowanie akcji w drodze subskrypcji prywatnej wybranym inwestorom (oraz w ramach przyznanego Prawa Pierwszeństwa uprawnionym akcjonariuszom) pozwoli na zdecydowanie szybsze i sprawniejsze przeprowadzenie procesu pozyskania niezbędnego kapitału. Alternatywa w postaci przeprowadzenia emisji z zachowaniem ustawowego prawa poboru i zaoferowania akcji wszystkim akcjonariuszom bez wyjątku, wymagałaby sporządzenia i publikacji stosownego dokumentu ofertowego, przeprowadzenia skomplikowanej oferty z prawem poboru oraz procesu budowy księgi popytu. Z uwagi na wymogi Rozporządzenia Prospektowego, wiązałoby się to z długotrwałą i niezwykle kosztowną procedurą obciążającą Spółkę.

Jak sprecyzowano w ww. uzasadnieniu, bieżąca emisja podyktowana jest wsparciem dalszego rozwoju produktowego oraz realizacją planu optymalizacji struktury finansowania. Spółka znajduje się w fazie intensywnej pracy nad przyśpieszeniem procesu komercjalizacji. Spółka koncentruje się zarówno na rozwoju portfolio produktowego, ekspansji sektorowej jak i geograficznej. Pozyskane środki posłużą również dalszemu dostosowaniu mocy produkcyjnych Spółki do zapotrzebowania rynku oraz zaowocują możliwością alokowania mocy przetwórczych zakładu produkcyjnego w Karkoszowie w sprzedaż produktów o wyższej marżowości. Pozyskany kapitał umożliwi także przedterminową spłatę obligacji zamiennych wyemitowanych w 2024 roku. Krok ten bezpośrednio przełoży się na obniżenie kosztów finansowych oraz zwiększenie elastyczności bilansu Spółki, dając wymierne i natychmiastowe korzyści dla całej Spółki. Zarząd Spółki, dokonując wszechstronnej analizy skutków planowanej emisji uznał za obiektywny fakt ekonomiczny, że ewentualne rozwodnienie udziału mniejszościowych akcjonariuszy (posiadających poniżej 0,2% kapitału), w sytuacji, gdy Spółka posiada uzasadnioną gospodarczo potrzebę pozyskania środków na refinansowanie kosztownego zadłużenia, jest dla nich bezwzględnie bardziej korzystne niż alternatywa, jaką byłoby zaniechanie emisji i utrzymywanie długu.

Odnosząc się do merytorycznych zagadnień podniesionych w treści przedstawionych pytań, Zarząd wskazuje, że przedstawiona przez akcjonariuszy w treści pytań argumentacja opiera się na przyjęciu założenia utożsamiającego ustawowe prawo poboru, o którym mowa w art. 433 k.s.h., z prawem pierwszeństwa przewidzianym w projektowanej uchwale na potrzeby emisji prywatnej. W ocenie Zarządu Spółki są to instytucje o odmiennym charakterze prawnym i funkcji. Uchwała w brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd pozbawia ustawowego prawa poboru w całości wszystkich, bez wyjątku, dotychczasowych akcjonariuszy Spółki.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego: „Prawo poboru jest ustawowym prawem podmiotowym warunkowym, tj. przysługuje ono akcjonariuszom *ipso iure*, chyba że zostaną go pozbawieni w trybie szczegółowo określonym w art. 433 § 2 k.s.h.” (wyrok SN z 22.10.2015 r., IV CSK 738/14, LEX nr 1974080). Sąd Najwyższy wskazał również, że całkowite pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru „zawsze

jednakowo dotyczy wszystkich akcjonariuszy, zatem zachowana zostaje zasada równego traktowania (art. 20 k.s.h.)” (tamże). Zaproponowane w treści uchwały „Prawo Pierwszeństwa” objęcia akcji dla podmiotów posiadających minimum 0,2% akcji jest mechanizmem wyłącznie umownym (kontraktowym), przewidzianym dla celów subskrypcji prywatnej. Zastosowany próg nie narusza zasady równego traktowania z art. 20 k.s.h., ponieważ – jak wskazuje doktryna – przepis ten należy rozumieć przede wszystkim jako zakaz arbitralnej dyskryminacji akcjonariuszy. Prawdopodobnie obranej przez Zarząd drogi potwierdza również stanowisko doktryny, zgodnie z którym „gdy istnieje uzasadniona interesem spółki potrzeba objęcia akcji nowej emisji tylko przez niektórych z dotychczasowych akcjonariuszy, rozwiązaniem bardziej klarownym w świetle art. 433 k.s.h. jest całkowite wyłączenie prawa poboru i zaoferowanie nowych akcji wybranym akcjonariuszom w trybie subskrypcji prywatnej” (M. Goszczyk [w:] Kodeks spółek handlowych. Tom IIIB. Spółka akcyjna. Komentarz. Art. 393–490, red. A. Opalski, Warszawa 2016, s. 930; cyt. za: M. Dumkiewicz, Kodeks spółek handlowych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2026, art. 433, nb 5).

W tym kontekście Zarząd podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym uchwała w zaproponowanym w porządku obrad brzmieniu zgodna jest ze Statutem Spółki. Postanowienie § 3 ust. 10 Statutu ma charakter wyłącznie deklaratoryjny, ponieważ stanowi jedynie powtórzenie kodeksowej zasady ogólnej wyrażonej w art. 433 § 1 k.s.h. Prawo to nie tworzy dla akcjonariuszy dodatkowej kategorii nienaruszalnych uprawnień. Zgodnie z powszechnie akceptowanym w literaturze prawniczej poglądem prezentowanym m.in. przez W. Popiołek, prawo poboru ma z mocy samej ustawy charakter warunkowy, z uwagi na bezpośrednią możliwość jego wyłączenia uchwałą walnego zgromadzenia (W. Popiołek [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz, red. W. Pyziół, Warszawa 2008, LEX/el., komentarz do art. 433, nb 3). Ustawodawca przewidział możliwość pozbawienia akcjonariuszy tego prawa w interesie spółki, pod rygorem spełnienia surowych wymogów formalnych, takich jak uzyskanie najwyższej kwalifikowanej większości 4/5 głosów oraz sporządzenie przez Zarząd pisemnej opinii uzasadniającej ten krok. Jeżeli w tym trybie dochodzi do wyłączenia prawa poboru w całości, to treść nowej uchwały emisyjnej określa sposób przyznawania akcji, niejako „zastępując” na ten jeden raz ustawowy tryb pierwszeństwa obejmowania akcji. W konsekwencji projektowana uchwała w przedmiocie całkowitego wyłączenia prawa poboru jest w pełni zgodna ze Statutem i nie wymaga wprowadzenia do porządku obrad punktu o trwałej zmianie tego dokumentu ustrojowego.

Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że mechanizm przewidziany w projekcie uchwały dotyczącej emisji akcji serii S został ukształtowany z poszanowaniem interesu Spółki oraz wszystkich akcjonariuszy i – w ocenie Zarządu – nie stanowi działania zmierzającego do pokrzywdzenia którejkolwiek z grup akcjonariuszy. Ustalenie progu na poziomie 0,2% oparte jest na obiektywnych i ogólnych kryteriach. Zarząd analizował warianty przyznania prawa pierwszeństwa wszystkim akcjonariuszom proporcjonalnie, bez wskazanego progu

(lub z progiem niższym), jednak zostały one jednoznacznie odrzucone, ze względu na racjonalną i uzasadnioną gospodarczo potrzebę szybszego oraz tańszego pozyskania kapitału. Skierowanie akcji do zbyt szerokiego kręgu podmiotów (powyżej 149 podmiotów innych niż inwestorzy kwalifikowani) wymuszałoby na Spółce konieczność przeprowadzenia długotrwałego i niezwykle kosztownego procesu zatwierdzania prospektu. Gospodarczą i prawną przyczyną wybranego modelu jest pozyskanie środków na dalszy rozwój portfolio produktowego Spółki, przyspieszenie procesu komercjalizacji poprzez ekspansję sektorową oraz geograficzną a także zamiar optymalizacji struktury finansowania Spółki oraz racjonalnej kosztowo, szybkiej redukcji długu. Utrzymywanie zobowiązań z tytułu obligacji serii A (oprocentowanych na stopę WIBOR 1M powiększoną o marżę 6 p.p.) stanowiłoby realną przeszkodę w pozyskiwaniu innych źródeł finansowania.

Zgodnie z przepisami ustawy o ofercie publicznej, obowiązki informacyjne (notyfikacyjne) akcjonariuszy względem spółki oraz KNF aktualizują się dopiero w momencie przekroczenia progu 5% w ogólnej liczbie głosów. Jak wynika z opublikowanego raportu za I kwartał 2026 r., pakiety poniżej 5% stanowią łącznie aż 32,48% kapitału Spółki („Pozostali” akcjonariusze). Odnosząc się ściśle do „dnia rejestracji uczestnictwa w ZWZ” – Zarząd wskazuje, że wykaz pozyskiwany z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych (KDPW) na potrzeby walnego zgromadzenia nie rozwiązuje tego problemu. Dokument ten obejmuje wyłącznie tych akcjonariuszy, którzy wyrazili chęć udziału w Zgromadzeniu i wystąpili do swoich domów maklerskich o wydanie imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa. Lista ta stanowi zatem jedynie ułamek i wycinek faktycznej struktury akcjonariatu i nie odzwierciedla rzeczywistej liczby wszystkich akcjonariuszy posiadających mniej niż 0,2% kapitału zakładowego oraz posiadanych przez nich akcji. Z tego właśnie powodu – wobec braku pełnej wiedzy o liczbie drobnych akcjonariuszy – Zarząd Spółki nie mógł oprzeć konstrukcji uchwały emisyjnej na szacunkach z listy na ZWZ. Aby bezpiecznie przeprowadzić emisję w trybie subskrypcji prywatnej, Zarząd musiał posłużyć się obiektywnym kryterium matematycznym. Ustalenie progu Prawa Pierwszeństwa na poziomie 0,2% było jedynym sposobem dającym Spółce absolutną, matematyczną gwarancję, że liczba adresatów subskrypcji prywatnej nie przekroczy ustawowego progu 149 podmiotów (co zwolniło Spółkę z obowiązku tworzenia wielomiesięcznego i kosztownego prospektu, chroniąc tym samym jej interes gospodarczy).

Odnosząc się do zagadnienia skumulowanego efektu rozwodnienia, Zarząd Spółki na bieżąco analizuje wpływ planowanych procesów kapitałowych na strukturę akcjonariatu, w tym również ich skumulowane skutki. W najlepiej pojętym interesie Spółki leży obecnie pozyskanie kapitału dla wzmocnienia jej wiarygodności kredytowej oraz zapewnienia ciągłego dostępu do finansowania zewnętrznego, w tym finansowania o charakterze dotacyjnym. W ocenie Zarządu uchwała o nowej emisji akcji z wyłączeniem

prawa poboru przyznająca jednocześnie prawo pierwszeństwa objęcia akcji nowej emisji wybranym akcjonariuszom spełnia ogólnoprzyjęte standardy z uwagi na:

- racjonalną, uzasadnioną gospodarczo potrzebę pozyskania kapitału;
- fakt, że osoby, którym przysługiwać będzie prawo pierwszeństwa, zostały wskazane według obiektywnych kryteriów ogólnych;
- cena objęcia akcji pozostaje w racjonalnej relacji do bieżących notowań akcji spółki i zostanie ustalona w wyniku rynkowego procesu budowania księgi popytu.

W zakresie pytań dotyczących inicjatorów ustalenia progu 0,2% oraz opiniowania projektu uchwały z pkt 11.8 przez zewnętrznych doradców prawnych, finansowych lub inwestycyjnych, Zarząd wskazuje, że jako organ kolegialny odpowiada za przygotowanie i przedłożenie Walnemu Zgromadzeniu projektu uchwały emisyjnej wraz z jej uzasadnieniem.

Zarząd wyjaśnia jednocześnie, że szczegółowe informacje dotyczące organizacji prac nad przygotowaniem projektów uchwał, w tym wewnętrznego przebiegu procesu decyzyjnego oraz współpracy z doradcami, mają charakter wewnętrzny i mogą podlegać ochronie z punktu widzenia uzasadnionego interesu Spółki. Z tego względu ich ujawnienie nie jest w ocenie Zarządu konieczne dla oceny treści uchwały będącej przedmiotem obrad. Z perspektywy akcjonariuszy kluczowe znaczenie ma ostateczny kształt projektu uchwały poddanego pod obrady i głosowanie Walnego Zgromadzenia. Jednocześnie Zarząd, w zakresie szczegółowych informacji dotyczących przebiegu procesu przygotowawczego, w tym ewentualnego udziału doradców oraz wewnętrznych rekomendacji, działając na podstawie art. 428 § 2 k.s.h. – ogranicza zakres odpowiedzi, mając na uwadze uzasadniony interes Spółki.

---

**Damian Józefiak**

Członek Zarządu

---

**Marcin Wielgus**

Członek Zarządu