

Słupsk, 12 sierpnia 2026 roku

Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych "Plast-Box"

Spółka Akcyjna

ul. Lutosławskiego 17A

76-200 Słupsk

e-mail: sekretariat@plast-box.com

„Lentex” S.A.

ul. Powstańców Śląskich 54

42-700 Lubliniec

wza@lentex.com.pl

WNIOSEK

O ZWOŁANIE WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI „LENTEX” S.A.

**I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZBADANIA PRZEZ BIEGŁEGO OKREŚLONEGO
ZAGADNIENIA ZWIĄZANEGO Z PROWADZENIEM SPRAW SPÓŁKI**

Działając w imieniu Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych "Plast-Box" Spółka Akcyjna z siedzibą w Słupsku, ul. Lutosławskiego 17A, 76-200 Słupsk, numer KRS 0000139210 (dalej „**Plast-Box**” lub „**Akcjonariusz**”), akcjonariusza spółki pod firmą „Lentex” S.A. z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 54, 42-700 Lubliniec, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000077520 (dalej „**Spółka**”), posiadającego 8.000.001 akcji zwykłych na okaziciela Spółki, stanowiących 20,00% kapitału zakładowego Spółki oraz 20,00% ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie, a zatem przekraczających zarówno próg jednej dwudziestej kapitału zakładowego z art. 400 § 1 k.s.h., jak i próg 5% ogólnej liczby głosów z art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie, na dowód czego załączam wyciąg z rachunku maklerskiego na którym zarejestrowane są akcje Spółki posiadane przez Akcjonariusza,

działając na podstawie art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych (dalej „**k.s.h.**”) oraz art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „**Ustawa o ofercie**”) **wnoszę o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki** w terminie dwóch tygodni od otrzymania niniejszego wezwania przez Spółkę na pierwszy dzień roboczy przypadający 26 dni po dacie ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, tj. nie później niż na dzień 21 września 2026 r. (dalej „**Walne Zgromadzenie**”) i **podjęcie przez Walne**

Zgromadzenie uchwały w sprawie zbadania przez biegłego (dalej „Biegły”), na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki.

Zagadnienie związane z prowadzeniem spraw Spółki będące przedmiotem badania Biegłego jest następujące: „Charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i wskazanymi w Pytaniu nr 4 poniżej podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 - 2025”. Zakres zagadnienia jest sprecyzowany w następujących pytaniach, które zostaną zadane Biegłemu:

- 1) Czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze spółką „Lentex” S.A. w rozumieniu przepisów Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (dalej „MSR”) — w szczególności MSR 24 *Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych* (dalej „MSR 24”) (pkt 9) w związku z domniemaniem znaczącego wpływu zgodnie z MSR 28 *Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach* (dalej „MSR 28”) (pkt 5–6) — zważywszy, że bezpośrednio i pośrednio posiada on 15.753.685 akcji Spółki, stanowiących ok. 39,38% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie, a wobec akcji własnych Spółki pozbawionych prawa głosu (art. 364 § 2 k.s.h.) — ok. 47,76% głosów możliwych do wykonania na Walnym Zgromadzeniu Spółki, a Spółka zaprzecza jakoby Pan Leszek Sobik był podmiotem powiązanym ze Spółką? W ramach odpowiedzi na to pytanie Biegły ustali także, czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała oraz udokumentowała własną ocenę statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria przy tej ocenie zastosowała i na jakich okolicznościach faktycznych ją oparła.
- 2) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca – czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze Spółką z uwagi na sprawowanie kontroli nad Spółką, czy z uwagi na wywieranie znaczącego wpływu na Spółkę (w rozumieniu MSR 28 pkt 5-6), uwzględniając fakt rozkładu głosów i wyników głosowań na Walnych Zgromadzeniach Spółki (na których Pan Leszek Sobik, o ile jest obecny, każdorazowo posiada ponad 50% obecnych głosów) oraz rozproszonego charakteru znacznej części jej pozostałego akcjonariatu?

- 3) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca — od kiedy Pan Leszek Sobik posiada (nieprzerwanie albo z przerwami, jeżeli takie wystąpiły) status podmiotu powiązanego ze Spółką?
- 4) Jakie transakcje pomiędzy Spółką a odpowiednio (i) Panem Leszkiem Sobikiem (w tym w ramach skupów akcji własnych), (ii) Panią Oliwią Sobik, (iii) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna, numer KRS 0000885446 [przed dniem 9 grudnia 2022 r. działającą jako "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa, numer KRS 0000289786], (iv) spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o., numer KRS 0000258314, oraz (v) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o. o., numer KRS 0000280014, zostały dokonane w latach 2020 – 2025 oraz jaka była wartość i przedmiot tych transakcji?
- 5) Czy transakcje ustalone w ramach odpowiedzi na Pytanie 4 zostały prawidłowo ujawnione zgodnie z wymogami MSR 24 pkt 18–19 w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025?
- 6) Jakie znaczenie dla oceny statusu powiązania oraz kompletności ujawnień w sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020-2025 ma okoliczność, że Pani Oliwia Sobik — córka Pana Leszka Sobika — była członkiem Rady Nadzorczej Spółki i członkiem Komitetu Audytu, w szczególności w świetle: (a) MSR 24 pkt 9 (a) (iii) (członek kluczowego personelu kierowniczego jako podmiot powiązany), (b) definicji bliskich członków rodziny (MSR 24 pkt 9), (c) MSR 28 pkt 6 lit. a (reprezentacja w organach jako dowód znaczącego wpływu)?

Wnoszę o umieszczenie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia zwołanego na podstawie niniejszego wniosku następujących spraw:

1. Otwarcie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
3. Wybór Komisji Skrutacyjnej lub rezygnacja z wyboru Komisji Skrutacyjnej.
4. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Rozpatrzenie wniosku akcjonariusza Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych „Plast-Box” S.A. w sprawie zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki oraz podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez

biegłego, na koszt Spółki, zagadnienia obejmującego (i) charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, (ii) transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz (iii) poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025, na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

7. Zamknięcie Zgromadzenia.

Poniżej przedstawiamy uzasadnienie złożonego wniosku oraz projekt uchwały Walnego Zgromadzenia w przedmiocie zbadania ww. zagadnienia przez Biegłego.

UZASADNIENIE

Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki oraz podjęcia uchwały w przedmiocie zbadania określonego zagadnienia przez biegłego do spraw szczególnych wynika z konieczności obiektywnego, niezależnego zbadania charakteru powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem – największym akcjonariuszem Spółki, posiadającym bezpośrednio i pośrednio 15.753.685 akcji, tj. ok. 39,38% kapitału zakładowego Spółki – oraz transakcji zawieranych pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i podmiotami z nim powiązanymi.

Spółka stoi na stanowisku, że Pan Leszek Sobik nie jest podmiotem powiązanym ze Spółką. W pismach sądowych składanych przez Spółkę w postępowaniach zainicjowanych przez Akcjonariusza Spółka wprost stwierdza, że jej zdaniem Pan Leszek Sobik nie jest ani podmiotem sprawującym kontrolę, ani nawet wywierającym znaczący wpływ na Spółkę. Ponadto Spółka nie ujawnia transakcji zawieranych z Panem Leszkiem Sobikiem jako transakcji z podmiotami powiązanymi, co jest wymagane zgodnie z MSR 24 pkt 18–19.

Zdaniem Akcjonariusza, stanowisko Spółki jest sprzeczne z: (1) brzmieniem Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, które w MSR 28 (pkt 5–6) ustanawiają domniemanie, że akcjonariusz posiadający co najmniej 20% ogólnej liczby głosów wywiera znaczący wpływ na jednostkę, chyba że można w sposób oczywisty wykazać, że jest inaczej — a w konsekwencji jest wobec niej podmiotem powiązanym w rozumieniu MSR 24 pkt 9; (2) praktyką walnych zgromadzeń Spółki, na których każdorazowo – z uwagi na rozwodnienie akcjonariatu oraz posiadane akcje własne – Pan Leszek Sobik posiada ponad 50% obecnych głosów, a więc jest w stanie samodzielnie decydować o podejmowaniu uchwał.

W wyniku udzielenia zabezpieczenia dowodów przez Sąd Rejonowy w Lublińcu, Akcjonariusz powziął wiedzę o istotnej transakcji zawartej pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem w grudniu 2021 r., której przedmiotem było zbycie przez Spółkę na rzecz Pana Leszka Sobika akcji spółki zależnej Gamrat S.A. z siedzibą w Jasle za kwotę ok. 22.000.000 złotych. Spółka aż do dnia dzisiejszego nie ujawniła publicznie – ani w formie raportów bieżących, ani w sprawozdaniach finansowych – że transakcja ta została zawarta z Panem Leszkiem Sobikiem, zaś Akcjonariusz uzyskał tę informację dopiero w drodze sądowego zabezpieczenia dowodów. Akcjonariusz nie ma wiedzy, czy i jakie inne transakcje pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i podmiotami z nim powiązanymi były zawierane. Z dotychczasowej praktyki Spółki wynika, że jeśli takie transakcje miały miejsce to nie zostały one ujawnione przez Spółkę jako transakcje z podmiotami powiązanymi.

Powyższe okoliczności uzasadniają zbadanie sprawy przez niezależnego biegłego rewidenta. Zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub jej podmiotu zależnego, lub prowadzeniem spraw tej spółki lub jej podmiotu zależnego (rewident do spraw szczególnych). Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej, rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale walnego zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania, a dodatkowo rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem usługi na rzecz spółki publicznej, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, a także podmiot z jego grupy kapitałowej.

Do przeprowadzenia badania Akcjonariusz wskazuje firmę audytorską BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., która jest renomowaną firmą audytorską – w rankingach niezmiennie plasującą się w pierwszej piątce najlepszych firm audytorskich w Polsce – i posiada wyspecjalizowaną wiedzę i doświadczenie w sprawach związanych z audytem i rachunkowością. BDO sp. z o. o. sp. k. wyraziła zgodę na pełnienie funkcji Biegłego i przeprowadzenie badania we wnioskowanym przez Akcjonariusza zakresie, oświadczyła o spełnieniu wymogów z art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej oraz wyznaczyła do

realizacji prac Pana Piotra Kołodzieja, biegłego rewidenta oraz partnera firmy audytorskiej BDO. W załączeniu Akcjonariusz przedkłada pisemną zgodę na wybranie firmy audytorskiej BDO sp. z o. o. sp. k. na biegłego rewidenta do spraw szczególnych zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o ofercie.

Akcjonariusz wskazuje jednocześnie, że zgodnie z art. 86 ust. 1 Ustawy o ofercie zarząd i rada nadzorcza spółki publicznej są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale walnego zgromadzenia oraz udzielać mu wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania, a niewykonanie tego obowiązku stanowi podstawę nałożenia przez Komisję Nadzoru Finansowego kary pieniężnej w wysokości do 10.000.000 złotych (art. 97 ust. 1 pkt 11 Ustawy o ofercie).

Projekt uchwały:

Uchwała nr [...]

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą

"LENTEX" spółka akcyjna

z dnia _____ roku

w sprawie: zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, zagadnienia obejmującego (i) charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, (ii) transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz (iii) poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025, na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

ZWAŻYWSZY, ŻE:

- (A) Spółka „Lentex” S.A. z siedzibą w Lublińcu (dalej „Spółka”) jest spółką której akcje są notowane na rynku głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie;
- (B) Największym akcjonariuszem Spółki jest Pan Leszek Sobik, który posiada – bezpośrednio i pośrednio – łącznie 15 753 685 akcji Spółki, stanowiących ok. 39,38% kapitału zakładowego Spółki oraz ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie; wobec 7.017.267 akcji własnych Spółki, z których nie wykonuje się prawa głosu

(art. 364 § 2 k.s.h.), pakiet ten odpowiada ok. 47,76% głosów możliwych do wykonania na Walnym Zgromadzeniu Spółki;

- (C) Według Międzynarodowych Standardów Rachunkowości 24 *Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych* (MSR 24) Podmiotem Powiązanym jest osoba lub jednostka związana z jednostką sprawozdawczą, w tym osoba, która sprawuje kontrolę lub współkontrolę nad jednostką sprawozdawczą, wywiera na nią znaczący wpływ albo jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki sprawozdawczej lub jej jednostki dominującej, a także bliski członek rodziny takiej osoby;
- (D) Zgodnie z regulacją Międzynarodowych Standardów Rachunkowości 28 *Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach* (MSR 28) jeżeli osoba posiada bezpośrednio lub pośrednio 20% lub więcej praw głosu w danej jednostce, to domniemywa się, że wywiera ona znaczący wpływ na tę jednostkę, chyba że można w sposób oczywisty wykazać, że jest inaczej;
- (E) Z uwagi na rozproszony i pasywny charakter znacznej części akcjonariatu Spółki oraz wysoką liczbę posiadanych przez Spółkę akcji własnych, podczas Walnych Zgromadzeń Spółki Pan Leszek Sobik zazwyczaj posiada powyżej 50% głosów obecnych i biorących udział w głosowaniach nad podejmowanymi uchwałami;
- (F) Pomimo powyższego, Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że Pan Leszek Sobik nie jest Podmiotem Powiązanym ze Spółką, tj. nie kontroluje Spółki ani nawet nie wywiera na nią znaczącego wpływu w rozumieniu MSR 24 i MSR 28; w wyniku tego Zarząd nie ujmuje transakcji zawieranych przez Spółkę z Panem Leszkiem Sobikiem jako transakcji z podmiotami powiązanymi oraz nie ujawnia ich w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki;
- (G) Jedną z transakcji zawartych przez Spółkę z Panem Leszkiem Sobikiem, które nie zostały ujawnione jako transakcje z podmiotami powiązanymi, jest dokonana przez Spółkę w dniu 20 grudnia 2021 r. transakcja sprzedaży na rzecz Pana Leszka Sobika 1.141.460 akcji spółki zależnej Gamrat S.A. za łączną cenę sprzedaży w wysokości 22.007.348,80 złotych – co do której to transakcji Spółka do dziś nie opublikowała informacji, że kontrahentem był Pan Leszek Sobik;
- (H) W związku z powyższym Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powzięło wątpliwości co do statusu Pana Leszka Sobika w kontekście jego powiązań ze Spółką oraz poprawności sprawozdań finansowych Spółki w zakresie nieujawniania w nich transakcji zawieranych z Panem Leszkiem Sobikiem i jego innymi podmiotami powiązanymi,

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia, jak następuje:

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki „Lentex” Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu (dalej „**Spółka**”), działając na podstawie art. 84 ust. 1 i 4 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „**Ustawa o ofercie publicznej**”), postanawia powołać biegłego rewidenta do spraw szczególnych (dalej „**Biegły**”) w celu przeprowadzenia badania określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki, opisanego w § 3 Uchwały.

§ 2

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powierza funkcję Biegłego firmie audytorskiej BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem 3355 – która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji Biegłego i zbadanie zagadnienia dotyczącego prowadzenia spraw Spółki opisanego w § 3 Uchwały w zamian za wynagrodzenie wskazane w § 7 Uchwały oraz złożyła oświadczenie o spełnieniu wymogów, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej.

§ 3

Przedmiotem badania Biegłego będzie charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i wskazanymi w pkt 4) poniżej podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 - 2025. W ramach przedmiotu badania Biegły odpowie na następujące pytania:

- 1) Czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze spółką „Lentex” S.A. w rozumieniu przepisów Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (dalej „MSR”) — w szczególności MSR 24 *Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych* (dalej „MSR 24”) (pkt 9) w związku z domniemaniem znaczącego wpływu zgodnie z MSR 28 *Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach* (dalej „MSR 28”) (pkt 5–6) — zważywszy, że bezpośrednio i pośrednio posiada on 15.753.685 akcji Spółki, stanowiących ok. 39,38% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie, a wobec akcji własnych Spółki pozbawionych prawa głosu (art. 364 § 2 k.s.h.) — ok. 47,76% głosów możliwych do wykonania na Walnym Zgromadzeniu Spółki, a Spółka zaprzecza jakoby Pan Leszek Sobik był podmiotem powiązanym ze

Spółką? W ramach odpowiedzi na to pytanie Biegły ustali także, czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała oraz udokumentowała własną ocenę statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria przy tej ocenie zastosowała i na jakich okolicznościach faktycznych ją oparła.

- 2) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca – czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze Spółką z uwagi na sprawowanie kontroli nad Spółką, czy z uwagi na wywieranie znaczącego wpływu na Spółkę (w rozumieniu MSR 28 pkt 5-6), uwzględniając fakt rozkładu głosów i wyników głosowań na Walnych Zgromadzeniach Spółki (na których Pan Leszek Sobik, o ile jest obecny, każdorazowo posiada ponad 50% obecnych głosów) oraz rozproszonego charakteru znacznej części jej pozostałego akcjonariatu?
- 3) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca — od kiedy Pan Leszek Sobik posiada (nieprzerwanie albo z przerwami, jeżeli takie wystąpiły) status podmiotu powiązanego ze Spółką?
- 4) Jakie transakcje pomiędzy Spółką a odpowiednio (i) Panem Leszkiem Sobikiem (w tym w ramach skupów akcji własnych), (ii) Panią Oliwią Sobik, (iii) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna, numer KRS 0000885446 [przed dniem 9 grudnia 2022 r. działającą jako "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa, numer KRS 0000289786], (iv) spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o., numer KRS 0000258314, oraz (v) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o. o., numer KRS 0000280014, zostały dokonane w latach 2020 – 2025 oraz jaka była wartość i przedmiot tych transakcji?
- 5) Czy transakcje ustalone w ramach odpowiedzi na Pytanie 4 zostały prawidłowo ujawnione zgodnie z wymogami MSR 24 pkt 18–19 w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025?
- 6) Jakie znaczenie dla oceny statusu powiązania oraz kompletności ujawnień w sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020-2025 ma okoliczność, że Pani Oliwia Sobik — córka Pana Leszka Sobika — była członkiem Rady Nadzorczej Spółki i członkiem Komitetu Audytu, w szczególności w świetle: (a) MSR 24 pkt 9 (a) (iii) (członek kluczowego personelu kierowniczego jako podmiot powiązany), (b) definicji bliskich członków rodziny (MSR 24 pkt 9), (c) MSR 28 pkt 6 lit. a (reprezentacja w organach jako dowód znaczącego wpływu)?

§ 4

W ramach badania Spółka będzie zobowiązana udostępnić Biegłemu, na podstawie art. 86 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej, następujące rodzaje dokumentów:

1. Zestawienia syntetyczne i analityczne obrotów i sald Spółki za lata 2020-2025 (obejmujące w szczególności salda i transakcje dokonane z poszczególnymi odbiorcami i dostawcami) wraz z mapowaniem tych zestawień do sprawozdań finansowych i uzgodnieniem do finalnych rocznych sprawozdań finansowych za ww. lata, w formie elektronicznej edytowalnej (pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy).
2. Jednolite Pliki Kontrolne dla Ksiąg Rachunkowych (JPK KR), Jednolite Pliki Kontrolne VAT (JPK VAT), znormalizowane elektroniczne wyciągi bankowe (pliki MT940) oraz dzienniki transakcji za lata 2020-2025 (w formie elektronicznej edytowalnej – pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy).
3. Podsumowania transakcji i sald identyfikowanych przez Spółkę jako transakcje i salda z podmiotami powiązanymi w latach 2020-2025 oraz wykazy danych źródłowych stanowiących podstawę sporządzenia ww. podsumowań (w formie elektronicznej edytowalnej – pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy).
4. Wyciąg z dokumentacji konsolidacyjnej Spółki za lata 2020-2025 ze wskazaniem identyfikacji podmiotów powiązanych oraz wskazaniem transakcji i sald rozrachunków z tymi podmiotami za badane lata.
5. Skany lub wersje elektroniczne umów, faktur lub innych dokumentów źródłowych dotyczących transakcji zawieranych pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem oraz wskazanymi podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem (tj. Panią Olivią Sobik, spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna (dawniej "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa), spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o. oraz spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o.o.) za lata 2020-2025.
6. Skany lub dokumenty elektroniczne dotyczące rozliczenia sald wynikających z transakcji opisanych w punkcie 5 powyżej wykazanych na dzień 31.12.2025 roku (dokumenty potwierdzające dokonanie spłat ww. sald po dniu 31.12.2025 roku do daty wskazanej w zapytaniu dotyczącym przekazania danych).
7. Umowy, aneksy, zamówienia, faktury, noty księgowe, potwierdzenia sald, dowody zapłaty, protokoły odbioru oraz korespondencja handlowa dotyczące transakcji pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i pozostałymi podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem wskazanymi w § 3 pytanie 4, za lata 2020–2025 — w zakresie, w jakim nie zostały objęte punktami 1–6 powyżej, wskazane przez Biegłego w toku badania jako niezbędne dla weryfikacji analizowanych obrotów i sald.

Spółka udostępni Biegłemu dokumenty, o których mowa w pkt 1–6 powyżej, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia badania, a dokumenty, o których mowa w pkt 7 powyżej — w terminie 7

dni od dnia zgłoszenia żądania przez Biegłego. Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki udziela Biegłemu wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania. W terminie 7 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały Spółka wskaże Biegłemu osobę odpowiedzialną za kontakt oraz kanał przekazywania dokumentów – przy czym dokumenty będą przekazywane w formie plików elektronicznych drogą e-mail lub z wykorzystaniem innego powszechnie używanego, bezpiecznego narzędzia do transferu plików online.

§ 5

Biegły rozpocznie badanie w terminie 7 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały.

§ 6

Biegły przedstawi Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemne sprawozdanie z wyników badania nie później niż w terminie 4 miesięcy od dnia udostępnienia mu kompletu dokumentów, o których mowa w § 4 pkt 1–7 Uchwały. Zgodnie z art. 86 ust. 2 Ustawy o ofercie publicznej sprawozdanie nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w sprawozdaniu; wyłączenie takiej informacji wymaga wskazania w sprawozdaniu jej rodzaju oraz podstawy wyłączenia i nie może obejmować ustaleń co do statusu podmiotu powiązanego ani co do przedmiotu i wartości transakcji podlegających ujawnieniu na podstawie MSR 24 pkt 18–19. Zarząd przekaże sprawozdanie z badania do publicznej wiadomości w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej oraz złoży sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym walnym zgromadzeniu (art. 86 ust. 3 Ustawy o ofercie publicznej).

§ 7

Za przeprowadzenie badania Biegłemu będzie przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 98.550 złotych powiększone o podatek od towarów i usług VAT, przy założeniu przewidywanego nakładu pracy w wymiarze około 270 godzin oraz średniej stawki 365 złotych za godzinę. Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego może ulec zmianie wyłącznie w następujących wypadkach:

- jeśli realny nakład pracy Biegłego przekroczy wymiar 300 godzin, za dodatkowy czas pracy przekraczający 300 godzin zostanie naliczone wynagrodzenie dodatkowe w wysokości 365 zł za godzinę;
- jeśli realny nakład pracy Biegłego wyniesie mniej niż 240 godzin, wynagrodzenie ryczałtowe ulegnie zmniejszeniu do kwoty stanowiącej iloczyn rzeczywistej liczby godzin pracy i stawki godzinowej 365 zł za godzinę.

§ 8

Spółka zapłaci wynagrodzenie, o którym mowa w § 7 Uchwały, na podstawie faktury wystawionej przez Biegłego w terminie 7 dni od zakończenia badania i przedstawienia pisemnego sprawozdania, o którym mowa w § 6 Uchwały, Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki. Wraz z fakturą Biegły przekaże Spółce wykaz czasu pracy przeznaczonego na przeprowadzone badanie.

§ 9

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

W załączeniu przesyłamy:

- wyciąg z rachunku maklerskiego na którym zapisane są akcje Spółki posiadane przez Akcjonariusza, potwierdzający, że Plast-Box jest akcjonariuszem Spółki i że posiada 8.000.001 akcji zwykłych na okaziciela Spółki;
- kopię odpisu z KRS potwierdzającego upoważnienie osób fizycznych do reprezentowania Plast-Box;
- pisemną zgodę Plast-Box na wybranie firmy audytorskiej BDO sp. z o. o. sp. k. na rewidenta do spraw szczególnych;

Grzegorz Pawlak

Prezes Zarządu

Adam Pawlak

Członek Zarządu

Załączniki:

1. wyciąg z rachunku maklerskiego na którym zarejestrowane są akcje Spółki posiadane przez Akcjonariusza,
2. odpis KRS Akcjonariusza,
3. zgoda Akcjonariusza na powołanie rewidenta do spraw szczególnych.