



ENERGOINSTAL

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY
KAPITAŁOWEJ
ENERGOINSTAL S.A.
za I półrocze 2026 r.**

Katowice, 9 września 2026 r.

1. CHARAKTERYSTYKA GRUPY KAPITAŁOWEJ

1.1. INFORMACJE PODSTAWOWE

Podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. jest Spółka ENERGOINSTAL S.A.

Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
Siedziba:	Katowice
Adres:	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
Numer telefonu:	+48 32 735 72 00
Numer faksu:	+48 32 735 72 57
Adres poczty elektronicznej	energoinstal@energoinstal.pl
Adres internetowy:	www.energoinstal.pl
Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

1.2. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ

Oferta Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A. obejmuje dostarczanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wytwarzania, montażu i serwisu urządzeń przeznaczonych dla energetyki przemysłowej i zawodowej oraz zakładów przemysłowych, petrochemicznych, hutniczych i spożywczych.

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. specjalizuje się w produkcji kotłów i urządzeń kotłowych, w których poszczególne materiały opałowe w postaci ciekłej, gazowej bądź stałej (biomasa, odpady komunalne, węgiel) w optymalny sposób przekształcane są w żadaną formę energii. Jednostka dominująca jest jednym z najbardziej uznanych producentów kotłów energetycznych w Polsce, jak i na rynku zagranicznym. Grupa ENERGOINSTAL S.A. poza realizacją obiektów dla energetyki i przemysłu, wykonuje również zlecenia montażowe, instalacyjne oraz remontowe w zakładach przemysłowych. Oferta firmy wzbogacona jest o obsługę serwisową instalacji, obróbkę cieplną materiałów tworzących produkt globalny, jak również usługi własnego laboratorium.

1.3. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH I USŁUGACH

Oferta produktowa Grupy ENERGOINSTAL S.A. skupia się na branży energetycznej, a także na branży budowlano-przemysłowej.

Obszar działalności Grupy:

Grupa realizuje zlecenia i kontrakty obejmujące:

- produkcję,
- montaż,
- uruchomienie/ rozruch,
- serwis,
- hurtowy obrót energią elektryczną.

Ponadto Grupa produkuje kotły dla energetyki, przemysłu i gospodarki komunalnej, w tym na parametry nadkrytyczne, a w szczególności:

- Kotły odzysknicowe w układach parowo - gazowych elektrowni,
- Kotły na biopaliwa,
- Kotły fluidalne,
- Kotły do utylizacji odpadów komunalnych,
- Kotły węglowe,
- Kotły gazowo – olejowe,
- Palniki olejowo – gazowe do kotłów dla palników kotłowych,
- Stacje regulacyjno – pomiarowe gazowe i olejowe,
- Rury ożebrowane z żebrami ciągłym i nacinanym spawanym na całej długości żebra – spawane laserem,
- Elementy kotłów, w tym ściany membranowe spawane hybrydowo metodą MAG + laser,
- Rury claddingowane,
- Urządzenia do odpylania spalin,
- Konstrukcje stalowe wraz z projektowaniem,
- Kanały powietrza i spalin,
- Zbiorniki ciśnieniowe,
- Przewody wentylacyjne i odpylające,
- Nietypowe urządzenia przemysłowe.

Grupa montuje i remontuje:

- Kotły parowe,
- Kotły wodne,
- Kompletne kotłownie,
- Budynki i obiekty przemysłowe,
- Instalacje i urządzenia ochrony środowiska,
- Instalacje technologiczne kotłowni, centralnego ogrzewania, wodno-kanalizacyjne, wody lodowej, instalacje wodne i gazowe w obiektach przemysłowych oraz infrastruktury komunalnej,
- Instalacje technologiczne dla przemysłu,
- Instalacje i produkty ze stali szlachetnych w przemyśle spożywczym, chemicznym i budownictwie,
- Instalacje wentylacji, klimatyzacji i odpylania.

2. ORGANIZACJA

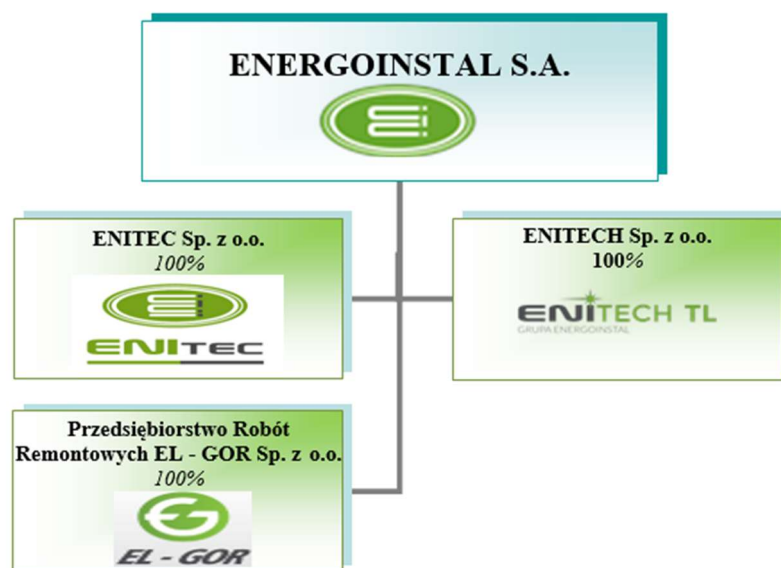
2.4. POSIADANE PRZEZ GRUPĘ ODDZIAŁY

Grupa ENERGOINSTAL S.A. posiada na dzień 30.06.2026 roku dwa oddziały zagraniczne:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatia Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel [działalność do 31.12.2020 roku, obecnie ponoszone były koszty związane z prowadzeniem biura w Holandii]
- ENITEC Spółka z o.o.
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatia Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel.

2.5. SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2026 roku:



Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 01 stycznia do 30 czerwca 2026 roku obejmuje sprawozdanie finansowe spółki ENERGOINSTAL S.A. oraz sprawozdania finansowe jednostek zależnych wymienionych poniżej:

Nazwa jednostki	Udział w kapitale (%)		
	Siedziba	30.06.2026 r.	31.12.2025 r.
Przedsiębiorstwo Robót Remontowych EL-GOR Spółka z o.o.	Katowice	100%	100%
ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o.	Katowice	100%	100%
ENITEC Spółka z o.o.	Katowice	100%	100%

PRR EL – GOR Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000153436.

W okresie objętym sprawozdaniem władze spółki prezentowały się następująco:

- Michał Więcek – Prezes Zarządu

ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000694620.

W okresie objętym sprawozdaniem oraz na dzień 30.06.2026 r. władze Spółki prezentowały się następująco:

- Łukasz Kowal – Wiceprezes Zarządu.
- Grzegorz Skotnicki – Wiceprezes Zarządu

Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji władze Spółki prezentowały się następująco:

- Grzegorz Skotnicki – Wiceprezes Zarządu

Działalność spółki obejmuje produkcję elementów kotłowych, takich jak panele ścian membranowych oraz rur ożebrowanych z wykorzystaniem technologii laserowych. Oferta firmy kierowana jest również do segmentu Automotive, spółka spełnia warunki konieczne do tego, aby w ramach łańcucha dostaw stać się dostawcą TIER2.

ENITEC Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 188d, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000695789.

W okresie objętym sprawozdaniem oraz na dzień 30.06.2026 r. władze Spółki prezentowały się następująco:

- Grzegorz Skotnicki – Prezes Zarządu
- Łukasz Kowal – Prezes Zarządu

Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji władze Spółki prezentowały się następująco:

- Grzegorz Skotnicki – Prezes Zarządu

Przedmiotem działalności spółki jest produkcja kotłowa z wykorzystaniem tradycyjnych technologii.

2.6. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2026 roku struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

- | | |
|----------------------------|----------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o. | – 62,55% |
| 2. Jarosław Więcek | – 3,39% |
| 3. Michał Więcek | – 3,38% |
| 4. Pozostali akcjonariusze | – 30,68% |

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2026 roku:

- | | |
|-------------------------|------------------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o. | 11 259 117 akcji |
|-------------------------|------------------|

* W okresie 27.03.2026 – 10.09.2026 roku (tj. od przekazania raportu za rok 2025 do dnia sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego), nie nastąpiły zmiany w ilości posiadanych akcji.

2.7. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2026 roku	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
W.A.M. Spółka z o.o.	Udziałowcy Spółki: Michał Więcek – Prezes Zarządu Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu	11 259 117	62,55%
Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	610 581	3,39%
Michał Więcek	Prezes Zarządu	609 000	3,38%

Członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają akcji ENERGOINSTAL S.A.

2.8. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2026 roku oraz na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji:

Michał Więcek – Prezes Zarządu
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2026 roku oraz na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Pyka – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Janusz Adamiec – Sekretarz Rady Nadzorczej
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej
Hanna Chodasiewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

Skład Komitetu Audytu Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2026 roku:

Jan Pyka – Przewodniczący Komitetu Audytu
Janusz Adamiec – Członek Komitetu Audytu
Hanna Chodasiewicz-Fryda – Członek Komitetu Audytu

Skład Komitetu Audytu Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji:

Hanna Chodasiewicz-Fryda – Przewodniczący Komitetu Audytu
Janusz Adamiec – Członek Komitetu Audytu
Jan Pyka – Członek Komitetu Audytu

2.9. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w Grupie Kapitałowej w okresie 01.01.2026 – 30.06.2026 roku oraz w okresie 01.01.2025 – 31.12.2025 roku:

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2026 r. – 30.06.2026 r.			OKRES 01.01.2025 r. – 31.12.2025 r.		
	106			114		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze /bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze /bezpłatne
	43	62	1	46	65	3

3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2026 ROKU**3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU**

Dnia 23.03.2026 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie rozpoczęcia procesu przeglądu opcji strategicznych mających na celu wsparcie działalności Grupy Kapitałowej, co powinno przełożyć się na maksymalizację wartości dla jej akcjonariuszy.

1. Zakres przeglądu:

W ramach przeglądu Zarząd będzie analizował różne scenariusze, w tym w szczególności:

- pozyskanie inwestora strategicznego lub finansowego,
- nawiązanie partnerstwa strategicznego,
- zmianę struktury finansowania lub modelu biznesowego,
- dokonanie potencjalnej transakcji o innej strukturze,
- restrukturyzację kosztów;
- inne zmiany organizacyjne.

2. Cel procesu:

Decyzja o rozpoczęciu przeglądu wynika z chęci rozwoju w nowych obszarach rynku oraz optymalizacji wykorzystania posiadanych zasobów i optymalizacji kosztów.

3. Doradcy:

Zarząd podjął decyzję o rozpoczęciu procesu wyboru wyspecjalizowanych doradców finansowych i prawnych, którzy będą wspierać Spółkę w procesie przeglądu.

4. Dodatkowe informacje:

Spółka zaznacza, że proces przeglądu jest na bardzo wczesnym etapie i do dnia dzisiejszego nie podjęto żadnych konkretnych ani sformalizowanych działań dotyczących danej opcji ani tym bardziej nie podjęto w tym zakresie wiążących, ostatecznych decyzji. Spółka nie może zagwarantować, że proces zakończy się realizacją jakiegokolwiek transakcji lub inną zmianą sytuacji Grupy Kapitałowej.

W dniu 26.03.2026 r. Aktem notarialnym podjęto uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników o podwyższeniu kapitału zakładowego ENITEC Sp. z o.o. z kwoty 9.100.000,00 zł do 9.118.200,00 zł. Podwyższenie Kapitału zakładowego zostanie pokryte w całości wkładem niepieniężnym o wartości 5.461.676,15 zł w postaci wierzytelności pieniężnej przysługującej ENERGOINSTAL S.A. Nadwyżka wartości aportu (agio) przelana zostanie na kapitał zapasowy.

3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ GRUPĘ KAPITAŁOWĄ W I PÓŁROCZU 2026 ROKU

3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2026 roku zawarła następujące znaczące kontrakty:

- **ORLEN S.A.** – usługi eksperckiego doradztwa technicznego,
- **OSCHATZ POWER GmbH** – produkcja paneli membranowych,
- **OSCHATZ POWER GmbH, Stalowa Wola** – produkcja kotła,
- **BIRSCH CONSTRUCT KFT** – wykonanie paneli, zawieszceń,
- **ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW Sp. z o.o.** – remont kotła OKW1,
- **ETABO ENERGIETECHNIK UND ANLAGENSERVICE GmbH** – wykonanie podgrzewacza,
- **ETABO ENERGIETECHNIK UND ANLAGENSERVICE GmbH** – wykonanie kolektorów SH,
- **NEM Balcke Dürr GmbH** – wykonanie kolektorów SH,
- **RTR GmbH & Co. KG Sp. Komandytowa** – wykonanie kolektora,
- **VKK STANDARDKESSEL KÖTHEN GmbH** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **PARS Děčín spol. s r.o.** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **ENERGOSERWIS S.A.** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **FABRYKA KOTŁÓW SEFAKO S.A.** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **MONTSVAR KOLIN s.r.o.** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **HKB Ketelbouw B.V.** – wykonanie rur ożebrowanych,
- **KELVION Sp. z o.o.** – wykonanie rur ożebrowanych.

3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

Grupa Kapitałowa ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2026 roku realizowała następujące znaczące kontrakty:

- **ORLEN S.A.** – usługi eksperckiego doradztwa technicznego,
- **STEIN ENERGY BOILERS SAS, Cevital** – wykonanie ekonomizera, rur ożebrowanych, SHT i SBT,
- **ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW Sp. z o.o.** – wykonanie kłapy z montażem,
- **ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW Sp. z o.o.** – remont kotła OKW1,
- **WTE WASSERTECHNIK GmbH** – wykonanie 2. i 3. ciągu dla projektu w Skopje,
- **VALMET TECHNOLOGIES OY, SSH1** – wykonanie SH dla projektu w Szkocji
- **VALMET TECHNOLOGIES OY, PEC SSAB** – projektowanie, produkcja i testowanie elementów ciśnieniowych dla projektu w Finlandii,
- **VALMET TECHNOLOGIES OY, Eneco** – produkcja ekonomizera dla projektu w Holandii,
- **MOSTOSTAL ZABRZE GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO S.A.** – wykonanie kotła parowego dla inwestycji w PEC – Gliwice Sp. z o.o. w Gliwicach
- **KANDEVIA INOVA DENMARK A/S** – wykonanie części ciśnieniowych do kotła opalanego odpadami w Wielkiej Brytanii,
- **BIRSCH CONSTRUCT KFT, ECO Oroszlany** – wykonanie zespołów ekonomizera,
- **BIRSCH CONSTRUCT KFT** – wykonanie paneli PECS,
- **ETABO ENERGIETECHNIK UND ANLAGENSERVICE GmbH** – wykonanie podgrzewacza,
- **OSCHATZ POWER GmbH** – produkcja paneli membranowych,
- **OSCHATZ POWER GmbH, Stalowa Wola** – produkcja kotła,
- **ENERGOREM Sp. z o.o.** – wykonanie elementów przegrzewacza pary SH1,

- NEWES B.V. – wykonanie wymienników,
- ENERGOSERWIS S.A. – wykonanie rur ożebrowanych,
- NEWES – prace serwisowe na terenie Holandii.

4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

4.1.1. STRUKTURA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY

Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów:

Sprzedaż	w tys. zł	Udział w %	w tys. zł	Udział w %
	I półrocze 2026		I półrocze 2025	
Sprzedaż kraj	6 435	30,0%	1 720	8,3%
Sprzedaż zagranica	15 036	70,0%	19 017	91,7%

W strukturze przychodów, analogicznie jak w poprzednim okresie, dominują przychody z rynku zagranicznego. Największa wartość produktów na rynku zagranicznym sprzedana została do Holandii oraz Finlandii.



Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne grupy produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2026	I półrocze 2025	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika (%)
	(tys. zł)	(tys. zł)		
Sprzedaż razem:	21 471	20 737	734	3,5%
montaż	1 545	7 539	-5 994	-79,5%
dostawy	18 090	12 748	5 342	41,9%
pozostała działalność	1 836	450	1 386	308,0%

Całkowite przychody ze sprzedaży w I półroczu 2026 roku nieznacznie wzrosły o 3,5% w stosunku do roku poprzedniego. W segmencie montażu, nastąpił spadek przychodów ze sprzedaży, tj. o 79,5%, co w ujęciu wartościowym stanowiło -5.994 tys. zł oraz wynikało głównie z zakończenia w roku poprzednim realizacji kontraktu, którego przedmiotem był montaż kotłowni INEOS dla STANDARDKESSEL GmbH oraz likwidacją oddziału na terenie Niemiec z końcem roku 2025. W segmencie wytwarzania odnotowano wzrost sprzedaży o 41,9%.

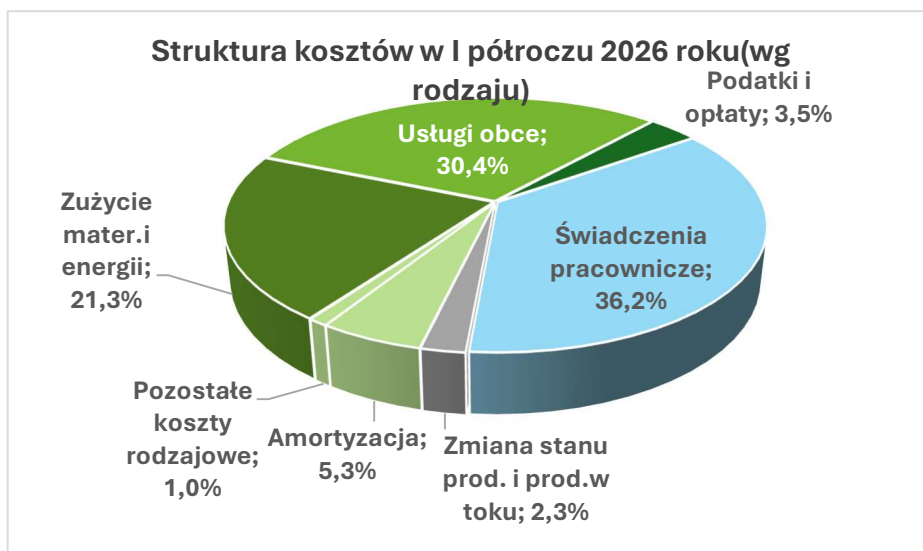
4.1.2. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2026	Udział	I półrocze 2025	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%		
Koszty działalności operacyjnej	23 104	100,0%	24 364	100,0%	-1 260	-5,2%
Zużycie materiałów i energii	4 920	21,3%	6 800	27,9%	-1 880	-27,6%
Usługi obce	7 023	30,4%	5 891	24,2%	1 132	19,2%

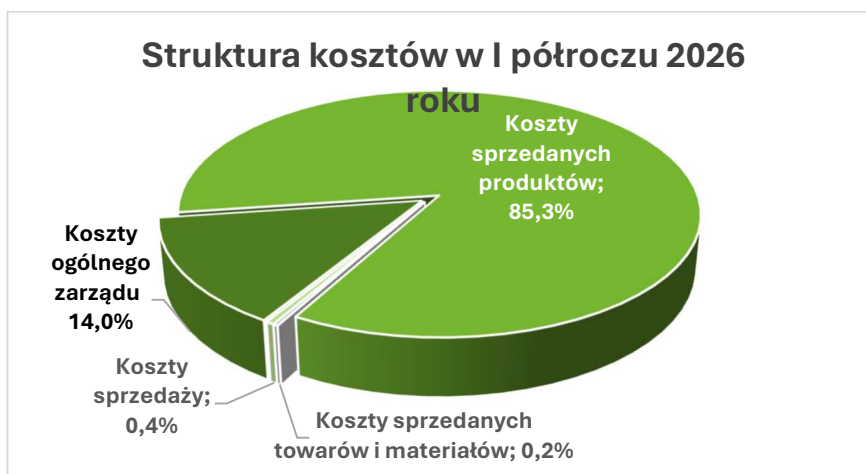
Podatki i opłaty	809	3,5%	605	2,5%	204	33,7%
Świadczenia pracownicze	8 373	36,2%	10 772	44,2%	-2 399	-22,3%
Zmiana stanu produktów i produkcja w toku	524	2,3%	-1 351	-5,5%	1 875	-138,8%
Amortyzacja	1 225	5,3%	1 453	6,0%	-228	-15,7%
Pozostałe koszty rodzajowe	230	1,0%	194	0,8%	36	18,6%

Koszty działalności operacyjnej w I półroczu 2026 roku nieznacznie zmalały o 5,2% w stosunku do roku poprzedniego. Związane jest to przede wszystkim z redukcją kosztów. Największe pozycje kosztowe to usługi obce oraz świadczenia pracownicze.



Wyszczególnienie	I półrocze 2026	Udział	I półrocze 2025	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Koszty działalności operacyjnej	23 104	100,0%	24 364	100,0%	-1 260	-5,2%
Koszty marketingu i dystrybucji	102	0,4%	244	1,0%	-142	-58,2%
Koszty ogólnego zarządu	3 242	14,0%	3 888	16,0%	-646	-16,6%
Koszty sprzedanych produktów	19 703	85,3%	20 179	82,8%	-476	-2,4%
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	57	0,2%	53	0,2%	4	7,5%

Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2026 roku wyniósł 19.760 tys. zł., co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 21.471 tys. zł. przełożyło się na zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 1.711 tys. zł. Po uwzględnieniu sumy kosztów sprzedaży i kosztów ogólnego zarządu Grupa odnotowała stratę ze sprzedaży w wysokości 1.633 tys. zł.



4.1.3. WYNIKI FINANSOWE GRUPY

Wyniki z działalności Spółki	01.01.-30.06.2026	01.01.-30.06.2025
Zysk/Strata brutto ze sprzedaży	1 711	505
Zysk/Strata ze sprzedaży	-1 633	-3 627
EBITDA	-968	5 787
EBIT	-2 193	4 334
Wynik z działalności gospodarczej	-2 146	3 423
Zysk netto	-2 146	3 423

W I półroczu 2026 roku Grupa odnotowała stratę netto na poziomie -2.146 tys. zł. Na wynik ten miały istotny wpływ następujące zdarzenia:

- osiągnięcie zysku brutto ze sprzedaży wyższego o 1.206 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim, w związku z redukcją kosztów oraz poprawą w osiąganych marżach na realizowanych kontraktach,
- ujemny wynik na pozostałej działalności operacyjnej w kwocie 287 tys. zł wynikał głównie z zawiązania rezerwy na odpisy związane ze zwolnieniami grupowymi w ENITEC Sp. z o.o. w kwocie 1.526 tys. zł oraz odwrócenia odpisów aktualizujących należności w kwocie 935 tys. zł.
- niższe koszty finansowe o 240 tys. zł w stosunku do analogicznego okresu wynikały głównie ze spadku stopy WIBOR

4.1.4. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Struktura aktywów	30.06.2026	31.12.2025
Aktywa trwałe, w tym:	79,6%	78,7%
rzeczowe aktywa trwałe	74,5%	74,3%
długoterminowe należności i rozliczenia	3,3%	3,1%
Zapasy	0,5%	1,5%
Należności i rozliczenia międzyokresowe	12,5%	8,4%
Aktywa z tytułu umów	4,3%	5,2%
Inwestycje krótkoterminowe	3,0%	6,2%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki działalności Grupy i realizowanych kontraktów. Charakterystyczny jest niewielki udział zapasów w ogólnej wartości aktywów (realizacja kontraktów dostawczych w dużej mierze z materiałów inwestora) oraz wysoki poziom należności oraz rozliczeń międzyokresowych.

▪ Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy

	30.06.2026	31.12.2025
	w tys. zł	w tys. zł
1. Kapitał obrotowy	10 130	7 361
2. Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	-2 908	-7 224
3. Saldo netto środków obrotowych (1-2)	13 038	14 586

Grupa w I półroczu 2026 roku osiągnęła dodatni poziom kapitału obrotowego, co wynika przede wszystkim ze spadku poziomu otrzymanych pożyczek.

▪ Wskaźniki płynności

Wskaźniki płynności	30.06.2026	31.12.2025
Wskaźnik płynności bieżącej	1,12	1,23
Wskaźnik płynności szybkiej	1,09	1,14
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,16	0,36

Wskaźniki płynności w I półroczu 2026 roku utrzymują się na kontrolowanym poziomie, jednakże Grupa aktywnie zarządza swoją płynnością finansową wykorzystując nie tylko środki własne, ale przede wszystkim zewnętrzne źródła finansowania, w tym posiłkuje się pożyczkami od właściciela, tj. W.A.M. Spółka z o.o.

▪ Wskaźniki zadłużenia – wspomaganie finansowego

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2026	31.12.2025
wskaźnik zadłużenia aktywów	38,9%	39,2%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	14,7%	15,6%

wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	80,2%	78,4%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	48,5%	49,9%

W strukturze finansowania udział kapitału własnego wynosi 48,5%. Pozostałe źródła finansowania są bardziej zdywersyfikowane, przy czym krótkoterminowe zobowiązania stanowią 18,26% sumy bilansowej. Wskaźniki zadłużenia utrzymują się na podobnym poziomie w stosunku do roku poprzedniego.

▪ **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.-30.06.2026	01.01.-31.12.2025
Rotacja należności handlowych	157	63
Rotacja zobowiązań handlowych	132	123
Rotacja zapasów	17	8

Ze względu na znaczną istotność przedpłat otrzymanych od odbiorców oraz wypłaconych zaliczek na poczet dostaw Grupa przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako zobowiązania handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako należności handlowe.

▪ **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.-30.06.2026	01.01.-30.06.2025
ROA-rentowność aktywów	-2%	4%
ROE-rentowność kapitału	-5%	8%
Rentowność sprzedaży brutto	8%	2%
Rentowność sprzedaży	-8%	-17%
Rentowność EBITDA	-5%	28%
Rentowność EBIT	-10%	21%
Rentowność brutto	-13%	17%
Rentowność netto	-10%	17%

Wskaźniki rentowności za I półrocze 2026 roku kształtują się na niższym poziomie w stosunku do poprzedniego okresu. Wolumen sprzedaży w I półroczu 2026 roku wpłynął na wypracowanie niedostatecznej marży, która nie pokrywa kosztów sprzedaży oraz ogólnego zarządu wynosząc -8%.

Po uwzględnieniu odsetek na poziomie 508 tys. zł wskaźnik rentowności EBIT wykazuje ujemne wartości na poziomie -10%, natomiast amortyzacja na poziomie 1.225 tys. zł pozwala zmniejszyć ujemną rentowność EBITDA do poziomu -5%.

4.1.5. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	01.01.-30.06.2026	01.01.-30.06.2025
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-2 132	-4 859
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-8	-184
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-695	-1 969
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	-2 835	-7 012

Ujemny poziom środków pieniężnych z działalności operacyjnej w I półroczu 2026 roku spowodowany był przede wszystkim ujemnym wynikiem brutto na poziomie -2.701 tys. zł.

Ujemny poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w I półroczu 2026 roku jest wynikiem mniejszych wpływów ze sprzedaży środków trwałych od wydatków na nabycie środków trwałych.

Ujemne saldo przepływów z działalności finansowej wynika ze spłaty otrzymanych pożyczek w kwocie 258 tys. zł i odsetek w kwocie 294 tys. zł, oraz zobowiązań z tytułu leasingu w kwocie 143 tys. zł.

4.2. INSTRUMENTY FINANSOWE

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Grupę została zaprezentowana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (nota nr 27).

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa należą środki pieniężne, kredyt bankowy, pożyczki, leasing, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy, jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółkę Grupy kontraktach eksportowych.

Grupa posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) w związku z wysokim udziałem przychodów z eksportu w przychodach ogółem Grupa narażona jest na **ryzyko walutowe (kursowe)**. Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych to obecnie najpoważniejsze ryzyko na jakie narażona jest Grupa. Ryzyko to może wpłynąć na wysokość przyszłych przepływów pieniężnych oraz wynik finansowy. Działania Zarządu Jednostki dominującej zmierzają w kierunku zabezpieczania tego ryzyka, między innymi poprzez odpowiednią kalkulację kosztów uwzględniającą w/w ryzyko i zakładającą odpowiedni bufor marż na możliwe zmiany kursów walut i wynikających z nich zmian przepływów i kosztów.

b) **ryzyko finansowe** tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Grupa z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowymi i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawianie gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek i płatności częściowych. Grupa jest narażona na koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych.

c) **ryzyko stopy procentowej** występuje głównie z uwagi na umowy leasingu oraz posiadane linie kredytowe w rachunku bieżącym, otrzymane pożyczki. Grupa ENERGOINSTAL S. A. nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

d) **ryzyko związane z płynnością** rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Grupa prowadzi działania mające na celu utrzymywanie zasobów środków pieniężnych na wystarczającym poziomie do regulowania wymagalnych zobowiązań. Zarząd Jednostki dominującej w przypadku zachwiania płynności finansowej oraz istotnego zwiększenia ryzyka utraty płynności finansowej nie wyklucza z pozyskiwania dalszego finansowania zewnętrznego, w tym w postaci pożyczek od głównego akcjonariusza Spółki. Na dzień 30.06.2026 r. jednostka zależna ENITEC spełnia jeden z trzech kowenantów wymienionych w umowie, tj. nie przekracza wskaźnika zadłużenia określonego w umowie. W ocenie Zarządu Jednostki dominującej, mając między innymi na uwadze dotychczasową współpracę z bankiem finansującym, nie występuje ryzyko wypowiedzenia umowy przez bank.

e) **ryzyko związane z sytuacją polityczno-gospodarczą na terytorium Ukrainy** związane z szybko zmieniającą się sytuacją, w tym na rynkach surowcowych, finansowych, jak również podejmowane na bieżąco działania dostosowawcze wielu państw, zarówno w sferze bieżących sankcji, czy wieloletnich strategii makroekonomicznych (np. dotyczących niezależności energetycznej) – będą mieć wpływ zarówno bezpośredni, jak i pośredni na prowadzenie działalności gospodarczej, również w sektorach, z którymi współpracują podmioty z Grupy Emitenta. Wpływ w/w konfliktu pośrednio przekłada się na znaczne zaburzenia na rynkach surowcowych czy finansowych. Wzmaga to, występując już wcześniej, tendencję wzrostową cen surowców energetycznych, w tym istotnie cen prądu i gazu. W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej wyżej opisywana sytuacja nie wpływa na przyjęte założenia w zakresie działalności przez Grupę Kapitałową. Zarząd Emitenta na bieżąco monitoruje sytuację polityczno-gospodarczą w Ukrainie oraz jej potencjalny wpływ na działalność Grupy, jednostek z Grupy, wyniki finansowe w perspektywie kolejnych okresów sprawozdawczych. Na moment sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego ewentualny wpływ sytuacji na terytorium Ukrainy na działalność Grupy oraz jednostek z Grupy jest oceniany jako podwyższony. Niemniej, z uwagi na dużą dynamikę sytuacji, jej wpływ na otoczenie makroekonomiczne ENERGOINSTAL S.A. oraz sytuację Grupy Kapitałowej w dłuższej perspektywie jest trudny do dokładnego oszacowania.

f) **ryzyko związane z sytuacją polityczno-gospodarczą w regionie Bliskiego Wschodu** na działalność Emitenta i jego grupy kapitałowej

Emitent na bieżąco monitoruje sytuację i jej wpływ na działalność grupy. W szczególności analizujemy wpływ na wysokość przyszłych kosztów m.in. związanych z cenami paliw i bezpośrednio przekładających się na koszty transportu, które bezpośrednio mogą mieć wpływ na wynik finansowy w ENITEC Sp. z o.o.

Na chwilę obecną ewentualny wpływ sytuacji w regionie Bliskiego Wschodu na działalność grupy kapitałowej Emitenta jest oceniany jako podwyższony. Niemniej, z uwagi na dużą dynamikę sytuacji, jej wpływ na otoczenie makroekonomiczne Grupy ENERGOINSTAL oraz sytuację Emitenta w dłuższej perspektywie jest trudny do dokładnego oszacowania. Brak jest konieczności ujawniania dodatkowych informacji w sprawozdaniu finansowym.

4.3. INFORMACJE O ZACIĄgniĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 10.
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie nr 29.
- Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2026 roku prezentuje poniższa tabela:

LP.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA (tys. PLN)
1	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC)	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000

2	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	1 000
3	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk*	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	17 000
4	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	219
5	Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	11 504

*Polisa zawarta przez Energoinstal S.A. dla grupy podmiotów powiązanych, w ramach której ubezpieczeni to:

- Energoinstal S.A.,
- Enitec Sp. z o.o.,
- Enitech Techniki Laserowe Sp. z o.o.,
- W.A.M. Consulting Sp. z o.o.,
- Zumamast Więcek Spółka komandytowa,
- Enizo Sp. z o.o.

5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA

Nie występują inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego oraz oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE

ENITEC Spółka z o.o. rozpoczęła w drugim kwartale zwolnienia grupowe, które będą przeprowadzone w okresie do 31.12.2026 i obejmą maksymalnie do 70 pracowników. Spółka podpisała stosowne porozumienie ze Związkami Zawodowymi w tym temacie oraz zawiadomiła Powiatowy Urząd Pracy. W śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym utworzona została rezerwa na odpłaty związane z przeprowadzanymi zwolnieniami grupowymi.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE

Grupa ENERGOINSTAL S.A. nie publikowała prognozy wyników na rok 2026.

8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI

Grupa ENERGOINSTAL S.A. posiada zdolność finansowania realizowanych obecnie projektów inwestycyjnych. Inwestycje realizowane są przy wykorzystaniu środków własnych oraz zewnętrznych źródeł finansowania.

9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA

Zarząd Emitenta podjął uchwałę w sprawie rozpoczęcia procesu przeglądu opcji strategicznych mających na celu wsparcie działalności Grupy Kapitałowej.

W pierwszym półroczu 2025 roku Emitent pozyskał zlecenie od ORLEN S.A. w zakresie świadczenia usług eksperckiego doradztwa technicznego. Realizacja zlecenia trwała do stycznia 2026 r. W dniu 7 kwietnia 2026 roku została podpisana umowa z ORLEN S.A. dotycząca doradztwa technicznego oraz nadzoru nad realizacją prac dla ORLEN S.A. a termin zakończenia przewidziany w umowie jest do 31.12.2026 r.

10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

Strategia ENERGOINSTAL S.A. w roku 2026 będzie bazowała przede wszystkim na umacnianiu pozycji spółki zależnej, której przychody głównie wpływają na poszczególne segmenty operacyjne, w tym w szczególności rynek producentów wytwornic pary/ wytwarzania kotłów, elementów ciśnieniowych kotłów/ (ENITEC Spółka z o.o.) oraz branży montażowo-serwisowej szczególnie na rynku holenderskim. Głównym czynnikiem zewnętrznym, istotnym dla rozwoju Emitenta, będzie pośrednio, sytuacja na rynkach branżowych, na których działa spółka zależna zarówno w kraju jak i za granicą.

Przyszłość Grupy Emitenta w roku 2026 nie będzie się wyłącznie koncentrować na dobrze już sobie znanym rynku energetycznym głównie w zakresie sprawdzonych grupach produktów ale również skupi się na intensywnym poszukiwaniu innych partnerów handlowych np. w ramach świadczenia usług eksperckich. Grupa posiada wysoko wykwalifikowaną grupę pracowników, którzy mogą wspierać inne podmioty, instytucje swoją wiedzą techniczną i swoim wieloletnim doświadczeniem.

W 2026 roku ENERGOINSTAL S.A. planuje kontynuację działalności w obszarach nadzorczo-kontrolnych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej ENERGOINSTAL S.A., wspierania i ulepszania procesów zarządczych, wsparcia merytorycznego i finansowego dla spółek z Grupy Kapitałowej ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia technicznego oraz referencyjnego.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku została podpisana umowa z ORLEN S.A. dotycząca doradztwa technicznego oraz nadzoru nad realizacją prac dla ORLEN S.A.

Zarząd Emitenta nie przewiduje samodzielnego udziału w postępowaniach przetargowych w zakresie kontraktów GRI/GW. Emitent jednak nie wyklucza swojego udziału w w/w kontraktach jako członek konsorcjum lub jako nominowany podwykonawca.

Biorąc pod uwagę najlepszą wiedzę oraz opierając się na założeniach planu finansowego sporządzonego przez Spółkę na potrzeby wewnętrzne, Emitent uważa, że będzie posiadał wystarczające środki finansowe na kontynuowanie działalności w 2026 i latach następnych.

11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKcjACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALĘŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

Transakcje z podmiotami powiązаныmi zawierane były na warunkach rynkowych.

12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej, toczące się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy pod sygn. akt XIII GC 571/15. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017 roku. Jednocześnie Sąd określił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 roku. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego. JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 roku, w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 roku.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związanej z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

We wrześniu 2022 roku został powołany przez Sąd Okręgowy w Katowicach biegły, z udziałem którego w dniu 3 listopada 2022 roku na terenie Koksowni „Przyjaźń” zostały przeprowadzone oględziny instalacji z udziałem Stron postępowania. 5 stycznia 2023 roku do siedziby Emitenta wpłynęła opinia biegłego, Zarząd Emitenta w dniu 6 marca 2023 roku złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach zarzuty do niniejszej opinii oraz zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu. W czerwcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu, natomiast we wrześniu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach przesłał biegłemu sądowemu zarzuty do opinii, celem ustosunkowania się do nich pisemnie.

4 kwietnia 2024 wpłynęła do Sądu Okręgowego w Katowicach opinia uzupełniająca biegłego, a w dniu 24 kwietnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko wobec opinii uzupełniającej biegłego wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego.

Na dzień 27 czerwca 2024 roku była planowana rozprawa sądowa lecz została odroczone ze względu na brak ustosunkowania się biegłego do wniosku ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie.

W dniu 26 sierpnia 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie biegłego.

W dniu 3 października 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał kolejne Zarządzenie o uzupełnieniu opinii biegłego, a rzeczona opinia uzupełniająca została doręczona 4 marca 2025 roku z terminem wniesienia uwag do opinii wyznaczonym na dzień 3 maja 2025 roku. W terminie określonym przez Sąd, ENERGOINSTAL S.A. przesłał kolejne uwagi do opinii uzupełniającej biegłego.

W dniu 20 stycznia 2026 zostało zakończone przesłuchanie biegłego, a termin kolejnej rozprawy wyznaczono na 23 czerwca 2026 roku.

W czerwcu 2026 roku Strony złożyły pisemne stanowiska końcowe w sprawie. Do czasu publikacji niniejszego raportu stan faktyczny nie uległ zmianie.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynął negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 roku z tytułu powyższej sprawy.

2. Sprawa z powództwa KAEFER S.A. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

KAEFER S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. KAEFER S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku ENERGOINSTAL S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNC 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym w całości nakazał zapłacić ENERGOINSTAL S.A. na rzecz KAEFER S.A. dochodzone roszczenie.

ENERGOINSTAL S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

Firma ENERGOINSTAL S.A. wystawiła na rzecz firmy KAEFER S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 a kwotę 155.870,70 zł.

Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 roku doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma KAEFER S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz ENERGOINSTAL S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez KAEFER S.A.

Na skutek wniesionych zarzutów do opinii Sąd Okręgowy w Warszawie wyznaczył nowego biegłego, który w czerwcu 2024 roku wydał opinię. Również i do tej opinii KAEFER S.A. złożył w październiku 2024 roku zarzuty, w związku z czym w grudniu 2024 roku została wydana opinia uzupełniająca biegłego. W lutym 2025 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie pismo procesowe podtrzymujące ustalenia opinii uzupełniającej biegłego.

W sierpniu 2025 roku na zlecenie Sądu Okręgowego, została wydana druga opinia uzupełniająca biegłego, do której ENERGOINSTAL S.A. złożył zarzuty o wnioski procesowe w październiku 2025 roku. W dniu 9 lutego 2026 roku Sąd przesłuchał biegłego i zobligował do złożenia opinii uzupełniającej.

W chwili obecnej akta są u biegłego, który ma wydać opinię uzupełniającą. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 12 października 2026 roku.

Mając na uwadze zasadę ostrożności Spółka w poprzednich okresach sprawozdawczych dokonała odpisów aktualizujących wartość wykazywanych należności od kontrahenta. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 roku z tytułu powyższej sprawy.

3. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawiśła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460,00 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 r. na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W dniu 9 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w niniejszej sprawie wyrok, oddalając powództwo B&B Sp. z o.o. w całości jako bezzasadne; jednocześnie Sąd zasądził na rzecz pozwanego ENERGOINSTAL S.A. kwotę 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W dniu 9 stycznia 2025 roku – B&B Sp. z o.o. złożyła apelację do Sądu Apelacyjnego w Katowicach sygn. V Aga 399/24, a w dniu 30 stycznia 2025 roku – odpowiedź na apelację przesłał do Sądu Apelacyjnego w Katowicach ENERGOINSTAL S.A. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 roku z tytułu powyższej sprawy.

4. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawiśła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303.169,00 zł

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W dniu 24 lipca 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądzający zapłatę na rzecz powoda kwoty 303.169,00 zł wraz z odsetkami od dnia 27 listopada 2020 roku. W dniu 08 sierpnia 2023 roku cała wartość roszczenia w kwocie 403.553,00 zł została wpłacona przez ENERGOINSTAL S.A. na rachunek depozytowy. W sprawozdaniu finansowym za 2023 rok utworzona została rezerwa na wartość powyższego roszczenia.

W dniu 16 listopada 2023 roku została złożona przez ENERGOINSTAL S.A. apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 lipca 2023 roku.

Dnia 12 czerwca 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany, że B&B Sp. z o.o. złożyła do Sądu odpowiedź na apelację.

W dniu 13 maja 2026 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach wydał wyrok sygn. akt V AGa 9/24 oddalający apelację.

Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki ze względu na zawiązanie rezerwy w wysokości całej wartości roszczenia w roku 2023.

W sierpniu br. cała kwota roszczenia – po zwrocie z rachunku depozytowego, wraz z należnymi odsetkami, została zapłacona na rachunek B&B Sp. z o.o.

W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

5. Sprawa z powództwa ENERGOINSTAL S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sąd Apelacyjny w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz ENERGOINSTAL S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do ENERGOINSTAL S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647¹ § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy ENERGOINSTAL S.A., tj. PBO SKOBUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie ENERGOINSTAL S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądając od ENERGOINSTAL S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617,00 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

ENERGOINSTAL S.A. w dniu 27 września 2022 roku wystąpił w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając w całości wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20. Skarga została zarejestrowana pod sygn. ICSK 6553/22. Sąd Najwyższy w dniu 7 marca 2024 roku zdecydował o przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – jest prowadzona pod sygn. II CSKP 301/24.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy.

Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki. W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

6. W dniu 19 sierpnia 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczne koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa SA – i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 roku (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 roku spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez ENERGOINSTAL S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia ENERGOINSTAL S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami ENERGOINSTAL S.A. Rzeczona kara umowna została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej ENERGOINSTAL S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 roku. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 roku odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

W dniu 23 marca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. została doręczona odpowiedź PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. na pozew. W dniu 4 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Gliwicach replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 maja 2023 roku PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. przesłała do Sądu duplikę, a z kolei w dniu 14 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał odpowiedź na duplikę. W dniu 16 sierpnia 2023 roku Sąd wydał postanowienie o zwieszeniu postępowania do czasu zakończenia postępowania sygn. akt X GC 362/22 prowadzonego również przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (vide pkt 8 noty).

ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku złożył zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednocześnie 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu spraw sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22.

We wrześniu i październiku 2024 roku na Zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach zostały przez strony złożone stosowne pisma procesowe, trwają również przesłuchania świadków.

W dniu 27 kwietnia 2026 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie o powołaniu biegłych – instytutu naukowego w niniejszej sprawie.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

7. W dniu 12 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko KAEFER S.A. Sprawa jest prowadzona pod sygn. akt XIII GC 503/22. Dnia 24 lipca 2023 roku postanowienie zostało zawieszone do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt XX GC 1055/19 w Sądzie Okręgowym w Warszawie (vide pkt 2). W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

8. W dniu 18 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, sygn. akt X GC 362/22, wartość przedmiotu sporu 33.700.760,96 zł. Pozwem (o którym informowano w Raporcie Bieżącym nr 10/22 z dnia 20 października 2022 roku), zostały objęte kary umowne wyliczone za rzekome nieosiągnięcie gwarantowanego poziomu dyspozycyjności w I oraz w II roku eksploatacji Bloku CFB w EC Zofiówka. Powyższe dotyczy kontraktu nr 145/2013 z dnia 14.10.2013 roku zawartego przez ENERGOINSTAL S.A. a spółką energetyczną JASTRZĘBIE S.A. (obecnie PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.) na Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ S.A. W ocenie ENERGOINSTAL S.A. pozew o zapłatę kar umownych jest bezpodstawny, a stosowane stanowisko w tym zakresie zostanie przedstawione w odpowiedzi na pozew z dnia 19 grudnia 2022 roku.

W dniu 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie o połączeniu sprawy sygn. X GC 362/22 do sprawy sygn. X GC 296/22 i obie sprawy są prowadzone łącznie.

Dalszy bieg postępowania (połączonego) został opisany w pkt 6 powyżej.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 roku z tytułu powyższej sprawy.

9. W dniu 29 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od JSW KOKS S.A. w Zabrze na kwotę 2.146.495,00 zł z tytułu rzekomego niedotrzymania dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji bloku energetycznego o mocy 70 MWe w Koksowni Przyjaźń, sygn. akt X GC 151/23. W dniu 26 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

W sierpniu 2023 roku JSW KOKS S.A. w Zabrze złożyła replikę do odpowiedzi na pozew, a we wrześniu 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na rzeczoną replikę.

Do dnia 30 stycznia 2024 roku strony na zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach składały pisemne stanowiska dotyczące przedstawianych propozycji ośrodków naukowych, które mogłyby zająć się sporządzeniem opinii w niniejszej sprawie.

W dniu 30 września 2024 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie o powołaniu biegłego w niniejszej sprawie.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 z tytułu powyższej sprawy.

10. W dniu 17 grudnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Legnicy pozew o zapłatę kwoty 1.450.000,00 zł stanowiącą równowartość środków wypłaconych z gwarancji bankowych w kwietniu 2021 roku na rzecz KGHM PM S.A. Zdaniem ENERGOINSTAL S.A. pozwany, tj. KGHM PM S.A., w związku z realizacją przez ENERGOINSTAL S.A. dwóch kontraktów na budowę bloków energetycznych w Polkowicach i Głogowie, nie posiadał skonkretyzowanego, wymagalnego i objętego zabezpieczeniem roszczenia, które mogło stanowić podstawę skorzystania z zabezpieczenia w postaci rzeczonych gwarancji bankowych.

Sprawa jest prowadzona w Sądzie Okręgowym w Legnicy pod sygn. akt VI GC 364/24. Zarządzeniem z dnia 8 lutego 2025 roku Sąd Okręgowy w Legnicy wydłużył pozwanemu, tj. KGHM PM S.A., termin złożenia odpowiedzi na pozew o 1 miesiąc.

W dniu 12 marca 2025 roku KGHM PM SA złożył odpowiedź na pozew, a w dniu 21 maja 2025 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 lipca 2025 roku odbyło się posiedzenie przygotowawcze.

Od marca 2026 roku Strony prowadziły mediacje.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

11. W sierpniu 2025 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Komisji Nadzoru Finansowego postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary na ENERGOINSTAL S.A. kary pieniężnej na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej w związku z podejrzeniem niewykonania obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 1 MAR w zw. z art. 7 MAR poprzez nieprzekazania do wiadomości publicznej informacji poufnych o 1. Prowadzeniu z LAST ENERGY POLSKA Sp. z o.o. negocjacji w sprawie wykonania modułu prototypowego MMR, 2. Rozszerzenia przedmiotu działalności Grupy ENERGOINSTAL S.A. o segment energetyki jądrowej. Korespondencja w tej sprawie jest prowadzona z KNF od 2023 roku, ENERGOINSTAL S.A. przesłał pełną dokumentację oraz stosowne wyjaśnienia do Komisji Nadzoru Finansowego, z których wynika m.in., iż ENERGOINSTAL S.A. nie podziela stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego co do niewykonania obowiązku informacyjnego, co potwierdzają przesłane dowody, w tym korespondencja. Do dnia publikacji raportu Energoinstal SA uzupełniał jeszcze na kolejne wezwania KNF materiał dowodowy oraz składał dodatkowe wyjaśnienia. Pismem z dnia 24 lipca 2026 KNF zawiadomił, że zakończenia postępowania administracyjnego planowane jest we wrześniu 2026. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie

wpłyne negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2026 roku z tytułu powyższej sprawy.

13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓŁACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Nazwa firmy audytorskiej: 4AUDYT Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-779) przy ulicy Skrytej 7/1, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000304558, NIP: 7811817052

- Data zawarcia umowy o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta: 25.05.2026 roku.
- Łączna wartość wynagrodzenia za badanie roczne 2026 i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2026–30.06.2026 wynosi: 69.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia za badanie roczne 2026 i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2026–30.06.2026 wynosi: 72.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia z innych tytułów, dotyczącego 2026 roku: 0 zł.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Michał Więcek

Prezes Zarządu

.....
Podpis

Jarosław Więcek

Wiceprezes Zarządu

.....
Podpis

Katowice, 9 września 2026 r.