



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ
GRUPY KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY”
SPÓŁKA AKCYJNA

za okres 1 stycznia 2026 roku - 30 czerwca 2026 roku

SPIS TREŚCI

1.	PODSTAWOWE INFORMACJE	3
1.1.	ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	3
1.2.	ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	3
1.3.	STRUKTURA WŁASNOŚCI KAPITAŁU - GRUPA AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	4
1.4.	STRUKTURA WŁASNOŚCI KAPITAŁU - SPÓŁKI KONSOLIDOWANE	5
1.5.	ZAKRES DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	6
1.6.	SYTUACJA GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A. NA RYNKU KAPITAŁOWYM	7
2.	SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA	9
2.1.	OTOCZENIE ZEWNĘTRZNE, CZYNNIKI I ZDARZENIA MAJĄCE WPŁYW NA DZIAŁALNOŚCI, WYNIKI I ROZWÓJ ..	9
2.1.1.	KOMENTARZ MAKROEKONOMICZNY	9
2.1.2.	KONIUNKTURA W ROLNICTWIE	10
2.1.3.	KONIUNKTURA W BRANŻY	11
2.1.4.	GŁÓWNE SUROWCE - SYTUACJA NA RYNKU I ZAOPATRZENIE	20
2.1.5.	PRAWA MAJĄTKOWE WYNIKAJĄCE ZE ŚWIADECTW POCHODZENIA ENERGII ELEKTRYCZNEJ	29
2.1.6.	UPRAWNIENIA DO EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH	30
2.1.7.	OBZAR REGULACYJNY	30
2.1.8.	CZNNIKI I NIETYPWE ZDARZENIA WPŁYWAJĄCE NA AKTYWA, PASYWA, KAPITAŁ, WYNIK FINANSOWY NETTO ORAZ PRZEPŁYW ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH NETTO	39
2.2.	PODSTAWOWE WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWE	39
2.3.	PŁYNNOŚĆ FINANSOWA	54
2.4.	UMOWY KREDYTOWE I POŻYCZKI	55
2.4.1.	FINANSOWANIE WEWNĄTRZGRUPOWE	55
2.4.2.	FINANSOWANIE ZEWNĘTRZNE	55
2.5.	ŚRODKI UNIJNE I INNE FUNDUSZE POMOCOWE	59
2.6.	UMOWY LEASINGU	59
2.7.	UDZIELONE PORĘCZENIA KREDYTÓW LUB POŻYCZEK, UDZIELONE GWARANCJE	59
2.8.	AKREDYTYWY	60
2.9.	ZARZĄDZANIE RYZYKIEM WALUTOWYM I RYZYKIEM STOPY PROCENTOWEJ	60
2.10.	UMOWY UBEZPIECZENIOWE W GRUPIE KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	60
2.11.	PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA	61
2.12.	DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA	61
2.13.	POZOSTAŁE INFORMACJE	63
2.13.1.	OCHRONA ŚRODOWISKA, DZIAŁANIA PROEKOLOGICZNE, BEZPIECZEŃSTWO TECHNICZNE	63
2.13.2.	POLITYKA PERSONALNA I WYNAGRODZEŃ	64
2.13.3.	ZATRUDNIENIE	64
3.	ISTOTNE RYZYKA I ZAGROŻENIA DLA DZIAŁALNOŚCI I ROZWOJU	64
4.	INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE	73
4.1.	POZOSTAŁE UMOWY ZNACZĄCE	73
4.2.	ISTOTNE ZDARZENIA	75
4.3.	OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ	76
4.4.	POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI	77
4.5.	WYPŁACONA LUB ZADEKLAROWANA DYWIDENDA JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ	80
4.6.	INFORMACJA O WPŁYWIE KONFLIKTÓW ZBROJNYCH NA OBECNĄ I PRZYSZŁĄ SYTUACJĘ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A. I GRUPY KAPITAŁOWEJ GRUPY AZOTY ZAKŁADY AZOTOWE „PUŁAWY” S.A.	80
5.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW	81

1. Podstawowe informacje

1.1. Organizacja Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna (dalej również: GK Puławy, Grupa) obejmuje 8 podmiotów prawa handlowego, tj. Grupę Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (dalej również: Spółka, GA Puławy) jako Jednostkę Dominującą oraz 7 podmiotów zależnych, w których Spółka posiada więcej niż 50% w kapitale zakładowym.

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wchodzi w skład Grupy Kapitałowej Grupy Azoty (dalej również: GK Grupa Azoty), której jednostką dominującą jest spółka Grupa Azoty S.A. z siedzibą w Tarnowie.

Schemat Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. na 30 czerwca 2026 roku

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. z siedzibą w Puławach			
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. z siedzibą w Chorzowie	96,48		
	96,48		
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku	99,19		
	99,23		
REMZAP Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach	97,17		
	98,56		
PROZAP Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach	78,86		
	83,49		
SCF Natural Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach	100,00		
	100,00		
„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach	100,00		
	100,00		
		STO-ZAP Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach	96,15 98,99
udział w kapitale zakładowym w %			
udział w prawach głosów w %			

Ponadto na dzień 30 czerwca 2026 roku GA Puławy była powiązana kapitałowo ze spółkami:

- Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o., udział w kapitale zakładowym 50,00%;
- Grupa Azoty „KOLTAR” Sp. z o.o., udział w kapitale zakładowym 20,00%.

Poprzez spółki zależne: PROZAP Sp. z o.o., REMZAP Sp. z o.o. oraz STO-ZAP Sp. z o.o., GA Puławy posiada pośrednio 0,81% udziałów w kapitale zakładowym spółki MEDICAL Sp. z o.o.

1.2. Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

REMZAP Sp. z o.o.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku Zarząd Spółki umorzył 142 udziałów wspólników pracowników REMZAP Sp. z o.o.

W związku z powyższym procentowy udział głosów Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. na Zgromadzeniu Wspólników REMZAP Sp. z o.o. zwiększył się z 98,00% do 98,56%.

1.3. Struktura własności kapitału - Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Forma prawna

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim.

Czas trwania Spółki

Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Wpis do Krajowego Rejestru Sądowego

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin - Wschód w Lublinie, z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy - Krajowy Rejestr Sądowy, numer KRS: 0000011737 - od dnia 4 kwietnia 2013 roku pod nazwą Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna.

Struktura akcjonariatu Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. na dzień 30 czerwca 2026 roku

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. notowana jest na warszawskiej GPW od 19 października 2005 roku. Akcje Spółki, oznaczone tickerem ZAP, notowane są na rynku podstawowym GPW w systemie notowań ciągłych.

Kapitał zakładowy Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wynosi 191 150 000 zł i składa się z 19 115 000 akcji o wartości nominalnej 10,00 zł każda. Akcje oznaczone zostały kodem ISIN PLZAPUL00057.

Liczba i wartość nominalna akcji na dzień publikacji raportu:

- 13 600 000 akcji serii A o wartości nominalnej 10 zł każda,
- 5 515 000 akcji serii B o wartości nominalnej 10 zł każda.

Akcje wszystkich serii, tj. A oraz B są akcjami zwykłymi na okaziciela i uprawniają do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu. Statut Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. nie przewiduje ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadającego na akcje.

Struktura akcjonariatu na dzień 1 stycznia 2026 roku, 30 czerwca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty S.A.	18 345 735	95,98%	18 345 735	95,98%
Pozostali (w tym Skarb Państwa posiadający 1 akcję)	769 265	4,02%	769 265	4,02%
Razem	19 115 000	100,00%	19 115 000	100,00%

W okresie od publikacji raportu okresowego za I kwartał 2026 roku (28 maja 2026 roku) do dnia zatwierdzenia niniejszego raportu nie nastąpiły zmiany:

- w strukturze własności znacznych pakietów akcji,
- w stanie posiadania akcji Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. osób zarządzających i nadzorujących.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego raportu żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie posiadała akcji Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W okresie od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna nie nabywała akcji własnych.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku żaden z podmiotów zależnych i stowarzyszonych Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. nie był w posiadaniu akcji Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

1.4. Struktura własności kapitału - Spółki konsolidowane

Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy spółki Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. (dalej również: GA FOSFOR) wynosi 59 003 400 zł i składa się z 117 963 udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników.

Struktura kapitału zakładowego GA FOSFOR na dzień 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	117 055	99,19%	117 055	99,23%
Pracownicy	908	0,77%	908	0,77%
Udziały umorzone	-*	0,04%	-	0,00%
RAZEM	117 963	100,00%	117 963	100,00%

* W dniu 25 listopada 2003 roku umorzono 438 udziałów o wartości 21 900 złotych.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.

Kapitał zakładowy Grupy Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. (dalej również: GA CHORZÓW) wynosi 94 700 000 złotych i składa się z 9 470 000 akcji imiennych o wartości nominalnej 10 złotych każda. Wszystkie akcje są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Struktura akcjonariatu GA CHORZÓW na dzień 30 czerwca 2026 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z akcji	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	9 136 583	96,48%	9 136 583	96,48%
Pozostali	333 417	3,52%	333 417	3,52%
RAZEM	9 470 000	100,00%	9 470 000	100,00%

„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy spółki „AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o. (dalej również: AGROCHEM PUŁAWY) wynosi 68 639 100 złotych i składa się z 686 391 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników. Jedynym udziałowcem Spółki jest Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Struktura kapitału zakładowego AGROCHEM PUŁAWY na 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	686 391	100,00%	686 391	100,00%
RAZEM	686 391	100,00%	686 391	100,00%

REMZAP Sp. z o. o.

Kapitał zakładowy spółki REMZAP Sp. z o.o. (dalej również: REMZAP) wynosi 3 527 720 złotych i składa się z 25 198 udziałów o wartości nominalnej 140 złotych każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników.

Struktura udziałów REMZAP na dzień 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	24 486	97,17%	24 486	98,56%
Pozostali	358	1,42%	358	1,44%
Udziały umorzone	354	1,41%	-	-
RAZEM	25 198	100,00%	24 844	100,00%

PROZAP Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy spółki PROZAP Sp. z o.o. (dalej również: PROZAP) wynosi 891 500 złotych i składa się z 1 783 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników.

Struktura udziałów PROZAP na dzień 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	1 406	78,86%	1 406	83,49%
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.	131	7,35%	131	7,78%
KZ NSZZ „Solidarność” przy PROZAP	20	1,12%	20	1,19%
Osoby fizyczne	127	7,12%	127	7,54%
Udziały umorzone	99	5,55%	-	-
RAZEM	1 783	100,00%	1 684	100,00%

SCF Natural Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy SCF Natural Sp. z o.o. (dalej również: SCF Natural) wynosi 15 001 000 złotych i składa się z 150 010 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników.

Struktura kapitału zakładowego SCF Natural na 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	150 010	100,00%	150 010	100,00%
RAZEM	150 010	100,00%	150 010	100,00%

STO-ZAP Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy STO-ZAP Sp. z o.o. (dalej również: STO-ZAP) wynosi 1 116 500 złotych i składa się z 22 330 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy. Wszystkie udziały są zwykłe i uprawniają do jednego głosu na Zgromadzeniu Wspólników.

Struktura udziałów STO-ZAP na dzień 30 czerwca 2026 roku

Udziałowiec	Liczba udziałów	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów wynikająca z udziałów	Udział w ogólnej liczbie głosów
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	21 470	96,15%	21 470	98,99%
Pozostali wspólnicy	200	0,90%	200	0,92%
Związek zawodowy pracowników ZA PUŁAWY	20	0,09%	20	0,09%
Udziały umorzone	640	2,87%	-	-
RAZEM	22 330	100,00%	21 690	100,00%

1.5. Zakres działalności podmiotów Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Podstawowy zakres działalności Jednostki Dominującej	
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	• produkcja podstawowych chemikaliów, nawozów i związków azotowych, wyrobów z tworzyw sztucznych • produkcja pozostałych wyrobów chemicznych • wytwarzanie, przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej • produkcja i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) • pobór i uzdatnianie wody, rozprowadzanie wody • gospodarowanie ściekami i odpadami, działalność związana z rekultywacją • handel hurtowy i detaliczny, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi

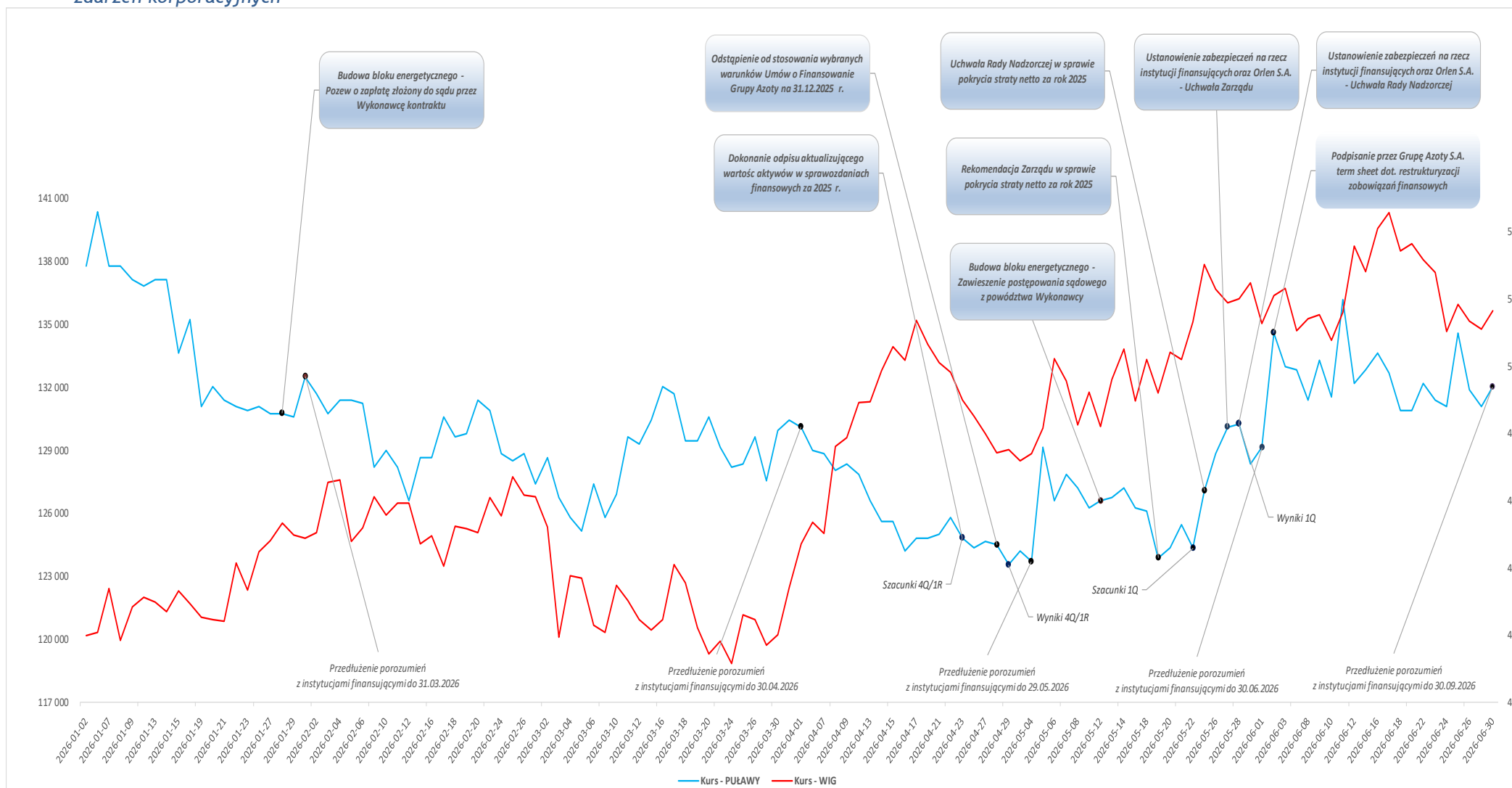
Podstawowy zakres działalności spółek z GK Puławy	
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	• produkcja podstawowych chemikaliów, nawozów i związków azotowych, wyrobów z tworzyw sztucznych • produkcja pozostałych wyrobów chemicznych • przeładunek towarów • wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	• produkcja nawozów i związków azotowych • produkcja pozostałych podstawowych chemikaliów nieorganicznych i organicznych • handel hurtowy i detaliczny chemikaliami • dystrybucja i handel energią elektryczną • produkcja i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) • dystrybucja wody • gospodarowanie ściekami i odpadami, działalność związana z rekultywacją • najem i dzierżawa nieruchomości i ruchomości • udział logistyki kolejowej
„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.	• dystrybucja nawozów sypkich Grupy Azoty • dystrybucja nawozów płynnych Grupy Azoty • produkcja i sprzedaż mieszanek nawozowych płynnych na bazie RSM® • dystrybucja środków ochrony roślin • skup płodów rolnych • produkcja, sprzedaż nawozów dolistnych ViTotal Agro® oraz biostymulatorów • dystrybucja pozostałych nawozów dolistnych, wapniowych, soli potasowej i innych • produkcja i sprzedaż materiału siewnego • usługi przeładunku, magazynowania i spedycji nawozów sypkich i płynnych Grupy Azoty S.A.
REMZAP Sp. z o.o.	• roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków • roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej • roboty budowlane specjalistyczne (elektryczne, wod-kan, co., gazowe itp.) • produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych • produkcja konstrukcji metalowych i ich części • produkcja zbiorników, cystern i pojemników metalowych • produkcja wytwornic pary, z wyłączeniem kotłów do centralnego ogrzewania gorącą wodą • obróbka metali i nakładanie powłok na metale • produkcja maszyn i urządzeń gdzie indziej niesklasyfikowana • naprawa i konserwacja maszyn i urządzeń • wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych
PROZAP Sp. z o.o.	• działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne
Podstawowy zakres działalności spółek wycenianych metodą praw własności	
Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o.	• działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne
Grupa Azoty „KOLTAR” Sp. z o.o.	• obsługa ekspedycyjna przesyłek kolejowych • wykonywanie licencjonowanych przewozów kolejowych towarów • kompleksowa obsługa bocznic kolejowych oraz usługi manewrowe • wynajem pojazdów trakcyjnych (lokomotyw) • wynajem wagonów towarowych • spedycja samochodowa • naprawy bieżące, awaryjne wagonów i pojazdów trakcyjnych • przeglądy okresowe i naprawy rewizyjne wagonów towarowych i pojazdów trakcyjnych • mycie wagonów • sprzedaż paliwa
Podstawowy zakres działalności pozostałych podmiotów zależnych	
STO-ZAP Sp. z o.o.	• niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych • restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne

1.6. Sytuacja Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. na rynku kapitałowym

Na dzień 30 czerwca 2026 roku kurs akcji GA Puławy wyniósł 49,40 zł za akcję odnotowując spadek o 6,79% w relacji do kursu zamknięcia z 2 stycznia 2026 roku wynoszącego 53,00 zł za akcję. W tym samym okresie wartość indeksu WIG wzrosła o 12,87%. Najniższy kurs akcji Spółki z zamknięciem na poziomie 44,10 zł odnotowano w dniu 29 kwietnia 2026 roku, a najwyższy z zamknięciem na poziomie 54,60 zł za akcję w dniu 5 stycznia 2026 roku.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku kapitalizacja Spółki wyniosła 944 mln zł.

Notowania akcji Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. w I półroczu 2026 roku w odniesieniu do notowań indeksu WIG z uwzględnieniem wybranych zdarzeń korporacyjnych



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GPW

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Otoczenie zewnętrzne, czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność, wyniki i rozwój

2.1.1. Komentarz makroekonomiczny

Perspektywy światowej gospodarki pozostają zróżnicowane, a głównym źródłem niepewności nadal są napięcia geopolityczne, polityka handlowa Stanów Zjednoczonych oraz ich wpływ na ceny surowców, inflację i decyzje banków centralnych. Choć ryzyko szoku energetycznego zmniejszyło się wraz z ustabilizowaniem sytuacji wokół Cieśniny Ormuz i wyraźnym spadkiem cen ropy naftowej, skutki wcześniejszej eskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz rosnące bariery handlowe nadal ciążą perspektywom globalnego wzrostu. Jednocześnie utrzymujące się wysokie rentowności obligacji wskazują, że inwestorzy nadal oczekują relatywnie restrykcyjnej polityki pieniężnej.

Strefa euro nadal zмага się z niskim tempem wzrostu gospodarczego i pogarszającymi się perspektywami, szczególnie w Niemczech. Europejski Bank Centralny podwyższył stopy procentowe, pozostawiając otwartą możliwość dalszego zacieśniania polityki, choć skala kolejnych ruchów będzie zależeć od napływających danych oraz rozwoju sytuacji geopolitycznej.

Polska gospodarka pozostaje relatywnie odporna na pogorszenie koniunktury zewnętrznej. Po wzroście PKB o 3,6% w 2025 roku oczekiwane jest utrzymanie solidnego tempa wzrostu również w 2026 roku, wspieranego przez inwestycje infrastrukturalne, środki z KPO oraz odbudowę aktywności inwestycyjnej przedsiębiorstw. Jednocześnie perspektywy gospodarcze pozostają obciążone podwyższoną niepewnością związaną z sytuacją geopolityczną, poziomem cen energii oraz przyszłym kierunkiem polityki gospodarczej i fiskalnej.

Kursy walut

Złoty, mimo wyraźnego osłabienia w marcu po eskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie, pozostaje relatywnie stabilny na tle innych walut regionu.

Ograniczone perspektywy wzrostu w strefie euro, wysoki deficyt fiskalny Polski oraz możliwe utrzymywanie się wyższych stóp procentowych za granicą sugerują, że w kolejnych kwartałach przestrzeń do stopniowej deprecjacji złotego pozostaje większa niż do jego dalszego trwałego umocnienia. Do głównych czynników ryzyka dla polskiej waluty w kolejnych miesiącach należą: utrzymująca się niepewność geopolityczna związana z sytuacją wokół Cieśniny Ormuz, wysokie ceny surowców energetycznych, pogorszenie sytuacji fiskalnej Polski, ryzyko dalszego wzrostu rentowności obligacji skarbowych oraz możliwe zmiany ocen ratingowych kraju. Znaczenie będą miały również napięcia polityczne w kraju oraz przyszłe decyzje dotyczące polityki gospodarczej i fiskalnej.

Średni kurs walutowy wg danych NBP

Waluta	01.01.2026-30.06.2026	01.01.2025-30.06.2025	Zmiana
1	2	3	4=(2-3)/3
PLN/USD	3,6381	3,8763	-6,15%
PLN/EUR	4,2432	4,2313	0,28%

Źródło: opracowanie własne

Stopy procentowe

Na początku bieżącego roku rynek oczekiwał dalszego łagodzenia polityki pieniężnej w Polsce i spadku stóp procentowych nawet w okolice 3,25-3,50%. Sytuacja uległa jednak istotnej zmianie po wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz gwałtownym wzroście cen ropy naftowej i energii. Obecnie rynek zakłada stabilizację stóp procentowych NBP w najbliższych kwartałach, a część uczestników rynku zaczęła wyceniać możliwość ponownego wzrostu oprocentowania jeszcze przed końcem roku. Zmiana oczekiwań wynika przede wszystkim z ryzyka utrwalenia się podwyższonej inflacji oraz wzrostu niepewności dotyczącej sytuacji geopolitycznej i przyszłej polityki głównych banków centralnych.

W Stanach Zjednoczonych rynek praktycznie wycofał się obecnie z oczekiwań szybkich obniżek stóp procentowych. Jeszcze kilka miesięcy temu zakładano możliwość dalszego luzowania polityki monetarnej przez FED, jednak wzrost inflacji po skoku cen surowców energetycznych doprowadził do wyraźnej rewizji tych prognoz. Coraz częściej pojawiają się scenariusze utrzymania wysokich stóp procentowych

przez dłuższy czas, a część rynku zaczyna uwzględniać możliwość ponownych podwyżek stóp procentowych.

W strefie euro oczekiwania dotyczące polityki pieniężnej również uległy zmianie. Po wcześniejszym cyklu obniżek stóp procentowych rynek nie rozważa obecnie scenariusza dalszego luzowania polityki EBC. Utrzymywanie się wysokich cen energii oraz ryzyko wzrostu inflacji powodują, że rynek wycenia zaostrezenie polityki monetarnej w średnim terminie.

W 2026 roku kierunek polityki pieniężnej głównych banków centralnych będzie w dużej mierze uzależniony od rozwoju sytuacji geopolitycznej na Bliskim Wschodzie, wpływu cen energii na inflację oraz trwałości obecnego szoku surowcowego. Szczególne znaczenie dla rynków będzie miało przywrócenie pełnej drożności transportu przez Cieśninę Ormuz oraz tempo wygaszania presji inflacyjnej w gospodarce światowej. W większym niż zwykle stopniu decyzje banków centralnych zależą będą od czynników podażowych i geopolitycznych, a w mniejszym od bieżącej kondycji gospodarek.

2.1.2. Koniunktura w rolnictwie

W II kwartale 2026 roku koniunktura w polskim rolnictwie uległa poprawie. Wskaźnik koniunktury IRGAGR wzrósł o 2,7 pkt w porównaniu z I kwartałem, co jest zgodne z typowym cyklem sezonowym, jednak nadal pozostaje niższy niż przed rokiem oraz wyraźnie poniżej wieloletniej średniej. Rolnicy widzą pewne oznaki stabilizacji, ale wysokie koszty produkcji, niskie ceny skupu oraz niepewność regulacyjna wciąż obciążają gospodarstwa.

Pierwsze zbiory z różnych regionów Polski potwierdzają najgorsze obawy. Susza, przymrozki i czerwcowe upały ograniczyły plony. Na plonach odcisnęła piętno cała seria niekorzystnych zjawisk pogodowych - od uszkodzeń po zimie i wiosennych przymrozkach, przez długotrwałą suszę, aż po czerwcowe fale upałów.

Nabór w ramach kampanii dopłat bezpośrednich i obszarowych za 2026 rok Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadziła od 15 marca do 26 czerwca. Pierwotny termin podstawowy składania wniosków minął 1 czerwca. Do 26 czerwca można było jeszcze przysyłać deklaracje, ale wiązało się to z pomniejszeniem płatności o 1% za każdy roboczy dzień opóźnienia. W sumie złożonych zostało ponad 1,162 mln wniosków. Zarejestrowano prawie 527 tys. wniosków o płatność dla małych gospodarstw, zmalało zainteresowanie płatnością dla młodych rolników, natomiast większą popularnością cieszył się ekoschemat i dobrostan zwierząt.

Podstawowym wyznacznikiem sektora rolnego i jego siły nabywczej są zwyczajowo uwarunkowania atmosferyczne i makroekonomiczne, a także czynniki wpływające na wycenę płodów rolnych, m.in. bilans zbóż na głównych rynkach.

Rynek zbóż

W I półroczu 2026 roku ceny podstawowych zbóż w Polsce były niższe niż przed rokiem.

Zgodnie z danymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi największy spadek rok do roku (r/r) odnotowano w przypadku pszenicy paszowej, której średnia cena w I półroczu w 2026 roku wyniosła 764 PLN/t (spadek o 16,2% r/r). W przypadku pozostałych upraw średnie ceny w I półroczu wyniosły: pszenica konsumpcyjna 794 PLN/t (spadek o 14,4% r/r), żyto konsumpcyjne 636 PLN/t (spadek o 14% r/r), żyto paszowe 620 PLN/t (spadek o 15,1% r/r), kukurydza 789 PLN/t (spadek o 11% r/r), a rzepak 2 235 PLN/t (spadek o 8% r/r).

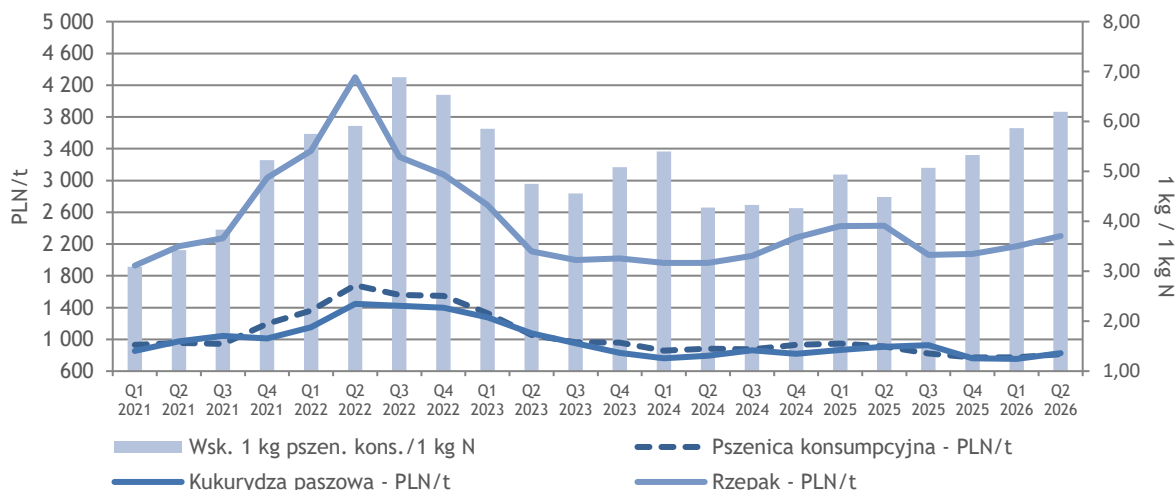
Według szacunków Komisji Europejskiej (KE) z 30 lipca 2026 roku całkowita produkcja zbóż w Polsce ogółem w sezonie 2026/27 wyniesie 34,4 mln t (spadek o 8,9% w bieżącym sezonie względem poprzedniego sezonu (dalej: s/s)), kukurydzy 8,7 mln t (spadek o 17,1% s/s), pszenicy miękkiej 12,6 mln t (spadek o 6,8 % s/s), jęczmienia 2,9 mln t (spadek o 3,9% s/s). Ogólny areal zbóż osiągnie 7 mln ha (spadek o 0,7% s/s), plonowanie zbóż ogółem spadnie o 8,3% i wyniesie 4,9 t/ha.

W Unii Europejskiej (według tych samych szacunków KE) całkowita produkcja zbóż ogółem w sezonie 2026/27 wyniesie 265,1 mln t (spadek o 9,4% s/s), kukurydzy 52,1 mln t (spadek o 13,8% s/s), pszenicy miękkiej 125,3 mln t (spadek o 8,1% s/s), jęczmienia 51,5 mln t (spadek o 8,2% s/s). Ogólny areal zbóż osiągnie 48,8 mln ha (spadek o 2,1% s/s) i zmniejszy się plonowanie zbóż ogółem o 7,4% s/s i wyniesie 5,4 t/ha.

Według najnowszej prognozy Departamentu Rolnictwa Stanów Zjednoczonych (USDA) opublikowanej w sierpniu 2026, dotyczącej sezonu 2026/27, globalna produkcja wszystkich zbóż wyniesie 2 949,6 mln t (spadek o 2,2% s/s). Globalne zbiory pszenicy w sezonie 2026/27 wg USDA mają wynieść 819,3 mln t

(spadek o 2,8% s/s). Zapasy końcowe pszenicy na koniec obecnego sezonu prognozowane są na poziomie 273,2 mln t (spadek o 2,5 % s/s). Światowe zbiory kukurydzy w sezonie 2026/27 wyniosą 1 298,9 mln t (spadek o - 2,3% s/s). Zapasy na koniec obecnego sezonu mają wynieść 274,7 mln t (spadek o 8,1% s/s). Według USDA globalna produkcja nasion oleistych w sezonie 2026/27 wyniesie 721 mln t (wzrost o 2,9% s/s).

Notowania cen pszenicy, kukurydzy i rzepaku



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

2.1.3. Koniunktura w branży

Rynek nawozów azotowych

Ceny nawozów saletranych w I półroczu 2026 roku kształtowały się na zdecydowanie wyższym poziomie niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Średnia cena saletry amonowej (AN 33,5% N) na rynku francuskim wyniosła 500 EUR/t i była wyższa o 25% r/r. Saletrzak (CAN 27% N) na rynku niemieckim wyceniony był o 18% wyżej niż rok wcześniej. Rekordowo drogi, w tym zestawieniu, był RSM (32% N) na bazie FOB Morze Czarne, gdzie wzrost notowań wyniósł 54% r/r, natomiast RSM (30% N) na rynku francuskim (FCA Rouen) podrożał o 26% r/r.

W II kwartale 2026 roku średnia cena saletry amonowej na rynku francuskim wyniosła 517 EUR/t i była wyższa o 38% r/r. W tym samym czasie średnia cena dla saletrzaku na rynku niemieckim ustalona została na poziomie 406 EUR/t i wzrosła o 30% r/r. W przypadku RSM trend roczny był również wzrostowy - notowanie RSM (32% N) na Morzu Czarnym to wzrost o 76% r/r, natomiast we Francji (FCA Rouen) RSM (30% N) - podwyżka wyniosła 35% r/r.

W I połowie 2026 roku rynek nawozów saletranych (AN, CAN i RSM) charakteryzował się ograniczoną podażą, silnym, ale zmiennym popytem regionalnym oraz wysoką presją cenową związaną z gazem i amoniakiem, a także zakłóceniami geopolitycznymi. Wojna rosyjsko-ukraińska wpłynęła na produkcję i logistykę amoniaku i nawozów azotowych. Konflikt na Bliskim Wschodzie natomiast zakłócił przepływy handlowe, doprowadził do podwyżek stawek frachtowych i premii za ryzyko oraz przyczynił się do ograniczenia podaży i wzrostu cen. Ponadto, tymczasowy zakaz eksportu AN wprowadzony przez Rosję (od końca marca, początkowo do końca kwietnia, a następnie przedłużony do początku maja) znacznie ograniczył globalną dostępność tego nawozu w szczycie sezonu siewnego. Zakaz ten był znaczący, ponieważ Rosja odpowiada za około 40% światowego handlu AN, a ograniczenia zmniejszyły dostępność na rynku międzynarodowym. Ataki dronów w regionie dodatkowo zakłóciły pracę niektórych instalacji rosyjskich. Główny rosyjski producent amoniaku i mocznika został zamknięty po ukraińskim ataku dronów w marcu, natomiast atak dronów w Drogobużu również uderzył w produkcję AN, przyczyniając się do rosyjskiego zakazu eksportu i nadania priorytetu krajowemu rynkowi. Po zniesieniu przez Rosję zakazu eksportu rosyjskie przepływy AN zaczęły się normalizować, a oferty eksportowe nieco spadły, podaż jednak pozostała na stosunkowo niskim poziomie, a ceny były relatywnie wysokie w porównaniu z poziomami sprzed wprowadzenia zakazu. Wysokie ceny mocznika spowodowały spadek popytu na ten nawóz i wpłynęły na wzrost względnego popytu na AN i CAN w niektórych częściach Europy.

Typowe, sezonowe szczyty wiosennej aplikacji na półkuli północnej napędzały silny popyt w I i II kwartale 2026 roku, po czym nastąpił spadek zapotrzebowania wraz z zamknięciem okienek aplikacyjnych.

W III kwartale 2026 roku globalny rynek nawozów saletranych (AN, CAN, RSM i pokrewne) pozostanie zasadniczo wspierany podażą, jednak popyt będzie sezonowo i regionalnie słaby. Rosja pozostaje kluczowym ryzykiem dla podaży: dostępność eksportowa jest ograniczona, z deficytem AN i obawami rynku o możliwe ograniczenia eksportowe. Przepływy z Morza Czarnego pozostają ograniczone, a większość rosyjskiego eksportu AN jest kierowana przez porty bałtyckie, co ogranicza elastyczność i powoduje niepewność rynku w kwestii dostępności. CBAM nadal zakłóca przepływy handlowe z Chin do UE, zmniejszając konkurencyjność importu spoza UE i ograniczając niektóre tradycyjne opcje eksportowe (np. z Turcji), co wspiera europejskich producentów, ale ogranicza ogólną regionalną dywersyfikację dostaw.

Kluczowe czynniki wpływające na sytuację w kolejnych kwartałach 2026 roku:

- ceny mocznika: pozostaną najważniejszym punktem odniesienia dla konkurencyjności rynku AN i CAN;
- koszty gazu ziemnego i energii (zwłaszcza w Europie) - rosnące ceny gazu ponownie wywierają presję na europejskich producentów nawozów; dalsze wzrosty mogą ograniczyć podaż lub doprowadzić do wycofania ofert;
- ryzyko geopolityczne i transportowe - trwające zakłócenia na szlakach handlowych Bliskiego Wschodu oraz wysokie lub zmienne stawki przewozowe mogą wpływać na koszty dostaw i dostępność (szczególnie na rynkach zależnych od importu);
- ekonomika rolnictwa - wyższe ceny zbóż poprawiają ekonomikę rolnictwa, co może sprzyjać dodatkowym zakupom nawozów w III kwartale.

Amoniak

Notowania cen amoniaku w I półroczu 2026 roku kształtowały się na poziomie 520 USD/t NW Europe, co oznacza wzrost o 43% r/r.

Poważny wpływ na przepływy handlowe nawozów odegrała i odgrywa wojna między USA, Izraelem i Iranem, która rozpoczęła się pod koniec lutego 2026 roku. Przez Cieśninę Ormuz transportowana jest ok. jedna piąta światowego eksportu amoniaku i jedna trzecia mocznika. Ponadto dochodzi do tego szereg skutków ubocznych, takich jak gwałtowny wzrost stawek frachtowych oraz rosnące ceny ropy naftowej i gazu ziemnego, które powodują wzrost kosztów produkcji. Najbardziej dotkliwe jest to dla Europy, która w największym stopniu narażona jest na wahania na międzynarodowych rynkach gazu. Dodatkowo rynek europejski pozostawał w stagnacji, ponieważ kupujący wahali się w obliczu niejasnych skutków CBAM, ograniczonej dostępności i niechęci do importowania produktów o wyższej intensywności emisji CO₂ z USA lub Trynidadu. Rynek globalny, który w styczniu miał się charakteryzować nadwyżką podaży i słabym popytem, nagle stał się napięty. Rynki amoniaku w kluczowych regionach borykały się z zakłóceniami, niepewnością i niestabilnymi uwarunkowaniami. Rosnąca podaż ze wschodu od Kanału Sueskiego zachęciła do większej liczby międzyregionalnych ofert transportu towarów do Europy i USA. Handel był mniejszy ze względu na ograniczenia dotyczące statków i utrzymującą się niechęć niektórych operatorów do tranzytu przez Morze Czerwone. Nowe moce produkcyjne w USA i Katarze mogą przyczynić się do złagodzenia części napięć.

W miarę kontynuowania wojny na Bliskim Wschodzie kupujący mieli trudności ze znalezieniem alternatywnych źródeł dostaw dla 3,6 mln t amoniaku rocznie, które zazwyczaj są wysyłane z regionu Zatoki Perskiej. Problem ten dodatkowo pogłębiało kilka innych przestojów w kluczowych ośrodkach produkcyjnych. Sytuacja była i jest najbardziej krytyczna na wschód od Suez, gdzie wiele krajów jest w dużym stopniu uzależnionych od dostaw z Bliskiego Wschodu. Ceny w tym regionie gwałtownie rosły. Większość instalacji na Bliskim Wschodzie eksportujących amoniak była wyłączona z eksploatacji, a producenci koncentrowali się na kwestiach bezpieczeństwa, w tym na usuwaniu amoniaku ze zbiorników magazynowych. Przesyłki z tego regionu uległy załamaniu, w marcu 2026 roku z Omanu załadowano zaledwie 30 tys. t, w porównaniu do 395 tys. t w marcu 2025 roku.

Chiny, po zwiększeniu eksportu w marcu, w znacznej mierze wyprzedziły zapasy na kwiecień i początek maja, a niepewność na rynku skłoniła chińskich sprzedawców do wstrzymania się z oferowaniem nowych ładunków. Doniesienia sugerujące, że Chiny nie są skłonne do dalszego eksportu, sprawiły, że handlowcy zachowywali ostrożność, co dodatkowo ograniczało dostępność na rynku spot. Rynki na zachód od Suezu również odczuwały zacieśnienie podaży, ponieważ utrata dostaw z Bliskiego Wschodu wpływała na światowe przepływy handlowe. W Afryce Północnej ograniczenia dostaw gazu w Algierii oraz obawy dotyczące przyszłych dostaw spowodowały wzrost cen FOB.

W basenie Atlantyku ceny gwałtownie wzrosły, głównie w wyniku znacznego wzrostu kwietniowej ceny rozliczeniowej w Tampie do 775 USD/t, co stanowiło wzrost o 160 USD/t w ciągu miesiąca i było najwyższym poziomem od 2023 roku. W regionie Zatoki Meksykańskiej i na Karaibach ceny nadal rosły.

Uruchomione nowe moce produkcyjne w USA i przerwa w produkcji na Trynidadzie nie były w stanie zastąpić utraconych dostaw surowca z Bliskiego Wschodu.

Utrzymująca się tendencja wzrostowa odzwierciedla znaczący wpływ zaburzeń geopolitycznych na ceny. Popyt na amoniak do zastosowań przed siewem utrzymał się na stałym poziomie. W kwietniu odnotowano spadek importu amoniaku do Europy, spowodowany zmniejszeniem eksportu z Algierii o 62% (z 146,5 tys. t do 55 tys. t) w wyniku ograniczeń w dostawach gazu. Import z Trynidadu i USA wzrósł w ciągu miesiąca: dostawy z Trynidadu wzrosły o 57% do 107,5 tys. ton, wolumeny z USA podwoiły się do ok. 100 tys. ton. Jednak te dodatkowe dostawy nie wystarczyły, aby zrównoważyć spadek z Algierii. Koszty produkcji FOB w północno-zachodniej Europie, uwzględniające koszty związane z unijnym systemem handlu uprawnieniami do emisji, oszacowano na 615 USD/t na dzień 30 kwietnia, co stanowi wzrost o 28 USD/t w porównaniu z wcześniejszym tygodniem w związku z odbiciem cen TTF. Wygenerowało to marżę wynoszącą około 290 USD/t w stosunku do ceny importowej.

W maju sytuacja na rynkach amoniaku uległa zróżnicowaniu, czego wyraźnym przejawem była znaczna rozbieżność między regionami na wschód i na zachód od Kanału Sueskiego. W regionie Azji i Pacyfiku rynki pozostawały niezwykle ograniczone ze względu na utrzymujące się zakłócenia w dostawach z Bliskiego Wschodu. Natomiast rynki na zachód od Kanału Sueskiego odnotowały spadki, ponieważ podaż z USA, Europy i Algierii była duża, przy jednoczesnym osłabieniu popytu w USA i Europie.

Pod koniec maja rozmowy na temat ewentualnego porozumienia między Iranem a USA zostały przerwane w związku z wznowieniem działań wojennych. W czerwcu nastroje na rynku amoniaku uległy zmianie, ponieważ napięcia geopolityczne na Bliskim Wschodzie złagodniały, a sezonowy popyt osłabł w głównych regionach konsumpcyjnych. Obawy przed długotrwałymi zakłóceniami dostaw przez Cieśninę Ormuz zmniejszyły się po podpisaniu protokołu ustaleń między USA a Iranem w połowie czerwca, a sezon nawozowy na półkuli północnej wszedł w fazę pozasezonową.

W czerwcu ceny gwałtownie spadły we wszystkich głównych benchmarkach, przy czym w Europie Północno - Zachodniej spadły do poziomu 725-750 USD/t CFR, w Zat. Meksykańskiej ceny załadunku spadły do około 650 USD/t FOB, a w Indiach ceny obniżyły się do 750 USD/t CFR (z poprzedniego maksimum wynoszącego 860 USD/t CFR). Największą korektę odnotowano na zachód od Kanału Sueskiego, gdzie spadek popytu na nawozy i poważne ograniczenia w dostawach siarki zbiegły się ze zwiększoną dostępnością amoniaku na rynku, co spowodowało, że podaż i popyt uległy większej równowadze. Konsumpcja spadła wraz z zakończeniem wiosennych aplikacji w Ameryce Płn. i Europie, podczas gdy producenci nadal produkowali pod wysokim obciążeniem. W konsekwencji wzrosła dostępność eksportowa z Zatoki Perskiej, Algierii i Trynidadu, co doprowadziło do zaostrenia konkurencji o ograniczony popyt spotowy. Większość mocy produkcyjnych amoniaku na Bliskim Wschodzie przeznaczonych na eksport pozostała wyłączona, co ograniczało dostępność podaży w regionie Azji i Pacyfiku. W czerwcu udało się dostarczyć do Indii kilka ładunków z Iranu, a kilka uwięzionych statków zaczęło opuszczać cieśninę Ormuz. Jednak ciągły przepływ eksportu z Bliskiego Wschodu nie został jeszcze wznowiony.

Szacuje się, że przepływy pozostaną znacznie ograniczone do końca roku. Utrzymujące się ceny gazu w Europie powyżej 20 USD/mm Btu groziłyby ograniczeniami dostaw, natomiast szybkie ponowne otwarcie cieśniny zaczęłoby łagodzić kryzys związany z dostępnością siarki i przywróciłoby równowagę między popytem a podażą. Zgodnie z prognozami od IV kwartału 2026 roku widoczne będzie łagodne ożywienie, po którym nastąpi powrót do nadwyżki podaży, gdy eksport z regionu Zatoki Perskiej wróci do normy.

Mocznik

Średnia cena mocznika w I półroczu 2026 roku kształtowała się na poziomie 753 USD/t FOB Bałtyk, co oznacza wzrost o 47% r/r.

Na początku roku ceny wzrosły szybciej niż prognozowano. Importerzy z Ameryki Północnej aktywnie poszukiwali ładunków spot, a perspektywa wznowienia zakupów przez Indie skłoniła kupujących z innych rynków do zwiększenia aktywności. Po stronie podaży ograniczenia dostaw mocznika z Iranu (z uwagi na pracę tylko jednej instalacji) były większe niż przewidywano. Chiński mocznik zniknął z rynku, podaż w Azji Południowo-Wschodniej była ograniczona ze względu na minimalną dostępność z Indonezji (priorytetem był rynek krajowy).

Bliski Wschód jest największym regionem eksportującym mocznik na świecie, wysyłającym ok. 20 mln t/r, czyli jedną trzecią całego handlu morskiego, z czego ponad 17 mln t/r jest ładowanych za Cieśniną Ormuz lub w Iranie. Większość armatorów odmawiało wysyłania statków do przepłynięcia

cieśniny, a niektóre firmy ubezpieczeniowe anulowały ubezpieczenie statków w tym regionie. Z perspektywy kupujących istniała i istnieje nadal realna obawa, że główni importerzy będą mieli trudności z zabezpieczeniem potrzebnego mocznika, jeśli konflikt będzie się utrzymywał.

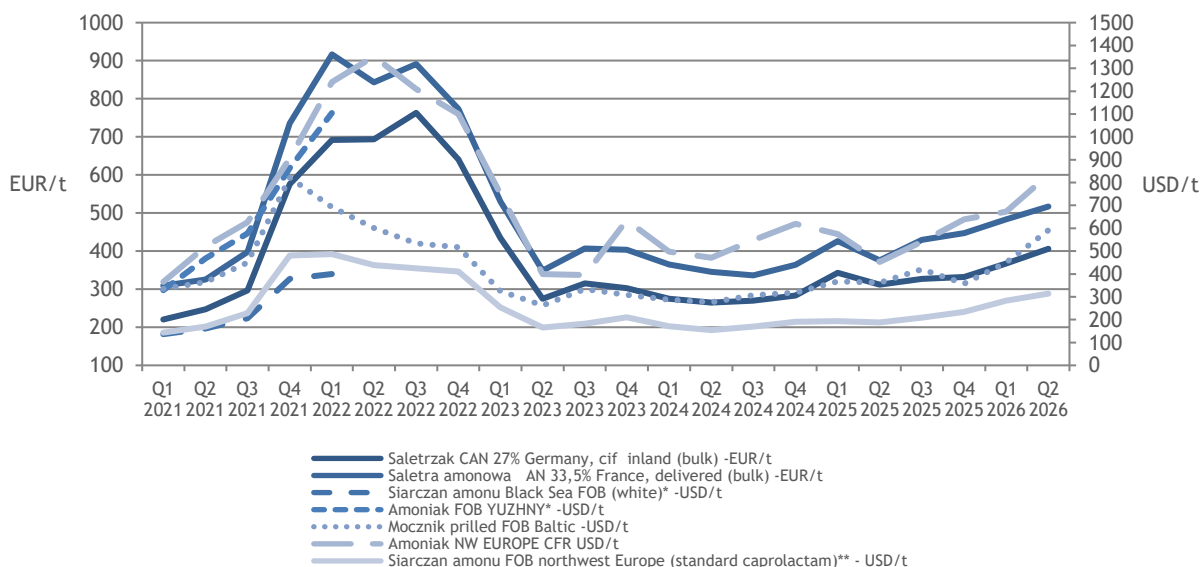
Wraz z eskalacją napięć na początku marca 2026 roku i faktycznym zamknięciem Cieśniny Ormuz ceny mocznika gwałtownie wzrosły we wszystkich segmentach rynku. Do końca marca ceny mocznika granulowanego z Bliskiego Wschodu wzrosły o 65% w stosunku do poziomu sprzed konfliktu. Jeden z najbardziej dynamicznych wzrostów odnotowano w przypadku mocznika granulowanego z Azji Południowo-Wschodniej. Kupujący w Australii byli coraz bardziej skłonni płacić znacznie wyższe ceny, aby zapewnić rolnikom potrzebne produkty azotowe. W Europie odłożenie zakupów z okresu stycznia-luty, spowodowane głównie niepewnością związaną z CBAM, dobiegło końca, zmuszając kupujących do powrotu na rynek. W rezultacie benchmark FOB dla Afryki Północnej stał się jednym z najbardziej płynnych na świecie w marcu, gdy znaczna część europejskich upraw ozimych była już zasiana.

Konflikt na Bliskim Wschodzie spowodował ograniczenie eksportu mocznika z tego regionu. Tylko wolumeny z Omanu trafiały na międzynarodowy rynek, jednak te ilości nie były wystarczające, by zaspokoić potrzeby rynków do końca czerwca. Kraje w szczycie sezonu, takie jak Tajlandia czy Australia, borykały się z niedoborem mocznika z powodu braku dostępności z Bliskiego Wschodu - ponad 1 mln t utknęło w maju w Zatoce Perskiej. Sytuacja ta wypaczyła tradycyjny bilans handlowy mocznika. Część tych ładunków jest przeznaczona dla odbiorców, ale część pozostaje do sprzedania i jest ładowana na statki wykorzystywane jako pływające magazyny.

Pod koniec półrocza jedna z głównych niewiadomych została już wyeliminowana. Chiny ponownie rozpoczęły eksport, przyznając w czerwcu kontyngenty o łącznej wielkości około 2,6 mln t. Próby ustalenia cen minimalnych dla mocznika oraz odmowa dostosowania się do najnowszych indyjskich poziomów cen CFR skomplikowały sytuację. Oczekiwać można, że kwestie te zostaną rozwiązane, jednak obecnie ograniczają one ilość chińskiego mocznika trafiającego do Indii w ramach czerwcowego przetargu zakupowego. Wznowiono transporty przez Cieśninę Ormuz, a większość zapasów mocznika zgromadzonych na Bliskim Wschodzie trafia obecnie na rynek. Szacuje się, że do wystania pozostało jedynie ok. 150-200 tys. t mocznika, co stanowi spadek w porównaniu z majem (o ok. 1 mln t). Prawdopodobnie przez dłuższy czas będziemy obserwować zmniejszoną podaż ze strony niektórych dostawców z Bliskiego Wschodu z powodu szkód poniesionych przez same instalacje nawozowe oraz infrastrukturę pomocniczą, których skala nie jest jeszcze możliwa do oszacowania. Powrót do poziomów cen sprzed konfliktu powinien zwiastować wznowienie zakupów na większości rynków. W wielu krajach nastąpił spadek popytu spowodowany gwałtownym wzrostem cen mocznika.

Przy założeniu, że podaż z Bliskiego Wschodu będzie nadal odzyskiwać poziom sprzed wojny do I kwartału 2027 roku, rynek wydaje się charakteryzować nadwyżką podaży w IV kwartale 2026 roku. Jednak rosnące ceny energii, wyższe międzynarodowe ceny zbóż oraz ożywienie popytu ze strony USA, Brazylii i Indii w IV kwartale prawdopodobnie utrzymają ceny mocznika na historycznie wysokim poziomie do końca roku. Oczekuje się, że czynniki te będą miały pozytywny wpływ na ceny, pomimo przewidywanego uruchomienia projektu Kingisepp firmy Eurochem w Rosji oraz projektu Indorama III w Nigerii.

Notowania cen nawozów azotowych (mocznika, CAN, saletry amonowej, siarczanu amonu) i amoniaku



* Amoniak FOB YUZHNY w związku z sytuacją w Ukrainie - średnia kwartalna za 2 m-ce 2022 roku, brak notowań

** Siarczan amonu Black Sea FOB w związku z sytuacją w Ukrainie - średnia kwartalna za 2 m-ce 2022 roku

Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Rynek nawozów wieloskładnikowych i fosforowych

NPK

W I półroczu 2026 roku ceny nawozów NPK kształtowały się na wyższym poziomie niż w przed rokiem. Średnia wartość benchmarku cenowego NPK 3x16 w tym okresie wyniosła 424 USD/t FOB Baltic/Black Sea, co oznacza wzrost o 10% r/r. Wycena dla powyższego benchmarku dla II kwartału bieżącego roku to 451 USD/t FOB, co stanowi wzrost o 14% k/k.

Ceny notowane przez pierwsze dwa miesiące bieżącego roku, były stabilne i przebiegały zgodnie z sezonowym trendem. W marcu, na skutek wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie, wycena NPK znacznie wzrosła i pozostawała w trendzie wzrostowym aż do początku czerwca, kiedy to nastąpiła stabilizacja cen na poziomie powyżej 460 USD/t.

Na rynku europejskim, w tym w Polsce, zainteresowanie NPK pozostawało umiarkowane. Dla wielu rolników barierą zakupu pozostaje przystępność cenowa środków do produkcji rolnej. Kluczowym wydarzeniem, które wpływa obecnie na sektor nawozów jest wojna na Bliskim Wschodzie. Polski i europejski rynek nawozów NPK również podlegał napięciom podaży oraz wzrostom cen związanym z konfliktem. Płynność finansowa rolników jest słaba, co w obliczu wysokich kosztów nawozów, może wpłynąć na dalsze ograniczanie zakupu nawozów. Spadek popytu w sektorze NPK wynika obecnie również z sezonowego spowolnienia. Letnie prace konserwacyjne ograniczają podaż maskując niski popyt. Według danych GUS produkcja nawozów w Polsce w czerwcu gwałtownie spadła, w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku, a w relacji do poprzedniego miesiąca pozostała bez zmian. Osiągnęła ona najniższy miesięczny poziom od kwietnia 2025 roku. Majowe i czerwcowe spadki produkcji nastąpiły po stosunkowo wysokiej produkcji w marcu oraz kwietniu i były spowodowane przestojami w zakładach produkcyjnych. Łączna produkcja składników odżywczych, w okresie od stycznia do czerwca, spadła o 1% r/r. Zarówno obowiązujące cła importowe, jak również mechanizm CBAM, przyczyniły się do zmniejszenia wolumenu importu na rynek europejski. Od 1 lipca cła na nawozy importowane do krajów Unii Europejskiej z Rosji i Białorusi zostały podwyższone, w związku z czym spodziewany jest zmniejszony napływ nawozów z tych kierunków.

Napięta sytuacja na Bliskim Wschodzie, ograniczenia eksportowe ze strony Chin oraz zmniejszenie produkcji u kluczowych producentów obniżyły dostępność nawozów na rynkach importowych i zacieśniły i tak już napiętą podaż. Niepokój wśród producentów wzbudza coraz wyższe ceny siarki. Bliski Wschód jako jej główny dostawca, znacznie ograniczył światową podaż. Niedobór siarki ogranicza globalną produkcję fosforanów i utrzymuje ceny nawozów NPK i NPS na wysokim poziomie. Wzrost kosztów

surowców może doprowadzić do kolejnych cięć w produkcji nawozów, ograniczając podaż i przyczyniając się do dalszych podwyżek cen.

DAP

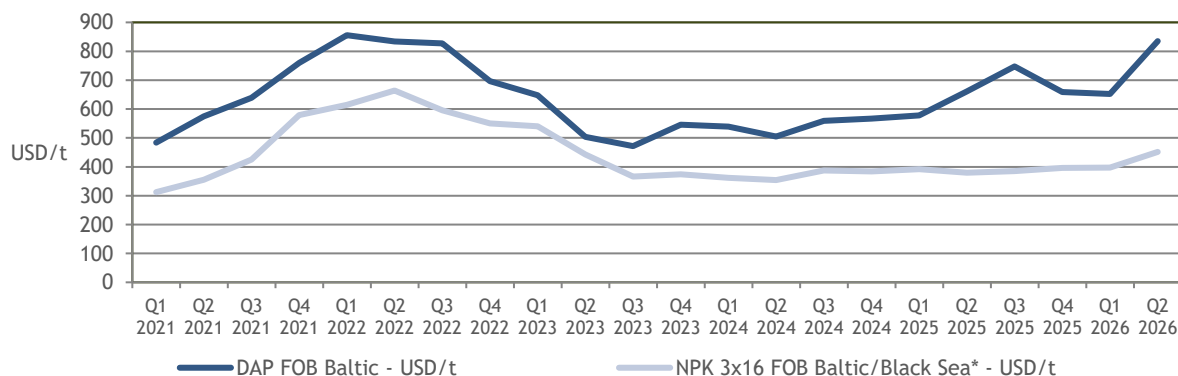
Średnia wartość benchmarku cenowego fosforanu dwuamonowego (DAP) w I półroczu 2026 roku wyniosła 743 USD/t FOB Baltic/Black Sea, co oznacza wzrost o 20% r/r. Wycena dla powyższego benchmarku w II kwartale bieżącego roku to 835 USD/t FOB, co stanowi wzrost o 28% k/k.

Podobnie, jak w przypadku nawozów NPK, wiosenny popyt na nawozy DAP określany był w Polsce i w Europie jako umiarkowany. Koszty zakupów tłumiły wielkość popytu, gdyż nabywcy uznawali ceny za zbyt wysokie. Zakończenie sezonu aplikacji spowodowało spadek zainteresowania zakupami. W związku z wprowadzonym przez Parlament Europejski zawieszeniem standardowych cel importowych na nawozy, w tym DAP i MAP, możliwe jest większe zainteresowanie Arabii Saudyjskiej rynkiem europejskim. Cła na nawozy sprowadzane z Rosji i Białorusi pozostały w mocy. Zawieszenie ma obowiązywać przez 12 miesięcy, począwszy od 30 maja br.

Na rynku globalnym, zakłócenia transportowe związane z konfliktem na Bliskim Wschodzie, ograniczona dostępność surowców, w szczególności siarki i amoniaku, niższa produkcja u kluczowych producentów oraz brak chińskiego eksportu, spowodowały gwałtowny wzrost cen nawozów fosforowych. W rezultacie doprowadziło to do destrukcji popytu i zmniejszenia dynamiki dalszych podwyżek, pomimo wciąż napiętej sytuacji podażowej. Konieczność uzupełniania zapasów oraz wysoki koszt krajowej produkcji będą wspierały indyjski import przez cały rok. Kraj ten pozostanie głównym źródłem globalnego popytu.

Nawet po normalizacji transportu przez Cieśninę Ormuz, skutki zakłóceń logistycznych będą odczuwalne na rynku nawozów jeszcze przez dłuższy czas. Odbudowa globalnych łańcuchów dostaw będzie stopniowa, stąd ceny fosforanów pozostaną relatywnie wysokie nawet do 2027 roku. Jeżeli chiński eksport powróci w tym roku, z pewnością dostarczy mniejszych wolumenów niż zwykle, co utrzyma deficyt globalnej podaży w III kwartale. Obowiązujące od 1 lipca bieżącego roku wyższe stawki na import rosyjskich i białoruskich nawozów na terytorium Unii Europejskiej ograniczą dostawy z tych destynacji.

Notowania cen nawozów wieloskładnikowych (DAP, NPK)



* NPK 3x16 - od stycznia 2022 roku zmiana źródła notowań i bazy na FOB Baltic/Black Sea

Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Rynek melaminy

W I połowie 2026 roku rynek melaminy charakteryzował się ograniczoną podażą i stabilnym, ale słabym popytem, przy relatywnie wysokich kosztach produkcji. Rynek europejski nadal doświadczał wysokich cen gazu, które obciążały stronę kosztową europejskich producentów melaminy. Dostępność produktu lokalnego w Europie była ograniczona w wyniku obniżonych wskaźników operacyjnych melaminy w niektórych częściach kontynentu (Niemcy, Holandia, Austria) lub stałych wyłączeń produkcji (Polska, Rumunia).

Ceny kontraktowe, z uwagi na niestabilną sytuację makroekonomiczną i rynkową, ustalane były w całym okresie przez uczestników rynku w ujęciu miesięcznym. Średnia cena kontraktowa melaminy w I półroczu 2026 roku została ustalona na poziomie 1 493 EUR/t FD NWE. W przypadku cen na rynku spot w I połowie 2026 roku odnotowano wzrost o 7% r/r do średniego poziomu 1 518 EUR/t FD.

W dniu 28 stycznia 2026 roku dostawca informacji rynkowych po raz pierwszy dokonał jednorazowej, pozarynkowej korekty miesięcznej ceny kontraktowej melaminy w Europie. Korekta obniżyła przedział cenowy, aby lepiej odzwierciedlał rynkowe ceny kontraktowe. Ze względu na niestabilną sytuację niektórzy europejscy uczestnicy rynku kwartalnego przeszli na comiesięczne rozmowy cenowe, obawiając się niepewności kosztów produkcji i decydując się na regularne rozmowy z dostawcami.

Rynek melaminy w Europie przeszedł od wyższego importu r/r w I kwartale 2026 roku, do obaw podaźowych w marcu i kwietniu po wybuchu wojny na Bliskim Wschodzie, co doprowadziło do gwałtownego wzrostu cen. Katar, czyli drugi co do wielkości eksporter do Europy (po Chinach), stanął w obliczu przestojów w produkcji, a producent indyjski wstrzymał produkcję po zakłóceniach w dostawach gazu ziemnego. Produkcja melaminy w Trynidadzie została wstrzymana już w styczniu 2026 roku z powodu niekorzystnych warunków, ale sytuacja była w dużej mierze opanowana dzięki importowi z alternatywnych źródeł.

Popyt w Europie pozostawał słaby, ściśle powiązany z zastojem w sektorze budowlanym, podczas gdy wysokie koszty gazu i surowców ograniczały producentów i lokalną produkcję. Możliwości importu były ograniczone przez zakłócenia na Bliskim Wschodzie i inflację kosztową, co powodowało rozdźwięk między wysoką presją kosztów a niskim zgłaszanym popytem.

Presja na koszty energii i surowców była głównym czynnikiem napędzającym ceny melaminy. Gaz w Europie podrożał po atakach, które dotknęły infrastrukturę gazową i LNG na Bliskim Wschodzie, a wyższe koszty mocznika wpływały na marże producentów. Niepewność, co do długości trwania konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz utrzymujące się wysokie koszty energii i transportu sprawiły, że rynki doświadczały presji w całym II kwartale 2026 roku. Efektem droższych surowców i wyższych kosztów produkcji były notowane w pierwszych 5 miesiącach 2026 roku podwyżki zarówno cen spot jak i kontraktów. Zmiana trendu nastąpiła dopiero w czerwcu, a obniżki były spowodowane głównie słabnącym popytem za sprawą wcześniej zgromadzonych zapasów, które pokryły czerwcowe zapotrzebowanie.

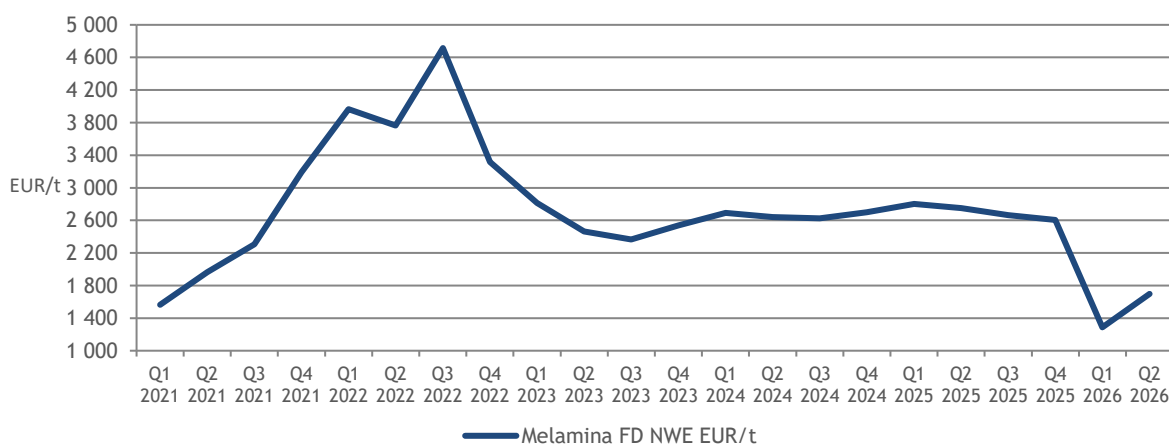
Nastroje popytowe na dalszą część 2026 roku są nadal pesymistyczne, z oczekiwaniami dalszego osłabienia w III kwartale z powodu wysokich zapasów i typowych letnich przestojów u odbiorców końcowych. Oczekuje się, że słaby popyt pozostanie głównym czynnikiem hamującym rozwój azjatyckiego rynku melaminy do końca III kwartału, chociaż nastroje chińskich producentów stały się nieco bardziej optymistyczne pod koniec lipca. Zmiana ta była napędzana niższymi wskaźnikami produkcji w zakładach melaminy i wyższymi międzynarodowymi cenami mocznika. Rynek prawdopodobnie pozostanie odpowiednio zaopatrzony pomimo niższych wskaźników produkcji. Popyt w Europie (główny rynek eksportowy dla Chin) może się nieco poprawić po okresie wakacyjnym.

Europa (bez Turcji, ale z Wielką Brytanią), Indie i Azja Południowo-Wschodnia pozostały głównymi kierunkami eksportu melaminy, odpowiadając łącznie za ponad 60% całkowitego eksportu Chin w bieżącym roku. Podczas gdy wolumen eksportu do Azji Południowo-Wschodniej utrzymywał się na względnie stabilnym poziomie, udział tego regionu w całkowitym eksporcie Chin systematycznie spadał. Z kolei udział Indii w eksporcie stale rósł w tym okresie, co świadczy o rosnącym popycie. Udział Europy w chińskim eksporcie również znacząco wzrósł w I połowie 2026 roku, co podkreśla rosnące uzależnienie regionu od chińskiego importu i rosnące znaczenie tego rynku jako rynku zbytu dla rosnących chińskich mocy produkcyjnych. Oczekuje się jednak, że niższe ceny spot w Europie, w obliczu słabego popytu i sezonowych przestojów u odbiorców końcowych w sierpniu, osłabią popyt na import i wpłyną negatywnie na chiński rynek eksportowy. Jednocześnie wysokie stawki frachtowe z Chin do Europy, szacowane przez niektórych chińskich sprzedawców na poziomie nieco ponad 200 USD/t w przypadku dostaw w okresie lipiec-sierpień, podnoszą koszty transportu i mogą dodatkowo obniżyć zainteresowanie zakupami, co negatywnie wpłynie na chińskie ceny eksportowe. Uczestnicy rynku ostrzegali również, że popyt w II połowie 2026 roku może zostać ograniczony przez zakupy dokonywane z wyprzedzeniem w szczytowym okresie konfliktu na Bliskim Wschodzie, kiedy to nabywcy starali się zabezpieczyć ładunki w warunkach wzmożonej niepewności podaźowej.

Malezyjska spółka przełożyła po raz kolejny uruchomienie swojego zakładu o wydajności 60 tys. t/r. Pierwotnie instalacja miała rozpocząć produkcję w III kwartale 2025 roku, jednak z uwagi na problemy techniczne termin był przekładany kilkakrotnie. Nadal nie ma informacji o uruchomieniu.

W I połowie 2026 roku zostały uruchomione w Chinach trzy nowe instalacje melaminy o łącznych zdolnościach produkcyjnych 380 tys. t/r, natomiast kolejna instalacja o zdolnościach produkcyjnych 160 tys. t/r ma zostać uruchomiona w styczniu 2027 roku. W Egipcie nowa instalacja melaminy o zdolności 60 tys. t/r ma zostać oddana do użytku do 2027 roku.

Notowania cen melaminy



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Rynek nadtlenku wodoru

Początek 2026 roku charakteryzował się nadpodażą nadtlenku wodoru, co wymuszało okresowe ograniczanie produkcji przez europejskich wytwórców oraz doprowadziło do deprecjacji cen.

Największy konsument nadtlenku wodoru - papiernie - informują, że trend spadkowy został zatrzymany, a zapotrzebowanie na nadtlenek wodoru będzie na podobnym poziomie co w 2025 roku. Rozwojowym segmentem działalności papierni jest papier opakowaniowy, ale jest to najczęściej papier szary, do produkcji którego nie wykorzystuje się wybielacza, jakim jest nadtlenek wodoru.

Pozostałe segmenty odbiorców, zwiększyły swoje zapotrzebowanie w okresie letnim. Analogiczny trend utrzyma się w kolejnym kwartale, natomiast w okresie później jesieni i zimy popyt na nadtlenku wodoru będzie znacznie ograniczony.

AdBlue

Notowania cen AdBlue w I półroczu 2026 roku kształtowały się na poziomie 28 EUR/100l FOT All Germany, co oznacza wzrost o 22% r/r.

Wzrost zapotrzebowania na ogrzewanie od początku roku powodował wzrost cen gazu w Europie. Główni producenci AdBlue nie zareagowali na wyższe ceny gazu, ceny hurtowe AdBlue pozostawały stabilne. Rynek AdBlue oczekiwał na informacje dotyczące CBAM oraz ewentualne zwolnienia nawozów z tego mechanizmu. Od 1 stycznia wszystkie importowane nawozy, w tym AGU (Automotive Grade Urea), wymagają certyfikatów w ramach CBAM. Niskie zainteresowanie zakupami nasilało konkurencję między traderami. Wiele dostawców obniżało ceny, aby zdobyć nieliczne dostępne zamówienia i pokryć koszty stałe floty nawet przy niskiej sprzedaży.

Na początku lutego producenci AdBlue w Niemczech i regionie Beneluksu podnieśli ceny hurtowe średnio o 1-1,20 EUR/100 l na początku miesiąca. Ceny DEF wzrosły o 6-7 €/USG w stosunku do stycznia, podążając za rosnącymi cenami mocznika w Nola. W połowie lutego temperatury poniżej zera w wielu obszarach ograniczały aktywność w branży budowlanej, co według handlowców skutkowało niewielkim popytem na AdBlue. Na początku marca widoczne były wzrosty cen AdBlue, które przypisywano przede wszystkim rosnącym globalnym cenom mocznika w związku z ograniczoną dostępnością. Równolegle ze wzrostem cen AdBlue odnotowano typowy dla tej pory roku wzrost zainteresowania zakupami. Wynikało to głównie z większej aktywności w sektorach rolnictwa i budownictwa. Pod koniec miesiąca dostawcy w Niemczech obniżyli ceny AdBlue od ok. 0,20 do 1 EUR/100 l w II połowie marca. W regionie Beneluksu obniżka cen wyniosła ok. 0,70 EUR/100 l. Korekta w połowie miesiąca odzwierciedla spadek cen gazu w marcu. Jest to druga z rzędu korekta w połowie miesiąca, po pierwszej zmianie cen AdBlue w lutym po 2-letnim okresie. Niezwykła zmienność cen AdBlue odzwierciedlała wahania cen gazu w Europie. Tymczasem popyt ogólnie rósł. Na północy zainteresowanie zakupami wzrosło od połowy marca. Traderzy na południu i w regionie Beneluksu również zgłaszali rosnący popyt ze strony sektora rolniczego i budowlanego, co przypisywano się przede wszystkim wzrostowi temperatury.

Zmienność cen gazu przyczyniła się do wzrostu cen AdBlue, mimo że 1 kwietnia ceny gazu spadły o około 7 EUR/MWh do 47,50 EUR/MWh w porównaniu z 30 marca. Niepewność, co do przyszłych cen gazu

pozostawała wysoka z powodu wojny w Iranie, więc spodziewane były dalsze krótkoterminowe korekty cen. Wielu kupujących zabezpieczyło sobie większe ilości już w marcu w obawie przed rosnącymi cenami i ograniczoną dostępnością. Inni wstrzymywali się z zakupami ze względu na wysokie ceny i oczekiwali na wyraźniejsze sygnały.

Popyt pod koniec półrocza pozostawał silny, co jest typowe dla tej pory roku, a dodatkowo wspierał go sektor transportowy. Handlowcy przypisywali tę zmianę m.in. utrzymującej się presji konkurencyjnej w regionie. Zainteresowanie zakupowe użytkowników końcowych utrzymywało się na wysokim poziomie typowym dla tej pory roku. Szczególnie silny popyt odnotowały sektory rolniczy i budowlany. Popyt ze strony firm transportowych systematycznie wzrastał w czerwcu, co prawdopodobnie stanowiło początek gromadzenia zapasów przed wygaśnięciem tymczasowego obniżenia podatków energetycznych i podatku VAT od paliw w Niemczech. Główni producenci w Niemczech obniżyli ceny AdBlue w czerwcu średnio o ponad 2 EUR/100l. Ceny w południowych Niemczech spadły nieco bardziej niż na północy. Według handlowców różnica ta wynikała prawdopodobnie z planowanych postojów remontowych na kilku instalacjach AdBlue w Polsce, które mogły ograniczyć podaż w północnych Niemczech. W połowie czerwca główni producenci AdBlue w Niemczech i krajach Beneluksu nie wprowadzili zmian cen. Kilku dostawców AdBlue w Niemczech i regionie Beneluksu znacznie obniżyło swoje ceny na przełomie czerwca i lipca. W zależności od regionu obniżki cen sięgają nawet 5 EUR/100 l w porównaniu z poziomami odnotowanymi na początku czerwca. Wynika to przede wszystkim z niższych cen gazu ziemnego na giełdzie TTF. Bardziej atrakcyjne warunki cenowe pobudzają również popyt.

Ceny AdBlue mogą wzrosnąć we wrześniu w związku z wysokimi cenami gazu, które powodują wzrost kosztów produkcji, natomiast ceny DEF powinny nieznacznie pójść w górę w miarę stabilizacji cen mocznika w Noli. Ceny AGU będą miały trudności z podążaniem za trendem wyznaczonym przez ceny mocznika rolniczego ze względu na ograniczony popyt i wysokie stawki frachtu kontenerowego.

Rynek dwutlenku węgla

I półrocze 2026 roku było bardzo dynamiczne na rynku dwutlenek węgla. Po zwyczajowo słabszych miesiącach zimowych, w których występuje niższy popyt związany z sezonowością w takich obszarach jak: saturacja napojów czy stosowanie CO₂ do dokarmiania roślin w uprawach szklarniowych, nastąpił okres wysokiego popytu (kwiecień - czerwiec). Było on dodatkowo podsycany niską podażą produktu spowodowaną postojem awaryjnym we Włocławku i Kędzierzynie Koźlu oraz zaplanowanym postojem remontowym w Tarnowie (w czerwcu).

Na początku 2026 roku został uruchomiony w Rąbczynie pod Poznaniem odzysk CO₂ z biometanowni wraz z system doczyszczania i skraplania tego produktu. Produkt pochodzący z biogazowni jest gorszej jakości oraz droższy w procesie produkcji i dotychczas nie wpłynął na zmiany w obszarze popytu na rynku krajowym. Podobne instalacje pozyskania CO₂ funkcjonują już w Europie Zachodniej oraz na Ukrainie, w Polsce jest to pierwszy taki projekt.

Ponadto, w okresie od lutego do kwietnia 2026 roku panowała epidemia ptasiej grypy, obejmując swoim zasięgiem prawie cały kraj. W celu gaszenia ognisk choroby stosuje się CO₂. Jak podaje Główny Inspektorat Weterynarii do maja 2026 roku zlikwidowanych zostało 147 ognisk ptasiej grypy w hodowlach komercyjnych. Epidemią był objęty głównie obszar wielkopolski oraz ptn. Mazowsze i Podlasie.

Rynek produktów Segmentu Tworzywa

Rynek kaprolaktamu

Średnia cena kontraktowa kaprolaktamu ciekłego na europejskim rynku (DEL WE) w I półroczu 2026 roku, ukształtowała się na poziomie wyższym o 17% r/r. W II kwartale, średnia cena wzrosła o 38% r/r i o 35% k/k.

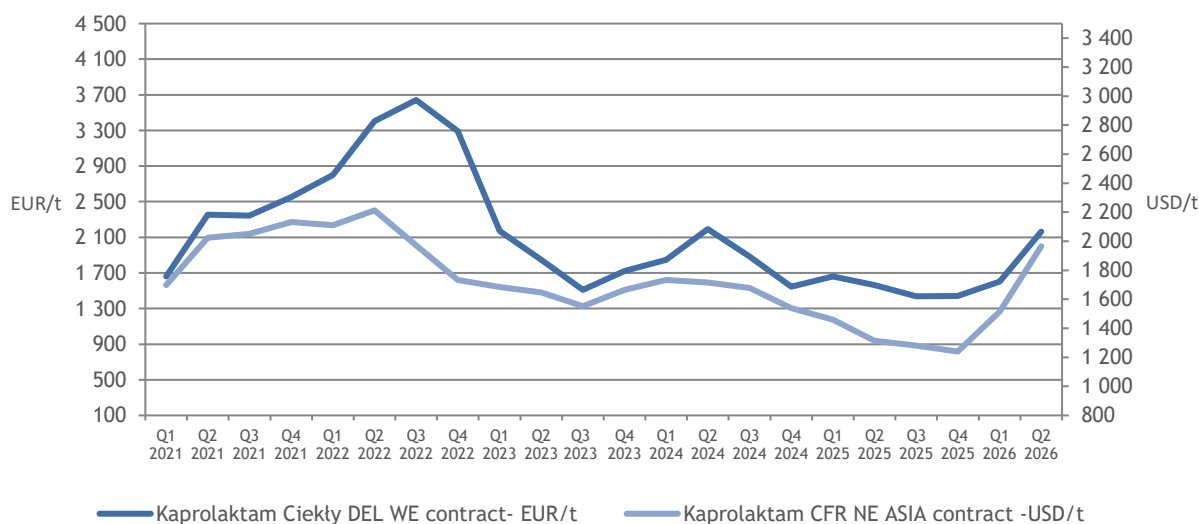
Europejskie ceny kaprolaktamu (CPL) i poliamidu 6 (PA6) w I połowie 2026 roku pozostały w trendzie rosnącym, napędzanym głównie wzrostem kosztów produkcji. Kwiecień był miesiącem najwyższych podwyżek, gdzie zarówno ceny kaprolaktamu, jak i poliamidu wzrosły o 27-28% w porównaniu z marcem. Tendencje cen surowców petrochemicznych, w tym benzenu i siarki - powiązane ze zmienną sytuacją na Bliskim Wschodzie, były czynnikiem determinującym presję kosztową w łańcuchu CPL/PA6. Po wybuchu wojny na Bliskim Wschodzie pojawiły się obawy o wystarczającą dostępność surowców do produkcji CPL (cykloheksanu i siarki).

Produkcja regionalna CPL i PA6 była dostosowana do poziomu popytu. Niezintegrowany z PA6, kluczowy, europejski producent kaprolaktamu, w lutym zakończył produkcję. Znaczący producent CPL i PA6 ogłosił upadłość konsumencką. Fundusz zakupił biznes dwóch firm.

Popyt bazowy na europejskim rynku pozostawał na niskim poziomie w większości branż konsumujących PA6. Europejski przemysł motoryzacyjny, jeszcze nie odbudował poziomów sprzed pandemii. Według danych branżowych w I połowie 2026 roku sprzedaż nowych samochodów w UE wzrosła r/r, głównie dzięki programom wspierającym sprzedaż samochodów elektrycznych.

W Europie, w II połowie 2026 roku, spodziewany jest niski poziom konsumpcji w łańcuchu poliamidu. W perspektywie letnich miesięcy oczekuje się słabego popytu, spowolnionego sezonowo okresem wakacyjnym. We wrześniu/październiku możliwy wzrost zapotrzebowania będzie efektem uzupełniania zapasów, a nie istotną poprawą popytu bazowego. Perspektywy znaczącego ożywienia w br. są ograniczone. Spodziewany napływ poliamidu z Chin może dodatkowo osłabić popyt na produkt lokalny. Znaczna różnica cenowa pomiędzy Europą a Azją, przeważa nad ryzykiem związanym z logistyką (czas i koszty transportu, niepewność utrzymania cen). Kluczowa dla rynku będzie równowaga między popytem a podażą. Czynnikiem ryzyka nadal będą: sytuacja geopolityczna i rozwój konfliktu na Bliskim Wschodzie, determinujący ceny surowców, oraz koniunktura gospodarcza. Przewiduje się, że lokalna produkcja będzie zgodna z popytem, bez/lub z niewielką nadwyżką, co w sytuacji wystąpienia nieprzewidzianych problemów produkcyjnych, w tym niedoborów niektórych surowców może zaburzać równowagę rynkową.

Notowania cen kaprolaktamu



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

2.1.4. Główne surowce - sytuacja na rynku i zaopatrzenie

Gaz ziemny

W I półroczu 2026 roku ceny gazu wzrosły o 3,4% w odniesieniu do tego samego okresu ubiegłego roku.

Rynek gazu w omawianym okresie był kształtowany głównie przez sytuację na Bliskim Wschodzie, ograniczenia w dostawach LNG, niskie stany magazynowe w Europie jak również wahaniami produkcji energii z OZE. Przełomową datą dla rynku gazu (podobnie jak dla innych strategicznych surowców) był atak sprzymierzonych sił USA i Izraela na Iran, co spowodowało skokowy wzrost notowań m.in. cen gazu ziemnego i ropy naftowej, niezależnie od wzrostowego trendu cen, który był już widoczny na początku roku, a wynikał ze zwiększonego popytu będącego następstwem niskich temperatur w Europie i Ameryce Północnej.

Zmiana kierunków dostaw gazu ziemnego do Europy, wynikająca z kryzysu energetycznego jaki wystąpił w 2022 roku, spowodowała, że Europa w dużej części zależna jest od importu gazu ziemnego (LNG) z Ameryki Północnej i musi konkurować z odbiorcami z Azji. Zablokowanie 20% dostaw gazu ziemnego LNG z Bliskiego Wschodu (przede wszystkim pochodzącego z Kataru) spowodowało nasilenie tego zjawiska, ponieważ 90% wolumenu zakontraktowane było do odbiorców zlokalizowanych w Azji.

Atak Izraela i Stanów Zjednoczonych na Iran, rozpoczęty 28 lutego 2026 roku spowodował praktycznie zatrzymanie eksportu gazu z tamtego rejonu. Dodatkowo odwetowe uderzenia w infrastrukturę do produkcji LNG uszkodziły 17% katarskiej zdolności produkcyjnej (wynoszącej 77 mln t/r), a naprawy, wg opinii ekspertów, mogą potrwać od 3 do 5 lat. Kolejne próby zawarcia porozumienia kończącego

konflikt nie przynosił rezultatu aż do połowy czerwca. Zawarty rozejm spowodował, że uczestnicy rynku mieli nadzieję na ustabilizowanie sytuacji, otwarcie Cieśniny Ormuz i stopniowy powrót LNG z krajów Zatoki Perskiej na światowe rynki. Jednak część ekspertów zwracała uwagę, że powrót do stanu sprzed konfliktu będzie powolny ze względu na wciąż istniejące ryzyko eskalacji konfliktu oraz ograniczenie żeglugowe cieśniny wynikające z jej zaminowania.

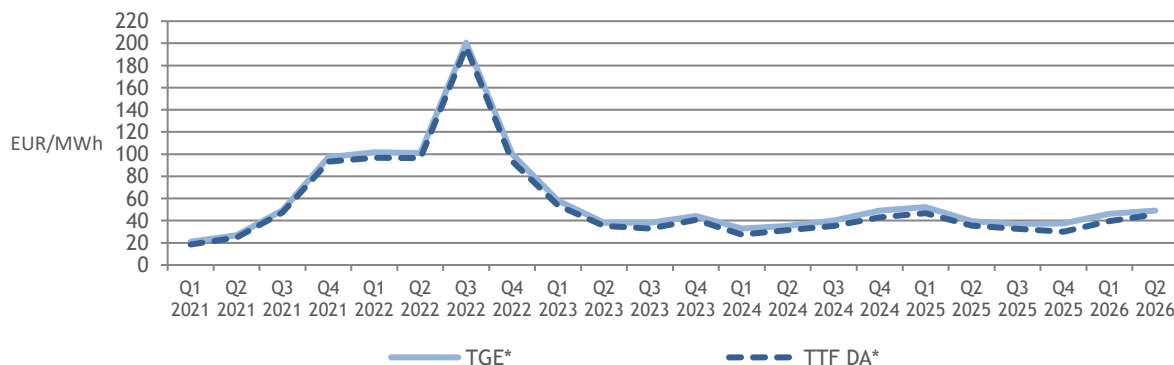
Niestety początek II półrocza przyniósł kolejną fazę eskalacji konfliktu i kolejny, gwałtowny wzrost cen gazu ziemnego, ropy naftowej i jej produktów. Duży wpływ na rynek w Europie miał również stan wypełnienia magazynów gazu. Na początku 2026 były one na najniższym poziomie od 2022 roku i znacznie poniżej średniej pięcioletniej. Może to spowodować konieczność płacenia wyższych cen w kolejnych okresach, szczególnie w przypadku trwającego konfliktu w rejonie Zatoki Perskiej i zwiększonego popytu ze strony Azji oraz zwiększonego zapotrzebowania na gaz ziemny w okresach zimowych.

Większe wzrosty cen gazu w maju i kwietniu były hamowane przez poprawę warunków pogodowych, wzrost generacji energii z OZE, jak również z faktu, że część krajów azjatyckich zwiększyło zużycie relatywnie tańszego węgla do produkcji energii.

Stany Zjednoczone wyprzedziły już Katar jako największy producent LNG na świecie. Amerykańskie moce eksportowe wynoszą obecnie ok. 120 mln t/r, w porównaniu z prawie 77 mln t/r Kataru. Biorąc pod uwagę projekty będące już w trakcie realizacji, amerykańskie moce mogą zbliżyć się do 220 mln t/r w ciągu 5 lat. Zależność Europy od LNG, szczególnie ze strony USA, naraża ją na ryzyko związane m.in. z warunkami pogodowymi (burze śnieżne, huragany) jak również przestojami (wynikającymi z awarii lub z planowanych przestojów).

Oczekuje się, że Europa będzie importować rekordowe ilości LNG w 2026 roku (ponad 140 mln t), kontynuując gwałtowny wzrost z ostatnich lat. UE planuje całkowite wycofanie rosyjskiego gazu do 2027 roku. Amerykański LNG nadal będzie odgrywał kluczową rolę w światowym bilansie gazu. Prognozy zakładają, że cena gazu w Europie raczej nie spadnie szybko do poziomu sprzed wojny z Iranem w obliczu utrzymującej się niepewności co do możliwości zakończenia blokady Cieśniny Ormuz i wyzwań związanych z uzupełnianiem europejskich zapasów. Istotną rolę będą odgrywały warunki pogodowe, których oddziaływanie będzie dwutorowe. Wyższe temperatury spowodują zwiększenie zapotrzebowania na energię do klimatyzacji. Z drugiej strony wzrost generacji energii z OZE zmniejszy jej zapotrzebowanie z bloków gazowych.

Notowania cen gazu ziemnego



* bez przesyłu

Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Zaopatrzenie w gaz ziemny

W I półroczu 2026 roku głównym dostawcą gazu ziemnego dla GA Puławy był ORLEN S.A. Zakup gazu ziemnego odbywał się w oparciu o zapisy Umowy Ramowej i Kontraktu Indywidualnego, które gwarantują Spółce możliwość zakupu do 100% zapotrzebowania na warunkach rynkowych. Formuła cenowa oparta jest o notowania giełdy zachodnioeuropejskiej. Umowa zawarta jest na okres do 30 września 2027 roku. W ramach obowiązującego kontraktu z ORLEN S.A. Spółka realizuje politykę zabezpieczania cen.

W I półroczu 2026 roku ceny gazu ziemnego dla GA Puławy były wyższe o 28% w relacji do poprzedniego półrocza oraz wyższe o 3% w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Stawki opłat za transport/przesył gazu określały taryfy. Dla krajowego systemu przesyłowego koszt przesyłu wzrósł w stosunku do poprzedniego roku o 3%.

Węgiel

Średnia cena węgla ARA w omawianym okresie wyniosła 114 USD/t i była o 12,9% wyższa niż w tym samym okresie 2025 roku.

I półrocze na rynku węgla można podzielić (podobnie jak w przypadku innych surowców) na okres przed i po wybuchu konfliktu USA-Iran. Początek roku to wzrost cen w odpowiedzi na duży spadek temperatur na Półkuli Północnej. Sytuacja ta spowodowała wzrost cen gazu, co przełożyło się na większą opłacalność zużycia węgla do produkcji energii, jak również do celów grzewczych. Jednocześnie wyczerpywanie się zapasów w Europie zmuszało kupców do ich uzupełniania. Kolejny czynnik to spadek cen EUA (uprawnienia do emisji 1 tony CO₂) podnoszący efektywność użycia węgla. Na światowym rynku węgla duże znaczenie miała informacja z Indonezji, która jest jednym z największych eksporterów węgla, o znacznym ograniczeniu produkcji. Informacja ta skłoniła importerów do poszukiwania alternatywnych kierunków dostaw.

Kolejne miesiące to skokowy wzrost cen w wyniku zablokowania Cieśniny Ormuz. Wpływ na wzrost ceny węgla miało szczególnie zablokowanie 20% światowego eksportu LNG, a co za tym idzie znaczny wzrost jego ceny. Zmusiło to wiele krajów, szczególnie w Azji, do zwiększania zużycia węgla, zwłaszcza, że jego cena wzrosła w znacznie mniejszym stopniu niż gazu.

Początek II kwartału to korekta cen, która nastąpiła w wyniku deeskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie, wyższego poziomu zapasów i mniejszego zużycia.

Odwroćenie trendu spadkowego nastąpiło na przełomie maja i czerwca. Wynikało to głównie ze zwiększonego zapotrzebowania na energię spowodowanego wystąpieniem wysokich temperatur, jak również wciąż niejasnej sytuacji co do zakończenia konfliktu Iran-USA. Dodatkowo na skutek warunków pogodowych nastąpiło ograniczenie podaży u niektórych eksporterów i wysokiego popytu ze strony krajów azjatyckich wynikającego z mniejszej podaży i wysokich cen LNG. Podpisanie memorandum o porozumieniu w połowie czerwca uspokoiło nastroje i spowodowało obniżki nośników energii.

W czerwcu chińskie władze nakazały dziewięciu kluczowym sektorom zużywającym węgiel (m. in. wytwórcom energii, hutnictwu, aluminium, producentom cementu) przeprowadzenie modernizacji w latach 2026-2028 w celu poprawy efektywności energetycznej średnio o 20%. Celem jest zmniejszenie zużycia węgla o 100 mln t/r i ograniczenie emisji CO₂. Oczekuje się, że nieefektywne moce wytwórcze będą stopniowo wycofywane.

Początek drugiego półrocza to wzrost cen węgla w Europie. Stało się to na skutek ponownej eskalacji militarnej na Bliskim Wschodzie, która spowodowała powrót notowań ropy i gazu do lokalnych szczytów. Pojawiające się fale upałów przyczyniły się do wzrostu zapotrzebowania na energię do klimatyzacji. Czynniki te spowodowały, że globalne ceny węgla wzrosły w Europie, RPA, Australii i Rosji. Większe wzrosty cen były hamowane przez słabszy popyt w Azji, wysokie zapasy w Chinach oraz mniejsze zakupy ze strony Indii. Światowa Organizacja Meteorologiczna ogłosiła duże prawdopodobieństwo wystąpienia silnego zjawiska El Niño, które może spowodować, że tego lata w wielu krajach temperatury będą wyższe niż zwykle.

Skokowy wzrost światowych cen węgla, wywołany konfliktem irańsko-amerykańskim, nie doprowadził do tego, że rosyjski eksport węgla był rentowny, ponieważ umocnienie się rubla oraz rosnące taryfy kolejowe, a także wyższe stawki frachtowe zniwelowały pozytywny efekt. Rosyjskie Ministerstwo Energii ostrzegło, że jeśli utrzymają się obecne negatywne trendy, straty w 2026 roku w tym sektorze mogą sięgnąć 8,1 mld USD.

Popyt na węgiel wykazuje się odpornością, ponieważ obawy o bezpieczeństwo energetyczne i zakłócenia na rynkach gazu ziemnego powodują, że część państw (szczególnie w Azji) postrzega węgiel jak stabilne źródło produkcji energii. Dodatkowo ostatnie napięcia geopolityczne wzmocniły rolę węgla w wytwarzaniu energii. Skutki konfliktu na Bliskim Wschodzie (luka w podaży LNG) napędzają znaczący wzrost zapotrzebowania na węgiel energetyczny w regionie Azji i Pacyfiku w najbliższej przyszłości. Zmusza to przedsiębiorstwa energetyczne zależne od gazu do intensywniejszego wykorzystywania istniejących mocy wytwórczych węgla.

Notowania cen węgla kamiennego



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Zaopatrzenie w węgiel

W I półroczu 2026 roku głównym dostawcą węgla dla GA Puławy był Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. Dostawy realizowano zgodnie z obowiązującą umową (umowa obowiązuje do 2032 roku).

W okresie sprawozdawczym ceny węgla dla GA Puławy były o 14% niższe w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i prawie 2% niższe w relacji do poprzedniego półrocza.

GA Puławy zobowiązana jest do utrzymania zapasów węgla zgodnie z rozporządzeniem z 12 marca 2003 roku w sprawie zapasów paliw w przedsiębiorstwach energetycznych (zmienionego rozporządzeniem z 24 października 2022 roku w sprawie zapasów paliw w przedsiębiorstwach energetycznych). W I kwartale 2026 roku z przyczyn niezależnych od Spółki nastąpiło obniżenie stanu zapasu węgla poniżej wielkości określonej w Rozporządzeniu. Podjęte zostały odpowiednie działania formalne - zgłoszenie faktu obniżenia zapasów węgla do Urzędu Regulacji Energetyki, a w dniu 18 lutego 2026 roku zapas węgla kamiennego został uzupełniony do poziomu określonego w Rozporządzeniu.

Aktualny stan zapasów węgla kamiennego w Spółce nie zagraża zapewnieniu ciągłości dostaw energii elektrycznej i energii ciepłej do odbiorców.

Energia elektryczna

W I półroczu 2026 roku ceny energii (IRDN) wzrosły o 8,8% r/r.

Podstawowym surowcem do produkcji energii w Polsce w omawianym okresie były paliwa kopalne. Węgiel kamienny odpowiadał za 42,6% produkcji (wzrost o 10% r/r), kolejne miejsce to węgiel brunatny z udziałem na poziomie 19,2% (wzrost o 0,2% r/r), dalej gaz - 11,1% (wzrost o 10,9%). Generacja energii z fotowoltaiki wyniosła 13,8% (wzrost o 19% r/r) a z wiatru 11,6% (spadek o 14,6%). Powyższe dane pokazują, że w Polsce nadal kluczową rolę ogrywają elektrownie węglowe, pomimo rozwoju OZE, ponieważ mogą one pracować niezależnie od pogody. Duża produkcja energii z OZE skutkowałą zwiększoną mocą w czasie, kiedy nie było możliwe jej pełne wykorzystanie. Spowodowało to konieczność ograniczenia produkcji o 1 174,3 GW (wzrost o 44,7% r/r).

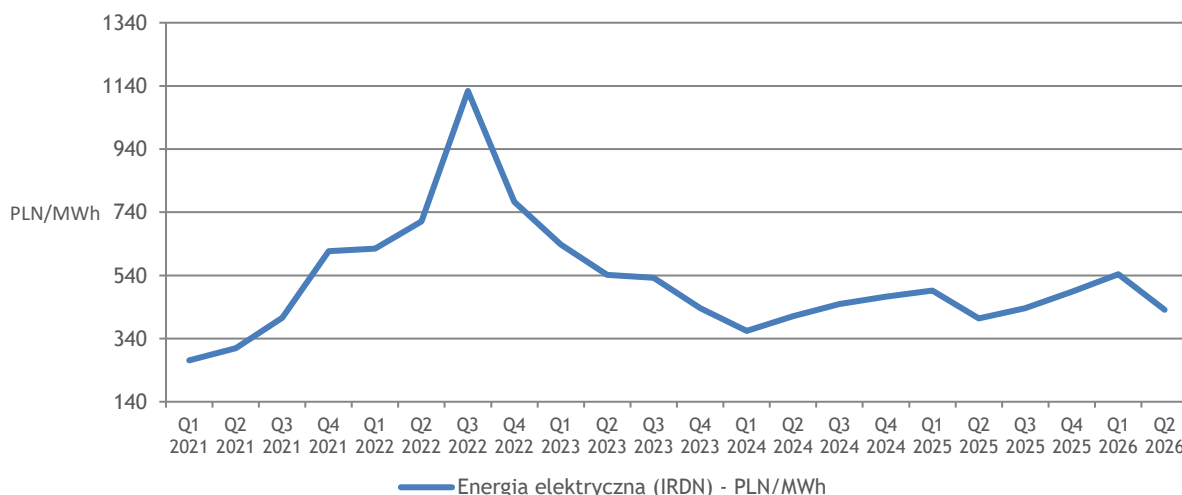
Początek roku charakteryzował się skokowym wzrostem zapotrzebowania na energię będący wynikiem niskich temperatur, jakie wystąpiły na Półkuli Północnej. Na skutek niekorzystnych warunków pogodowych OZE wyprodukowały mniej energii, co wymusiło zwiększenie produkcji z jednostek konwencjonalnych. Przełomowym wydarzeniem był konflikt w Zatoce Perskiej. Spowodował on znaczne ograniczenie ruchu statków przez Cieśninę Ormuz i wzrost cen gazu. Wzrosła również cena węgla, jednak w znacznie mniejszym stopniu, co spowodowało, że część krajów (szczególnie w Azji) zwiększyło zużycie tego surowca do produkcji energii. Spadające ceny EUA poprawiły ekonomikę produkcji energii z tego surowca w Europie.

W I połowie 2026 roku na większości rynków europejskich odnotowano wzrost cen energii wynikającej z wyższych cen gazu i zwiększonego popytu. Średnia cena w omawianym okresie przekroczyła 60 EUR/MWh na większości głównych europejskich rynków. Największy wzrost odnotował rynek nordycki - o 82%, a następnie brytyjski - o 27%. Z kolei Hiszpania i Portugalia odnotowały spadki odpowiednio

o 28% i 29%. Produkcja energii z fotowoltaiki osiągnęła rekordowe poziomy w Niemczech, Hiszpanii, Francji i Włoszech, a energia wiatrowa we Francji, Włoszech i Portugalii. Również w tych krajach podobnie jak w Polsce pojawiły się kłopoty z przyłączeniem nowych instalacji (szczególnie fotowoltaiki) do sieci przesyłowej. Przykładowo w Dani ten okres może wynosić np. od pięciu do 10 lat. Niemcy zrealizowały mniej niż połowę rozbudowy sieci przesyłowej niezbędnej do transformacji energetycznej. Stwarza to problem z równowagą systemową, w której niezależnie od poszczególnych linii i transformatorów będzie za dużo energii elektrycznej w sieci. Wielka Brytania zmaga się z podobnymi problemami jak Niemcy, gdyż problem w dużej mierze był konsekwencją położenia geograficznego. Szybki rozwój energetyki wiatrowej w Szkocji doprowadził do nadwyżki mocy wytwórczych na północy, podczas gdy popyt pozostał skoncentrowany w Anglii, co skutkowało ciągłymi wąskimi gardłami w sieci przesyłowej.

Polska nadal rozwija OZE, jednak bez rozwoju magazynów energii, sieci przesyłowych i nowych jednostek jądrowych i gazowych, ograniczenie generacji z węgla będzie bardzo trudne. Im większy udział źródeł pogodozależnych, tym większe znaczenie będą miały technologie zapewniające stabilność produkcji energii. Kolejnym problemem w Europie może być fakt, że duży udział źródeł pogodozależnych będzie generować znaczne ilości energii w okresach, w których nie będzie na nią zapotrzebowania, co spowoduje występowanie ujemnych cen w obrocie handlowym. Natomiast ekstremalne temperatury w kolejnych okresach mogą znacznie zmniejszyć podaż poprzez mniejszą generację z elektrowni jądrowych (problemy z chłodzeniem np. na Węgrzech i w Rumunii), a niski stan wód (np. Renu) utrudnia transport węgla do elektrowni. Te ograniczenia mają zazwyczaj charakter tymczasowy, jednak ich wpływ może być znaczący, gdy zbiegną się z wysokim popytem, spadkiem produkcji energii wiatrowej lub słonecznej oraz wysokimi cenami gazu.

Notowania cen energii elektrycznej



* IRDN - Cena średnia ważona wolumenem ze wszystkich transakcji na sesji giełdowej, liczona po dacie dostawy dla całej doby
Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Zaopatrzenie w energię elektryczną

W I półroczu 2026 roku dostawy energii elektrycznej do GA Puławy odbywały się w oparciu o umowy zawarte na 2026 rok z głównymi sprzedawcami energii elektrycznej oraz w zależności od poziomu cen i bieżącej sytuacji produkcyjnej, uzupełniane zakupami na rynku SPOT.

Średnia cena energii dla Spółki w I półroczu 2026 roku była niższa o ok. 2% w relacji do poprzedniego półrocza i o ponad 3% wyższa w porównaniu do analogicznego okresu 2025 roku.

W zakresie przesyłu energii elektrycznej I półroczu 2026 roku obowiązywały stawki opłat przesyłowych określone w Taryfie dla energii elektrycznej PSE S.A. na 2026 rok, zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 16 grudnia 2025 roku.

W raportowanym okresie, ze względu na niewielkie różnice (nieprzekraczające 5%) pomiędzy zużyciem energii elektrycznej w godzinach szczytowych i pozaszczytowych, Spółka korzystała z ulgi w opłacie mocowej, osiągając maksymalną wysokość ulgi na poziomie 83% w większości z okresów rozliczeniowych.

W związku z niższym zapotrzebowaniem na energię elektryczną, koszt przesyłu energii elektrycznej dla Spółki spadł w I półroczu 2026 roku o około 6% w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Benzen

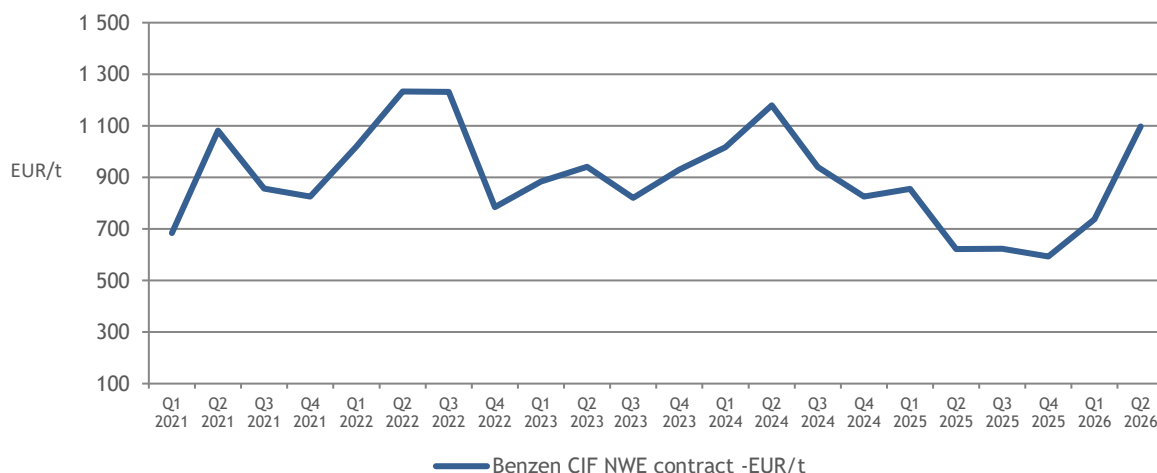
Średnia cena kontraktowa benzenu na europejskim rynku (CIF NWE) w I półroczu 2026 roku ukształtowała się na poziomie wyższym o 24% r/r. W II kwartale bieżącego roku średnia cena kontraktowa benzenu wzrosła o 76% r/r i 49% k/k.

W I połowie 2026 roku ceny kontraktowe benzenu kontynuowały trend rosnący, pomimo słabego popytu bazowego. W pierwszych miesiącach roku, szereg informacji o planowanych i nieplanowanych postojach w zakładach petrochemicznych oraz zmianach restrukturyzacyjnych u producentów benzenu i pochodnych wpłynęły na umiarkowane podwyżki cen. Od marca globalny rynek benzenu został zdominowany wojną na Bliskim Wschodzie. Blokada Cieśniny Ormuz i uszkodzenia infrastruktury przemysłowej wpłynęły na podaż i ceny ropy naftowej i gazu, powodując podwyżki w całym łańcuchu dostaw.

W kwietniu, po niewielkiej korekcie spadkowej w marcu, europejskie ceny kontraktowe benzenu wzrosły o 35% m/m. Podaż w cały okresie była wystarczająca, a pewne problemy z dostawami spot, które pojawiły się pod koniec II kwartału wynikały bardziej z czynników związanych z surowcami, logistyką i wzorcami zakupowymi, niż z jakiegokolwiek trwałego niedoboru produktu.

W II półroczu 2026 roku, ceny benzenu w Europie nadal będą kreowane dynamiką cen ropy naftowej determinowaną rozwojem konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz bilansem popytowo-podażowym. W miesiącach wakacyjnych na ceny i terminową dostępność, szczególnie benzenu dla dostaw natychmiastowych, wpłyną także problemy produkcyjne i logistyczne, wynikające z upalnej pogody i niskiego stanu wody w Renie - głównej arterii żeglugi śródlądowej. Rynek benzenu jest bardzo podatny na czynniki spekulacyjne. Strategie zakupowe (wyłącznie pod bieżące zapotrzebowanie), niskie stany magazynowe, przy okresowych problemach produkcyjnych i logistycznych, powodują szybkie zacieśnienie rynku i gwałtowne wahania cen.

Notowania cen benzenu



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Zaopatrzenie w benzen

Z uwagi na wstrzymywaną produkcję kaprolaktamu zakupy benzenu w I półroczu 2026 roku nie były realizowane.

Siarka

W I półroczu 2026 roku rynek siarki był zdominowany sytuacją na Bliskim Wschodzie. Notowania kwartalne w pierwszym półroczu FOB siarki granulowanej Vancouver wzrosły o 221% r/r. Cena siarki płynnej CFR Benelux dla kontraktów kwartalnych wzrosła o 101% r/r. Na rynku Tampa CFR wzrost wyniósł 168% r/r.

Atak na Iran spowodował zatrzymanie około 50% globalnych dostaw siarki. Jednak wzrostowy trend miał już miejsce od początku roku. Ataki ukraińskie wyłączyły znaczą część produkcji w Rosji a niskie temperatury utrudniały eksport z portów bałtyckich. Rosja została zmuszona do importu siarki do produkcji nawozów i przedłużenia zakazu eksportu siarki do końca 2026 roku, a Kazachstan od 27 czerwca zakazał eksportu siarki do wszystkich krajów poza Rosją. Również Chiny na skutek

wysokich cen wprowadziły ograniczenia w eksporcie kwasu siarkowego do końca roku, co dodatkowo zacieśniło podaż na rynku.

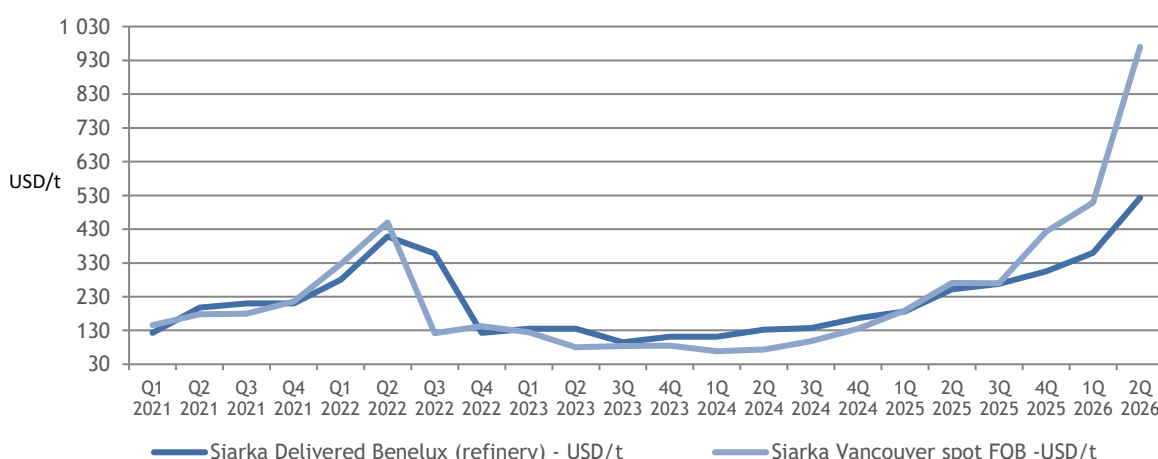
Zablokowanie Cieśniny Ormuz spowodowało uwięzienie wolumenów siarki szacowane na ponad 1 mln t. Po podpisaniu porozumienia w połowie czerwca statki z siarką o łącznej pojemności ok. 800 tys. t. opuściły Zatokę Perską, jednak były to w większości wolumeny objęte dostawami kontraktowymi i załadowane na początku wojny. Czynniki te spowodowały zacieśnienie podaży co zmusiło konsumentów do ograniczenia produkcji, a w skrajnych przypadkach nawet jej zaprzestania. Amerykański producent nawozów ograniczył produkcję nawozów fosforowych z powodu wysokich kosztów, głównie siarki, natomiast marokański obniżył wskaźnik wykorzystania zdolności produkcyjnych o blisko 50%. Stopniowe zwiększanie produkcji nastąpiło pod koniec I półrocza.

Rynek chiński został poważnie dotknięty blokadą Cieśniny Ormuz a zapasy w portach spadły znacznie poniżej 1 mln t, co było stanem najniższym od 2017 roku. Również producenci w Indonezji, w odpowiedzi na wysokie ceny siarki, zostali zmuszeni do ograniczenia mocy produkcyjnych od 30 do 70%. Wysokie ceny powodowały spadek popytu wśród producentów nawozów i chemikaliów, a obawy o przystępność cenową stają się powszechne wśród odbiorców przemysłowych. Również w Indiach pojawiły się oznaki załamania popytu, a niektórzy producenci z sektorów takich jak chemikalia i barwniki coraz bardziej skłaniali się do wstrzymania produkcji w odpowiedzi na wzrost kosztów siarki i kwasu siarkowego.

Producenci w Europie musieli stawić czoła niskiej podaży. Produkcja siarki była mniejsza na skutek zamykania rafinerii i konieczności przechodzenia na „słodsze” gatunki ropy. Dodatkowo ograniczona dostępność z Rosji i Kazachstanu spowodowała, że rozliczenia cen CFR w krajach Beneluksu w III kwartale br. ustalono na poziomie 848 USD/t, co oznacza wzrost o 325 USD/t w porównaniu z II kwartałem. Kolejny problem przemysłu w Europie - to wysokie, w porównaniu do innych regionów, koszty nośników energii ograniczające w znacznym stopniu możliwość konkurencji. Sytuacja ta spowodowała rekordowe zainteresowanie dostawami z Kanady, ponieważ kupcy musieli szukać nowych źródeł dostaw i jednocześnie akceptować wyższe ceny. W okresie od stycznia do lipca wzrost eksportu z Kanady wyniósł 14% r/r.

W wyniku ataku ucierpiało 13 zakładów produkujących siarkę na Bliskim Wschodzie, a większość z nich nie powróciła jeszcze do pełnej działalności. Dodatkowo zniszczenia w instalacjach będą wymagały napraw trwających w niektórych przypadkach 3-5 lat. Prognozy zakładają, że globalne ceny siarki pozostaną wysokie w trzecim kwartale. Wynika to z faktu, że fundamenty dotyczące podaży nadal są niestabilne. Nawet w miarę stopniowego wznowienia eksportu z Bliskiego Wschodu, opóźnienia wynikające z zatorów w portach, repozycjonowania statków i operacji usuwania min ograniczą dostępność dostaw. Rosyjski eksport nie zostanie wznowiony w 2026 roku, co spowoduje spadek podaży na rynku o ok. 1 mln t.

Notowania cen siarki



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Zaopatrzenie w siarkę

W I półroczu 2026 roku zakupy siarki dokonywane były na potrzeby GA Puławy i GA FOSFORNY. Zakupy siarki są realizowane w ramach scentralizowanej strategii wspólnych zakupów dla całej Grupy Azoty, co umożliwia kumulację wolumenów i pozwala na redukcję kosztów zakupu tego surowca.

Grupa Azoty jest największym producentem, jak i konsumentem siarki płynnej w Polsce i w regionie. Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje na optymalizacji dostaw siarki z zasobów Grupy (Grupa Azoty SIARKOPOL) oraz równoległych dostawach siarki petrochemicznej, co gwarantuje dużą elastyczność w zakresie zabezpieczenia dostaw i znacząco obniża ryzyko ograniczeń podażyowych. Głównym źródłem dostaw siarki jest produkcja krajowa.

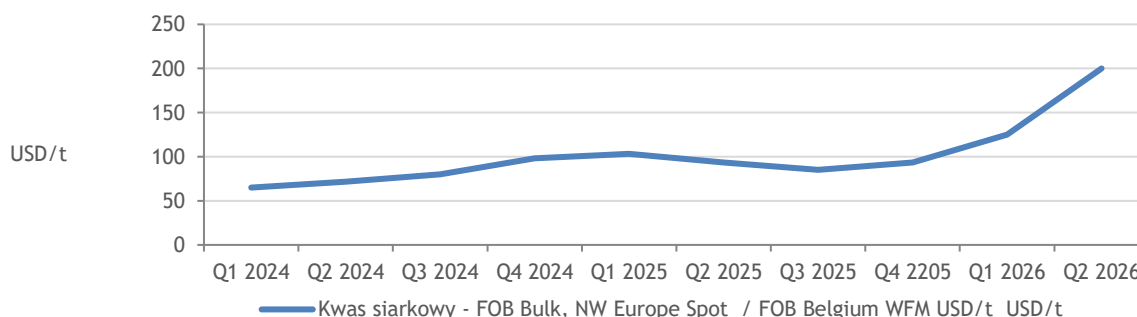
Kwas siarkowy

W raportowanym okresie odnotowano znaczny wzrost cen kwasu siarkowego, średnia cena w porównaniu do II półrocza 2025 roku była wyższa o 74 USD/tonę (wzrost z 89 USD/tonę w II połowie 2025 roku do 163 USD/tonę w I połowie 2026 roku).

Sytuacja ta ma związek z konfliktem na Bliskim Wschodzie. Zablokowanie kluczowych szlaków handlowych spowodowało skokowy wzrost cen siarki i gazu, który przełożył się (szczególnie w Europie i Azji) na wzrost kosztów kwasu siarkowego.

Przewiduje się, że w II połowie 2026 roku średnia cena kwasu siarkowego na rynkach światowych będzie się stabilizowała, oczywiście pod warunkiem deeskalacji konfliktu.

Notowania cen kwasu siarkowego



Źródło: opracowanie własne

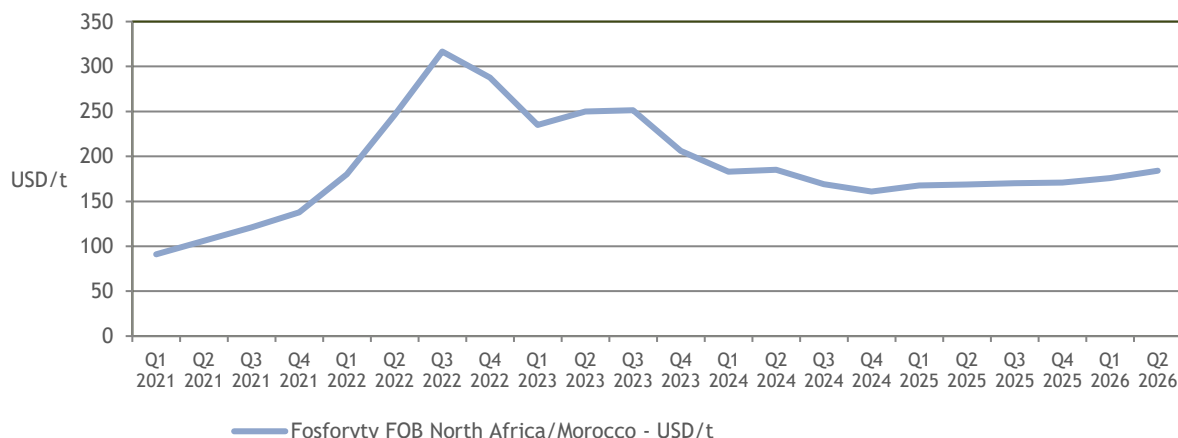
Fosforyty i kwas fosforowy

Wartość północnoafrykańskiego benchmarku cenowego fosforytów w I półroczu 2026 roku była wyższa o 7% r/r i o 5% wyższa k/k. W przypadku dostaw kwasu fosforowego do Europy Zachodniej wzrosła ona o 24% r/r i o 12% k/k.

W I półroczu 2026 roku jordański surowiec utrzymywał wyższą wycenę względem skał pochodzenia marokańskiego (68-70% BPL) i algierskiego (65-68% BPL). Wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie, który spowodował zakłócenia w przepływach handlowych i znaczący wzrost kosztów logistycznych, wpłynął na zdolność producentów fosforanów do pozyskiwania i przetwarzania skał fosforowych. W miarę eskalacji działań wojennych zmalał popyt na fosforyty, gdyż firmy nawozowe optymalizowały zakupy surowców wielkość produkcji. Wzrost stawek frachtowych był dominującym mechanizmem podnoszącym wycenę fosforytów, nawet w obliczu spadającego zapotrzebowania.

Szacunki dotyczące globalnego bilansu handlowego fosforytów wskazują na wystarczający wolumen podaży eksportowej przez cały 2026 rok, ich produkcja nie została zakłócona przez napięcia na Bliskim Wschodzie. Dostępność oraz wycena fosforytów uzależniona jest głównie od sytuacji geopolitycznej, a popyt na gotowe nawozy będzie determinował zapotrzebowanie na surowiec. Dalsze trudności związane z transportem i logistyką opóźnią spadki cen i powrót do typowych warunków rynkowych.

Notowania cen fosforytów



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

Sól potasowa (MOP)

Europejski benchmark cenowy soli potasowej FOB w I półroczu 2026 roku wzrósł o 14% r/r i o 7% k/k. W II kwartale 2026 roku to samo notowanie wzrosło o 9% r/r i o 5% k/k.

W I półroczu bieżącego roku na rynku soli potasowej aktywność handlowa nabywców była zgodna z sezonowym trendem. W okresie wiosennym popyt na granulaty był silny, natomiast większość wolumenów standardowego MOP była zabezpieczona w ramach kontraktów kwartalnych.

W Polsce i Europie, wraz z zakończeniem wiosennej aplikacji, zainteresowanie zakupami spadło. Wycena europejskiego benchmarku MOP pozostawała w trendzie wzrostowym, jednak ceny w tym regionie rosły mniej dynamicznie w stosunku do głównych światowych rynków spot. Dostawcy stopniowo sygnalizowali potrzebę podwyżek cen, argumentując to wzrostem kosztów logistycznych oraz ograniczoną podażą. Jednocześnie producenci nawozów NPK wykazywali ostrożność z uwagi na niepewność dotyczącą popytu na gotowe nawozy wieloskładnikowe.

Sól potasowa nadal postrzegana jest jako najtańszy składnik odżywczy w porównaniu z produktami azotowymi i fosforowymi. Opinia ta ugruntowała się od czasu wybuchu wojny na bliskim Wschodzie pod koniec lutego, która spowodowała gwałtowny wzrost cen mocznika i fosforanów oraz zwiększyła zmienność na tych rynkach.

Kontrakty na standardowy MOP na III kwartał 2026 roku zostały rozliczone w przedziale 350-370 EUR/t CFR, co odzwierciedlało silny popyt na rynku globalnym oraz rosnące koszty logistyczne. Dostawcy soli potasowej mają dużo zobowiązań na III kwartał. Dostępność standardowego białego MOP jest ograniczona, ponieważ dwóch producentów wyprzedziło już dostawy na rok 2026. Popyt na MOP zazwyczaj spada w III kwartale, co może nieco obniżyć ceny.

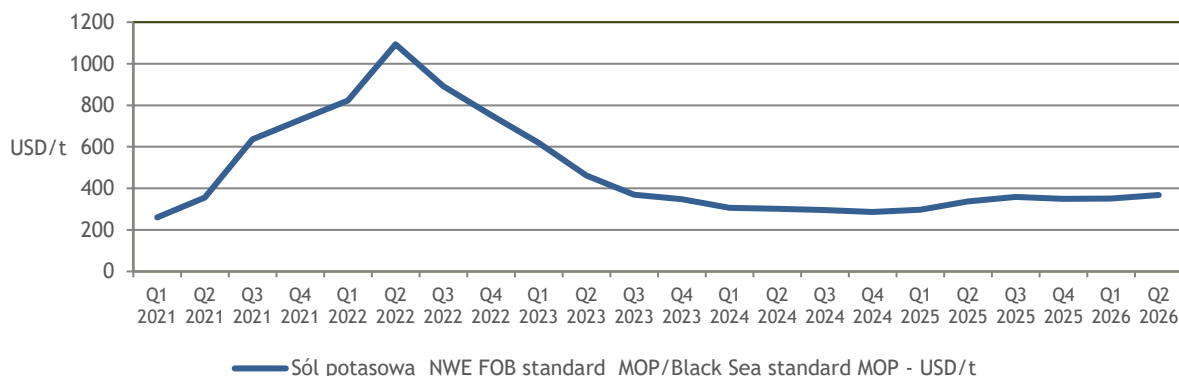
Na rynku globalnym silna konkurencja wśród głównych importerów i rozliczenie rocznego kontraktu indyjskiego na 2026 rok po cenie o 34 USD/t wyższej w stosunku do poziomu z 2025 roku, wpływało na wzrosty cen MOP przez całe I półrocze i ograniczało ryzyko większych spadków na rynku światowym. Rekordowe wolumeny importowe Chin i Brazylii wpływały na zacieśnienie podaży.

Pod koniec półrocza rynek zaczął słabnąć i pojawiła się presja na obniżki cen. Odbudowa zapasów oraz słabszy sezonowy popyt ograniczały dalszy potencjał wzrostu rynku globalnego.

Aktywność handlowa MOP będzie w najbliższym czasie sezonowo ograniczona na większości głównych rynków, co zrównoważy tymczasowe cięcia produkcji ogłoszone przez Rosję i Białoruś.

Rynek MOP pozostaje pod wpływem wydarzeń geopolitycznych, jednak bezpośrednio dostawy potasu z głównych regionów produkcyjnych nie zostały istotnie zakłócone. W rezultacie MOP jest postrzegany jako najstabilniejszy cenowo składnik nawozowy. Standardowy MOP korzysta z silniejszego popytu w Azji, ograniczonej podaży oraz wyższych kosztów logistycznych, podczas gdy granulowany MOP pozostaje pod presją sezonowo słabego popytu w Europie, Brazylii i Ameryce Północnej. Jednocześnie wysokie zapasy w Chinach nadal ograniczają potencjał wzrostowy cen na rynku globalnym.

Notowania cen soli potasowej



Źródło: opracowanie w ramach GK GA

2.1.5. Prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia energii elektrycznej

GA Puławy w I półroczu 2026 roku realizowała transakcje zakupu praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia energii elektrycznej z Odnawialnych Źródeł Energii (PMOZE_A, PMOZE-BIO) oraz prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia efektywności energetycznej (PMEF) na Towarowej Giełdzie Energii (TGE) w celu realizacji obowiązku umarzania świadectw pochodzenia za 2025 rok.

Zakup praw majątkowych na TGE odbywał się w transakcjach bieżących w zależności od cen rynkowych. Średnia cena zakupu praw majątkowych w Spółce wynika z cen rynkowych notowanych w okresie objętym obowiązkiem zakupu i umorzenia.

Ceny rynkowe praw majątkowych w I półroczu 2026 roku kształtowały się następująco:

- certyfikaty zielone PMOZE_A¹ - średnia cena wyniosła 26,47 PLN/MWh i w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego była niższa o około 6%;
- certyfikaty błękitne PMOZE-BIO² - średnia cena wyniosła 304,22 PLN/MWh i w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego była wyższa o około 0,8%;
- certyfikaty białe PMEF³ - średnia cena wyniosła 2 337,88 PLN/toe i w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego była niższa o około 0,2%.

Zgodnie z zapisami Ustawy o efektywności energetycznej, Spółka zakupując energię elektryczną i gaz ziemny na Towarowej Giełdzie Energii w 2025 roku zobowiązana jest do złożenia stosownych Oświadczeń do Domu Maklerskiego o ilości i sposobie pokrycia kosztów białych certyfikatów. Zgodnie z oświadczeniami GA Puławy przekazała do umorzenia posiadane na swoim koncie certyfikaty PMEF_F celem realizacji obowiązku za 2025 rok. Decyzja dot. umorzenia świadectw efektywności energetycznej przez Dom Maklerski nie wpłynęła jeszcze do Spółki.

Decyzjami Prezesa URE z dnia 2 czerwca 2026 roku Spółce umorzono świadectwa pochodzenia z odnawialnych źródeł energii PMOZE_A oraz PMOZE-BIO.

Celem realizacji obowiązku dotyczącego opłaty wyrównawczej, Spółka w dniu 30 czerwca 2026 roku wniosła stosowną kwotę na rachunek bankowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W związku ze złożeniem do URE w obowiązującym terminie stosownych oświadczeń, GA Puławy w 2026 roku jest uprawniona do zakupu i umorzenia certyfikatów PMOZE_A i PMOZE-BIO dla 15% energii zużytej na potrzeby własne w stosunku do określonego ustawą obowiązku.

¹ PMOZE_A tzw. certyfikaty zielone - prawa majątkowe do świadectw pochodzenia dla energii elektrycznej wyprodukowanej w OZE, której określony w świadectwie pochodzenia okres produkcji rozpoczął się do 28 lutego 2009 roku

² PMOZE-BIO tzw. błękitne certyfikaty - prawa majątkowe, które wynikają ze świadectw pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej z biogazu rolniczego od 1 lipca 2016 roku

³ PMEF tzw. certyfikaty białe - prawa majątkowe wynikające ze świadectw efektywności energetycznej

W dniu 23 grudnia 2025 roku ogłoszono wykaz odbiorców przemysłowych, o których mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii na 2026 rok. Spółka uzyskała najwyższą ulgę dla odbiorcy przemysłowego (85%) wynikającą ze współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej.

Po okresie sprawozdawczym

Decyzją Prezesa URE z dnia 24 sierpnia 2026 roku Spółce umorzono świadectwa efektywności energetycznej w łącznej ilości 100,620 toe.

2.1.6. Uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych

Średnia cena praw do emisji CO₂ na giełdzie The ICE za I półrocze 2026 roku wyniosła 77 EUR, przy czym maksymalna cena notowana w tym okresie to ok. 92 EUR, natomiast minimalna to ok. 63 EUR.

Cena rynkowa uprawnień do emisji CO₂ (cena zamknięcia na giełdzie The ICE) na dzień 30 czerwca 2026 roku wynosiła 80,16 EUR.

W I półroczu 2026 roku ceny uprawnień do emisji CO₂ (EUA) charakteryzowały się dużą dynamiką i wyraźnym podziałem na dwa skrajne trendy, poruszając się w szerokim przedziale od ok. 63 EUR do ponad 92 EUR za tonę. Średnia cena w I półroczu 2026 roku wyniosła 77,04 EUR. Początek okresu przyniósł gwałtowną, zimową wyprzedaż, trwającą do połowy lutego, po której nastąpiło kilkumiesięczne, systematyczne odrabianie strat, zakończone stabilizacją cen w czerwcu w okolicach 80 EUR/t.

Na spadki cen uprawnień w pierwszych miesiącach 2026 roku wpływ miały przede wszystkim obawy o recesję w Europie, wywołaną m.in. napięciami geopolitycznymi na Bliskim Wschodzie i fluktuacją cen gazu, w następnych miesiącach motorem wzrostu było wprowadzenie mechanizmu CBAM oraz informacje płynące z Komisji Europejskiej dotyczące zapowiadanego przeglądu systemu EU ETS. Bruksela planuje zachować stabilność unijnej polityki i zrezygnuje z głębokiej reformy ETS mającej sztucznie obniżyć ceny.

Zgodnie z Ustawą z dnia 12 czerwca 2015 roku o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, Spółka powinna do dnia 30 czerwca 2026 roku otrzymać darmowe uprawnienia do emisji CO₂ na rok 2026. Nie było to jednak możliwe, z uwagi na opóźnienie po stronie Komisji Europejskiej w publikacji Rozporządzenia określającego zmienione wartości wskaźników emisyjności na potrzeby przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji na lata 2026 - 2030. W/w rozporządzenie wykonawcze KE weszło w życie dopiero w dniu 30 czerwca 2026 roku.

Po okresie sprawozdawczym

W dniu 11 sierpnia 2026 roku Spółka otrzymała darmowe uprawnienia do emisji CO₂ na konta w rejestrze UE. Instalacja GA Puławy w ramach działalności chemiczno - nawozowej Spółki otrzymała bezpłatne uprawnienia do emisji CO₂ na 2026 roku w wolumenie 2 154 671 EUA. Z kolei, instalacja Elektrociepłownia Z.A. Puławy w ramach działalności energetycznej Spółki otrzymała bezpłatne uprawnienia do emisji CO₂ na 2026 rok w wolumenie 7 881 EUA. Łącznie Spółka otrzymała bezpłatnych uprawnień 2 162 552 EUA.

Przekazany przydział darmowy EUA dla instalacji GA Puławy ma charakter nadmiarowy, ponieważ dotyczy działalności Spółki w okresie referencyjnym w latach 2019 - 2023, bez uwzględniania późniejszego okresu działalności Spółki i adekwatnej korekty przydziału.

2.1.7. Obszar regulacyjny

Obszar Regulacyjny Unii Europejskiej

Projekt ustanowienia ramy środków na rzecz przyspieszenia rozwoju zdolności przemysłowych i dekarbonizacji w sektorach strategicznych

4 marca 2026 roku Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia ustanawiającego ramy środków na rzecz przyspieszenia rozwoju zdolności przemysłowych i dekarbonizacji w sektorach strategicznych (Industrial Accelerator Act). Deklaratywnym celem projektu rozporządzenia jest przyspieszenie wzmocnienia przemysłowej odporności Unii Europejskiej. W tym celu Komisja proponuje działania w trzech głównych obszarach. Pierwszym z nich jest wykorzystanie dostępu do jednolitego rynku w celu zwiększenia popytu na produkty uznane za europejskie i niskoemisyjne. Po drugie zwiększenie korzyści dla Unii z realizacji inwestycji z państw trzecich na obszarze unijnym. Po trzecie przyspieszenie procesu inwestycyjnego i uproszczenie procedur dla inwestycji z zakresu przetwórstwa przemysłowego. Obecnie trwa proces przygotowywania stanowisk Rady Unii Europejskiej oraz Parlamentu Europejskiego.

Publikacja celu redukcyjnego UE na 2040 roku

2 lipca 2025 roku Komisja Europejska przedstawiła wniosek ustawodawczy (zmiana rozporządzenia 2021/1119 - Europejskie Prawo o Klimacie) dotyczący ustanowienia pośredniego celu redukcji emisji GHG do 2040 roku na poziomie 90% w porównaniu do poziomu z 1990 roku. Obowiązują dwa główne cele redukcji gazów cieplarnianych w odniesieniu do poziomu 1990 roku - na 2030 roku minus 55%, i na 2050 "zero-netto". Europejskie Prawo o Klimacie przewiduje ustanowienie celu pośredniego na 2040 roku jako element wsparcia trajektorii dochodzenia do celu w 2050 roku oraz bazowy punkt odniesienia do dostosowania odpowiednich instrumentów unijnej polityki dekarbonizacyjnej na okres po 2030 roku. Poziom proponowanej redukcji minus 90% na 2040 rok bazuje na przeprowadzonych analizach scenariuszowych. Wyniki tych analiz oraz wskazany na ich bazie cel zostały krytycznie ocenione przez część państw członkowskich, w tym przez Polskę. W dniu 10 grudnia 2025 roku Rada UE i Parlament Europejski osiągnęły wstępne porozumienie polityczne w sprawie nowelizacji Europejskiego Prawa o Klimacie, ustanawiając cel redukcji emisji gazów cieplarnianych o 90% do 2040 roku, z możliwością wykorzystania w realizacji tego celu do 5% wysokiej jakości kredytów międzynarodowych od 2036 roku. Porozumienie zawiera też uzgodnienie przesunięcia startu nowego systemu handlu emisjami ETS2 dla budynków, transportu drogowego i małych instalacji z 2027 na 2028 rok. Wg Komisji Europejskiej nowy cel zapewnia jasność inwestorom, wzmacnia bezpieczeństwo energetyczne Europy i potwierdza jej globalne przywództwo w realizacji Porozumienia Paryskiego. Po przyjęciu przez Parlament i Radę UE, zmienione Europejskie Prawo o Klimacie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 18 marca 2026 roku i weszło w życie 20-go dnia po publikacji (rozporządzenie (UE) 2026/667z dnia 11 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1119 w odniesieniu do ustanowienia klimatycznego celu pośredniego Unii na 2040 rok).

Pakiet rozporządzeń wdrażających CBAM

17 grudnia 2025 roku Komisja Europejska na swojej stronie internetowej opublikowała szereg aktów wykonawczych oraz delegowanych dot. szczegółowych zasad funkcjonowania mechanizmu CBAM w okresie docelowym, tj. od 1 stycznia 2026 roku. Wśród nich znajdują się m.in. rozporządzenie określające wysokości tzw. benchmarków CBAM i rozporządzenie określające wartości domyślne dla towarów objętych mechanizmem. Ponadto poza rozporządzeniami wykonawczymi KE opublikowała również wniosek do Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ws. zmiany rozporządzenia (UE) 2023/956 w zakresie rozszerzenia zakresu na towary downstream oraz środków anty-obejściowych oraz wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego tymczasowy fundusz dekarbonizacyjny. W zakresie pierwszego z wniosków KE jest też wprowadzenie nowego art. 27a nadającego Komisji uprawnienie wydania aktu delegowanego dot. usunięcia danego towaru z CBAM w przypadku i na podstawie odpowiednich dowodów wskazujących, że objęcie danego towaru CBAM wywołuje poważne szkody na rynku wewnętrznym Unii, z powodu nieprzewidzianych okoliczności związanych z wpływem CBAM na ceny towarów. Usunięcie ma obowiązywać do czasu ustąpienia tego negatywnego wpływu. Silne sygnały ze strony KE wybrzmiały w styczniu 2026 roku podczas zawierania umowy z Mercosur, że sektorem, który może być jako pierwszy objęty tym nowym prawem może być sektor nawozowy. Wnioski KE są obecnie procedowane przez Parlament Europejski i Radę UE. W trakcie prac parlamentarnych komisji nad projektami, gdzie wiodącą jest komisja ENVI, bardzo krytycznie odniesiono się do proponowanego nowego art. 27a, rekomendując jego usunięcie z projektu. W pracach Rady również zgłoszone zostały zastrzeżenia do art. 27a, ostatecznie proponując jego zasadniczą zmianę i osłabiając możliwość jego zastosowania. Międzyinstytucjonalne uzgodnienie zakresu zmian w CBAM i ich przyjęcie oczekiwane jest w kolejnym kwartale.

Rewizja dyrektywy EU ETS

17 lipca 2026 roku Komisja Europejska wydała komunikat w sprawie propozycji zmiany dyrektywy 2003/87/EC (ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych, tzw. EU ETS) i Decyzji (UE) 2015/1814 (w sprawie ustanowienia i funkcjonowania rezerwy stabilności rynkowej dla unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, tzw. MSR) w zakresie wspierania konkurencyjności i opłacalnej dekarbonizacji. Jest to oczekiwany projekt, zapowiedziany między innymi w trakcie zmiany Europejskiego Prawa o Klimacie i przyjmowania pośredniego celu redukcji emisji gazów cieplarnianych o 90% do 2040 roku. Propozycja rewizji dyrektywy EU ETS przewiduje m.in.: złagodzenie trajektorii redukcji puli uprawnień w systemie po 2030 roku, utrzymanie po 2030 roku bezpłatnych przydziałów oraz rekompensat kosztów pośrednich dla sektorów nadal kwalifikujących się do tych mechanizmów, jednak z zasadniczymi zmianami ich funkcjonowania, w tym: uzależnienie przydziału od posiadania planu inwestowania w dekarbonizację instalacji w Unii Europejskiej, spowolnienie tempa ograniczania bezpłatnego przydziału na produkcję towarów objętych CBAM wraz z wydłużeniem

przydziału do 2038 roku, dalszą reformę rezerwy stabilności rynkowej (MSR), rozszerzenie działań w ramach Funduszu Innowacyjnego oraz kontynuację Funduszu Modernizacyjnego, przy większym ukierunkowaniu środków na wdrażanie technologii przemysłowych i realizację projektów dekarbonizacyjnych (w tym wskazanie bio-nawozów i bio-chemikaliów, jako jednego z priorytetowych działań), utworzenie Banku Dekarbonizacji Przemysłu o szacowanej docelowej wartości 100 mld EUR, którego pierwszym etapem ma być Investment Booster o prognozowanej wartości 30 mld EUR. Komisja Europejska zakłada, że zmiana dyrektyw EU ETS w powyższym zakresie zostanie przyjęta w połowie 2027 roku. Wraz z projektem powyższej rewizji dyrektywy, której głównym horyzontem oddziaływania jest okres po 2030 roku, przedstawiony został odrębnie projekt zmian w zakresie funkcjonowania tzw. benchmarków rezerwowych (opartych o paliwo lub ciepło) w mechanizmie przydziału bezpłatnych uprawnień, którego przyjęcie będzie skutkować zmianą (zwiększeniem) przydziału bezpłatnych uprawnień w okresie 2027-2030 dla rodzajów działalności, które nie zostały z tego mechanizmu wyłączone (rodzaje działalności prowadzonej przez Grupę Azoty nie należą do tej grupy). Przyjęcie projektu zmiany benchmarków rezerwowych oczekiwane jest do końca 2026 roku, aby w 2027 roku przydziały bezpłatnych uprawnień zostały odpowiednio dostosowane.

Akt w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym

W sierpniu 2025 roku Komisja Europejska ogłosiła konsultacje publiczne dotyczące aktu w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). W zaproszeniu do składania uwag idea GOZ została określona jako kluczowa dla zwiększenia bezpieczeństwa gospodarczego UE, jej odporności, konkurencyjności i dekarbonizacji. Projekt aktu jest w opracowaniu i zgodnie z zapowiedziami powinien zostać opublikowany do końca 2026 roku. Komisja zapowiedziała, że inicjatywa będzie dążyć do podwojenia wskaźnika wykorzystania materiałów o obiegu zamkniętym w UE do 24% do 2030 roku.

Plan działania RESourceEU i Europejskie Centrum Surowców Krytycznych

W odpowiedzi na coraz częstsze wykorzystywanie łańcuchów dostaw jako broni poprzez ograniczenia wywozowe Komisja Europejska przyjęła w grudniu 2025 roku Plan działania RESourceEU, aby przyspieszyć wdrażanie aktu w sprawie surowców krytycznych i zwiększyć odporność UE na zakłócenia dostaw. W maju 2026 roku Komisja Europejska podjęła również inicjatywę ustawodawczą i ogłosiła konsultacje w zakresie powstania Europejskiego Centrum Surowców Krytycznych, którego funkcjonowanie ma generalnie na celu pomoc w zabezpieczeniu dostaw surowców krytycznych dla UE. Centrum składać się ma z czterech komponentów: 1) pozyskiwania informacji o surowcach, 2) inwestycji, 3) wspólnych zakupów i 4) gromadzenia zapasów i tym samym może mieć wpływ na dostępność i koszty surowców krytycznych.

Dokument BREF LVIC

Sporządzenie dokumentu BREF LVIC realizowane jest zgodnie z dyrektywą w sprawie emisji przemysłowych (tzw. IED) i dotyczy działalności objętych wielkoskalową produkcją w sektorze chemii nieorganicznej. Dokument zastąpi dokumenty referencyjne LVIC-AAF oraz LVIC-S. W pierwszym półroczu 2026 roku kontynuowano prace w zakresie ustanowienia spójnego i reprezentatywnego zestawu danych. Odbyły się również warsztaty mające na celu ocenę zgromadzonych danych BREF LVIC. Analizie poddano pięć procesów, w tym produkcję amoniaku i kwasu azotowego. Jesienią planowane są kolejne warsztaty. Wyniki tych dyskusji mają dodatkowo wzmocnić oceny danych i wesprzeć cel udostępnienia wstępnego draftu do końca 2026 roku.

Omnibus Środowiskowy - uproszczenie obciążeń administracyjnych w przepisach o ochronie środowiska

W 2025 roku w ramach prac nad zmniejszeniem obciążeń administracyjnych, Komisja przeprowadziła konsultacje i na podstawie zebranych uwag przedstawiła pakiet uproszczeń w obszarze przepisów o ochronie środowiska, który obejmuje kilka wniosków z propozycjami zmian, w tym w zakresie emisji przemysłowych i gospodarowania odpadami. Zmiany zaproponowane w obrębie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych (tzw. IED) dotyczą m.in. systemów zarządzania środowiskowego, dopuszczenia opracowania tych systemów na poziomie przedsiębiorstwa w obrębie tego samego państwa członkowskiego, uproszczenia zakresu tych systemów czy też uchylenia obowiązków przygotowania planów transformacji. Pod koniec czerwca 2026 Rada Unii Europejskiej uzgodniła swoje stanowisko negocjacyjne, podtrzymując m.in. propozycję uchylenia obowiązków związanych z planami transformacji.

Omnibus VI - Pakiet uproszczeń w sprawie niektórych wymogów i procedur dotyczących produktów chemicznych

W 2025 roku Komisja Europejska przedstawiała projekt rozporządzenia uproszczającego mający na celu usprawnienie kluczowych przepisów UE w zakresie chemikaliów, aby zmniejszyć koszty funkcjonowania

wynikające z obowiązujących przepisów oraz obciążenia administracyjne dla przemysłu chemicznego. Główne zmiany wynikające z dokumentu to uproszczenie przepisów dotyczących etykietowania niebezpiecznych substancji chemicznych, ułatwienia związane z unijnym rozporządzeniem nawozowym oraz wyjaśnienie unijnych przepisów dotyczących kosmetyków. Pakiet Omnibus VI upraszcza przepisy dotyczące produktów chemicznych, jednocześnie zachowując wysoki poziom ochrony konsumentów i środowiska. 17 czerwca 2026 roku Rada Unii Europejskiej i Parlament Europejski zawarły tymczasowe porozumienie dotyczące wyżej wymienionych uproszczeń. Zanim rozporządzenie zostanie formalnie przyjęte przez Radę UE i Parlament Europejski oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej prawodawcy muszą sfinalizować korektę prawno-językową dokumentu.

Produkty nawozowe UE - Produkty pochodzące z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego jako materiały składowe w produktach nawozowych UE

Od 13 kwietnia do 11 maja 2026 roku trwały konsultacje społeczne projektu rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej zmieniającego unijne rozporządzenie nawozowe (2019/1009), aby rozszerzyć katalog materiałów składowych produktów dopuszczonych do stosowania w produktach nawozowych UE (CE), w szczególności o dodatkowe produkty pochodne pochodzenia zwierzęcego. Głównym celem projektu jest zwiększenie dostępności surowców pochodzących z recyklingu do produkcji produktów nawozowych UE, wsparcie gospodarki o obiegu zamkniętym, zmniejszenie zależności od pierwotnych źródeł składników pokarmowych oraz ujednolicenie zasad wprowadzania takich materiałów do produktów nawozowych z oznakowaniem CE.

Wspólna Polityka Rolna (WPR) po 2027 roku

W dniu 17 czerwca 2026 roku unijny komisarz ds. rolnictwa Christophe Hansen ogłosił, że z nowego budżetu Unii Europejskiej na lata 2028-2034 do polskich rolników trafi co najmniej 33,6 mld euro. Kwota ta oznacza wzrost wsparcia w stosunku do obecnej perspektywy finansowej - ok. 31,2 mld EUR i plasuje Polskę w gronie państw, które otrzymają najwięcej środków, a wraz z funduszami niebezpośrednimi (np. na dofinansowanie szkół rolniczych) kwota ta może przekroczyć 40 mld EUR. Należy jednak nadmienić, że budżet UE na lata 2028-2034 jest w trakcie negocjacji a ostateczne kwoty mogą ulec zmianie.

23 czerwca 2026 roku temat WPR po 2027 roku podlegał dalszym dyskusjom Rady UE. Unijni ministrowie rolnictwa zaapelowali o większą pomocniczość i elastyczność dla państw członkowskich w realizacji celów wspólnej polityki rolnej oraz o prostsze przepisy, które zmniejszyłyby obciążenie administracyjne rolników i władz. Debata odbyła się w obliczu poważnych wyzwań dla europejskiego rolnictwa, w tym wahań rynkowych, zagrożeń klimatycznych, presji na dochody gospodarstw rolnych, niepewności geopolitycznej oraz konieczności zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego i konkurencyjności. Równocześnie sektor ma przyczyniać się do realizacji celów środowiskowych i klimatycznych, wdrażać innowacje i wspierać wymianę pokoleniową.

Usuwanie dwutlenku węgla i rolnictwo węglowe - metodyki certyfikacji trwałego usuwania dwutlenku węgla

W dniu 3 lutego 2026 roku KE zatwierdziła projekt pierwszego aktu delegowanego, ustanawiającego metodyki dla certyfikacji działań prowadzących do trwałego usuwania CO₂ w UE w ramach dobrowolnego systemu certyfikacji pochłaniania, tzw. CRCF (ang. Carbon Removals and Carbon Farming Regulation). W ramach tej inicjatywy ustanowione zostały metodyki certyfikacji działań związanych z usuwaniem dwutlenku węgla, w których CO₂ wychwycony z atmosfery jest trwale składowany. Zaprezentowany przez KE dokument skupia się na trzech technologiach trwałego składowania CO₂ i odpowiednio powiązanych z nimi metodykach: DACCS - wychwytywanie CO₂ bezpośrednio z powietrza i jego magazynowanie (Direct Air Carbon Capture and Storage), BioCCS - wychwytywanie biogenicznego CO₂ i jego magazynowanie (Biogenic Carbon Capture and Storage), BCR - produkcja i magazynowanie biowęglu (Biochar Carbon Removal). W dniu 17 kwietnia 2026 roku rozporządzenie delegowane zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.

Usuwanie dwutlenku węgla i rolnictwo węglowe - metodyki certyfikacji rolnictwa węglowego

22 stycznia 2026 roku KE opublikowała do konsultacji publicznych inicjatywę dotyczącą usuwania dwutlenku węgla i rolnictwa węglowego, proponując metodyki certyfikacji rolnictwa węglowego, które stanowi jeden z ekoschematów Wspólnej Polityki Rolnej w Polsce. W projekcie rozporządzenia delegowanego określono metodyki certyfikacji usuwania dwutlenku węgla i redukcji emisji z gleby dzięki rolnictwu węglowemu, wynikające w szczególności z odtwarzania torfowisk poprzez ponowne nawadnianie - obejmuje pełne i częściowe podnoszenie poziomu wód, sadzenia drzew - z uwzględnieniem

odporności gatunków i warunków siedliskowych oraz agroleśnictwa i gospodarowania rolniczymi glebami mineralnymi wraz z lepszym wykorzystaniem nawozów - praktyki zwiększające sekwestrację lub redukujące emisje.

Dyrektywa Azotanowa - zaktualizowane przepisy dotyczące stosowania niektórych materiałów nawozowych z nawozu naturalnego (RENURE)

W dniu 10 lutego 2026 roku w Dzienniku Urzędowym UE opublikowano treść Dyrektywy Komisji (UE) 2026/288 z dnia 9 lutego 2026 roku zmieniająca dyrektywę Rady 91/676/EWG (tzw. dyrektywa azotanowa) w odniesieniu do stosowania niektórych materiałów nawozowych z nawozu naturalnego (obornika). Państwa członkowskie będą mogły zezwolić na stosowanie produktów RENURE w ilości przekraczającej 170 kg azotu na hektar rocznie oraz do oddzielnego dodatkowego limitu 80 kg azotu na hektar rocznie, z zastrzeżeniem spełnienia bardzo szczegółowych kryteriów jakościowych i środowiskowych, m.in. zwiększenie stężenia azotu po procesie obróbki w porównaniu z surowcem, stała jakość, zawartość cynku oraz miedzi czy limity dla patogenów. Dodatkowym parametrem takiego wyłączenia ma być brak wzrostu liczby zwierząt gospodarskich i produkcji obornika w wyniku stosowania niniejszego punktu. Obecnie państwa członkowskie mają czas do dnia 2 marca 2028 roku na wprowadzenie w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania niniejszej dyrektywy.

Plan działań w sprawie nawozów (Fertiliser Action Plan)

19 maja 2026 roku Komisja Europejska przedstawiła Plan działań w sprawie nawozów (Fertiliser Action Plan). Inicjatywa ma na celu rozwiązanie utrzymujących się problemów strukturalnych, które wpływają na rynki nawozów, takich jak bezpieczeństwo dostaw, zrównoważony rozwój i zmienność cen, a także promowanie zwiększonej dostępności i wykorzystania składników odżywczych pochodzących z recyklingu oraz alternatywnych źródeł organicznych, w tym poprzez modyfikację ram regulacyjnych. Niniejszy komunikat pojawił się w obliczu utrzymujących się wysokich kosztów nakładów dla rolników, znacznych zakłóceń na rynku oraz uzależnienia Unii Europejskiej od importowanych nawozów (podczas gdy dostępne źródła organiczne pozostają niewykorzystane z powodu ograniczeń regulacyjnych). Zgodnie z przekazem Komisji Europejskiej przystępność cenowa i dostępność nawozów, obieg zamknięty składników odżywczych oraz zmniejszenie zależności od importu mają kluczowe znaczenie dla rentowności gospodarstw rolnych, produkcji żywności i bezpieczeństwa żywnościowego UE.

W ramach komunikatu dotyczącego planu działań w sprawie nawozów, w celu wsparcia rolników mających problemy z płynnością finansową z powodu wysokich cen nawozów, 12 czerwca 2026 roku Komisja Europejska zaproponowała jako pierwszy element ukierunkowanego pakietu Wspólnej Polityki Rolnej (WPR), możliwość dostosowania poziomu płatności bezpośrednich w roku kalendarzowym 2027 oraz możliwość wypłaty zaliczek beneficjentom z tytułu płatności bezpośrednich przed dniem 16 października 2026 roku. Nowy rodzaj interwencji, finansowany z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i wdrażany za pośrednictwem planów strategicznych WPR, umożliwi państwom członkowskim, które zdecydują się go wdrożyć, udzielanie ukierunkowanego wsparcia płynności finansowej rolnikom najbardziej dotkniętym obecnym kryzysem.

Tymczasowe Ramy Pomocy Państwa w Kryzysie na Bliskim Wschodzie METSAF (The Middle East Crisis Temporary State Aid Framework)

29 kwietnia 2026 roku Komisja Europejska przyjęła nowe Tymczasowe Ramy Pomocy Państwa, aby umożliwić krajom członkowskim wspieranie gospodarki Unii Europejskiej. W związku z kryzysem na Bliskim Wschodzie (METSAF) to ukierunkowane i tymczasowe środki mające na celu zaradzenie skutkom kryzysu w najbardziej dotkniętych sektorach: rolnictwie, rybołówstwie, transporcie i sektorach energochłonnych

Sektor rolnictwa, jest szczególnie narażony na wzrost kosztów nawozów mineralnych. W ramach METSAF państwa członkowskie mogą rekompensować rolnikom do 70% dodatkowych kosztów wynikających ze wzrostu cen nawozów i paliw. Przewidziano także uproszczoną formę wsparcia do 50 000 EUR na beneficjenta bez konieczności szczegółowego dokumentowania zużycia. Mechanizm ten ma na celu stabilizację produkcji rolnej i ograniczenie negatywnego wpływu wysokich cen nawozów na bezpieczeństwo żywnościowe w Unii Europejskiej. METSAF będzie obowiązywać do 31 grudnia 2026 roku. W okresie jego stosowania Komisja Europejska będzie na bieżąco monitorować treść, zakres i czas trwania ram w świetle rozwoju sytuacji na Bliskim Wschodzie i ogólnej sytuacji gospodarczej.

METSAF podkreśla wpływ kryzysu na ceny energii. Podkreśla, że państwa członkowskie już posiadają mechanizm ograniczenia negatywnego wpływu wzrostu cen energii na przemysł w postaci Clean State

Aid Framework (CISAF) oraz możliwość wprowadzenia tymczasowej obniżki akcyzy na paliwo zgodnie z Dyrektywą 2003/96/WE w sprawie opodatkowania energii (ETD). Komisja Europejska przewidziała odstępstwo od zasad łączenia CISAF z rekompensatami kosztów pośrednich emisji CO₂ poprzez dopuszczenie kumulacji rekompensat z CISAF do 50% wartości pomocy, co stanowi poluzowanie rygorystycznego kryterium zakazu łączenia tych dwóch mechanizmów w ramach pomocy publicznej.

Rozporządzenie REACH oraz ograniczenie stosowania substancji per- i polifluoroalkilowych (PFAS)

27 kwietnia 2026 roku podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności (Komisja ENVI) Parlamentu Europejskiego komisarz ds. środowiska Jessika Roswall ogłosiła, że Komisja Europejska oficjalnie odstępkuje od szerokiej i długo odkładanej rewizji rozporządzenia nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Po negatywnej opinii Rady ds. Kontroli Regulacyjnej z końca 2025 roku oraz w związku ze zmieniającymi się priorytetami politycznymi Komisji Europejskiej, proces rewizji rozporządzenia REACH wszedł w fazę zwiększonej niepewności strategicznej. Komisja Europejska prowadziła nieformalne rozmowy i konsultacje, których celem było zbadanie, czy dalsze prace nad rewizją rozporządzenia powinny być kontynuowane.

Komisarz UE ds. środowiska, odporności na wodę i konkurencyjnej gospodarki o obiegu zamkniętym - Jessika Roswall poinformowała członków Komisji ENVI, że priorytetem jest obecnie zapewnienie pewności i przewidywalności dla europejskiego biznesu w niestabilnym kontekście geopolitycznym. Stwierdzono, że pełne otwarcie i modyfikacja całego rozporządzenia REACH nie są obecnie wskazane. Zamiast kompleksowej przebudowy systemu, Komisja Europejska skupi się na mniejszych, ukierunkowanych zmianach, tj.: pakiet Omnibus czy rewizja rozporządzenia ECHA, a uproszczone procedury mają zmniejszyć obciążenia administracyjne. W trakcie dialogu poruszono również temat ograniczeń dotyczących substancji PFAS. Zapowiedziano, że wniosek Komisji dotyczący ograniczeń skupi się głównie na zastosowaniach w produktach konsumenckich.

Ekologicznie czyste pojazdy korporacyjne

W grudniu 2025 Komisja Europejska opublikowała projekt rozporządzenia w sprawie ekologicznie czystych pojazdów korporacyjnych, które ma na celu upowszechnienie pojazdów bezemisyjnych i niskoemisyjnych i tym samym redukcji emisji z transportu drogowego w Unii Europejskiej. Projektowane rozporządzenie ustanawia cele procentowe dla poszczególnych państw członkowskich w zakresie udziału pojazdów bezemisyjnych i niskoemisyjnych w nowych rejestracjach pojazdów korporacyjnych dokonywanych przez duże jednostki na ich terytorium. Projektowane rozporządzenie zakłada też, że w okresie dwóch lat poprzedzających datę, od której obowiązują cele tj. 1 stycznia 2030 roku państwa członkowskie: 1) nie udzielają wsparcia finansowego na zakup, leasing, wynajem, kupno na raty lub eksploatację korporacyjnych samochodów osobowych i dostawczych innych niż pojazdy bezemisyjne lub niskoemisyjne oraz 2) udzielają wsparcia finansowego na upowszechnienie korporacyjnych samochodów osobowych i dostawczych wyłącznie, jeżeli samochody osobowe i dostawcze są „wyprodukowane w Unii Europejskiej”. Do doprecyzowania pojęcia „wyprodukowane w Unii Europejskiej” Komisja jest uprawniona na poziomie aktów delegowanych. W pierwszym półroczu 2026 roku trwał proces opiniowania prowadzony przez organy unijne.

Polski Obszar Regulacyjny

Surowce krytyczne

We wrześniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o zapewnieniu gospodarce krajowej dostępu do surowców, w tym surowców krytycznych. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych rozporządzeniem 2024/1252 w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych (tzw. akt w sprawie surowców krytycznych, CRMA). Projekt reguluje problematykę zapewnienia gospodarce krajowej dostępu do surowców, w tym zasad kształtowania polityki surowcowej państwa oraz reguluje kwestie proceduralne związane z realizacją projektów strategicznych w kraju. W pierwszym półroczu 2026 roku projekt był przedmiotem prac międzyresortowych. Pod koniec czerwca 2026 roku nowa wersja projektu została przekazana do opiniowania do Komitetu do spraw Europejskich.

Opakowania i odpady opakowaniowe

W sierpniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych unijnym rozporządzeniem 2025/40 w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych

(PPWR), w szczególności wdraża rozszerzoną odpowiedzialność producentów (ROP) za wprowadzane opakowania. Pod koniec czerwca 2026 roku nową wersję projektu skierowano do Komitetu do spraw Europejskich. Nowa wersja podtrzymuje dotychczasowo projektowany model ROP, z centralną rolą NFOŚiGW, doprecyzowuje kwestie związane z obowiązkami m.in. wytwórcy czy producenta, czy ustanawia system kar za niespełnienie wymogów rozporządzenia PPWR.

Ocena oddziaływania na środowisko

W grudniu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. W projekcie przewiduje się m.in. możliwość wydłużenia czasu trwania konsultacji społecznych w procedurze, uwypukla się obowiązek analizy emisji światłem w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wprowadza się opłatę za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Projekt zakłada także powstanie SOPOOŚ - teleinformatycznego Systemu Obsługi Postępowań z zakresu Ocen Oddziaływania na Środowisko. W pierwszym kwartale 2026 roku trwały konsultacje publiczne projektu, a w kwietniu 2026 przedstawiono jego nową wersję.

Prawo ochrony środowiska - implementacja IED 2.0.

W marcu 2026 opublikowano projekt zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska, który dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów zmienionej w 2024 roku Dyrektywy o emisjach przemysłowych, tzw. IED 2.0. Główne zmiany, istotnie wpływające na funkcjonowanie instalacji objętych zakresem dyrektywy IED, to m.in. obowiązek ustanowienia przez organ wydający/zmieniający pozwolenie, najbardziej rygorystycznych dopuszczalnych wielkości emisji osiągalnych w instalacji dzięki zastosowaniu najlepszych dostępnych technik z uwzględnieniem całego zakresu poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL), wprowadzenie obok BAT-AEL, wiążących poziomów efektywności środowiskowej (BAT-AEPL) jako wskaźnika określającego zasobooszczędność instalacji, koniecznego do zachowania jeżeli zostanie to ustalone w konkluzjach BAT, rozszerzenie katalogu określającego udział społeczeństwa w postępowaniach dotyczących pozwoleń zintegrowanych czy też obowiązkowe elementy zawartości systemów zarządzania środowiskowego.

Ustawa sieciowa

W marcu 2025 roku do konsultacji publicznych przedstawiony został projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Głównym celem projektu jest zwiększenie możliwości realizacji inwestycji elektroenergetycznych i przyłączenia nowych źródeł wytwórczych do sieci, a także wdrożenie do krajowego porządku prawnego zmian wynikających z przekształceń na unijnym rynku energii elektrycznej zwiększających uprawnienia odbiorcy końcowego na rynku. Ustawa została ogłoszona 15 kwietnia 2026 roku.

Dostosowanie polskiej ustawy do zmian w dyrektywie EU ETS

Stały Komitet Rady Ministrów, po rozpatrzeniu w trybie obiegowym, przyjął w dniu 17 grudnia 2025 roku projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw. Projekt dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów wprowadzonych dyrektywą 2023/959 oraz dyrektywą 2023/958 do dyrektywy EU ETS, w tym przepisów modyfikujących zasady funkcjonowania systemu handlu emisjami w odniesieniu do instalacji stacjonarnych i sektora lotniczego, a także przepisów po raz pierwszy włączających do systemu EU ETS działania w zakresie transportu morskiego. Łącznie powyższe działania tworzą tzw. ETS1. Przedmiotowa transpozycja nie obejmuje przepisów dotyczących tzw. ETS2 (emisje zawarte w paliwach zużywanych w transporcie drogowym i sektorze grzewczym) ze względu na to, że charakteryzuje go szereg odrębności od rozwiązań, wokół których zbudowany jest system ETS1. ETS2 będzie przedmiotem odrębnego projektu aktu prawnego. Po przyjęciu projektu przez Stały Komitet, w czerwcu bieżącego Ministerstwo Klimatu i Środowiska skierowało na Radę Ministrów ponownie skorygowany projekt, ograniczając się do zmian przepisów dotyczących operacji lotniczych i systemu CORSIA. Projekt został przyjęty 31 lipca przez Sejm i obecnie oczekuje na decyzję Senatu i następnie Prezydenta RP. Sprawą otwartą jest termin dostosowania polskiej ustawy do dyrektywy EU ETS w pozostałym zakresie.

Efektywne systemy ciepłownicze

W maju 2026 roku Ministerstwo Energii opublikowało do konsultacji publicznych projekt ustawy zmieniającej Prawo energetyczne. Zakres projektu obejmuje przede wszystkim zmiany w zakresie regulacji sektora ciepłowniczego. Trzonem proponowanych rozwiązań jest wyznaczenie, co należy rozumieć pod pojęciem efektywnych systemów ciepłowniczych oraz efektywnego ogrzewania

indywidualnego. Planowane jest nałożenie nowych obowiązków na przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się dystrybucją ciepła lub chłodu, a także planujących nowe instalacje lub modernizację istniejących jednostek wytwarzających ciepło.

Obszar międzynarodowej polityki handlowej

- W dniu 6 stycznia 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/65 przedłużyła obowiązywanie cel antydumpingowych na przywóz RSM z Rosji, USA oraz Trynidadu i Tobago na okres kolejnych 5 lat.
- W dniu 19 stycznia 2026 roku UE podpisała umowę o partnerstwie (EMPA) oraz tymczasową umowę handlową (ITA) z blokiem Mercosur. W dniu 21 stycznia 2026 roku Parlament Europejski zdecydował o skierowaniu umów do Trybunału Sprawiedliwości UE. Mimo skargi do TSUE, w dniu 1 maja 2026 roku tymczasowa umowa handlowa (ITA) weszła w życie.
- W dniu 22 stycznia 2026 roku rząd Wielkiej Brytanii przedłużył obowiązywanie cel antydumpingowych na przywóz saletry amonowej z Rosji.
- W dniu 27 stycznia 2026 roku UE sfinalizowała negocjacje umowy o wolnym handlu (FTA) z Indiami.
- W dniu 20 lutego 2026 roku Sąd Najwyższy w USA unieważnił nadzwyczajne cła nakładane przez administrację Prezydenta USA w 2025 roku na mocy ustawy o międzynarodowych nadzwyczajnych uprawnieniach gospodarczych (IEEPA).
- W dniu 20 lutego 2026 roku w USA ogłoszono proklamację prezydencką wprowadzającą tymczasowe globalne 10% cła na import towarów. Cła obowiązywały do dnia 24 lipca 2026 roku.
- W dniu 2 marca 2026 roku Komisja Handlu Międzynarodowego w USA rozpoczęła przegląd wygaśnięcia cel wyrównawczych na przywóz nawozów fosforowych z Maroka i Rosji.
- W dniu 7 marca 2026 roku w Turcji tymczasowo zniesiono cła importowe na przywóz mocznika z krajów trzecich. Ponadto, w dniu 3 kwietnia 2026 roku dodatkowo zniesione zostały cła importowe na wybrane nawozy azotowe i wieloskładnikowe z krajów trzecich.
- W dniu 18 marca 2026 roku Komisja Europejska Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2026/586 nałożyła cła antydumpingowe na przywóz kwasu fosforowego z Chin.
- W dniu 24 marca 2026 roku UE sfinalizowała negocjacje umowy o wolnym handlu (FTA) z Australią.
- W dniu 21 marca 2026 roku Rosja wprowadziła miesięczny zakaz eksportu azotanów amonowych.
- W dniu 27 marca 2026 roku Ministerstwo Handlu w Chinach wszczęło dwa odrębne dochodzenia ws. barier handlowych stosowanych przez USA w reakcji na amerykańskie restrykcje.
- W dniu 30 marca 2026 roku zaskarżona została decyzja Komisji Europejskiej z dnia 6 stycznia 2026 roku wydłużająca obowiązywanie cel antydumpingowych na przywóz RSM m.in. z Rosji na podstawie Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2026/65.
- W dniu 15 kwietnia 2026 roku Iran wprowadził tymczasowy zakaz eksportu produktów petrochemicznych, w tym amoniaku i mocznika. Zakaz obowiązywał do końca czerwca 2026 roku.
- W dniu 4 maja 2026 roku Egipt wprowadził tymczasowe cła na eksport nawozów azotowych.
- Od dnia 30 maja 2026 roku w UE zawieszono na okres 1 roku taryfy klauzuli najwyższego uprzywilejowania (MFN) na import amoniaku i wybranych nawozów azotowych i wieloskładnikowych z krajów trzecich w ramach bezcłowych kontyngentów taryfowych. Środki nie mają zastosowania do importu z Rosji i Białorusi.
- W dniu 22 maja 2026 roku UE podpisała zmodernizowaną umowę globalną (MGA) oraz tymczasową umowę handlową (ITA) z Meksykiem.
- W dniu 27 maja 2026 roku Rosja ratyfikowała umowę o wolnym handlu (FTA) pomiędzy Unią Euroazjatycką, której jest członkiem a Indonezją oraz umowę o wolnym handlu (FTA) pomiędzy Unią Euroazjatycką a Zjednoczonymi Emirataми Arabskimi.
- W dniu 1 czerwca 2026 roku weszła w życie kompleksowa umowa o partnerstwie gospodarczym (CEPA) pomiędzy Indiami a Omanem.
- W dniu 1 czerwca 2026 roku Departament Handlu w USA rozpoczął przegląd wygaśnięcia cel antydumpingowych oraz wyrównawczych na przywóz melaminy z Chin.
- W dniu 10 czerwca 2026 roku UE i 4 kraje Wschodniej i Południowej Afryki (ESA4) - Madagaskar, Seszele, Komory, Mauritius zakończyły negocjacje wzmacnionej umowy o partnerstwie gospodarczym (EPA).
- W dniu 27 czerwca 2026 roku Kazachstan wprowadził zakaz eksportu siarki, z wyjątkiem dostaw do Rosji.
- W dniu 29 czerwca 2026 roku w Rosji przedłużono do końca 2026 roku obowiązujący zakaz eksportu siarki. Zakaz nie obejmuje dostaw do państw członkowskich Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej, a także Abchazji i Osetii Południowej.
- W dniu 29 czerwca 2026 roku prezydent USA podpisał proklamację, na mocy której w USA na okres 8 miesięcy zawieszono zostały cła wyrównawcze na import nawozów fosforowych z Maroka.

Po okresie sprawozdawczym

- W dniu 1 lipca 2026 roku w UE weszło w życie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/1455 w sprawie dostosowania stawek celnych na przywóz niektórych towarów pochodzących z USA oraz otwarcia kontyngentów taryfowych na przywóz niektórych towarów pochodzących z USA, na mocy którego w UE nastąpiło zniesienie ceł importowych na przywóz towarów przemysłowych z USA.
- W dniu 14 lipca Ukraina ratyfikowała umowę o wolnym handlu (FTA) z Turcją.
- W dniu 15 lipca 2026 roku weszła w życie kompleksowa umowa gospodarczo-handlowa (CETA) pomiędzy Wielką Brytanią a Indiami.
- W dniu 24 lipca 2026 roku administracja rządu USA wprowadziła na mocy Sekcji 301. ustawy o handlu z 1974 roku nowe taryfy celne w wysokości 10-12,5% na import towarów od 60 partnerów handlowych, w tym m.in. UE, z powodu zarzutu nieegzekwowania zakazu importu towarów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej. Nowe cła zastąpiły tymczasową 10% taryfę globalną, której obowiązywanie wygaśnie w dniu 24 lipca.
- W UE nadal trwa postępowanie odwoławcze Komisji Europejskiej i stowarzyszenia Fertilizers Europe od decyzji Sądu Pierwszej Instancji z siedzibą w Luksemburgu o anulowaniu Rozporządzenia Wykonawczego UE 2020/2100 nakładającego ostateczne cła antydumpingowe na import saletry amonowej z Rosji.
- W UE trwa postępowanie dotyczące wygaśnięcia ceł antydumpingowych na przywóz azotanu amonu z Rosji, a także postępowanie antydumpingowe na przywóz mocznika z Rosji.
- W UE obowiązują wyższe cła importowe na nawozy azotowe i wieloskładnikowe pochodzące lub przywożone bezpośrednio bądź pośrednio z Rosji i Białorusi, zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/1227 z dnia 17 czerwca 2025 roku. W okresie od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2026 roku do podstawowej stawki celnej 6,5% było doliczane cło progresywne w wysokości 40/45 EUR/t. W okresie od 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku będzie to cło w wysokości 60/70 EUR/t, natomiast w okresie od 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku cło w wysokości 80/95 EUR/t. Od dnia 1 lipca 2028 roku cła osiągną poziom 315/430 EUR/t, jednak może zdarzyć się to szybciej, jeśli łączny import nawozów do UE z ww. krajów przekroczy 1,8 mln t (w okresie 1 lipca 2026 roku do 30 czerwca 2027 roku) lub 0,9 mln t (w okresie 1 lipca 2027 roku do 30 czerwca 2028 roku), wtedy automatycznie wprowadzane będą najwyższe stawki celne.
- UE kontynuuje negocjacje umów handlowych z krajami trzecimi, w tym ze Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi, Tajlandią, Filipinami oraz Malezją.

Sankcje wobec Rosji i Białorusi w związku z agresją na Ukrainę

- W dniu 24 lutego 2026 roku w czwartą rocznicę eskalacji konfliktu grupa 14 państw UE, w tym Polska, kraje bałtyckie i skandynawskie, ogłosiła wspólne, narodowe zakazy importu rosyjskiego LPG i gazów technicznych. Zadziałały one poza strukturami unijnymi celem ominięcia węgierskiej blokady na poziomie Rady UE.
- Dnia 12 marca 2026 roku USA wprowadziły nowy mechanizm kontroli ubezpieczeń morskich. Każdy armator korzystający z amerykańskiego systemu finansowego musi przedstawić certyfikat, że jego statki nie brały udziału w przeładunkach „ship-to-ship” rosyjskiej ropy na pełnym morzu w ciągu ostatnich 6 miesięcy.
- W dniu 19 marca 2026 roku wysłannik USA ogłosił w Mińsku ostateczne usunięcie Belaruskali i powiązanych z nią banków, m.in. Belinvestbank, ze wszystkich list sankcyjnych. Decyzja ta była wynikiem porozumienia zawartego w zamian za uwolnienie przez Mińsk 250 więźniów politycznych i była motywowana kryzysem na globalnym rynku nawozów. Państwa UE (w tym Litwa) zadeklarowały jednak utrzymanie własnych restrykcji wobec białoruskiego potażu.
- Dnia 30 marca 2026 roku UE podjęła próbę „obejścia weta” na podstawie Art. 122 TFUE w celu przyjęcia części 20. pakietu, dotyczącego bezpieczeństwa i technologii, za pomocą procedur niewymagających jednomyślności, argumentując to zagrożeniem dla bezpieczeństwa dostaw energii i stabilności rynku wewnętrznego. Budapeszt groził zaskarżeniem tej procedury do TSUE.
- W dniu 23 kwietnia 2026 roku Rada Unii Europejskiej ostatecznie przyjęła 20. pakiet sankcji wobec Rosji. Impas został przełamany po tym, jak Słowacja i Węgry wycofały swój sprzeciw w następstwie zakończenia przez Ukrainę prac naprawczych na rurociągu „Przyjaźń”. Nowe restrykcje uderzyły w sektor energetyczny, finansowy oraz logistyczny, wpisując na czarną listę kolejnych 120 osób i podmiotów.
- Dnia 25 kwietnia 2026 roku w ramach nowo przyjętego 20. pakietu sankcji wszedł w życie natychmiastowy zakaz obsługi oraz serwisowania w portach UE rosyjskich gazowców i lodołamaczy transportujących LNG. Ponadto na unijną listę sankcyjną dopisano kolejne 46 statków należących do

- tw. „floty cieni”, podnosząc ich łączną liczbę do 632 jednostek, a od 1 stycznia 2027 roku zacznie obowiązywać całkowity zakaz świadczenia usług terminalowych LNG dla rosyjskich podmiotów.
- W dniu 12 maja 2026 roku międzynarodowe kancelarie prawne potwierdziły, że 20. pakiet sankcji wprowadził kluczowe mechanizmy ochrony prawnej dla unijnych firm. Nowe przepisy pozwalają europejskim przedsiębiorstwom domagać się odszkodowań przed sądami w UE w przypadku nałożenia na nie przez rosyjskie trybunały kar za przestrzeganie sankcji. Pakiet aktywował też po raz pierwszy unijne narzędzie anti-obejściowe (anti-circumvention tool), nakładając na Kirgistan zakaz importu określonych maszyn i sprzętu telekomunikacyjnego, które były reeksportowane do Rosji.
 - Dnia 15 czerwca 2026 roku UE przyjęła kolejne restrykcje wobec Rosji, obejmujące m.in. podmioty związane z rosyjską flotą cieni, producentów i dostawców bezzałogowych statków powietrznych oraz innych komponentów wykorzystywanych przez rosyjski przemysł wojskowy. Ograniczeniami objęto również podmioty wspierające rosyjski sektor energetyczny, którego przychody są wykorzystywane do finansowania działań wojennych, a także osoby i przedsiębiorstwa uczestniczące w obchodzeniu obowiązujących środków ograniczających.
 - W dniu 23 lipca 2026 roku UE przyjęła 21. pakiet środków ograniczających wobec Rosji, obejmujący sankcje wobec 48 osób fizycznych i 170 podmiotów. Pakiet wprowadził zakaz dostępu do portów dla kolejnych 41 statków należących do rosyjskiej floty cieni, możliwość ograniczenia transakcji z wybranymi rafineriami w Rosji i państwach trzecich oraz obowiązek zgłaszania sprzedaży tankowców LNG. Nowe środki objęły również sektor finansowy i kryptowalutowy poprzez zakaz przeprowadzania transakcji z dodatkowymi 33 rosyjskimi instytucjami kredytowymi i finansowymi, 4 bankami z państw trzecich oraz 14 platformami świadczącymi usługi związane z kryptowalutami. Ponadto UE wstrzymała automatyczne dostosowywanie mechanizmu pułapu cenowego rosyjskiej ropy do 15 lipca 2027 roku, stworzyła podstawę do wprowadzenia zakazu wizowego dla żołnierzy i byłych żołnierzy rosyjskich sił zbrojnych oraz zaostrzyła ograniczenia eksportowe dotyczące towarów i technologii podwójnego zastosowania wobec 51 dodatkowych podmiotów.

Równolegle UE rozszerzyła reżim ograniczeń wobec Białorusi, obejmując nimi podmioty wspierające obchodzenie restrykcji nałożonych na Rosję, wybrane instytucje finansowe, podmioty związane z sektorem energetycznym oraz przedsiębiorstwa zaangażowane w dostawy towarów i usług mogących wspierać rosyjski przemysł wojskowy. Zmiany dostosowały część białoruskiego reżimu ograniczeń do rozwiązań przyjętych w ramach 21. pakietu wobec Rosji, rozszerzając kontrolę nad działalnością finansową, handlem, transportem oraz przepływem towarów wykorzystywanych do obchodzenia unijnych środków ograniczających.

2.1.8. Czynniki i nietypowe zdarzenia wpływające na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto oraz przepływ środków pieniężnych netto

W dniu 28 maja 2026 roku GA Puławy otrzymały zaliczkową płatność rekompensat sektorowych należnych za 2025 rok w wysokości 18,5 mln zł.

2.2. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.2.1. Podstawowe dane finansowe

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026	I H 2025	Zmiana	Zmiana %
1	2	3	4=(2-3)	5=(2-3)/3
Przychody z działalności operacyjnej	1 749 686	2 058 974	(309 288)	-15,0%
Koszty działalności operacyjnej	(1 772 741)	(2 231 971)	459 230	-20,6%
Wynik na działalności operacyjnej	(23 055)	(172 997)	149 942	-86,7%
EBITDA	111 474	(33 302)	144 776	-
Zysk/strata brutto	(71 943)	(227 316)	155 373	-68,4%
Zysk/strata netto	(59 194)	(202 621)	143 427	-70,8%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026	I H 2025	Zmiana	Zmiana %
1	2	3	4=(2-3)	5=(2-3)/3
Przychody z działalności operacyjnej	2 020 033	2 322 909	(302 876)	-13,0%

Koszty działalności operacyjnej	(2 037 012)	(2 496 359)	459 347	-18,4%
Wynik na działalności operacyjnej	(16 979)	(173 450)	156 471	-90,2%
EBITDA	128 890	(24 856)	153 746	-
Zysk/strata brutto	(66 304)	(234 467)	168 163	-71,7%
Zysk/strata netto	(54 376)	(209 293)	154 917	-74,0%

Struktura geograficzna przychodów

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Sprzedaż krajowa	1 315 825	77,0%	1 297 511	72,0%	18 314	1,4%
Sprzedaż za granicę	393 653	23,0%	505 310	28,0%	-111 657	-22,1%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 709 478	100,0%	1 802 821	100,0%	-93 343	-5,2%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Sprzedaż krajowa	1 559 082	79,0%	1 537 953	74,6%	21 129	1,4%
Sprzedaż za granicę	414 174	21,0%	524 132	25,4%	-109 958	-21,0%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 973 256	100,0%	2 062 085	100,0%	-88 829	-4,3%

Wartość sprzedaży podstawowych grup produktów

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Podstawowe produkty Segmentu Agro	1 559 587	91,2%	1 656 820	91,9%	-97 233	-5,9%
Podstawowe produkty Segmentu Tworzywa	0	0,0%	2 323	0,1%	-2 323	-100,0%
Pozostała sprzedaż	149 891	8,8%	143 678	8,0%	6 213	4,3%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 709 478	100,0%	1 802 821	100,0%	-93 343	-5,2%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Podstawowe produkty Segmentu Agro	1 665 644	84,4%	1 771 959	85,9%	-106 315	-6,0%
Podstawowe produkty Segmentu Tworzywa	0	0,0%	2 323	0,1%	-2 323	-100,0%
Pozostała sprzedaż	307 612	15,6%	287 803	14,0%	19 809	6,9%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 973 256	100,0%	2 062 085	100,0%	-88 829	-4,3%

W okresie od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego przychody ze sprzedaży:

- GA Puławy były mniejsze o 93,3 miliona złotych (tj. o 5,2%), w tym z tytułu sprzedaży krajowej zwiększyły się o 18,3 miliona złotych (tj. o 1,4%), a z tytułu sprzedaży za granicę zmniejszyły się o 111,7 miliona złotych (tj. o 22,1%) - głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości podstawowych produktów Segmentu Agro;
- GK GA Puławy były mniejsze o 88,8 miliona złotych (tj. o 4,3%), w tym z tytułu sprzedaży krajowej zwiększyły się o 21,1 miliona złotych (tj. o 1,4%), a z tytułu sprzedaży za granicę

zmniejszyły się o 110,0 miliona złotych (tj. o 21,0%) - głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości podstawowych produktów Segmentu Agro.

Struktura kosztów w układzie rodzajowym

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Dynamika
	Kwota	Struktura	Kwota	Struktura	
1	2	3	4	5	6=2/4
Amortyzacja majątku trwałego	127 856	7,3%	139 628	7,3%	91,6%
Zużycie materiałów i energii	1 144 175	65,5%	1 261 177	65,9%	90,7%
Usługi obce	138 207	7,9%	160 265	8,4%	86,2%
Wynagrodzenia	150 765	8,6%	151 646	7,9%	99,4%
Świadczenia na rzecz pracowników	43 382	2,5%	43 479	2,3%	99,8%
Podatki i opłaty	128 150	7,3%	131 942	6,9%	97,1%
Inne koszty	15 490	0,9%	26 433	1,4%	58,6%
Ogółem koszty układu rodzajowego	1 748 025	100,0%	1 914 570	100,0%	91,3%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Dynamika
	Kwota	Struktura	Kwota	Struktura	
1	2	3	4	5	6=2/4
Amortyzacja majątku trwałego	138 989	7,3%	148 443	7,3%	93,6%
Zużycie materiałów i energii	1 206 088	63,1%	1 311 439	64,1%	92,0%
Usługi obce	169 989	8,9%	176 301	8,6%	96,4%
Wynagrodzenia	190 618	10,0%	190 988	9,3%	99,8%
Świadczenia na rzecz pracowników	54 129	2,8%	53 345	2,6%	101,5%
Podatki i opłaty	133 466	7,0%	138 324	6,8%	96,5%
Inne koszty	17 119	0,9%	27 508	1,3%	62,2%
Ogółem koszty układu rodzajowego	1 910 392	100,00%	2 046 348	100,0%	93,4%

Koszty rodzajowe ogółem w okresie od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku w relacji do roku poprzedniego:

- w GA Puławy zmniejszyły się o 166,5 miliona złotych (tj. o -8,7%), w tym: największe zmiany dotyczą kosztów: zużycia materiałów i energii - spadek o 117,0 miliona złotych (tj. o -8,7%);
- w GK Puławy zmniejszyły o 136,0 miliona złotych (tj. o -6,6%), w tym największe zmiany dotyczą kosztów zużycia materiałów i energii - spadek o 105,4 miliona złotych (tj. o -8,0%).

Struktura kosztów działalności kontynuowanej w układzie kalkulacyjnym

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Kwota	Struktura	Kwota	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	1 554 227	87,7%	1 757 590	78,7%	(203 363)	-11,6%
Koszty ogólnego zarządu	84 049	4,7%	84 369	3,8%	(320)	-0,4%
Koszty sprzedaży	106 233	6,0%	134 384	6,0%	(28 151)	-20,9%
Pozostałe koszty operacyjne	28 232	1,6%	255 628	11,5%	(227 396)	-89,0%
Razem koszty działalności operacyjnej	1 772 741	100,0%	2 231 971	100,0%	(459 230)	-20,6%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Kwota	Struktura	Kwota	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	1 775 192	87,1%	1 979 524	79,3%	(204 332)	-10,3%
Koszty ogólnego zarządu	105 887	5,2%	106 959	4,3%	(1 072)	-1,0%
Koszty sprzedaży	126 037	6,2%	152 784	6,1%	(26 747)	-17,5%
Pozostałe koszty operacyjne	29 896	1,5%	257 092	10,3%	(227 196)	-88,4%
Razem koszty działalności operacyjnej	2 037 012	100,0%	2 496 359	100,0%	(459 347)	-18,4%

Struktura wyniku finansowego Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

I Q 2026	II Q 2026	II Q 2025	Zmiana %	Wyszczególnienie	I H 2026	I H 2025	Zmiana %
1	2	3	4=(2-3)/3	5	6	7	8=(6-7)/7
21 917	(81 111)	(112 418)	-27,8%	Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	(59 194)	(202 621)	-70,8%
13	54	(826)	-	PROZAP Sp. z o.o.	67	(780)	-
824	(3 150)	498	-	REMZAP Sp. z o.o.	(2 326)	(3 610)	-35,6%
13	11	(5)	-	SCF Natural Sp. z o.o.	24	2 327	-99,0%
1 798	(526)	(323)	62,8%	Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	1 272	(383)	-
2 355	1 796	(3 101)	-	Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	4 151	(4 408)	-
906	(1 520)	(4 604)	-67,0%	“AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.	(614)	(2 445)	-74,9%
27 826	(84 446)	(120 779)	-30,1%	Zysk/(strata) netto podmiotów Grupy Kapitałowej	(56 620)	(211 920)	-73,3%
(372)	2 616	(403)	-	Korekty konsolidacyjne wyniku	2 244	2 627	-14,6%
27 454	(81 830)	(121 182)	-32,5%	Zysk/(strata) netto Grupy Kapitałowej	(54 376)	(209 293)	-74,0%
142	(28)	(135)	-79,3%	Zysk/(strata) netto przypadający na udziały niekontrolujące	114	(171)	-
27 312	(81 802)	(121 047)	-32,4%	Zysk/(strata) netto Grupy Kapitałowej przypadający na akcjonariuszy Jednostki Dominującej	(54 490)	(209 122)	-73,9%

Warunki i struktura transakcji Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. z podmiotami powiązanymi

GA Puławy oraz spółki GK Puławy w I półroczu 2026 roku nie zawierały z podmiotami powiązanymi transakcji na warunkach innych niż rynkowe.

Jednostka powiązana	Struktura łącznej wartości transakcji	
	I H 2026	I H 2025
PROZAP Sp. z o.o.	0,29%	0,90%
REMZAP Sp. z o.o.	14,36%	4,69%
STOZAP Sp. o.o.	1,70%	2,38%

BAŁTYCKA BAZA MASOWA Sp. z o.o.	1,47%	2,10%
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	3,21%	3,78%
„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.	65,55%	72,87%
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	0,09%	0,68%
SCF NATURAL Sp. z o.o.	0,00%	0,00%
Grupa Azoty „KOLTAR” Sp. z o.o.	13,32%	12,61%
Razem	100,00%	100,00%

Informacje dotyczące transakcji z podmiotami powiązаныmi znajdują się w Skróconym śródrocznym sprawozdaniu finansowym - Nota 45 oraz Skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym - Nota 25.

Główne pozycje aktywów

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Aktywa trwałe w tym:	4 241 404	68,4%	4 278 677	74,9%	(37 273)	-0,9%
Rzeczowe aktywa trwałe	3 484 364	56,2%	3 549 881	62,1%	(65 517)	-1,8%
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	188 907	3,0%	195 859	3,4%	(6 952)	-3,5%
Wartości niematerialne	63 903	1,0%	62 496	1,1%	1 407	2,3%
Udziały i akcje	248 128	4,0%	248 128	4,3%	-	0,0%
Inne	256 102	4,1%	222 313	3,9%	33 789	15,2%
Aktywa obrotowe w tym:	1 958 843	31,6%	1 437 477	25,1%	521 366	36,3%
Zapasy	336 193	5,4%	326 255	5,7%	9 938	3,0%
Prawa majątkowe	484 349	7,8%	457 957	8,0%	26 392	5,8%
Pozostałe aktywa finansowe	9 084	0,1%	9 205	0,2%	(121)	-1,3%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	838 510	13,5%	237 686	4,2%	600 824	252,8%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	290 538	4,7%	406 374	7,1%	(115 836)	-28,5%
Inne	169	0,0%	-	0,0%	169	-
Razem aktywa	6 200 247	100,0%	5 716 154	100,0%	484 093	8,5%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Aktywa trwałe w tym:	4 354 834	66,6%	4 399 215	72,7%	(44 381)	-1,0%
Rzeczowe aktywa trwałe	3 669 961	56,1%	3 742 717	61,9%	(72 756)	-1,9%
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	279 930	4,3%	289 517	4,8%	(9 587)	-3,3%
Wartości niematerialne	71 685	1,1%	70 430	1,2%	1 255	1,8%
Udziały i akcje	1 137	0,0%	1 137	0,0%	-	0,0%
Inne	332 121	5,1%	295 414	4,9%	36 707	12,4%
Aktywa obrotowe w tym:	2 182 364	33,4%	1 651 918	27,3%	530 446	32,1%
Zapasy	397 553	6,1%	416 540	6,9%	(18 987)	-4,6%
Prawa majątkowe	484 349	7,4%	460 727	7,6%	23 622	5,1%
Pozostałe aktywa finansowe	2 024	0,0%	2 007	0,0%	17	0,8%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	934 280	14,3%	295 433	4,9%	638 847	216,2%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	344 870	5,3%	465 968	7,7%	(121 098)	-26,0%
Inne	19 288	0,3%	11 243	0,2%	8 045	71,6%
Razem aktywa	6 537 198	100,0%	6 051 133	100,0%	486 065	8,0%

Na dzień 30 czerwca 2026 roku w relacji do stanu na 31 grudnia 2025 roku:

- w GA Puławy:
 - suma bilansowa wyniosła 6 200,2 miliona złotych i wzrosła o 484,1 miliona złotych (o 8,5%);
 - aktywa trwałe stanowiły 68,4% łącznej wartości aktywów i spadły o 37,3 miliona złotych (o 0,9%) głównie z tytułu spadku wartości rzeczowych aktywów trwałych (o 65,5 miliona złotych) oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania (o 7,0 milionów złotych) przy jednoczesnym wzroście należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 20,7 miliona złotych) oraz aktywów z tytułu podatku odroczonego (o 12,9 miliona złotych);
 - aktywa obrotowe stanowiły 31,6% łącznej wartości aktywów i wzrosły o 521,4 miliona złotych (o 36,3%) głównie z tytułu wzrostu wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 600,8 miliona złotych) przy jednoczesnym spadku środków pieniężnych i ich ekwiwalentów (o 115,8 miliona złotych);
- w GK Puławy
 - suma bilansowa wyniosła 6 537,2 miliona złotych i wzrosła o 486,1 miliona złotych (o 8,0%);
 - aktywa trwałe stanowiły 66,6% łącznej wartości aktywów i spadły o 44,4 miliona złotych (o 1,0%) głównie z tytułu spadku wartości rzeczowych aktywów trwałych (o 72,8 miliona złotych) oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania (o 9,6 miliona złotych) przy jednoczesnym wzroście należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 21,1 miliona złotych) oraz aktywów z tytułu podatku odroczonego (o 13,2 miliona złotych);
 - aktywa obrotowe stanowiły 33,4% łącznej wartości aktywów i wzrosły o 530,4 miliona złotych (o 32,1%), głównie z tytułu wzrostu wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 638,8 miliona złotych) przy jednoczesnym spadku środków pieniężnych i ich ekwiwalentów (o 121,1 miliona złotych).

Główne pozycje pasywów

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Kapitał własny	2 470 455	39,8%	2 529 387	44,2%	(58 932)	-2,3%
Kapitał obcy, w tym:	3 729 792	60,2%	3 186 767	55,8%	543 025	17,0%
Zobowiązania długoterminowe	423 023	6,8%	438 576	7,7%	(15 553)	-3,5%
Zobowiązania krótkoterminowe	3 306 769	53,3%	2 748 191	48,1%	558 578	20,3%
Razem pasywa	6 200 247	100,0%	5 716 154	100,0%	484 093	8,5%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Kapitał własny	2 566 201	39,3%	2 620 553	43,3%	(54 352)	-2,1%
Kapitał obcy, w tym:	3 970 997	60,7%	3 430 580	56,7%	540 417	15,8%
Zobowiązania długoterminowe	519 696	7,9%	536 484	8,9%	(16 788)	-3,1%
Zobowiązania krótkoterminowe	3 451 301	52,8%	2 894 096	47,8%	557 205	19,3%
Razem pasywa	6 537 198	100,0%	6 051 133	100,0%	486 065	8,0%

Na dzień 30 czerwca 2026 roku w relacji do 31 grudnia 2025 roku:

- w Grupie Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.:
 - kapitał własny zmniejszył się o 58,9 miliona złotych (o 2,3%) z tytułu zmniejszenia się poziomu zysków zatrzymanych, a jego udział w finansowaniu aktywów zmniejszył się o 4,4 p.p. i wyniósł

39,8% Zmniejszenie jest konsekwencją Uchwały Walnego Zgromadzenia o pokryciu straty netto za rok obrotowy 2025 z kapitału zapasowego;

- kapitał obcy zwiększył się o 543,0 miliony złotych (o 17,0%) - zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 558,6 miliona złotych (o 20,3%) głównie z powodu wzrostu wartości dotacji (o 294,0 miliony złotych), zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 308,8 miliona złotych) przy jednoczesnym spadku pozostałych zobowiązań finansowych (o 57,7 miliona złotych); zobowiązania długoterminowe spadły o 15,6 miliona złotych (o 3,5%) głównie z powodu spadku zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych (o 3,9 miliona złotych), zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (o 3,8 miliona złotych) oraz zobowiązań z tytułu dotacji (o 2,6 miliona złotych);
- w Grupie Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.:
 - kapitał własny zmniejszył się o 54,4 miliona złotych (o 2,1%) - głównie z tytułu zysków zatrzymanych, a jego udział w finansowaniu aktywów zmniejszył się o 4,0 p.p. i wynosił 39,3%;
 - kapitał obcy zwiększył się o 540,4 miliona złotych (o 15,8%) - zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 557,2 miliona złotych (o 19,3%) głównie z powodu wzrostu wartości dotacji (o 294,0 miliony złotych), zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 299,4 miliona złotych) przy jednoczesnym spadku pozostałych zobowiązań finansowych (o 57,7 miliona złotych); zobowiązania długoterminowe spadły o 16,8 miliona złotych (o 3,1%) głównie z powodu spadku zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (o 5,3 miliona złotych), zobowiązań z tytułu leasingu (o 4,3 miliona złotych) oraz dotacji (o 2,6 miliona złotych).

Główne pozycje zobowiązań

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Zobowiązania ogółem	3 729 792	100,0%	3 186 767	100,0%	543 025	17,0%
Krótkoterminowe zobowiązania	3 306 769	88,7%	2 748 191	86,2%	558 578	20,3%
w tym:						
z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	1 996 438	53,5%	1 687 649	53,0%	308 789	18,3%
z tytułu kredytów i pożyczek	7 505	0,2%	7 506	0,2%	(1)	0,0%
pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tyt. leasingu	941 097	25,2%	1 000 505	31,4%	(59 408)	-5,9%
inne	361 729	9,7%	52 531	1,6%	309 198	588,6%
Długoterminowe zobowiązania	423 023	11,3%	438 576	13,8%	(15 553)	-3,5%
w tym:						
z tytułu świadczeń pracowniczych	135 076	3,6%	138 948	4,4%	(3 872)	-2,8%
rezerwy (w tym z tytułu odroczonego podatku dochodowego)	16 414	0,4%	18 578	0,6%	(2 164)	-11,6%
z tytułu kredytów i pożyczek	28 125	0,8%	31 875	1,0%	(3 750)	-11,8%
pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tyt. leasingu	168 847	4,5%	171 030	5,4%	(2 183)	-1,3%
inne	74 561	2,0%	78 145	2,5%	(3 584)	-4,6%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	30 czerwca 2026 roku		31 grudnia 2025 roku		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Zobowiązania ogółem	3 970 997	100,0%	3 430 580	100,0%	540 417	15,8%
Krótkoterminowe zobowiązania	3 451 301	86,9%	2 894 096	84,4%	557 205	19,3%
w tym:						
z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	2 038 893	51,3%	1 739 458	50,7%	299 435	17,2%
z tytułu kredytów i pożyczek	100 684	2,5%	85 534	2,5%	15 150	17,7%

pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tyt. leasingu	945 652	23,8%	1 005 977	29,3%	(60 325)	-6,0%
inne	366 072	9,2%	63 127	1,8%	302 945	479,9%
Długoterminowe zobowiązania	519 696	13,1%	536 484	15,6%	(16 788)	-3,1%
w tym:						
z tytułu świadczeń pracowniczych	147 282	3,7%	148 546	4,3%	(1 264)	-0,9%
rezerwy (w tym z tytułu odroczonego podatku dochodowego)	30 091	0,8%	32 516	0,9%	(2 425)	-7,5%
z tytułu kredytów i pożyczek	36 814	0,9%	42 143	1,2%	(5 329)	-12,6%
pozostałe zobowiązania finansowe, zobowiązania z tyt. leasingu	230 813	5,8%	235 082	6,9%	(4 269)	-1,8%
inne	74 696	1,9%	78 197	2,3%	(3 501)	-4,5%

Wybrane pozycje Sprawozdania z przepływów pieniężnych

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026	I H 2025	Zmiana	Zmiana %
1	2	3	4=2-3	5=(2-3)/3
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	1 206 272	1 526 933	(320 661)	-21,0%
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(42 282)	(54 426)	12 144	-22,3%
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(1 280 016)	(1 423 522)	143 506	-10,1%
Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(116 026)	48 985	(165 011)	-336,9%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	405 569	323 366	82 203	25,4%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	289 543	372 351	(82 808)	-22,2%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026	I H 2025	Zmiana	Zmiana %
1	2	3	4=2-3	5=(2-3)/3
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	1 193 280	1 512 582	(319 302)	-21,1%
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(40 878)	(58 759)	17 881	-30,4%
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	(1 273 848)	(1 407 983)	134 135	-9,5%
Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(121 446)	45 840	(167 286)	-364,9%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	465 025	393 126	71 899	18,3%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	343 579	438 966	(95 387)	-21,7%

Wskaźniki finansowe

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Rodzaj wskaźnika	I H 2026	I H 2025
Rentowność EBIT (%)	-1,3%	-9,6%
Rentowność EBITDA (%)	6,5%	-1,8%
Rentowność netto ROS (%)	-3,5%	-11,2%
Rentowność majątku ROA (%)	-1,0%	-3,1%
Rentowność kapitału zaangażowanego ROCE (%)	-0,8%	-5,5%
Rentowność netto kapitału własnego ROE (%)	-2,4%	-7,4%
Płynność szybka	0,5	0,5
Płynność bieżąca	0,6	0,6
Kapitał pracujący (w mln zł)	-1 347,9	-1 217,2
Udział kapitału pracującego w aktywach ogółem (%)	-21,7%	-18,4%
Wskaźnik zadłużenia ogólnego (%)	60,2%	58,7%
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego(%)	151,0%	142,4%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Rodzaj wskaźnika	I H 2026	I H 2025
Rentowność EBIT (%)	-0,9%	-8,4%
Rentowność EBITDA (%)	6,5%	-1,2%
Rentowność netto ROS (%)	-2,8%	-10,1%
Rentowność majątku ROA (%)	-0,8%	-3,0%
Rentowność kapitału zaangażowanego ROCE (%)	-0,6%	-5,3%
Rentowność netto kapitału własnego ROE (%)	-2,1%	-7,6%
Płynność szybka	0,5	0,6
Płynność bieżąca	0,6	0,7
Kapitał pracujący (w mln zł)	-1 268,9	-1 138,7
Udział kapitału pracującego w aktywach ogółem (%)	-19,4%	-16,5%
Wskaźnik zadłużenia ogólnego (%)	60,7%	59,8%
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego (%)	154,7%	148,8%

Konstrukcje wskaźników:

- *Rentowność EBIT = EBIT / przychody netto ze sprzedaży*
- *Rentowność EBITDA = EBITDA / przychody netto ze sprzedaży*
- *Rentowność netto ROS = wynik netto / przychody netto ze sprzedaży*
- *Rentowność majątku ROA = wynik netto / suma aktywów*
- *Rentowność kapitału zaangażowanego ROCE = EBIT / aktywa - zobowiązania krótkoterminowe*
- *Rentowność kapitałów własnych ROE = wynik netto / kapitał własny*
- *Płynność szybka = aktywa obrotowe - zapasy / zobowiązania krótkoterminowe*
- *Płynność bieżąca = aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe*
- *Kapitał pracujący = aktywa obrotowe - zobowiązania krótkoterminowe*
- *Wskaźnik udziału kapitału pracującego w aktywach ogółem = kapitał pracujący / aktywa ogółem*
- *Wskaźnik zadłużenia ogólnego = zobowiązania ogółem / aktywa ogółem*
- *Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego = zobowiązania ogółem / kapitał własny*

Analiza wskaźnikowa za I półrocze 2026 roku w relacji do okresu porównywalnego 2025 roku zarówno w Jednostce Dominującej, jak i Grupie Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wskazuje na:

- wzrost wskaźników rentowności przychodów netto ze sprzedaży na poziomie EBIT, EBITDA i wyniku netto (ROS);
- wzrost wskaźników rentowności: majątku (ROA), kapitału zaangażowanego (ROCE), kapitałów własnych (ROE);
- utrzymywanie się na podobnym poziomie wskaźników płynności szybkiej i bieżącej;
- wciąż ujemny kapitał pracujący (pomimo obniżenia się poziomu zobowiązań krótkoterminowych, spadek poziomu aktywów obrotowych był większy);
- wzrost wskaźników: zadłużenia ogólnego oraz zadłużenia kapitału własnego.

2.2.2. Produkcja w Grupie Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W I półroczu 2026 roku w GK Puławy wielkość produkcji dostosowana była do sytuacji podażowo-popytowej na rynku europejskim. W okresie sprawozdawczym produkcja głównych instalacji w Grupie była silnie skorelowana z uwarunkowaniami rynkowymi i prowadzoną polityką handlową.

Dynamika produkcji głównych produktów		
Nazwa Spółki	Produkt	I H 2026 vs. I H 2025
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	• amoniak	81%
	• nawozy azotowe w przeliczeniu na czysty składnik „N”	82%
	• kaprolaktam	0%
	• melamina	0%
	• nadtlenek wodoru	97%
	• NOx ^y ®	108%
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	• nawozy fosforowe CSP *) w przeliczeniu na P ₂ O ₅	211%
	• nawozy wieloskładnikowe w przeliczeniu na N	99%
	• nawozy wieloskładnikowe w przeliczeniu na P ₂ O ₅	96%
	• nawozy wieloskładnikowe w przeliczeniu na K ₂ O	90%
	• kwas siarkowy w przeliczeniu na 100% stężenie	102%
	• wodorosiarczyn sodu	100%
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	• roztwór saletry wapniowej	101%
	• saletra potasowa	104%
	• mieszanki nawozowe	242%

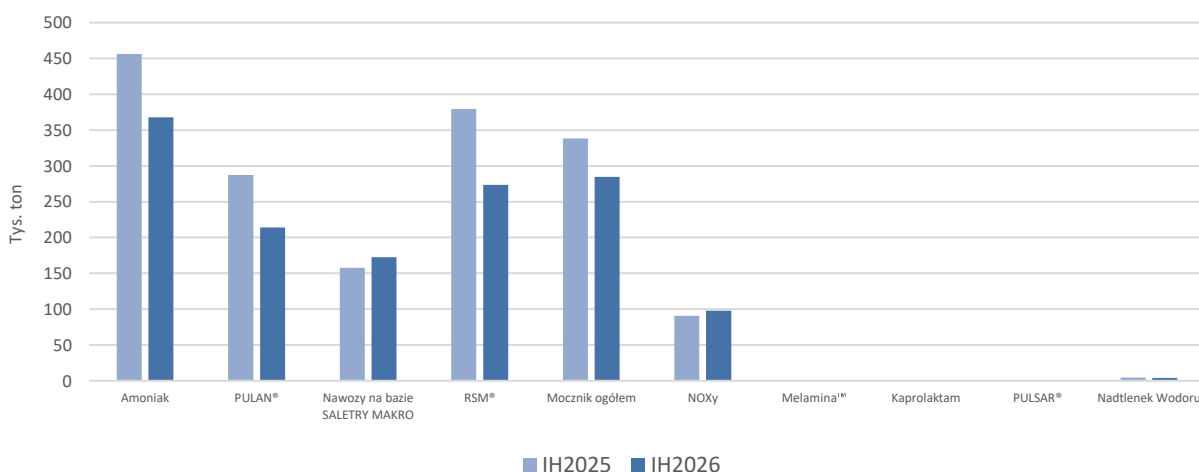
* CSP tj. nawozy jednoskładnikowe, superfosfaty

Wolumen produkcji GK Puławy według grup asortymentów [tys. ton]

	I H 2026	I H 2025	zmiana	zmiana %
Segment Agro				
Nawozy azotowe	666	831	-165	-20%
Nawozy wieloskładnikowe	23	22	1	5%
Mocznik	284	338	-54	-16%
Segment Tworzywa				
Kaprolaktam	0	0	-	-

Źródło: opracowanie własne

Produkcja podstawowych produktów Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. [tys. ton]



Źródło: opracowanie własne

2.2.3. Komentarz segmentowy

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. prowadzi działalność gospodarczą w ramach Segmentów: Agro, Tworzywa, Energetyka oraz Pozostała Działalność.

Przychody zewnętrzne

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
AGRO	1 629 352	95,3%	1 727 591	95,8%	-98 239	-5,7%
TWORZYWA	0	0,0%	2 323	0,1%	-2 323	-100,0%
ENERGETYKA	65 813	3,8%	61 624	3,4%	4 189	6,8%
POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ	14 313	0,9%	11 283	0,7%	3 030	26,9%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 709 478	100,0%	1 802 821	100,0%	-93 343	-5,2%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
AGRO	1 841 383	93,3%	1 950 023	94,6%	-108 640	-5,6%
TWORZYWA	0	0,0%	2 323	0,1%	-2 323	-100,0%
ENERGETYKA	67 761	3,4%	63 416	3,1%	4 345	6,9%
POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ	64 112	3,3%	46 323	2,2%	17 789	38,4%
Ogółem przychody ze sprzedaży	1 973 256	100,0%	2 062 085	100,0%	-88 829	-4,3%

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku:

- w GA Puławy w strukturze zewnętrznych przychodów największą część stanowią przychody zewnętrzne Segmentu Agro (95,3%), których udział w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszył się o 0,5 p.p.; udział przychodów zewnętrznych Segmentu Tworzywa wyniósł 0,0% i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był niższy o 0,1 p.p.; udział przychodów zewnętrznych Segmentu Energetyka wyniósł 3,8% i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 0,4 p.p.;
- w GK Puławy w strukturze zewnętrznych przychodów największą część stanowią przychody zewnętrzne Segmentu Agro (93,3%), których udział w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszył się o 1,3 p.p.; udział przychodów zewnętrznych Segmentu Tworzywa wyniósł 0,0% i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był niższy o 0,1 p.p.; udział przychodów zewnętrznych Segmentu Energetyka wyniósł 3,4% i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 0,3 p.p.

Segment Agro

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku Segment Agro osiągnął wynik operacyjny (uwzględniający transakcje między segmentami):

- w GA Puławy w wysokości (+)5,6 miliona złotych, wobec (-)132,4 miliona złotych w okresie porównywalnym 2025 roku;
- w GK Puławy w wysokości (+)10,5 milionów złotych, wobec (-)138,8 miliona złotych w okresie porównywalnym 2025 roku.

Na sprzedaży zewnętrznej wynik Segmentu Agro:

- w GA Puławy wyniósł (+)74,2 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 130,9 miliona złotych;
- w GK Puławy wyniósł (+)86,8 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 137,3 miliona złotych.

Przychody zewnętrzne Segmentu Agro według grup produktowych

Głównymi produktami handlowymi Segmentu Agro są:

- wytwarzane w GA Puławy: PULAN® (saletra amonowa), PULAN® Macro (saletra amonowa z dodatkiem mączki dolomitowej), PULMIX® (nawóz na bazie azotanu amonu), megAN® 33,5

(saletra amonowa z granulacji mechanicznej), Salmag® (azotan amonu z dodatkiem mączki dolomitowej), eNpluS® (azotan amonu z wypełniaczem), Saletrzak 27N (saletra amonowa), PULREA® i PULGRAN® (mocznik), PULREA® +INu (mocznik z inhibitorem ureazy), RSM® (roztwór saletrzano-mocznikowy), RSM® Optima (roztwór saletrzano-mocznikowy z mikroelementami), RSM® BioShot (roztwór saletrzano-mocznikowy z dodatkiem sacharozy), RSM®S (roztwór saletrzano-mocznikowy z siarką), RSM® S BioShot (roztwór saletrzano-mocznikowy z siarką z dodatkiem sacharozy), FOLIRES® (dolistny nawóz azotowy z siarką i magnezem), PULSAR® (siarczan amonu), siarczan amonu z Instalacji Odsiarczania Spalin, melamina, NOXy® i PULNOX® (roztwory mocznika), nadtlenuk wodoru i kwas siarkowy;

- wytwarzane w pozostałych spółkach GK Puławy saletra potasowa nawozowa, techniczna i spożywcza, saletra wapniowa nawozowa i techniczna, saletra wapniowa z borem, nawozy na bazie RSM, kwas siarkowy, mocznik nawozowy płynny, nawozy fosforowe i mieszanki nawozowe, w tym: Amofoska®, Holist®, Azoplone®, Fertiplon, Fosfarm® i Vitaplone®.

Pozostałe produkty handlowe Segmentu Agro obejmują:

- wytwarzane dodatkowo w GA Puławy inne produkty: LIKAM® (woda amoniakalna), amoniak, wodór, kwas azotowy, węgiel aktywny, roztwór azotanu magnezu i roztwór mocznika RM, powietrze pomiarowe i technologiczne, ONECON® (dwutlenek węgla), COOLANT® (suchy lód);
- wytwarzane w pozostałych spółkach GK Puławy inhibitor ureazy, Calhumus extra (specjalistyczny nawóz wapniowy) i materiał siewny.

W Segmencie Agro realizowana jest również sprzedaż towarów i materiałów oraz sprzedaż usług tego Segmentu.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	1 559 587	95,7%	1 656 820	95,9%	-97 233	-5,9%
Pozostałe produkty handlowe	67 525	4,2%	68 585	4,0%	-1 060	-1,5%
Inne przychody Segmentu	2 240	0,1%	2 186	0,1%	54	2,5%
Razem	1 629 352	100,0%	1 727 591	100,0%	-98 239	-5,7%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	1 665 644	90,5%	1 771 959	90,9%	-106 315	-6,0%
Pozostałe produkty handlowe	69 872	3,8%	71 647	3,7%	-1 775	-2,5%
Inne przychody Segmentu	105 867	5,7%	106 417	5,4%	-550	-0,5%
Razem	1 841 383	100,0%	1 950 023	100,0%	-108 640	-5,6%

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku zewnętrzne przychody ze sprzedaży Segmentu Agro:

- w GA Puławy wyniosły 1 629,4 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 98,2 miliona złotych (o 5,7%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów;
- w GK Puławy wyniosły 1 841,4 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 108,6 miliona złotych (o 5,6%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów.

Koszty wytworzenia sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów w sprzedaży zewnętrznej Segmentu Agro:

- w GA Puławy wyniosły 1 449,0 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 201,4 miliona złotych (o 12,2%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów;
- w GK Puławy wyniosły 1 629,5 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 219,6 miliona złotych (o 11,9%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów.

Koszty sprzedaży Segmentu Agro:

- w GA Puławy wyniosły 106,1 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 27,7 miliona złotych (o 20,7%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów;
- w GK Puławy wyniosły 125,0 milionów złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 26,3 miliona złotych (o 17,4%), głównie z tytułu niższych wolumenów sprzedaży większości produktów.

Udział eksportu w grupach produktowych Segmentu Agro

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Wyszczególnienie	Udział eksportu	
	I H 2026	I H 2025
Główne produkty handlowe	24,8%	30,0%
Pozostałe produkty handlowe	9,8%	7,8%
Inne przychody Segmentu	0,0%	0,0%
Przychody ogółem segmentu	24,2%	29,1%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Wyszczególnienie	Udział eksportu	
	I H 2026	I H 2025
Główne produkty handlowe	24,2%	29,0%
Pozostałe produkty handlowe	10,0%	7,7%
Inne przychody Segmentu	3,6%	0,0%
Przychody ogółem segmentu	22,5%	26,7%

Segment Tworzywa

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku Segment Tworzywa osiągnął wynik operacyjny (uwzględniający transakcje między segmentami) zarówno w GA Puławy jak i w GK Puławy w wysokości (-)8,7 miliona złotych, wobec (-)11,2 miliona złotych w okresie porównywalnym.

Przychody zewnętrzne Segmentu Tworzywa według grup produktowych

Głównym produktem handlowym Segmentu Tworzywa jest kaprolaktam.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	0	0,0%	2 323	100,0%	-2 323	-100,0%
Pozostałe produkty handlowe	0	0,0%	0	0,0%	0	-
Inne przychody Segmentu	0	0,0%	0	0,0%	0	-
Razem	0	0,0%	2 323	100,0%	-2 323	-100,0%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	0	0,0%	2 323	100,0%	-2 323	-100,0%
Pozostałe produkty handlowe	0	0,0%	0	0,0%	0	-
Inne przychody Segmentu	0	0,0%	0	0,0%	0	-
Razem	0	0,0%	2 323	100,0%	-2 323	-100,0%

W I półroczu 2026 roku w Segmencie Tworzywa przychody zewnętrzne ze sprzedaży nie zostały odnotowane, co jest efektem wstrzymania produkcji kaprolaktamu i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego oznacza spadek przychodów ze sprzedaży o 2,3 miliona złotych, przy kosztach wytworzenia produktów sprzedanych oraz wartości sprzedanych towarów i materiałów niższych o 1,5 miliona złotych (o 15,3%) oraz przy kosztach sprzedaży niższych o 0,1 miliona złotych.

Udział eksportu w grupach produktowych Segmentu Tworzywa

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Wyszczególnienie	Udział eksportu	
	I H 2026	I H 2025
Główne produkty handlowe	0,0%	100,0%
Pozostałe produkty handlowe	0,0%	0,0%
Inne przychody Segmentu	0,0%	0,0%
Przychody ogółem segmentu	0,0%	100,0%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Wyszczególnienie	Udział eksportu	
	I H 2026	I H 2025
Główne produkty handlowe	0,0%	100,0%
Pozostałe produkty handlowe	0,0%	0,0%
Inne przychody Segmentu	0,0%	0,0%
Przychody ogółem segmentu	0,0%	100,0%

Segment Energetyka

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku Segment Energetyka osiągnął wynik operacyjny (uwzględniający transakcje między segmentami):

- w GA Puławy w wysokości (-)16,4 miliona złotych, wobec (-)8,0 milionów złotych w okresie porównywalnym 2025 roku;
- w GK Puławy w wysokości (-)16,3 miliona złotych, wobec (-)7,7 miliona złotych w okresie porównywalnym 2025 roku.

Wynik na sprzedaży zewnętrznej Segmentu Energetyka:

- w GA Puławy wyniósł (-)18,5 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był niższy o 14,5 miliona złotych;
- w GK Puławy wyniósł (-)17,9 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był niższy o 14,5 miliona złotych.

Przychody zewnętrzne Segmentu Energetyka według grup produktowych

Na rynek zewnętrzny w Segmencie Energetyka realizowana jest sprzedaż energii cieplnej, towarów i materiałów (energii elektrycznej, gazu ziemnego, popiołu suchego, praw majątkowych) oraz usług tego segmentu.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	35 172	53,4%	39 089	63,4%	-3 917	-10,0%
Pozostałe produkty handlowe	849	1,3%	981	1,6%	-132	-13,5%
Inne przychody Segmentu	29 792	45,3%	21 554	35,0%	8 238	38,2%
Razem	65 813	100,0%	61 624	100,0%	4 189	6,8%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	6=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	35 781	52,8%	39 660	62,5%	-3 879	-9,8%
Pozostałe produkty handlowe	833	1,2%	952	1,5%	-119	-12,5%
Inne przychody Segmentu	31 147	46,0%	22 804	36,0%	8 343	36,6%
Razem	67 761	100,0%	63 416	100,0%	4 345	6,9%

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku przychody zewnętrzne ze sprzedaży Segmentu Energetyka:

- w GA Puławy wyniosły 65,8 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 4,2 miliona złotych (o 6,8%), głównie z tytułu wyższych wolumenów i cen sprzedaży energii elektrycznej;
- w GK Puławy wyniosły 67,8 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 4,3 miliona złotych (o 6,9%), głównie z tytułu wyższych wolumenów i cen sprzedaży energii elektrycznej.

Koszty wytworzenia sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów w sprzedaży zewnętrznej Segmentu Energetyka:

- w GA Puławy wyniosły 84,3 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 18,7 miliona złotych (o 28,5%) głównie z tytułu wyższych wolumenów i cen sprzedaży energii elektrycznej;
- w GK Puławy wyniosły 85,6 milionów złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 18,7 miliona złotych (o 28,3%) głównie z tytułu wyższych wolumenów i cen sprzedaży energii elektrycznej.

Segment Pozostała Działalność

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku Segment Pozostała Działalność osiągnął wynik operacyjny (uwzględniający transakcje między segmentami):

- w GA Puławy w wysokości (-)0,6 miliona złotych, wobec (-)10,7 miliona złotych w okresie porównywalnym w 2025 roku;
- w GK Puławy w wysokości (+)0,7 miliona złotych, wobec (-)5,1 miliona złotych w okresie porównywalnym w 2025 roku.

Wynik na sprzedaży zewnętrznej Segmentu Pozostała Działalność wyniósł:

- w GA Puławy (+)2,3 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 11,7 miliona złotych;
- w GK Puławy (+)12,1 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego był wyższy o 9,4 miliona złotych.

Do Segmentu Pozostała Działalność zalicza się:

- produkcję i sprzedaż wodorosiarczyny sodu w Grupie Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.;
- usługi przetadunkowe realizowane w Grupie Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.;
- usługi realizowane w Grupie Azoty Zakłady Azotowe „Chorzów” S.A. oraz pozostałe usługi realizowane w Grupie Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. i w „AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.;
- sprzedaż worków z folii, folii, worków śmieciowych;
- usługi własne Segmentu Pozostała Działalność;
- sprzedaż towarów i materiałów;
- sprzedaż zrealizowaną w spółkach REMZAP Sp. z o.o., PROZAP Sp. z o.o. i SCF Natural Sp. z o.o.

Przychody zewnętrzne Segmentu Pozostała Działalność według grup produktowych

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	7=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	9 994	69,8%	6 310	55,9%	3 684	58,4%
Inne przychody Segmentu	4 319	30,2%	4 973	44,1%	-654	-13,2%
Razem	14 313	100,0%	11 283	100,0%	3 030	26,9%

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	I H 2026		I H 2025		Zmiana	Zmiana %
	Wartość	Struktura	Wartość	Struktura		
1	2	3	4	5	6=2-4	8=(2-4)/4
Główne produkty handlowe	11 949	18,6%	8 230	17,8%	3 719	45,2%
Inne przychody Segmentu	52 163	81,4%	38 093	82,2%	14 070	36,9%
Razem	64 112	100,0%	46 323	100,0%	17 789	38,4%

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 roku przychody zewnętrzne ze sprzedaży Segmentu Pozostała Działalność:

- w GA Puławy wyniosły 14,3 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 3,0 miliony złotych (o 26,9%) głównie z tytułu wyższych wolumenów i cen sprzedaży folii;
- w GK Puławy wyniosły 64,1 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 17,8 miliona złotych (o 38,4%) głównie z tytułu wyższych przychodów ze sprzedaży usług i folii.

Koszty wytworzenia sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów w sprzedaży zewnętrznej Segmentu Pozostała Działalność:

- w GA Puławy wyniosły 12,0 milionów złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 8,4 miliona złotych (o 41,1%), między innymi z tytułu niższych kosztów usług;
- w GK Puławy wyniosły 51,1 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były wyższe o 8,6 miliona złotych (o 20,3%), między innymi z tytułu wyższych kosztów w spółce REMZAP.

Koszty sprzedaży Segmentu Pozostała Działalność:

- w GA Puławy wyniosły 0,1 miliona złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 0,3 miliona złotych (75,5%) głównie z tytułu niższych kosztów sprzedaży usług;
- w GK Puławy wyniosły 1,0 milion złotych i w relacji do analogicznego okresu roku poprzedniego były niższe o 0,3 miliona złotych (o 23,0%) między innymi z tytułu niższych kosztów sprzedaży w Jednostce Dominującej.

2.3. Płynność finansowa

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W okresie sprawozdawczym Spółka regulowała zobowiązania terminowo.

W I półroczu 2026 roku GA Puławy utrzymywała salda dodatnie na rachunkach bankowych w PLN i EUR. Środki były zgromadzone na rachunkach bieżących oraz kierowane do wykorzystania przez pozostałe spółki z Grupy Azoty w ramach umowy cash pooling. Otwierane były również lokaty terminowe na stałym oprocentowaniu w okresie trwania lokaty. Wysokość oprocentowania środków w ramach umów cash pooling jest zmienna i zależy odpowiednio od stóp WIBOR1M, EURIBOR1M oraz udziału środków Spółki zaangażowanych do pokrycia ujemnych sald uczestników umowy.

GA Puławy narażona jest na ryzyko utraty płynności, rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Ryzyko to wynika m.in. z potencjalnego ograniczenia dostępu do rynków finansowych, co może skutkować brakiem możliwości pozyskania finansowania, a co za tym idzie, utraty możliwości terminowego regulowania zobowiązań. Spółka

aktywnie zarządza ryzykiem płynności wykorzystując dostępne limity finansowania zewnętrznego (faktoring wierzytelności/faktoring odwrotny) oraz dąży do wydłużania terminów płatności zobowiązań i skracania terminów spływu należności.

Porozumienia zawarte z Instytucjami Finansującymi w dniu 2 lutego 2024 roku (z późniejszymi zmianami), zapewnia m.in. utrzymanie dostępności limitów w ramach obowiązujących Umów o Finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów wynikających z Umów o Finansowanie.

Spółki zależne Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Podmioty wchodzące w skład GK Puławy w I półroczu 2026 roku, posiadały płynność finansową. Spośród wszystkich spółek GK Puławy tylko spółka PROZAP dokonywała płatności z maksymalnie 30-dniowym opóźnieniem, pozostałe regulowały zobowiązania terminowo.

Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. w I półroczu 2026 roku, dysponując nadwyżką środków pieniężnych, lokowała je w ramach umowy cash pooling.

W I półroczu 2026 roku spółki: Agrochem Puławy Sp. z o.o., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A., PROZAP Sp. z o.o. oraz REMZAP Sp. z o.o., korzystały z umów stanowiących rezerwę płynności, tj. z umowy cash pooling, dodatkowo spółki PROZAP Sp. z o.o. oraz REMZAP Sp. z o.o. korzystały z umów o kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego, a Agrochem Puławy Sp. z o.o. z faktoringu wierzytelności.

2.4. Umowy kredytowe i pożyczki

2.4.1. Finansowanie wewnątrzgrupowe

W okresie od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku w Grupie Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. funkcjonowała jedna pożyczka udzielona przez Grupę Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.:

Pożyczkobiorca	Kwota udzielonej pożyczki (w mln zł)	Data podpisania umowy	Termin spłaty	Stan na dzień 30.06.2026 r. (w mln zł)
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	47,0	02.04.2014 r. (ostatni aneks: Aneks nr 8 z 29.04.2025 r.)	31.12.2026 r.	9,2

2.4.2. Finansowanie zewnętrzne

Przedłużenie porozumień z instytucjami finansującymi Grupę Azoty

W dniu 30 stycznia 2026 roku GA Puławy wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA S.A. podpisała Aneks do Porozumienia z 12 instytucjami finansującymi Grupę Azoty (Porozumienie z dnia 2 lutego 2024 roku pierwotnie zawarte z 13 instytucjami finansującymi): Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Santander Bankiem Polska S.A., Caixabank S.A. Oddział w Polsce, BNP Paribas Faktoring sp. z o.o., ING Commercial Finance Polska S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., BNP Paribas Bankiem Polska S.A., Santander Faktoring sp. z o.o. i Banco Santander S.A., Oddział we Frankfurcie a także z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju. Zgodnie z w/w Aneksem Porozumienie zostało przedłużone łącznie do dnia 31 marca 2026 roku.

W dniu 31 marca 2026 roku został podpisany aneks do w/w Porozumienia z 11 instytucjami finansującymi (Porozumienie z dnia 2 lutego 2024 roku pierwotnie zawarte z 13 instytucjami finansującymi) wydłużający termin obowiązywania Porozumienia do dnia 30 kwietnia 2026 roku.

W dniach 30 kwietnia, 29 maja i 30 czerwca 2026 roku zostały podpisane kolejne aneksy wydłużające termin obowiązywania Porozumienia odpowiednio do dnia 29 maja, 30 czerwca 2026 roku a następnie do 30 września 2026 roku.

Przedłużenie Porozumienia z EBI

W dniach 30 stycznia, 31 marca, 30 kwietnia, 29 maja oraz 30 czerwca 2026 roku GA PUŁAWY wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA S.A. podpisała kolejne aneksy do Porozumienia z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (Porozumienie EBI) z dnia 1 lipca 2025 roku,

wydłużający okres obowiązywania Porozumienia EBI odpowiednio do dnia 31 marca, do 30 kwietnia, 29 maja, 30 czerwca i 31 lipca 2026 roku z możliwością potwierdzenia przez EBI przedłużenia na dalszy okres do 30 września 2026 roku.

Przedłużenie Porozumienia EBOR

W dniu 31 marca 2026 roku Grupa Azoty S.A. zawarła w imieniu własnym oraz wybranych spółek z Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, w tym GA PUŁAWY, Porozumienie z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju (Porozumienie EBOR). Porozumienie EBOR zostało zawarte do dnia 30 kwietnia 2026 roku. W dniach 30 kwietnia, 29 maja i 30 czerwca 2026 roku zostały podpisane kolejne aneksy wydłużające termin obowiązywania Porozumienia EBOR odpowiednio do dnia 29 maja, 30 czerwca 2026 roku, a następnie do 31 lipca 2026 roku z możliwością potwierdzenia przez EBOR przedłużenia na dalszy okres do 30 września 2026 roku.

Porozumienia z EBI i EBOR mogą podlegać dalszemu przedłużeniu za zgodą stron. Okres obowiązywania ww. Porozumień może zostać wydłużony łącznie do 30 września br. pod warunkiem jednostronnego potwierdzenia przez odpowiednie instytucje wydłużenia okresu obowiązywania danego z ww. Porozumień poza odpowiednio 31 lipca 2026 roku oraz 31 sierpnia 2026 roku.

Powyższe Porozumienia zapewniają m.in. dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach odpowiednich umów o finansowanie i niepodjęcie przez instytucje finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów umów o finansowanie.

Jednocześnie Jednostka Dominująca zobowiązała się do dostarczania określonych dokumentów dla Instytucji Finansujących, wprowadzenia ustalonych ograniczeń w dokonywaniu rozporządzeń w zakresie planowanych inwestycji, udzielanych poręczeń lub gwarancji oraz zaciągania zobowiązań finansowych, a także do powołania doradcy finansowego dla Instytucji Finansujących.

Za zgodą Instytucji Finansujących oraz odpowiednich spółek z Grupy Azoty, Porozumienia mogą podlegać dalszemu przedłużeniu.

Zmiana do Umowy Wielocelowej Linii Kredytowej z BNP Paribas Bank Polski S.A.

W dniach 29 stycznia, 31 marca i 30 czerwca 2026 roku GA Puławy wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA S.A. podpisała Aneksy Nr 16, 17 i 19 do Umowy Wielocelowej Linii kredytowej (WLK) z bankiem BNP Paribas z dnia 29 grudnia 2020 roku. Aneksy dotyczyły wydłużenia okresu udostępnienia umowy do dnia 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2026 roku jednak nie dłużej niż do dnia obowiązywania Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku.

W dniu 8 maja 2026 roku został zawarty Aneks Nr 18 do w/w Umowy dotyczący obniżenia kwoty limitu z 10,0 mln PLN do kwoty 7,5 mln PLN zgodnie Aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku do Porozumienia zawartego dnia 2 lutego 2024 roku z instytucjami finansującymi.

Zawarcie zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie

W dniu 28 kwietnia 2026 roku GA S.A. zawarła w imieniu własnym oraz wybranych spółek Grupy Kapitałowej GA S.A. będących stronami Umów o Finansowanie (w tym GA Puławy) z instytucjami finansującymi pisma zmieniające i dotyczące zrzeczenia się praw (ang. Waiver and Amendment Letters), na mocy, których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Limity finansowania udostępnione GA Puławy na dzień 30 czerwca 2026 roku

Kredytodawca/ pożyczkodawca	Kwota udzielonego kredytu/pożyczki (w mln zł)	Koszty kredytu/ pożyczki	Data podpisania umowy/aneksu	Termin spłaty	Stan na dzień 30.06.2026 r. (w mln zł)
PKO BP S.A. umowa o kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego	4,0	wg tabeli opłat i provizji	23.04.2015 r. (ostatni aneks: Aneks nr 15 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	2,3
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie - umowa na dofinansowanie w formie pożyczki” Modernizacja kotła parowego OP-215 nr 2 w celu redukcji emisji NOx”	52,5	stopa bazowa KE plus marża	12.09.2018 r. (ostatni aneks: Aneks nr 3 z 30.09.2022 r.)	31.03.2031 r.	35,6

BNP Paribas - Linia Kredytowa na gwarancje i akredytywy*	7,5	wg tabeli opłat i prowizji	29.12.2020 r. (ostatni aneks: Aneks nr 19 z 30.06.2026 r.)	30.09.2026 r.	0,0
--	-----	----------------------------	--	---------------	-----

* wykorzystanie w formie gwarancji

Limity finansowania udostępnione pozostałym spółkom GK Puławy

Kredytodawca/ pożyczkodawca	Kwota udzielonego kredytu/pożyczki (w mln zł)	Koszty kredytu/ pożyczki	Data podpisania umowy/aneksu	Termin spłaty	Stan na dzień 30.06.2026 r. (w mln zł)
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.					
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	8,0	WIBOR 3M	29.04.2022 r.	31.01.2029 r.	4,04
"AGROCHEM PUŁAWY" Sp. z o.o.					
PKO BP SA (cash pooling rzeczywisty)	101,0*	WIBOR 1m+marża	26.09.2022 r. (ostatni aneks nr 5 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	81,0
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.					
PKO BP SA (cash pooling rzeczywisty)	10	WIBOR 1M + marża	26.09.2022 r. (ostatni aneks nr 5 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	3,86
PROZAP Sp. z o.o.					
PKO BP SA (cash pooling rzeczywisty)	5,5**	WIBOR 1M + marża	26.09.2022 r. (ostatni aneks nr 5 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	4,5
PKO BP S.A. umowa o kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego	4,0***	WIBOR 1M + marża	23.04.2015 r. (ostatni aneks nr 15 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	2,1
REMZAP Sp. z o.o.					
PKO BP SA (cash pooling rzeczywisty)	2,0****	WIBOR 1M + marża	26.09.2022 r. (ostatni aneks nr 5 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	1,4
PKO BP S.A. umowa o kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego	5,0	WIBOR 1M + marża	23.04.2015 r. (ostatni aneks nr 15 z 30.09.2025 r.)	30.09.2026 r.	1,6

*) limit CPR dla "AGROCHEM PUŁAWY" Sp. z o.o. obniżony został z 105 mln zł do 101 mln zł na okres od 01.04.2026 do 03.08.2026 r.

**) limit CPR dla PROZAP Sp. z o.o. podwyższony został z 3,5 mln zł do 5,5 mln zł na okres od 01.04.2026 do 03.08.2026 r.

***) limit LKW dla PROZAP Sp. z o.o. został podwyższony z 3 mln zł do 4 mln zł na okres od 01.04.2026 do 03.08.2026 r.

****) limit CPR dla REMZAP Sp. z o.o. podwyższony został z 0 zł do 2 mln zł na okres 01.04.2026 do 03.08.2026 r.

Umowy faktoringowe

Podpisanie Załącznika do Umowy o świadczenie usług płatniczych i finansowanie z CaixaBank S.A.

W dniach 30 stycznia, 26 lutego, 31 marca i 30 kwietnia 2026 roku Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A. wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA S.A. podpisywała Załącznik Nr 1 do umowy o świadczenie usług płatniczych i finansowanie z dnia 29 kwietnia 2021 roku z CaixaBank S.A. Oddział w Polsce (umowa faktoringu odwrotnego) dotyczący wydłużenia okresu dostępności limitu odpowiednio do 27 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 29 maja 2026 roku.

W dniu 8 maja 2026 roku został podpisany Załącznik Nr 1 do w/w umowy dotyczący zmniejszenia dostępnego limitu. Aneks dotyczy zmniejszenia limitu z kwoty 500,0 mln PLN do kwoty 494,1 mln PLN. zgodnie Aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku do porozumienia zawartego dnia 2 lutego 2024 roku z instytucjami finansującymi.

W dniu 29 maja oraz 30 czerwca 2026 roku został podpisany Załącznik Nr 1 do w/w umowy dotyczący wydłużenia okresu dostępności limitu odpowiednio do 30 czerwca i 31 lipca 2026 roku.

Podpisanie Aneksów do Umów Finansowania Dostaw oraz Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o.

W dniach 30 stycznia oraz 31 marca roku Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A. wraz z GA S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. oraz Grupą Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. podpisywała z Pekao Faktoring Sp. z o.o. Aneksy Nr 17 i 18 do Umowy Finansowania Dostaw (umowa faktoringu odwrotnego) z dnia 31 maja 2021 roku oraz Aneksy Nr 17 i 18 do Umowy Faktoringu

Wierzytelności z dnia 31 maja 2021 roku. Data obowiązywania umowy: odpowiednio 31 marca, 30 czerwca 2026 roku, ale nie dłużej niż data wygaśnięcia Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku.

W dniu 11 maja 2026 roku został podpisany aneks Nr 19 do Umowy Finansowania Dostaw dotyczący zmniejszenia dostępnego limitu z 550,0 mln PLN do 542,1 mln PLN zgodnie z Aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku do Porozumienia zawartego dnia 2 lutego 2024 roku z instytucjami finansującymi.

W dniu 30 czerwca 2026 roku zostały podpisane: Aneks Nr 19 do Umowy Faktoringu Wierzytelności oraz Aneks nr 20 Umowy Finansowania Dostaw. Daty obowiązywania Umów zostały wydłużone do 30 września 2026 roku, ale nie dłużej niż data wygaśnięcia Porozumienia z dnia 2 lutego 2024 roku.

Podpisanie Aneksów do Umowy Obsługi Płatności z Banco Santander S.A. oraz Santander Factoring Sp. z o.o.

W dniach 30 stycznia, 31 marca i 30 kwietnia 2026 roku Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A. wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA. S.A. podpisywała Aneksy Nr 19, 20 i 21 do Umowy obsługi płatności z dnia 14 grudnia 2018 roku (w brzmieniu ustalonym Umową zmieniającą i zastępującą Umowę Obsługi Płatności z dnia 23 września 2019 roku) z Banco Santander S.A. oraz Erste Factoring Sp. z o.o. (poprzednio Santander Factoring Sp. z o.o.). Okres obowiązywania dopuszczonego limitu ulegał przedłużeniu odpowiednio do 31 marca, 30 kwietnia i 29 maja 2026 roku.

W dniu 8 maja 2026 roku został podpisany Aneks Nr 22 do w/w Umowy. Aneks dotyczył zmniejszenia limitu z kwoty 122,0 mln EUR do kwoty 120,1 mln EUR zgodnie z Aneksem z dnia 30 kwietnia 2026 roku do Porozumienia zawartego dnia 2 lutego 2024 roku z instytucjami finansującymi.

W dniach 29 maja i 30 czerwca 2026 roku zostały podpisane Aneksy Nr 23 i 24 do w/w Umowy, przedłużające okres obowiązywania dopuszczonego limitu odpowiednio do 30 czerwca i 30 września 2026 roku.

Podpisanie Aneksu do Ramowej Umowy Faktoringowej z BNP Paribas Faktoring sp. z o.o.

W dniu 17 lutego 2026 roku Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A. wraz z GA S.A. oraz ze spółkami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej GA. S.A. podpisała Aneks nr 7 do Ramowej Umowy Faktoringowej z BNP Paribas Faktoring sp. z o.o. z dnia 31 maja 2021 roku. Aneks dotyczył dostosowania zapisów umowy do regulacji KSeF.

Umowy faktoringowe wg stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku

Faktor	Kwota faktoringu zgodnie z umową/limit przyznany Spółce	Koszty faktoringu	Data podpisania umowy/aneksu	Termin spłaty	Stan na dzień 30.06.2026 r.
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.					
BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o. - Faktoring wierzytelności	250 mln PLN/7,5 mln PLN (lub równowartość w EUR)	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M+ marża	31.05.2021 r. (ostatni aneks: Aneks nr 7 z 17.02.2026 r.)	bezterminowo (limit do 30.09.2026 r.)	0
Pekao Faktoring Sp. z o.o. - Umowa Faktoringu Odwrotnego	542,1 mln PLN/442,1 mln PLN (lub równowartość EUR, USD)	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M/TERM SOFR 1M + marża	31.05.2021 r. (ostatni aneks: Aneks nr 20 z 30.06.2026 r.)	30.09.2026 r.	335,1 mln PLN i 10 mln EUR
Pekao Faktoring Sp. z o.o. - Umowa Faktoringu wierzytelności	250 mln PLN/150 mln PLN (lub równowartość EUR, USD)	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M/TERM SOFR 1M + marża	31.05.2021 r., (ostatni aneks: Aneks nr 19 z 30.06.2026 r.)	30.09.2026 r.	0
CAIXABank S.A. Oddział w Polsce - Umowa Faktoringu Odwrotnego	494 mln PLN/27,7 mln PLN (lub równowartość EUR, USD)	WIBOR 1 M / EURIBOR 6M/TERM SOFR 1M + marża	29.04.2021 r. (ostatni aneks: Aneks nr 5 z 26.03.2024 r.)	bezterminowo (limit do 30.09.2026 r.)	0
ING Commercial Finance Polska S.A. - Umowa Faktoringu Odwrotnego	800 mln PLN/0 PLN (lub równowartość EUR, USD)	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M/TERM SOFR 1M + marża	29.04.2021 r. (ostatni aneks: Aneks nr 5 z 25.04.2024 r.)	bezterminowo (limit do 30.09.2026 r.)	0

Banco Santander S.A. ERSTE Factoring Sp. z o.o. - Faktoring Odwrotny	120,8 mln EUR/55,8 mln EUR (lub równowartość PLN, USD)	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M/TERM SOFR 1M + marża	14.12.2018 r. (ostatni aneks: Aneks nr 24 z 30.06.2026 r.)	bezterminowo (limit do 30.09.2026 r.)	214 mln PLN
"AGROCHEM PUŁAWY" Sp. o.o.					
BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o. - Faktoring Wierzytelności	5 mln zł	WIBOR 1 M / EURIBOR 1M/TERM SOFR 1M + marża	Aneks nr 3 z dn. 18.05.2023 r.	bezterminowo (limit do 27.07.2033 r.)	6 tys. PLN

Po okresie sprawozdawczym

Przedłużenie Porozumienia z EBI

W dniu 29 lipca oraz 28 sierpnia 2026 roku EBI potwierdził wydłużenie okresu obowiązywania Porozumienia z dnia 1 lipca 2025 roku do dnia 30 września 2026 roku.

Przedłużenie Porozumienia z EBOR

W dniu 28 lipca 2026 roku EBOR potwierdził wydłużenie okresu obowiązywania Porozumienia z dnia 30 kwietnia 2026 roku do dnia 30 września 2026 roku.

Podpisanie Załącznika do Umowy o świadczenie usług płatniczych i finansowanie z CaixaBank S.A.

W dniu 28 lipca 2026 roku został podpisany Załącznik Nr 1 do w/w umowy dotyczący wydłużenia okresu dostępności limitu do 30 września 2026 roku.

Zawarcie zgody na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie

W dniu 8 września 2026 roku GA S.A. zawarła w imieniu własnym oraz wybranych spółek Grupy Kapitałowej GA S.A. będących stronami Umów o Finansowanie (w tym GA Puławy) z instytucjami finansującymi pisma zmieniające i dotyczące zrzeczenia się praw (ang. Waiver Letters), na mocy, których instytucje te zgodziły się na odstąpienie od stosowania wybranych warunków Umów o Finansowanie, w tym wyraziły zgodę na odstąpienie od stosowania wskaźnika dług netto/EBITDA obliczanego na dzień 30 czerwca 2026 roku.

2.5. Środki unijne i inne fundusze pomocowe

W okresie sprawozdawczym Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. nie zawarły umów o dofinansowanie, na rachunek Spółki nie wpłynęły dotacje.

Pozostałe podmioty z GK Puławy również nie zawarły nowych umów o dofinansowanie.

2.6. Umowy leasingu

W I półroczu 2026 roku w Grupie Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. nie zostały zawarte nowe umowy leasingu oraz nie funkcjonowały umowy leasingu zawarte w poprzednich latach.

W pozostałych spółkach Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.:

- zostało zawartych 7 umów leasingu;
- funkcjonowało 79 umów leasingu dotyczących głównie środków transportu oraz maszyn i urządzeń.

W Grupie Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. funkcjonowała umowa na leasing zwrotny dotyczący suszarni obrotowej o wartości 16,1 mln zł. Zgodnie z zasadami MSSF umowa jest kwalifikowana i wykazywana jako pożyczka.

2.7. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

W okresie od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku łączna kwota wszystkich udzielonych gwarancji na zlecenie GA Puławy oraz jej spółek zależnych wyniosła 2 317,5 tysięcy złotych.

Gwarancje udzielone w okresie sprawozdawczym

Nazwa Spółki na zlecenie, której udzielono gwarancji	Nazwa podmiotu, któremu zostały udzielone gwarancje	Łączna kwota gwarancji (w tys. zł)	Data udzielenia gwarancji	Data obowiązywania gwarancji	Warunki finansowe	Charakter powiązania
GA Puławy						
GA Puławy	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	1 000	01.04.2026 r.	31.03.2028 r.	Gwarancja udzielona odpłatnie wg stawki procentowej od kwoty gwarancji	niewiązany
PROZAP						
PROZAP Sp. z o.o.	ANWIL S.A.	778,4	16.01.2026 r.	27.11.2027 r.	w ramach alokacji sublimitu	podmiot spoza Grupy Azoty
PROZAP Sp. z o.o.	NITRO-CHEM Sp. z o.o.	539,1	17.03.2026 r.	27.11.2027 r.	w ramach alokacji sublimitu	Podmiot spoza Grupy Azoty

Po okresie sprawozdawczym

Nazwa Spółki na zlecenie, której udzielono gwarancji	Nazwa podmiotu, któremu zostały udzielone gwarancje	Łączna kwota gwarancji (w tys. zł)	Data udzielenia gwarancji	Data obowiązywania gwarancji	Warunki finansowe	Charakter powiązania
GA Puławy						
GA Puławy	ENEA Elektrownia Połaniec Sp. z o.o.	180	10.07.2026	11.10.2026	Gwarancja udzielona odpłatnie wg stawki procentowej od kwoty gwarancji	brak

2.8. Akredytywy

W I półroczu 2026 roku w GA Puławy oraz w pozostałych podmiotach Grupy nie były otwierane akredytywy importowe i nie funkcjonowały akredytywy otwarte w poprzednich latach.

2.9. Zarządzanie ryzykiem walutowym i ryzykiem stopy procentowej

W GA Puławy zarządzanie ryzykiem walutowym oparte jest na polityce i wyznaczonych celach, realizowanych przez Komitet Ryzyka Walutowego. Obejmuje ono identyfikację i monitoring ekspozycji na ryzyko oraz zabezpieczanie i pomiar efektywności stosowanych zabezpieczeń.

Spółka zarządza ryzykiem walutowym stosując hedging naturalny oraz pochodne instrumenty finansowe typu kontrakty forward.

W GA Puławy prowadzona jest działalność w zakresie zabezpieczania ryzyka stopy procentowej zgodnie z polityką uregulowaną zarządzeniem wewnętrznym. Spółka monitoruje stopień narażenia na ryzyko stopy procentowej. W I półroczu 2026 roku nie zawierano transakcji zabezpieczających przed ryzykiem stopy procentowej.

2.10. Umowy ubezpieczeniowe w Grupie Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

GA Puławy posiadała w okresie sprawozdawczym:

- ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk (AR/PD);
- ubezpieczenie utraty zysku (BI);
- ubezpieczenie maszyn od uszkodzeń (MB);
- ubezpieczenie ryzyka terroryzmu i sabotażu;
- ubezpieczenie mienia w transporcie CARGO;
- ubezpieczenie projektu „Budowa Bloku Energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” (ubezpieczenie CAR/EAR);
- ubezpieczenia komunikacyjne;
- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności lub posiadania mienia;
- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Dyrektorów i Członków Zarządu (D&O);
- ubezpieczenie ryzyk ekologicznych;

- ubezpieczenie ryzyka kredytu kupieckiego;
- ubezpieczenie Wszystkich Ryzyk Budowy i Montażu;
- ubezpieczenie NNW (ochrona ubezpieczeniowa dedykowanych pracowników);
- ubezpieczenia inne (ubezpieczenie mienia oraz sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk użytkowanego przez DW Jawor w Jaszowcu, ubezpieczenia podróży zagranicznych (KL), ubezpieczenia aerocasco i OC pilotów, ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia świadczonych przez Zakładową Straż Przemysłową).

Pozostałe spółki GK Puławy w ramach umów zawartych z firmami ubezpieczeniowymi posiadają ubezpieczenia:

- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności lub posiadania mienia;
- odpowiedzialności cywilnej Dyrektorów i Członków Zarządu (D&O);
- ubezpieczenia komunikacyjne pojazdów (auta, wózki widłowe);
- kompleksowe ubezpieczenie przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk;
- ubezpieczenie CASCO taboru kolejowego;
- ubezpieczenie podróży zagranicznych;
- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta lub inżyniera budowlanego;
- ubezpieczenie ochrony skarbowej i podatkowej TAX PROTECT;
- ubezpieczenie mienia w transporcie kolejowym i międzynarodowym.

2.11.Przewidywana sytuacja finansowa

GK Puławy stale monitoruje poziomy kosztów, wskaźników oraz wartość zgromadzonej gotówki. Spółka i jej podmioty zależne w celu zapewnienia płynności finansowej korzystają z zewnętrznych źródeł finansowania. Są uczestnikami umowy cash poolingu rzeczywistego, dzięki któremu, spółki z nadwyżkami finansowymi wspierają spółki z niedoborami, co minimalizuje ryzyko utraty płynności nawet w trudnych warunkach makroekonomicznych. GA Puławy posiada możliwość odraczania płatności zobowiązań, dzięki zawartym Umowom Faktoringu Odwrotnego z ING Commercial Finance Polska S.A., CaixaBank S.A., Pekao Faktoring Sp. z o.o., Banco Santander S.A. i Santander Faktoring Sp. z o.o. GA Puławy wraz z wybranymi spółkami GK Puławy zawarła również Umowy Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o. oraz BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o., które wraz z Umowami Faktoringu Odwrotnego stanowią mechanizm wspierający zarządzanie płynnością.

Na przyszłą sytuację finansową Spółki i podmiotów Grupy Kapitałowej wpływ będzie miała skuteczność realizacji zmiany modelu biznesowego Grupy Azoty, który jest jednym z elementów kontynuacji współpracy z instytucjami finansującymi działalność. Poza czynnikami związanymi z działalnością samej Spółki istotne będą także czynniki zewnętrzne tj.: stabilizacja cen surowców (szczególnie gazu), podejmowane, w celu wsparcia branży chemicznej zmiany legislacyjne i klimatyczne w UE, odbudowa popytu na nawozy i produkty chemiczne oraz sytuacja geopolityczna.

2.12.Działalność inwestycyjna

W I półroczu 2026 roku GK Puławy poniosła nakłady inwestycyjne w kwocie 58,3 milionów złotych - z uwzględnieniem korekt i wyłączeń konsolidacyjnych (61,5 milionów złotych bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych), w tym GA Puławy poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości około 56,6 miliona złotych (bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych).

Realizowane projekty dotyczyły przede wszystkim kontynuacji budowy nowych instalacji, dostosowania do przepisów ochrony środowiska oraz poprawy efektywności instalacji istniejących.

W raportowanym okresie największe nakłady poniesiono na projekty: „Budowa bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe” oraz „Modernizacja instalacji kwasu azotowego oraz budowa nowych instalacji kwasu azotowego (projekt wstrzymany w zakresie budowy linii produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego i modernizacji jednej linii kwasu).

Realizacja głównych inwestycji w GK Puławy

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji (w tys. zł)	Poniesione nakłady ogółem (w tys. zł)	Poniesione nakłady w I półroczu 2026 r.* (w tys. zł)	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
GA Puławy					
Budowa bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe**	1 230 000	1 075 215	2 668	Podstawowym celem realizacji projektu jest dostosowanie energetycznych instalacji wytwórczych GA Puławy do najnowszych wymagań środowiskowych, przy jednoczesnym zwiększeniu udziału zakładowej elektrociepłowni w produkcji energii elektrycznej oraz zapewnienie ciągłości dostawy mediów energetycznych (pary technologicznej, wody grzewczej).	2027 r. - ze względu na odstąpienie od kontraktu termin zakończenia uległ zmianie
Modernizacja instalacji kwasu azotowego oraz budowa nowych instalacji kwasu azotowego, neutralizacji i produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego ***	695 000	492 371	101	Zwiększenie efektywności produkcji kwasu azotowego oraz poprawa ekonomiki wytwarzanych na jego bazie nawozów.	2031 r.
GA FOSFORY					
Modernizacja instalacji do produkcji kwasu siarkowego WKS100	115 090	263	93	Celem projektu jest zmniejszenie ponoszonych kosztów, zabezpieczenie dostaw kwasu siarkowego oraz uzyskanie bezpieczeństwa energetycznego spółki.	2028 r.
Projekt Rozwoju Logistyki Morskiej	56 500	0	0	Projekt Rozwoju Logistyki Morskiej wraz z nabrzeżem chemików, galerią przenośników taśmowych, instalacji elektroenergetycznych na nabrzeżu na terenie zakładu produkcyjnego GA „Fosfory” sp. z o.o. w Gdańsku.	2028 r.

* wartości bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych

** kwoty nie uwzględniają nakładów poniesionych od początku realizacji na rozruch technologiczny w wys. ok. 31 mln zł

*** projekt wstrzymany w zakresie budowy linii produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego i modernizacji jednej linii kwasu

Decyzje organów statutowych

W I półroczu 2026 roku:

- Zarząd Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wyraził zgodę na realizację czterech projektów inwestycyjnych o łącznej wartości około 25,6 mln zł.
- Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na realizację jednego projektu inwestycyjnego o wartości ok. 15,1 mln zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych w GA Puławy (w tys. zł)

Struktura wydatków inwestycyjnych	I H 2026 r.*
Inwestycje związane z rozwojem biznesu	3 404
Inwestycje związane z utrzymaniem biznesu	3 806
Inwestycje mandatowe	704
Zakupy gotowych dóbr	182
Pozostałe (komponenty, remonty znaczące, ulepszenia, katalizatory, inne)	48 460
Łączne wydatki inwestycyjne	56 556

* wartości bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych

Struktura nakładów inwestycyjnych w Spółkach zależnych GK Puławy (w tys. zł)

Struktura wydatków inwestycyjnych	I H 2026 r.*
Inwestycje związane z rozwojem biznesu	898
Inwestycje związane z utrzymaniem biznesu	2 639
Zakupy gotowych dóbr	1 425
Łączne wydatki inwestycyjne	4 962

* wartości bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych

W I półroczu 2026 roku wysokość nakładów inwestycyjnych (bez korekt i wyłączeń konsolidacyjnych) w Spółkach GK Puławy wyniosła 4 962 tys. zł, w tym:

- Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. 3 971 tysięcy złotych.;
- Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. 464 tysięcy złotych;
- „AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o. 35 tysięcy złotych;
- PROZAP Sp. z o.o. 9 tysięcy złotych;
- REMZAP Sp. z o.o. 483 tysięcy złotych.

2.13. Pozostałe informacje

2.13.1. Ochrona środowiska, działania proekologiczne, bezpieczeństwo techniczne

Pozwolenia zintegrowane, działania w zakresie dostosowywania działalności do wymagań prawnych

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

GA Puławy posiada wszystkie niezbędne dla jej działalności certyfikaty, przeglądy, pozwolenia i decyzje środowiskowe.

Pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. posiada wymagane decyzje i pozwolenia środowiskowe, za wyjątkiem pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków przemysłowych, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Spółka podejmuje próby uzyskania przedmiotowego pozwolenia, jednak proces opóźniają wielokrotne odwołania i ponowne rozpatrzenia sprawy.

Pozostałe Spółki posiadają wszystkie niezbędne dla ich działalności certyfikaty, przeglądy, pozwolenia i decyzje środowiskowe.

Inwestycje proekologiczne

W I półroczu 2026 roku w GA PUŁAWY kontynuowano modernizację instalacji kwasu azotowego.

Emisja zanieczyszczeń

GA Puławy prowadzi systematyczne działania w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza, obejmujące ciągłe i okresowe pomiary emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych, jak również eksploatację urządzeń ochrony powietrza. Spółka realizuje obowiązki związane ze sprawozdawczością środowiskową oraz prowadzi stały monitoring jakości powietrza w sześciu punktach pomiarowych zlokalizowanych wokół zakładu.

W związku z przekroczeniem w I półroczu 2026 roku dopuszczalnych standardów emisyjnych w Zakładzie Elektrociepłowni, Spółka dokonała utworzenia rezerwy na potencjalną administracyjną karę finansową. Do dnia podpisania niniejszego raportu Spółka nie otrzymała decyzji WIOŚ wymierzającej karę.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku nie zostały także naliczone kary za emisję ponadnormatywną za lata 2024 i 2025. W dniach 4 -30 marca 2026 roku WIOŚ w Lublinie przeprowadził kontrolę oraz w dniu 1 kwietnia wydał zarządzenia pokontrolne, które zostały zrealizowane przez GA Puławy w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30 czerwca 2026 roku. Decyzje ustalające ostateczną wysokość opłat za emisję ponadnormatywną za lata 2024 i 2025 zostaną wydane przez WIOŚ w 2026 roku.

W przypadku wejścia w życie nowej ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych należy liczyć się z koniecznością wniesienia w 2026 roku na konto marszałka województwa dodatkowej opłaty opakowaniowej w pierwszym roku przejściowym w wysokości 8% opłaty produktowej. Zgodnie z wykazem prac legislacyjnych KPRM planowano wdrożenie projektu w pierwszym kwartale 2026 roku, jednak projekt ustawy wciąż pozostaje na etapie uzgodnień, konsultacji i opiniowania.

W marcu 2026 roku opublikowano projekt zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska, który dokonuje transpozycji do ustawy krajowej przepisów zmienionej w 2024 roku Dyrektywy o emisjach przemysłowych, tzw. IED 2.0. Główne zmiany, istotnie wpływające na funkcjonowanie instalacji objętych zakresem dyrektywy IED, to m.in.:

- obowiązek ustanowienia przez organ wydający/zmieniający pozwolenie, najbardziej rygorystycznych dopuszczalnych wielkości emisji osiągalnych w instalacji dzięki zastosowaniu najlepszych dostępnych technik z uwzględnieniem całego zakresu poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL);

- wprowadzenie obok BAT-AEL, wiążących poziomów efektywności środowiskowej (BAT-AEPL) jako wskaźnika określającego zasobooszczędność instalacji, koniecznego do zachowania, jeżeli zostanie to ustalone w konkluzjach BAT;
- rozszerzenie katalogu określającego udział społeczeństwa w postępowaniach dotyczących pozwoleń zintegrowanych (jeżeli zostanie to ustalone w konkluzjach BAT);
- określenie obowiązkowych elementów zawartości systemów zarządzania środowiskowego.

Skutkować to będzie koniecznością rewizji obowiązujących pozwoleń zintegrowanych instalacji i dostosowanie ich do spełnienia nowych wymogów w zakresie dopuszczalnych poziomów emisyjności i efektywności środowiskowej w okresie do 4 lat od momentu przyjęcia decyzji wykonawczej. Może to skutkować koniecznością realizacji inwestycji mandatowych oraz inwestycji nieplanowanych na chwilę obecną w zakresie dostosowania do BAT.

2.13.2. Polityka personalna i wynagrodzeń

Istotne zdarzenia z zakresu polityki wynagrodzeń w I półroczu 2026 roku

W I półroczu 2026 roku w Spółkach GK Puławy nie wystąpiły istotne zmiany w polityce wynagrodzeń ani zdarzenia z tym związane.

2.13.3. Zatrudnienie

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Według stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku GA Puławy zatrudniała 2 949 pracowników (wobec 3 067 pracowników zatrudnionych na dzień 30 czerwca 2025 roku).

Wyszczególnienie	Zatrudnienie średnioroczne		Stan zatrudnienia na dzień	
	I H 2026 r.	I H 2025 r.	30 czerwca 2026 roku	30 czerwca 2025 roku
Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach robotniczych	1 795	1 982	1 864	1 941
Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach nierobotniczych	1 041	1 143	1 085	1 126
Razem	2 836	3 125	2 949	3 067

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Według stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku w GK Puławy S.A. zatrudnionych było łącznie 3 771 pracowników (wobec 3 980 pracowników na dzień 30 czerwca 2025 roku).

Wyszczególnienie	Zatrudnienie średnioroczne		Stan zatrudnienia na dzień	
	I H 2026 r.	I H 2025 r.	30 czerwca 2026 roku	30 czerwca 2025 roku
Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach robotniczych	2 272	2 525	2 337	2 471
Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach nierobotniczych	1 393	1 533	1 434	1 509
Razem	3 665	4 058	3 771	3 980

3. Istotne ryzyka i zagrożenia dla działalności i rozwoju

Grupa Kapitałowa Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. wdrożyła Politykę Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym. Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. oraz „AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o. objęte są stałym, cyklicznym procesem identyfikacji i oceny ryzyk oraz oceną skuteczności systemu zarządzania ryzykiem, w tym nadzoru nad zarządzaniem ryzykami kluczowymi. Nadzór nad procesem sprawowany jest przez Głównego Specjalistę ds. zarządzania ryzykiem i zgodnością.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Ryzyko utraty płynności - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

Ryzyko płynności, rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach, wynika z potencjalnej możliwości utraty/zmniejszenia zdolności do generowania gotówki przez Spółkę oraz potencjalnej możliwości ograniczenia dostępu do posiadanych źródeł finansowania, pozyskania nowego finansowania lub możliwości refinansowania zadłużenia.

W Grupie Kapitałowej Grupa Azoty funkcjonuje centralny model finansowania. Spółka zarządza płynnością poprzez utrzymanie, odpowiedniego do skali prowadzonej działalności stanu gotówki, w tym poprzez korzystanie w ramach Grupy Kapitałowej z dostępnych form finansowania stanowiących rezerwę płynności, m.in. cash pooling, faktoring wierzytelności, faktoring odwrotny, pożyczki zewnętrzne oraz wewnątrzgrupowe.

W przypadku posiadania nadwyżek wolnych środków pieniężnych Spółka lokuje je dostosowując terminy zapadalności lokat do cyklu płatności zobowiązań, jednocześnie dążąc do uzyskania najwyższych poziomów oprocentowania depozytów.

Grupa Azoty S.A. zawarła z Instytucjami Finansującymi, w imieniu własnym oraz podmiotów GK Grupy Azoty będących stronami umów o finansowanie, Umowę o Waiver, a następnie Porozumienie Stabilizujące, które zapewnia utrzymanie dostępności limitów w ramach umów o finansowanie i niepodejmowanie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów umów o finansowanie, jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z umów o finansowanie.

Ryzyko dotyczące ochrony rynku nawozów - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

Biuro Ochrony Rynku podjęło wielokierunkowe działania mające na celu ograniczenie lub złagodzenie napływu nawozów z importu na teren UE, w tym Polski, między innymi:

- intensywne działania na rzecz ochrony rynku przed nadmiernym importem tanich nawozów z Rosji i Białorusi, które poskutkowały przyjęciem przez Komisję Europejską w dniu 28 stycznia 2025 roku propozycji podwyższenia taryf celnych na nawozy azotowe. Propozycja została pozytywnie rozpatrzona przez Parlament Europejski i Radę UE. Cła weszły w życie w dn. 1 lipca 2025 roku.
- w wyniku wprowadzenia podwyższonych stawek celnych oraz dodatkowo wejścia w życie CBAM w dniu 1 stycznia br. odnotowano obniżenie wolumenów importowych na rynku UE, w tym Polski. Na podstawie dostępnych danych Eurostat w okresie I-IV 2026 import nawozów z Rosji i Białorusi do Polski obniżył się wolumenowo o 576 tys. ton (spadek o 73 % r/r) i do UE-27 o 1 569 tys. ton (spadek o 79% r/r). W II kwartale 2026 do obniżenia importu przyczynił się także konflikt zbrojny na Bliskim Wschodzie powodujący utrudnienia w transporcie poprzez Cieśninę Ormuz. W porównaniu z okresem I-IV 2025 roku., przywóz do Polski obniżył się wolumenowo o 930 tys. ton (spadek o 45% r/r) a do UE-27 o 3 307 tys. ton (spadek o 47 % r/r).
- udział w zwińczonej sukcesem postępowaniu antydumpingowym na import roztworu saletrzano-mocznikowego - tzw. przeglądzie wygaśnięcia zapoczątkowanym w październiku 2024 roku na podstawie skargi złożonej przez stowarzyszenie Fertilizers Europe, zainicjowanym przez Grupę Azoty, mającego na celu wydłużenie obowiązywania ceł antydumpingowych na import produktu z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz USA. Dnia 7 stycznia 2026 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wydłużające obowiązywanie ceł antydumpingowych na import RSM do dnia 7 stycznia 2031 roku Grupa Azoty brała aktywny udział w postępowaniu również z uwagi na wytypowanie Spółki GA Puławy przez KE do szczegółowego badania obejmującego przekazanie danych poprzez tzw. kwestionariusz producencki i przeprowadzenie przez przedstawicieli KE wizyty weryfikacyjnej w siedzibie Spółki.
- złożenie wniosku o uruchomienie postępowania antydumpingowego na import mocznika z Rosji przez Fertilizers Europe, w ramach którego działa Grupa Azoty, czego skutkiem było wszczęcie we wrześniu 2025 roku ww. postępowania przed KE. Spółka GA Puławy, jako jeden z największych unijnych producentów mocznika została wybrana przez Komisję do szczegółowego badania obejmującego przekazanie danych poprzez kwestionariusz producencki i przeprowadzenie przez przedstawicieli KE wizyty weryfikacyjnej w siedzibie Spółki. Czynności te odbyły się w I kwartale br. Aktualny harmonogram postępowania zakłada wydanie decyzji w sprawie nałożenia ostatecznych ceł antydumpingowych do dnia 21 listopada 2026 roku. Komisja Europejska zrezygnowała z nałożenia ceł tymczasowych z uwagi na czasowe utrudnienia na rynku nawozów spowodowane konfliktem w obrębie Cieśniny Ormuz. Należy jednak zaznaczyć, że w ramach toczącego się postępowania w dniu 11 grudnia 2025 roku KE uruchomiła rejestrację importu

mocznika z Rosji, co oznacza konieczność uiszczenia cel antydumpingowych wstecznie od tej daty w przypadku wydania decyzji nakładającej cła ostateczne.

- złożenie przez Fertilizers Europe, w ramach którego działa Grupa Azoty wniosku o uruchomienie postępowania antydumpingowego - tzw. przeglądu wygaśnięcia na import azotanu amonu z Rosji, czego skutkiem było wszczęcie w grudniu 2025 roku ww. postępowania przez KE. GA Puławy jako jeden z największych unijnych producentów azotanu amonu została wybrana przez Komisję do szczegółowego badania obejmującego przekazanie danych poprzez kwestionariusz producencki i przeprowadzenie przez przedstawicieli KE wizyty weryfikacyjnej w siedzibie Spółki. Czynności te odbyły się w I i II kwartale br. Ostateczna decyzja w sprawie wydłużenia obowiązywania aktualnie obowiązujących cel antydumpingowych zostanie wydana do 11 grudnia 2026 roku.
- udział w postępowaniach zainicjowanych zaskarżeniem decyzji Komisji Europejskiej przez stronę przeciwną w ramach postępowań ochronnych. Fertilizers Europe, którego członkiem jest GA w imieniu zrzeszonych członków występuje przed Sądem w Luksemburgu i TSUE jako strona lub interwenient w sporach dotyczących zaskarżeń na uruchomienie postępowania lub zaskarżeń decyzji dot. nałożenia, odmowy nałożenia lub przedłużenia cel antydumpingowych. Obecnie w przedmiocie zainteresowania Grupy Azoty toczą się następujące sprawy:

1) Zapoczątkowana złożeniem przez Fertilizers Europe we wrześniu 2023 roku odwołania od wyroku Sądu w Luksemburgu uchylającego rozporządzenie KE przedłużającego cła antydumpingowe na import azotanu amonu z Rosji (sprawa C-554/23 P). Na skutek złożenia odwołania cła AD na czas trwania postępowania w dalszym ciągu pozostawały w mocy. Dnia 30 kwietnia 2025 roku TSUE w II instancji wydał wyrok uchylający decyzję Sądu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Wiążące ustalenia TSUE, które Sąd w Luksemburgu musi uwzględnić są korzystne dla GK GA. Data wydania wyroku przez Sąd I instancji nie jest jeszcze znana;

2) Odwołanie, złożone przez Eurochem w lutym 2025 roku od decyzji KE dotyczącej wszczęcia postępowania mającego na celu przedłużenie obowiązujących cel na import RSM z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz USA. Sygnatura sprawy nie została jeszcze nadana.

- monitoring rynku, współpraca z PIPC skutkująca wpisaniem przez MSWiA na listę sankcyjną ośmiu podmiotów naruszających przepisy sankcyjne Unii Europejskiej. W wyniku tych działań import z Białorusi praktycznie nie ma miejsca.
- aktywne postulowanie interesów Grupy Azoty na poziomie krajowym i unijnym, w tym współpraca z Fertilizers Europe, PIPC, BSP mające na celu wzmocnienie odporności i konkurencyjności sektora chemicznego, przeciwdziałanie w trybie ciągłym, nowym niekorzystnym postulatami i rozwiązaniami w ramach dostępnych mechanizmów ochronnych, które mogłyby wywrzeć negatywny wpływ na funkcjonowanie Grupy Azoty.

Ryzyko związane z obciążeniami dotyczącymi rozliczania uprawnień do emisji CO₂ - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

Prowadzone w GA Puławy procesy technologiczne takie jak: spalanie paliw, produkcja amoniaku, produkcja kwasu azotowego oraz innych produktów nieorganicznych i organicznych, powodują emisję gazów cieplarnianych (GHG) - tj. dwutlenku węgla i podtlenku azotu do atmosfery. Emisje te podlegają restrykcyjnym regulacjom prawnym w kwestii monitorowania i raportowania ich rocznej wielkości. GA Puławy posiada rozwiązania organizacyjne i techniczne, które zapewniają jej realizację wymogów związanych z pomiarem i rejestracją parametrów emisji dla celów kontrolnych. Monitorowanie i okresowe raportowanie wielkości emisji GHG, zapewniają Spółce sprawne zarządzanie przyznanymi nieodpłatnie uprawnieniami do emisji na podstawie przedkładanych okresowo danych emisyjno - produkcyjnych. W sytuacji niedostosowania się Spółki do wymagań prawnych byłaby ona narażona na ponoszenie wydatków mających istotny wpływ na jej sytuację finansową.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności zakupu gazu ziemnego - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

Głównym składnikiem kosztów produkcji w GA Puławy są koszty gazu ziemnego. Głównym dostawcą surowca jest Orlen S.A. Umowa ramowa i zawarty na jej bazie kontrakt indywidualny daje Spółce możliwość zakupu do 100% zapotrzebowania na warunkach rynkowych. Formuła cenowa oparta jest o notowania giełdy zachodnioeuropejskiej.

Również pozostałe warunki handlowe oparte zostały o najlepsze wzorce europejskie dla tego typu umów. Spółka ma możliwość zabezpieczania cen na okresy przyszłe na wybrane produkty i wolumeny. W 2026 roku obowiązuje Umowa Ramowa i Kontrakt Indywidualny zawarty do 30 września 2027 roku. Kontrakt Indywidualny zawarty został na okres dostaw obejmujący 4 lata począwszy od 1 października 2023 roku.

Dodatkowo, w celu optymalizacji kosztów zakupu oraz bilansując swoje bieżące potrzeby wynikające z planów produkcji, Spółka realizowała w I półroczu 2026 roku zakupy gazu na Towarowej Giełdzie Energii. Dostępność i ceny gazu są na bieżąco monitorowane.

W GA Puławy obowiązuje zarządzenie wraz z procedurą postępowania w przypadku ograniczenia dostaw gazu. Spółka może alternatywnie dokonywać zakupu amoniaku. Europejski rynek gazu ziemnego w konsekwencji sankcji nałożonych na Rosję w zakresie dostaw gazu, zwiększenia udziału LNG oraz dostaw z Norwegii stał się bardziej podatny na zawirowania na rynku globalnym. Stary Kontynent zmuszony jest rywalizować o dostawy gazu z Azją Wschodnią, co przekłada się na wzrost cen w sytuacji zwiększonego zapotrzebowania w tamtym regionie lub w sytuacji ograniczeń podaży LNG na światowym rynku, jak to miało miejsce podczas konfliktu USA-Iran, który doprowadził do zablokowania Cieśniny Ormuz i wstrzymania dostaw z Kataru, będącego jednym z największych eksporterów tego surowca. Znaczący wpływ na ceny gazu mają także prognozy pogody, w tym dostępność źródeł odnawialnych, a także stopień napelnienia europejskich magazynów gazu. W efekcie notowania gazu w Europie nie są stabilne w dłuższym okresie. Ocenia się, że wpływ wspomnianych czynników pozostanie istotny również w kolejnym okresie. Szczególnie geopolityka, w tym dalszy rozwój lub zakończenie konfliktów w Ukrainie i na Bliskim Wschodzie, będzie zapewne miała decydujący wpływ na kierunek trendu cenowego na europejskich rynkach gazu ziemnego.

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

Spółka realizuje projekty inwestycyjne określone w Planie Działalności Inwestycyjnej. Planowane i realizowane inwestycje mają na celu zwiększenie przewagi konkurencyjnej na rynku. W celu zminimalizowania ryzyk związanych z podejmowaniem decyzji dotyczących inwestycji w Spółce obowiązują wewnętrzne procedury, które w sposób jednoznaczny definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Realizacja projektów inwestycyjnych uwzględnia proces zarządzania zmianą, w ramach którego szczególną uwagę zwraca się na zmiany kursów walut, zmiany cen materiałów, urządzeń i aparatury oraz zmieniające się wymagania dotyczące nowo budowanych instalacji. Prowadzone analizy stanowią podstawę do bieżącej aktualizacji przyjętych harmonogramów realizacji i planowanych wydatków. Realizacja projektów inwestycyjnych monitorowana jest przez służby kontrolingowe, w celu identyfikacji potencjalnych zagrożeń. Prowadzony jest również monitoring projektów na poziomie Grupy Kapitałowej Grupa Azoty.

W raportowanym okresie Spółka prowadziła działania związane z projektem inwestycyjnym pn.: Budowa bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe. Informacje o realizowanych działaniach przekazywane były w Raportach bieżących Spółki.

Ryzyko bezpieczeństwa informacji dotyczących użytkowania narzędzi i systemów informatycznych - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

Systemy informatyczne oraz oprogramowanie wykorzystywane w GA Puławy narażone są na zagrożenia (zewnętrzne i wewnętrzne) mogące wpłynąć negatywnie na ich prawidłowe funkcjonowanie, co w konsekwencji może spowodować zakłócenia ich pracy. W niektórych przypadkach systemy teleinformatyczne mogą być narażone także na całkowite ich zatrzymanie (zablokowanie). Podatności stosowanego sprzętu i oprogramowania na występujące zagrożenia wynikające na przykład z usterkowości, błędów w oprogramowaniu lub luk bezpieczeństwa (brak lub spóźnione aktualizacje oprogramowania) niosą ze sobą ryzyka dla ciągłości pracy tych systemów, ale także mają kolosalny wpływ na bezpieczeństwo przetwarzanych w tych systemach informacji (poufność, integralność, dostępność).

W ramach zarządzania ryzykiem, w celu jego minimalizacji, w GA Puławy:

- prowadzone są okresowe analizy i ocena ryzyka dla systemów IT, w tym dla systemów, w których przetwarzane są informacje prawnie chronione;
- wdrażane są dostępne środki bezpieczeństwa fizycznego, technicznego i organizacyjnego;
- prowadzona jest bieżąca aktualizacja oprogramowania systemowego (aktualizacje i poprawki);
- prowadzone jest testowanie i monitorowanie systemów;
- prowadzone są szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji.

Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego mocznika niepowlekanego, mocznika technicznego, amoniaku - ryzyko średnie o wysokim prioryecie

Rekordowy import nawozów azotowych, w tym mocznika z Rosji, w roku 2025 został ograniczony poprzez wprowadzenie od 1 lipca 2025 roku w Unii Europejskiej cła na nawozy importowane z Rosji i Białorusi. W I półroczu 2026 roku odnotowano znaczącą redukcję importu mocznika do Polski, co pozwoliło na wzmacnianie rodzimej produkcji i poprawę rentowności sprzedaży.

Konflikt na Bliskim Wschodzie i zablokowanie transportu przez cieśninę Ormuz wpłynął na podaż mocznika na świecie, znacząco ją ograniczając. Sytuacja ta spowodowała zwiększone zainteresowanie mocznikiem z produkcji europejskiej i drastyczny wzrost cen mocznika w trakcie II kwartału 2026 roku. Spółki z GK Grupa Azoty realizowały regularną sprzedaż mocznika na cele techniczne w oparciu o dostępny bilans.

Obecnie odnotowuje się spadkowy trend mocznika globalnie. Notowania mocznika spadły o ponad 50% do poziomu 400-445 USD/t FOB Egipt w porównaniu do kwietniowych poziomów ponad 900 USD/t. W efekcie ceny wróciły do poziomu sprzed wojny USA z Iranem mimo wcześniejszych zakłóceń w handlu i żegludze przez Cieśninę Ormuz. Wszystkie te czynniki mogą negatywnie wpłynąć na sytuację mocznika na rynku i ponownie osłabić możliwość lokowania ilości na rynku z powodu braku konkurencyjności z uwagi na wyższe koszty produkcji producentów europejskich w tym Spółek GK GA.

Ryzyko popytowo-podażowe w obszarze nawozów azotowych i wieloskładnikowych - ryzyko średnie o wysokim priorytecie

Podstawowym nośnikiem kosztów związanych z produkcją nawozową w GA Puławy jest cena zakupu gazu ziemnego, co przekłada się bezpośrednio na ceny produktów oferowanych przez Spółkę, które muszą konkurować z produktami pochodzącymi od producentów bazujących na znacznie tańszym surowcu.

Ponadto wzrasta konkurencja wewnętrzna na rynku krajowym. Anwil zrealizował duży projekt rozbudowy, który zwiększył moce produkcyjne nawozów o ok. 50%. Uruchomiona instalacja kwasu azotowego, neutralizacji oraz granulacji zwiększyła roczną zdolność produkcyjną nawozów z 966 tys. ton do ok. 1,46 mln ton.

GA Puławy podejmuje działania mające na celu zmniejszenie kosztów produkcji poprzez:

- modernizację instalacji z uwzględnieniem wymogów BAT;
- wprowadzanie do palety produktowej nowych produktów uwzględniających wysokie wymagania odbiorców i nowoczesne metody aplikacji;
- prowadzenie strategii handlowej, opartej na silnym powiązaniu z najlepszymi dystrybutorami, komplementarności obsługi klienta, bogatym programie marketingowym i skracaniu kanałów dystrybucji na rynku zagranicznym.

W związku z nadwyżką podażową nasilającą się w ciągu ostatnich kilku lat, Spółka podejmuje działania mające na celu ulokowanie wyprodukowanych produktów zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym m. in. poprzez:

- działania marketingowe i bezpośrednie dotarcie do klienta indywidualnego;
- ochronę rynku przed napływem nawozów na bazie taniego gazu ziemnego z krajów, gdzie nie są ponoszone koszty emisji CO₂ i inne koszty związane z opłatami na rzecz ochrony środowiska;
- wprowadzanie nowych alternatywnych produktów;
- aktywne członkostwo w organizacji zrzeszającej europejskich producentów nawozów Fertilizers Europe.

Polityka handlowa oparta jest na ścisłej współpracy z pozostałymi spółkami, wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Grupa Azoty w celu:

- uniknięcia konkurencji wewnętrznej;
- znajdowania i skutecznego wdrażania przewag konkurencyjnych;
- wyprzedzania działań konkurentów oraz szybkich działań odpowiadających na zapotrzebowanie rynku.

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych - ryzyko średnie o wysokim priorytecie

Charakter działalności prowadzonej w GA Puławy, tj. operowanie dużymi ilościami niebezpiecznych substancji chemicznych, stwarza potencjalne zagrożenie wystąpienia pożarów, wybuchów i uwolnień substancji toksycznych. Przyczyną wystąpienia awarii mogą być: wady materiałowe, wady konstrukcyjne, zmęczenie materiału, przekroczenia krytycznych parametrów procesu technologicznego, awaria systemów pomiarowych lub systemu zabezpieczeń, błędy ludzkie, jak również czynniki zewnętrzne. Najgroźniejsze w skutkach awarie powodujące katastrofalne skutki, których zasięg mógłby wyjść poza obszar Spółki, potencjalnie mogą być spowodowane przez uszkodzenia zbiorników amoniaku, oleum. GA Puławy jest głęboko zaangażowana w proces osiągania wysokich standardów bezpieczeństwa

i ochrony środowiska oraz deklaruje zapewnienie środków niezbędnych do osiągnięcia tego celu. W celu uniknięcia awarii i zminimalizowania ich skutków stosowane są:

- rozwiązania technologiczne (nowoczesne projekty procesowe, komputerowe systemy sterowania i aparatura kontrolno-pomiarowa), zmniejszające możliwość powstania awarii;
- modernizowanie i budowanie nowych instalacji opartych na implementacji innowacyjnych technologii, co przyczynia się do sukcesywnego zmniejszania negatywnego wpływu działalności Spółki na środowisko;
- proceduralne środki bezpieczeństwa (polityka bezpieczeństwa, system naboru i szkolenia obsługi, procedury działania w sytuacjach awaryjnych), zmniejszające ilość wypływów awaryjnych;
- techniczne środki bezpieczeństwa (alarmy i blokady, zawory bezpieczeństwa, instalacje tryskaczowe, tace pod zbiornikami), zmniejszające fizykochemiczne skutki wypływów awaryjnych, tj. rozmiary możliwych wybuchów, pożarów i skażeń;
- działania związane z planowaniem i realizacją w terminach przeglądów urządzeń, aparatów czy zaworów bezpieczeństwa;
- działania związane z planowaniem i realizacją remontów bieżących, średnich czy kapitalnych maszyn, urządzeń czy instalacji;
- działania operacyjno-ratownicze, zmniejszające ilość strat spowodowanych wypływami substancji i ich dalszymi skutkami;
- zagwarantowanie ciągłości dostaw mediów energetycznych i wymaganych parametrów technologicznych (para technologiczna, ciepło do miasta Puławy, energia elektryczna) z podstawowych jednostek wytwórczych Elektrociepłowni jest realizowane przy zachowaniu ciągłej, bezpiecznej rezerwy oraz wykorzystaniu uzysków ciepła z innych źródeł (uzysk ciepła z Zakładu Amoniak, Zakładu Nawozów i Zakładu Kaprolaktamu).

Ryzyko bezpieczeństwa fizycznego w związku z napaścią Rosji na Ukrainę, zagrożenie potencjalną eskalacją konfliktu na Polskę - ryzyko niskie o wysokim prioryecie

W związku z trwającym konfliktem wywołanym agresją Federacji Rosyjskiej w Ukrainie i potencjalnym zagrożeniem jej rozszerzeniem się na terytorium Polski, GA Puławy oprócz realizacji rutynowych zadań wynikających z Planu ochrony, podejmuje przedsięwzięcia zmierzające do ograniczenia potencjalnego prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia bezpieczeństwa fizycznego w odniesieniu do pracowników jak i infrastruktury produkcyjnej poprzez realizację działań wynikających z wprowadzanych przez Prezesa Rady Ministrów stopni alarmowych.

Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.

Ryzyko dotyczące zarządzania produktami ubocznymi - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

Produktem ubocznym w Grupie Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o. jest wodorosiarczyn sodu, który powstaje z gazów resztkowych w instalacji kwasu siarkowego. GA FOSFORY współpracuje z jednym odbiorcą wodorosiarczyny sodu, dla którego jest on kluczowym surowcem w procesie produkcyjnym. Poszukiwane są alternatywne źródła zbytu na wodorosiarczyn sodu w celu dywersyfikacji sprzedaży. Zwiększona została rezerwowa pojemność magazynowa na wypadek przekroczenia maksymalnego stanu w zbiorniku produktu. W perspektywie wieloletniej rozważa się także przeprowadzenie modernizacji instalacji do produkcji kwasu siarkowego do podwójnej absorpcji co wyeliminuje konieczność wytwarzania wodorosiarczyny sodu.

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

W celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia poważnych awarii na kluczowych instalacjach produkcyjnych, wykonywane są okresowe przeglądy i badania najważniejszych aparatów i urządzeń. Dane z przeglądów służą do ustalania planów produkcyjnych, remontowych i inwestycyjnych. Na bieżąco prowadzone są kontrole stanu maszyn i urządzeń. Realizowane są prace odtworzeniowo-modernizacyjne mające na celu redukcję przestojów produkcyjnych. Priorytet stanowią urządzenia, w których historycznie powstawało najwięcej awarii.

Ryzyko utraty płynności - ryzyko średnie o wysokim prioryecie

W celu zminimalizowania ryzyka utraty płynności polegającego na: braku środków na bieżącą działalność, utraty zdolności do regulowania zobowiązań finansowych, ponoszenia dodatkowych kosztów

finansowania zewnętrznego, wynikającego z utraty kluczowych kontrahentów lub ograniczenia dostaw do klientów GA FOSFORY stosuje:

- Politykę finansowania działalności spółek Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy”,
- Politykę zarządzania Ryzykiem Kredytowym,
- Politykę zarządzania ryzykiem finansowym (walutowym i Stopy procentowej),
- Procedurę zarządzania wydatkami GA FOSFORY.

GA FOSFORY korzysta również z rozwiązań funkcjonujących w Grupie Azoty, które pozwalają na utrzymanie płynności finansowej.

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych - ryzyko średnie o wysokim priorytecie

GA FOSFORY realizuje projekty inwestycyjne określone w rocznych Planach Inwestycyjnych oraz Planie Wieloletnim Spółki. Planowane i realizowane inwestycje mają na celu utrzymanie bieżącej działalności operacyjnej oraz dostosowanie do przyszłych wymogów regulacyjnych. W trakcie realizacji zadań inwestycyjnych występuje ekspozycja na ryzyka powiązane głównie z aspektami technologicznymi, technicznymi, harmonogramem (zakres, czas, wartość nakładów) i organizacyjnymi projektu. W celu zminimalizowania ryzyk związanych z podejmowaniem decyzji dotyczących inwestycji w Spółce obowiązują wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. W procesie zakupowym weryfikowane są referencje i doświadczenie podmiotów przystępujących do przetargów, w celu zminimalizowania ryzyka wyboru kontrahenta niewłaściwego do realizacji przedmiotu zamówienia. Realizowane inwestycje podlegają bieżącemu monitoringowi, dodatkowo prowadzone są analizy stanowiące podstawę do bieżącej aktualizacji przyjętych harmonogramów realizacji i planowanych wydatków. Realizacja projektów inwestycyjnych monitorowana jest przez służby kontrolingowe, w celu identyfikacji potencjalnych zagrożeń. W przypadku inwestycji strategicznych Zarząd Spółki na bieżąco informowany jest o aktualnym statusie realizacji inwestycji pod kątem kosztów oraz harmonogramów, jak również o potencjalnych zagrożeniach.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności zakupu siarki płynnej - ryzyko średnie o wysokim priorytecie

Zakupy siarki płynnej realizowane są w ramach grupowej, korporacyjnej strategii zakupowej z uwzględnieniem wszystkich podmiotów konsumujących siarkę. Dotyczy to zarówno polityki handlowej, alokacji dostaw, jak i modelu logistycznego. GA Fosfory Sp. z o.o. aktualnie dokonuje zakupu u dwóch dostawców. Ceny z jednym z dostawców siarki ustalane są w oparciu o formuły cenowe, z drugim odbywają się w cyklach miesięcznych. Priorytetem jest maksymalizacja efektów skali i kumulacja wolumenów, w tym także maksymalizacja wolumenów ze źródeł petrochemicznych. Wypracowany model optymalnej alokacji wolumenów (wg kryteriów geograficznych, z zachowaniem optymalnego stopnia dywersyfikacji) stanowi dodatkowe, istotne źródło optymalizacji kosztów.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.

Ryzyko utraty płynności - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

Zasadniczym elementem zapewnienia ciągłości funkcjonowania GA CHORZÓW S.A. jest zapewnienie płynności finansowej, czyli zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Warunkiem niezbędnym dla zachowania płynności oraz osiągania zaplanowanych przez Spółkę wyników jest realizacja, założonych w planie naprawczym, poziomów przychodów oraz osiąganie zaplanowanych marż. Bieżące zobowiązania publiczno-prawne oraz handlowe są regulowane terminowo. Spółka nie zawierała układów ratalnych na spłatę zobowiązań podatkowych oraz z tytułu ubezpieczeń społecznych. Najbardziej płynne aktywo, tj. środki pieniężne na rachunkach pozwalają utrzymać oczekiwany poziom płynności. Celem maksymalnej optymalizacji kosztów finansowych korzysta się z linii cash pooling. Spółka może korzystać z faktoringu - instrumentu finansowego mającego na celu poprawę płynności poprzez wykup faktur i skracanie terminu płatności. Instrument ten jest wykorzystywany w przypadku kontraktów z wydłużonym terminem płatności. Spółka ogranicza koszty finansowania dłużnego i planuje utrzymanie takiej tendencji w kolejnych okresach działalności w miarę posiadanych możliwości. Dodatkowo Spółka stara się dotrzymywać terminów spłat pożyczki udzielonej przez podmiot powiązany GA Puławy - co redukuje poziom kosztów finansowych ponoszonych przez Spółkę. W tym zakresie Spółka dokonała spłaty istotnej części pożyczki udzielonej przez GA Puławy.

Prognozuje się utrzymanie pozytywnej kondycji i płynności finansowej w 2026 roku oraz w kolejnych latach. Wszelkie działania i finansowanie Spółki zależy od stanu i utrzymania w mocy umów stabilizacyjnych (Stand-Still) z bankami finansującymi Grupę Azoty.

Ryzyko związane z nieefektywnym prognozowaniem finansowo-ekonomicznym - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

Spółka w 2025 roku sporządziła Plan Naprawczy obejmujący lata 2025-2029. Ostatecznie, osiągnięte w 2025 roku wyniki były gorsze niż zakładano, stąd dane dla roku 2026 zostały uaktualnione w planie finansowo - ekonomicznym dla bieżącego roku. Założono wzrost sprzedaży w stosunku do wykonania za rok 2025, co ma zwiększyć wynik na sprzedaży. W związku z powyższym podjęto działania zmierzające do zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów oraz ich marżowości poprzez zintensyfikowanie poszukiwania nowych klientów, uczestnictwo w targach oraz oferowanie nowych produktów. W celu poprawy sytuacji finansowej Spółki zaoferowano do sprzedaży część gruntów, a uzyskane wpływy przeznaczone będą na dalszą redukcję zadłużenia GA ZACH S.A.

Ryzyko związane z zarządzaniem poziomem zapasów - ryzyko wysokie o wysokim prioryecie

W GA CHORZÓW S.A. wdrożone zostały zaawansowane procesy planowania operacyjnego, obejmujące planowanie produkcji i projekcję poziomu zapasów, oraz zmieniono reżim technologiczny co pozwoliło na większą kontrolę nad wyrobem gotowym oraz zapobiegło nadmiernemu gromadzeniu zapasów zarówno surowców jak i produktów gotowych. Szczególną wagę przykładana jest do utrzymania zapasów na poziomie, który odpowiada rzeczywistym potrzebom produkcji oraz realizacji planowanej sprzedaży, eliminując ryzyko zarówno nadwyżki, jak i niedoboru materiałów niezbędnych do produkcji. Dodatkowo wprowadzono usprawnienia w obszarze prognozowania potrzeb materiałowych oraz automatyzację procesów magazynowych, co przyczyniło się do redukcji kosztów operacyjnych.

W 2026 roku planowana jest kontynuacja powyższych działań oraz integracja planu produkcji z prognozami sprzedaży. Dzięki temu możliwe będzie precyzyjne dopasowanie poziomów zapasów do zmieniającego się popytu, co pozwoli na zwiększenie efektywności operacyjnej oraz zmniejszenie ryzyka związanego z brakiem surowców do produkcji lub brakiem dostępności produktów gotowych.

Ryzyko związane z zakupem surowców do produkcji nieorganicznej - ryzyko średnie o wysokim prioryecie

Ryzyko związane z zakupem surowców do produkcji nieorganicznej w GA CHORZÓW S.A. obejmuje kilka kluczowych obszarów:

- wahania cen surowców chemicznych, takich jak węglan potasu, wapno palone czy kwas azotowy, mogą wynikać z globalnych kryzysów, zmian politycznych, problemów transportowych lub wzrostu kosztów energii, co wpływa na koszty produkcji i jej rentowność;
- konieczność stosowania surowców o odpowiedniej jakości w celu utrzymania optymalnej jakości produktów oferowanych przez Spółkę oraz zapewnienia skuteczności i efektywności procesów produkcyjnych;
- zmiany regulacyjne, takie jak nowe przepisy dotyczące ochrony środowiska, które mogą podnosić koszty zakupów surowców i utylizacji odpadów;
- wahania kursów walutowych przy zakupach w obcych walutach (USD, EUR) co może wpłynąć na koszty transakcji.

W celu minimalizacji tych ryzyk GA CHORZÓW S.A. podejmuje szereg działań, które pozwalają na utrzymanie ciągłości produkcji, rentowności i konkurencyjności firmy, do których zaliczamy w szczególności:

- bieżącą i długookresową analizę rynku w odniesieniu do kształtowania się cen surowców w kontekście optymalnego planowania zapasów;
- preferowanie zawierania umów z kontrahentami;
- dywersyfikację źródeł dostaw;
- kontrolę jakości dostarczanych surowców;
- podejmowanie działań mających na celu zabezpieczenie finansowe realizowanych transakcji.

Ryzyko popytowo-podażowe w obszarze nawozów azotowych i wieloskładnikowych - ryzyko średnie o wysokim prioryecie

GA CHORZÓW S.A. podejmuje działania mające na celu ograniczenie ryzyka związanego z wahaniami popytu i podaży na rynku nawozów specjalistycznych. Spółka koncentruje się na rozwoju i sprzedaży nawozów wieloskładnikowych NPK, nawozów do fertygacji oraz wysokiej czystości azotanu potasu przeznaczonego dla sektora nawozowego, spożywczego i technicznego. Oferta pozostaje ukierunkowana przede wszystkim na potrzeby ogrodnictwa, sadownictwa i upraw pod osłonami. Jednocześnie Spółka

rozwija sprzedaż eksportową oraz dąży do dywersyfikacji źródeł przychodów, co wspiera ograniczanie wpływu wahań rynkowych na wynik działalności.

„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.

Ryzyko nieterminowych dostaw produktów do odbiorców - ryzyko wysokie o wysokim priorytecie

W celu zapewnienia terminowości dostaw produktów do odbiorców Spółka podejmuje szereg działań, w tym m.in.:

- weryfikacja zamówień do realizacji (terminy dostaw, potwierdzenie odbioru, itp.);
- efektywne zarządzanie własnym taborem transportowym oraz współpraca z przewoźnikami zewnętrznymi;
- bieżące monitorowanie terminowości realizacji działań w procesie logistycznym;
- komunikacja z dostawcami w celu przyspieszenia lub nadania priorytetów dostaw;
- przeglądy taboru oraz maszyn załadowniczo-wyładowczych celem zminimalizowania przestoju dostaw;
- testy i doposażenie transportu własnego w środki pozwalające na łatwiejsze dotarcie do odbiorców w okresie zimowym;
- przygotowanie z wyprzedzeniem harmonogramu dostaw oraz odbioru nawozów;
- stworzenie projektu „Jaskółka” (wykorzystanie magazynów zewnętrznych).

Ponadto prowadzona jest stała komunikacja z podmiotami uczestniczącymi w realizacji dostaw, w celu bieżącej identyfikacji i rozwiązywaniu pojawiających się problemów.

Ryzyko kredytu kupieckiego związane z zarządzaniem należnościami - ryzyko średnie o wysokim priorytecie

Zapewnienie terminowości spływu należności z tytułu prowadzonej działalności stanowi istotny element zarządzania środkami pieniężnymi Spółki. W celu uniknięcia nieterminowości spłat należności AGROCHEM PUŁAWY podejmuje m.in. działania polegające na:

- weryfikacji kontrahentów (historia współpracy, terminowość regulowania dotychczasowych należności, raporty wywiadowi gospodarczych, informacje od opiekunów produktów);
- ustanawianiu zabezpieczeń (ubezpieczenie KUKE, weksle, hipoteki, itp.);
- bieżącym monitorowaniu terminowości spłaty należności;
- wprowadzeniu możliwości kompensaty zbożowej.

Ryzyko niedoboru pracowników posiadających istotne dla Spółki kompetencje na skutek dużej rotacji pracowników - ryzyko niskie o wysokim priorytecie

Zapewnienie sprawności operacyjnej w działalności AGROCHEM PUŁAWY wymaga stabilności zatrudnienia wykwalifikowanych pracowników. Czynniki wpływające na utrzymanie właściwego poziomu dostępu do wykwalifikowanej kadry są:

- wysoka rotacja pracowników - odejście kluczowych pracowników i doświadczonych handlowców (odejście pracowników posiadających i utrzymujących relacje z kluczowymi klientami może skutkować spadkiem sprzedaży i utratą klienta);
- trudności w pozyskaniu kandydatów o wymaganych kwalifikacjach;
- konkurencja na rynku pracy;
- przechodzenie doświadczonych pracowników na emeryturę lub do innych pracodawców;
- wydłużony proces wdrażania nowych pracowników (duża ilość odejść powoduje konieczność ciągłych rekrutacji i szkoleń, co obniża produktywność organizacji).

W celu ograniczenia skutków rotacji kadry pracowniczej wdrożono mechanizmy zapewniające ciągłość pracy, w tym organizację zastępstw, przekazywanie obowiązków oraz bieżące monitorowanie poziomu zatrudnienia i podejmowanie działań rekrutacyjnych w przypadku wystąpienia wakatów.

Ryzyko utraty płynności - ryzyko niskie o wysokim priorytecie

Działania związane z zarządzaniem ryzykiem utraty płynności w Spółce obejmują bieżącą analizę przepływów pieniężnych oraz planowanie zapotrzebowania na środki niezbędne do spłaty zobowiązań AGROCHEM PUŁAWY. Prowadzona jest konsekwentna polityka przestrzegania terminów płatności i w razie potrzeby wszczynane są działania windykacyjne, co pozwala na utrzymywanie stabilnego poziomu płynności Spółki. Dodatkowo AGROCHEM PUŁAWY posiada rezerwę płynności w postaci limitów środków w linii cash pooling w ramach Grupy Kapitałowej Grupa Azoty.

4. Informacje uzupełniające

4.1 Pozostałe umowy znaczące

Wyrażenie zgody na ustanowienie przez Spółkę zabezpieczeń na rzecz instytucji finansujących oraz Orlen S.A.

W dniu 27 maja 2026 roku Zarząd spółki Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. podjął uchwałę w sprawie ustanowienia zabezpieczeń przez Spółkę na rzecz instytucji finansujących oraz Orlen S.A., a także wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, zgromadzeniu wspólników wybranych spółek z Grupy Kapitałowej w sprawach ustanowienia zabezpieczeń przez te spółki, w poniższym zakresie:

- ustanowienia przez Spółkę zastawów rejestrowych:
 - na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw wchodzących w skład przedsiębiorstwa Spółki, stanowiących całość gospodarczą o zmiennym składzie (w tym obejmujących przedsiębiorstwo Spółki lub ich zorganizowaną część tak w całości, jak i na poszczególnych aktywach tego zbioru);
 - na wierzytelnościach Spółki o wypłatę środków pieniężnych z rachunku bankowego;
 - na wierzytelnościach (danej wierzytelności albo zbiorze wierzytelności);
 - na akcjach („Akcje”) posiadanych przez Spółkę w kapitale zakładowym spółek zależnych Spółki z grupy kapitałowej Grupa Azoty;
 - na udziałach („Udziały”) posiadanych przez Spółkę w kapitale zakładowym spółek zależnych Spółki z grupy kapitałowej Grupa Azoty, w szczególności: Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.;
- ustanowienia przez Spółkę hipotek umownych (w tym hipotek umownych łącznych) na prawie własności albo użytkowania wieczystego wybranych nieruchomości należących do Spółki;
- ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na odpowiednich wierzytelnościach Spółki, o wypłatę środków pieniężnych z rachunków bankowych oraz udzielenia odpowiednich pełnomocnictw do rachunków bankowych;
- ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na Akcjach;
- ustanowienia zastawów finansowych lub cywilnych na Udziałach;
- dokonania przelewu wierzytelności Spółki wynikających z należności handlowych, umów ubezpieczenia lub polis ubezpieczeniowych oraz umów pożyczek wewnątrzgrupowych lub z nimi związanych;
- udzielenia poręczeń lub gwarancji za zabezpieczone wierzytelności;
- złożenia przez Spółkę oświadczeń o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego;
- zawarcia i podpisanie przez Spółkę wszelkich dokumentów, na podstawie których zostaną ustanowione wyżej wskazane zabezpieczenia;
- dokonania przez Spółkę wszelkich innych czynności niezbędnych do skutecznego ustanowienia wyżej wskazanych zabezpieczeń; oraz
- wykonywania prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, zgromadzeniu wspólników spółek zależnych Spółki z grupy kapitałowej Grupa Azoty, w sprawach ustanowienia przez te spółki zastawów rejestrowych na swoich aktywach, zastawów finansowych lub cywilnych na swoich aktywach oraz udziałach lub akcjach posiadanych przez nie w innych spółkach grupy kapitałowej Grupa Azoty, w których posiadają takie udziały lub akcje oraz hipotek umownych łącznych na prawie własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości tych spółek, dokonania przelewu na zabezpieczenie, udzielenia przez te spółki poręczeń lub gwarancji oraz złożenia oświadczeń o poddaniu się egzekucji.

Zabezpieczenia, o których mowa powyżej, udzielone mają zostać na rzecz instytucji finansowej pełniącej funkcję agenta zabezpieczeń lub jakąkolwiek podobną funkcję na podstawie umowy lub umów pomiędzy wierzycielami, która została albo zostanie zawarta przez m.in. Spółkę z m.in. Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., ERSTE Bankiem Polskim S.A., CaixaBank S.A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, Banco Santander S.A. Oddział we Frankfurcie, Erste Factoring Sp. z o.o., Pekao Faktoring Sp. z o.o., ING Faktoring S.A., (albo niektórymi z wymienionych podmiotów) („Instytucje Finansowe”, a wspólnie z Orlen S.A. - „Strony Finansujące”). Stroną umowy pomiędzy wierzycielami i beneficjentem zabezpieczeń ustanowionych na rzecz agenta zabezpieczeń może być również Orlen S.A., działający jako m.in. wierzyciel handlowy lub dostawca

będący stroną określonych umów handlowych. Zabezpieczenia mogą być także udzielone na rzecz jakiegokolwiek wierzyciela lub wierzycieli spośród wyżej wskazanych, w tym również w ten sposób, iż poszczególni ww. wierzyciele będą beneficjentami jedynie niektórych zabezpieczeń w odniesieniu do poszczególnych obciążanych aktywów.

Przedmiotowe zabezpieczenia mają zostać udzielone na zabezpieczenie następujących wierzytelności Stron Finansujących (lub niektórych z nich):

- wierzytelności z tytułu Umów o Finansowanie;
- wierzytelności z tytułu umów handlowych z Orlen S.A., lub
- wierzytelności agenta zabezpieczeń, w szczególności wynikających z długu równoległego wynikającego z umowy pomiędzy wierzycielami lub
- wierzytelności wierzycieli wskazanych w danej umowie pomiędzy wierzycielami lub
- wierzytelności wierzycieli z tytułu umów hedgingu wskazanych w danej umowie pomiędzy wierzycielami lub
- wierzytelności z tytułu poręczeń;

a także wyżej wskazanych wierzytelności jako przysługujących podmiotowi lub podmiotom, które nabyły wierzytelności z określonych Umów o Finansowanie lub umów handlowych od jakiegokolwiek wierzyciela wskazanego w danej umowie pomiędzy wierzycielami.

Zarząd Spółki określi aktywa, prawa i nieruchomości, które nie zostaną objęte ww. procedurą ustanowienia zabezpieczeń (np. nieruchomości przeznaczone do dezinvestycji), w szczególności uwzględniając istniejące ograniczenia prawne i kontraktowe w ustanawianiu takich obciążeń na danych aktywach lub ich zbywalności.

Podjęte decyzje stanowią realizację harmonogramu działań prowadzonych w ramach wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji GK Grupy Azoty - negocjacji warunków umów restrukturyzacyjnych pomiędzy spółkami GK Grup Azoty a Stronami Finansującymi, mającymi na celu kompleksowe uregulowanie w wieloletniej perspektywie warunków obsługi zadłużenia podmiotów z GK Grupa Azoty oraz powiązanie z nimi planowanych zmian do kontraktów na dostawy gazu zawartych z Orlen S.A.

Przedmiotowa uchwała podjęta została z zastrzeżeniem konieczności uzyskania zgody Rady Nadzorczej oraz opinii Rady Nadzorczej dotyczącej projektu uchwały Walnego Zgromadzenia, jak również zgody Walnego Zgromadzenia Spółki na dokonanie ww. czynności. W związku z powyższym Zarząd Spółki wystąpi do Rady Nadzorczej Spółki z wnioskiem o wyrażenie zgody na ustanowienie przez Spółkę ww. zabezpieczeń oraz o zaopiniowanie projektu uchwały, który zostanie skierowany pod obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

W dniu 28 maja 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na ustanowienie przez Spółkę zabezpieczeń na rzecz instytucji finansujących oraz Orlen S.A., a także na wykonywanie prawa głosu na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, zgromadzeniu wspólników wybranych spółek z grupy kapitałowej Spółki w sprawach ustanowienia analogicznych zabezpieczeń przez te spółki oraz pozytywnie oceniła projekt uchwały w tym przedmiocie, który zostanie skierowany pod obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki.

Przedmiotowe zabezpieczenia będą ustanowione po wynegocjowaniu i zawarciu z instytucjami finansującymi i Orlen S.A. umowy restrukturyzacyjnej mającej za przedmiot kompleksowe uregulowanie w wieloletniej perspektywie warunków obsługi zadłużenia podmiotów z GK Grupa Azoty wobec instytucji finansujących i Orlen S.A. oraz utrzymania dostępności limitów finansowania i powiązanej z nią umowy cash poolingu rzeczywistego. Zarząd określi aktywa, prawa i nieruchomości, które nie będą stanowiły przedmiot zabezpieczenia, w szczególności uwzględniając istniejące ograniczenia prawne i kontraktowe w ustanawianiu obciążeń na danych aktywach lub ich zbywalności.

Po okresie sprawozdawczym

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 23 lipca 2026 roku podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie przez Spółkę zastawów rejestrowych na odpowiednich aktywach, w tym m.in. na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw, stanowiących całość gospodarczą o zmiennym składzie (w tym obejmujących przedsiębiorstwo Spółki lub jego zorganizowaną część), zastawów finansowych lub cywilnych, ustanowienie przez Spółkę hipotek umownych łącznych na prawie własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości, dokonanie przelewu na zabezpieczenie, udzielenie poręczeń lub gwarancji oraz złożenie przez Spółkę oświadczeń o oddaniu się egzekucji oraz

na ustanowienie zastawów rejestrowych, zastawów finansowych lub cywilnych na akcjach i udziałach spółek zależnych Spółki.

Podpisanie przez Grupę Azoty S.A. term sheet dotyczącego restrukturyzacji zobowiązań finansowych

W dniu 1 czerwca 2026 roku po przeprowadzonych negocjacjach, Grupa Azoty S.A. podpisała z PKO Bankiem Polskim S.A., Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ING Bankiem Śląskim S.A., Erste Bankiem Polskim S.A., CaixaBank, S.A., (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce, Banco Santander S.A. Oddział we Frankfurcie, Erste Factoring sp. z o.o., ING Faktoring S.A., Pekao Faktoring sp. z o.o., Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju (dalej: Strony Finansowania), zatwierdzone przez Grupę Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A., wstępne kluczowe warunki planowanej długoterminowej restrukturyzacji zadłużenia (dalej: Wstępne Warunki, ang. Term Sheet) określonych spółek z Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz podjęła decyzję o kontynuowaniu procesu zmierzającego do zawarcia długoterminowej dokumentacji restrukturyzacji zadłużenia (dalej: Finansowania) ze Stronami Finansowania oraz Orlen S.A.

Wstępnie uzgodnione warunki Term Sheet przewidują m.in.:

- nowy harmonogram spłat zobowiązań finansowych zakładający spłatę 25 % Finansowania do końca 2030 roku,
- spłata pozostałej części - 75% - nastąpi w terminie ostatecznej spłaty na podstawie przedstawionego przez Grupę Azoty S.A. Stronom Finansowania do 30 czerwca 2029 roku raportu dotyczącego sposobu, w jaki Grupa zamierza refinansować zobowiązania przypadające do uregulowania w terminie ostatecznej spłaty,
- karencję w spłacie rat kapitałowych do 30 czerwca 2027 roku,
- wdrożenie mechanizmu cash sweep umożliwiającego przeznaczanie części generowanych nadwyżek środków pieniężnych na wcześniejszą redukcję zadłużenia objętego restrukturyzacją,
- ustanowienie zabezpieczeń na aktywach wybranych Spółek z Grupy Azoty,
- utrzymanie uzgodnionych parametrów wskaźników finansowych,
- dostarczenie odpowiednich materiałów informacyjnych związanych z reorganizacją oraz procesem inwestycyjnym Spółek z Grupy Azoty,
- przeprowadzenie do 31 lipca br. planowanej emisji akcji zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Grupy Azoty S.A. z 13 marca 2026 roku.

Wstępne Warunki mają charakter niewiążący, natomiast ich uzgodnienie i podpisanie stanowi podstawę do wynegocjowania i zawarcia docelowego pakietu długoterminowej dokumentacji restrukturyzacyjnej. Wstępne Warunki wymagają m.in. akceptacji przez wybrane Spółki z Grupy Azoty, uzyskania zgód komitetów kredytowych Stron Finansowania. W następnej kolejności strony przystąpią do uzgadniania długoterminowej dokumentacji restrukturyzacji zadłużenia.

Po okresie sprawozdawczym

W związku z upływającym w dniu 13 września 2026 roku terminem, w którym możliwa jest realizacja procesu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii E, Zarząd Grupy Azoty w dniu 26 sierpnia 2026 roku podjął uchwałę w sprawie kontynuacji procesu podwyższenia kapitału po upływie powyższego okresu.

4.2. Istotne zdarzenia

Negocjacje z Instytucjami Finansującymi

Grupa Azoty kontynuuje negocjacje z Instytucjami Finansującymi, zapewniając dalsze utrzymanie dostępności limitów w ramach Umów o Finansowanie i niepodjęmowanie przez Instytucje Finansujące działań mających na celu anulowanie lub zredukowanie dostępnych limitów umów o finansowanie, jak również niewykorzystywanie określonych praw wynikających z Umów o Finansowanie w związku z ich naruszeniem lub potencjalnym naruszeniem w okresie obowiązywania umów stabilizujących.

Powyższe umożliwi kontynuację bieżących działań restrukturyzacyjnych i wypracowywania długoterminowego planu restrukturyzacji Grupy Azoty.

4.3. Osoby zarządzające i nadzorujące w Jednostce Dominującej

Skład Zarządu Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Imię i nazwisko	Funkcja	
	na dzień 1 stycznia 2026 roku	na dzień 30 czerwca 2026 roku
Marcin Celejewski	Prezes Zarządu	Prezes Zarządu
Katarzyna Stasiak	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu
Wojciech Kozak	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu
Piotr Kruk	Członek Zarządu	Członek Zarządu

W okresie sprawozdawczym nie było zmian w składzie Zarządu Spółki.

Skład Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Imię i nazwisko	Funkcja	
	na dzień 1 stycznia 2026 roku	na dzień 30 czerwca 2026 roku
Dariusz Bednorz	Przewodniczący Rady Nadzorczej	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Cezary Możeński	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Tomasz Ogrodnik	Sekretarz Rady Nadzorczej	Sekretarz Rady Nadzorczej
Katarzyna Prus	Członek Rady Nadzorczej	-
Paweł Bielski	Członek Rady Nadzorczej	-
Magdalena Piłat	-	Członek Rady Nadzorczej
Piotr Stefański	-	Członek Rady Nadzorczej

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Z upływem dnia 12 lutego 2026 roku rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. złożył Pan Paweł Bielski.

W okresie sprawozdawczym Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało zmiany w składzie Rady Nadzorczej powołując do składu Rady Nadzorczej z dniem 16 marca 2026 roku Panią Magdalenę Piłat.

W dniu 8 maja 2026 roku Spółka otrzymała oświadczenia Ministra Aktywów Państwowych o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. Pani Katarzyny Prus oraz o powołaniu w skład Rady Nadzorczej Spółki z dniem 9 maja 2026 roku Pana Piotra Stefańskiego.

Skład Komitetu Audytu Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Imię i nazwisko	Funkcja	
	na dzień 1 stycznia 2026 roku	na dzień 30 czerwca 2026 roku
Katarzyna Prus	Przewodnicząca Komitetu Audytu	-
Dariusz Bednorz	Członek Komitetu Audytu	Członek Komitetu Audytu
Tomasz Ogrodnik	Członek Komitetu Audytu	Członek Komitetu Audytu
Piotr Stefański	-	Przewodniczący Komitetu Audytu

Zmiany w składzie Komitetu Audytu Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W I półroczu 2026 roku w konsekwencji zmian w składzie Rady Nadzorczej zmienił się skład Komitetu Audytu. Po odwołaniu Pani Katarzyny Prus, w skład Komitetu Audytu został powołany Pan Piotr Stefański, któremu Rada Nadzorcza powierzyła funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu.

Prokura

Imię i nazwisko	Funkcja	
	na dzień 1 stycznia 2026 roku	na dzień 30 czerwca 2026 roku
Dariusz Gębala	Prokura łączna	Prokura łączna

W okresie sprawozdawczym nie było zmian prokurentów.

4.4. Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji

Wartość postępowań sądowych z udziałem podmiotów wchodzących w skład GK Puławy jako powoda i pozwanego toczących się na dzień 30 czerwca 2026 roku:

Spółka	Wartość spraw - stan na dzień 30.06.2026 r.			
	z powództwa Spółki		przeciwko Spółce	
	w tys. zł	w tys. Euro	w tys. zł	w tys. Euro
Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.	528 062	0	228 002	0
Grupa Azoty Zakłady Fosforowe Gdańsk Sp. z o.o.	1 254	1	18 952	0
Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.	520	0	0	0
„AGROCHEM PUŁAWY” Sp. z o.o.	14 830	24	0	0
PROZAP Sp. z o.o.	0	0	0	0
REMZAP Sp. z o.o.	1 780	0	0	0
SCF Natural Sp. z o.o.	0	0	0	0
Razem:	546 447	25	246 954	0

Spółki GK Puławy są stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia 6 czerwca 2025 roku (Dz. U. 2025 poz. 755), w tym:

Informacja o realizacji projektu Budowy Bloku Energetycznego

W związku ze zwłoką w wykonaniu przez konsorcjum firm: Polimex Mostostal S.A., Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz SBB Energy S.A. (dalej jako: „Wykonawca” lub „Konsorcjum”) kontraktu z dnia 25 września 2019 roku na „Budowę bloku energetycznego (dalej jako: „Blok”) w oparciu o paliwo węglowe w Puławach” (dalej jako „Kontrakt”) Zarząd Spółki realizując obowiązki mające na celu zabezpieczenie interesów Spółki, w oparciu o postanowienia ww. Kontraktu, podjął decyzję o naliczeniu i wezwaniu Wykonawcy do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu Kontraktu.

Spółka w dniu 18 października 2024 roku wystawiła i doręczyła Polimex Mostostal S.A., działającemu w imieniu Konsorcjum, notę obciążeniową w wysokości 359,0 milionów złotych, stanowiącą maksymalną wysokość kar umownych za zwłokę w realizacji inwestycji, wynikającą z zapisów kontraktowych i ograniczoną określonym w umowie górnym limitem.

Naliczone kary umowne dotyczą niedotrzymania przez Wykonawcę terminu realizacji kluczowych kamieni milowych: „Synchronizacja Bloku z KSE” oraz „Podpisanie Protokołu Przyjęcia do eksploatacji”.

Z uwagi na nieuregulowanie wymagalnych roszczeń z tytułu naliczonych kar, w dniu 28 października 2024 roku Spółka skierowała żądanie wypłaty sum gwarancyjnych z gwarancji bankowych wystawionych przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz Bank Ochrony Środowiska S.A. na zlecenie Polimex Mostostal S.A.. W dniu 4 listopada 2024 roku środki z przedmiotowych gwarancji wpłynęły na rachunek bankowy Spółki, w łącznej kwocie 106 milionów złotych. Jednocześnie Spółka złożyła Konsorcjum oświadczenie o potrąceniu wierzytelności Spółki z tytułu ww. kar umownych z wierzytelnością Konsorcjum z tytułu zwrotu kwoty 10,0 milionów złotych wniesionej w formie kaucji przez Konsorcjum tytułem zabezpieczenia wykonania Kontraktu.

Konsorcjum w całości odrzuciło roszczenie Spółki o zapłatę kar umownych oraz wskazało na bezskuteczność potrącenia. Spółka stoi na stanowisku, iż przedmiotowe kary umowne są zasadne, a dokonane potrącenie jest skuteczne.

W dniu 24 października 2024 roku Konsorcjum wystąpiło do Spółki z żądaniem udzielenia gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte ww. umową w wysokości 189,2 miliona złotych brutto, odpowiadającej kwocie ewentualnego roszczenia z tytułu części umówionego wynagrodzenia, które nie zostało przez Spółkę zapłacone z racji niezrealizowania wymaganego Kontraktem zakresu prac.

W ocenie Spółki żądanie Wykonawcy udzielenia gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte Kontraktem we wskazanej przez niego wysokości było bezzasadne, jako że odnosiło się do wysokości wynagrodzenia nie tylko za roboty budowlane, ale również pozostałe do wykonania dostawy i usługi (stanowiące większość pozostałych do wykonania przez Wykonawcę świadczeń). Spółka zapłaciła

Wykonawcy za wszystkie dotychczas wykonane roboty budowlane, które stanowią blisko 100% robót przewidzianych Kontraktem. Do zapłaty za roboty budowlane oraz przekazanie związanej z tym dokumentacji pozostało około 2,3 miliona złotych.

Postanowieniem z 6 grudnia 2024 roku (sygn. akt IX GCo 954/24) Sąd Okręgowy w Lublinie udzielił Spółce zabezpieczenia poprzez wstrzymanie obowiązku Spółki udzielenia Konsorcjum gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte Kontraktem w kwocie przewyższającej 2,3 miliona złotych. Spółka przedstawiła Konsorcjum postanowienie wraz z pismem z 11 grudnia 2024 roku.

W konsekwencji Spółka w dniu 6 grudnia 2024 roku przedłożyła Konsorcjum gwarancję bankową udzieloną na wniosek Spółki, na kwotę 2,3 miliona złotych jako zabezpieczenie terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia za pozostałe roboty budowlane objęte Kontraktem. Przedłożona gwarancja bankowa zabezpieczała wynagrodzenie za pozostałe do wykonania roboty wykończeniowe oraz wynagrodzenie za wykonanie i przekazanie dokumentacji powykonawczej. Przedmiotowa gwarancja bankowa wygasa w dniu 29 maja 2025 roku.

W dniu 12 grudnia 2024 roku Spółka otrzymała od Konsorcjum oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu, ze skutkiem na dzień doręczenia oświadczenia. Spółka uznaje, że oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od kontraktu jest bezpodstawne, a tym samym bezskuteczne.

Zgodnie z warunkami Kontraktu, w okresie sprawozdawczym Spółka obciążyła Wykonawcę kosztami przedłużenia okresu ubezpieczenia budowy Bloku BW100 z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub jego Podwykonawcy w łącznej kwocie 10 015 tysięcy złotych oraz kosztami przeprowadzenia rozruchu Bloku BW100 w kwocie 2 982 tysiące złotych (kwota brutto 3 668 tysięcy złotych). Przychody z powyższych tytułów w łącznej kwocie 12 997 tysięcy złotych zostały rozpoznane w pozostałych przychodach operacyjnych. Wykonawca odmawia zapłaty wierzytelności, co skutkuje rozpoznaniem w pozostałych kosztach operacyjnych odpisu aktualizującego należności w łącznej kwocie 13 683 tysięcy złotych.

Spółka od 2024 roku obciążyła Wykonawcę kosztami jakie poniosła w związku z przedłużającą się realizacją Kontraktu, w szczególności kosztami rozruchu, na łączną kwotę ponad 14 milionów złotych netto oraz kosztami ubezpieczenia na kwotę ponad 10 mln złotych. Wierzytelności z powyższych tytułów w łącznej kwocie brutto 28 milionów złotych objęte są odpisem aktualizującym w pełnej wysokości.

Informacja o złożeniu pozwu przez Spółkę przeciwko Wykonawcy

W dniu 23 grudnia 2024 roku, Spółka podjęła działania prawne, tj. złożyła do Sądu Okręgowego w Lublinie pozew przeciwko Konsorcjum (o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 88/2024 z dnia 23 grudnia 2024 roku) o:

- zasądzenie kwoty 249,2 miliona złotych, na którą składają się roszczenie główne w kwocie 243,0 miliony złotych, które obejmuje kary umowne należne do zapłaty z tytułu zwłoki w wykonaniu kontraktu oraz odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia pozwu, w kwocie: 6,2 miliona złotych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- ustalenie, że Wykonawcy nie przysługuje uprawnienie do żądania gwarancji zapłaty za roboty budowlane objęte kontraktem w kwocie przewyższającej 2,3 miliona złotych;
- ustalenie, że oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od kontraktu jest bezpodstawne, a tym samym bezskuteczne, a Spółka nie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz Wykonawcy kwoty 189,2 miliona złotych brutto z tytułu wynagrodzenia pozostałego do zapłaty na podstawie kontraktu wraz z udzieleniem zabezpieczenia roszczenia Spółki poprzez zawieszenie skutku złożonego przez Wykonawcę oświadczenia woli o odstąpieniu od Kontraktu do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, które zostało oddalone przez Sąd ponieważ, przed wydaniem tego postanowienia Spółka odstąpiła od Kontraktu z winy Wykonawcy.

Sprawę wszczętą ww. pozvem zarejestrowano pod sygnatura akt IX GC 877/24.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił złożony wraz z pozvem z 23 grudnia 2024 roku, wniosek Spółki o udzielenie zabezpieczenia w postaci zawieszenia, na czas trwania postępowania, skutku oświadczenia Wykonawcy Kontraktu o odstąpieniu. Spółka zaskarżyła wyżej wymienione postanowienie, które w dniu 17 marca 2025 roku Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił.

W dniu 17 stycznia 2025 roku Spółka złożyła Konsorcjum oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu w części, z winy Wykonawcy, ze skutkiem na dzień 17 stycznia 2025 roku. Spółka odstąpiła od Kontraktu w części w jakiej Kontrakt nie został dotychczas należycie wykonany, w związku z naruszeniem przez

Wykonawcę jego podstawowych obowiązków określonych w Kontrakcie, tj. zaprzestaniem wykonywania przedmiotu Kontraktu oraz w związku z niemożliwością przyjęcia Bloku do eksploatacji w terminie określonym w Kontrakcie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W dniu 12 lutego 2025 roku Spółka wystawiła i doręczyła Wykonawcy notę obciążeniową w wysokości 239,3 miliona złotych tytułem kary umownej za odstąpienie przez Spółkę od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wzywając jednocześnie Wykonawcę do jej zapłaty we wskazanym terminie. Konsorcjum uznało roszczenie za niezasadne i odmówiło zapłaty kary.

W związku z powyższym Spółka dokonała modyfikacji powództwa, rozszerzając go o roszczenie z tytułu kary umownej za odstąpienie przez Spółkę od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i domagając się w efekcie zasądzenia solidarnie od Wykonawcy kwoty 489,3 miliona złotych wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych lub, z daleko posuniętej ostrożności procesowej na wypadek uznania przez Sąd, że w związku z odstąpieniem przez Spółkę od Kontraktu Spółce nie przysługuje roszczenie z tytułu kar umownych za nienależyte wykonanie Kontraktu, zasądzenia (jako roszczenie ewentualne) kwoty 240,1 miliona złotych z tytułu kar umownych za odstąpienie wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych.

Na skutek odstąpienia od Kontraktu rozpoczęto inwentaryzację wykonanych prac oraz zabezpieczono Blok na czas długotrwałego postoju. W ramach inwentaryzacji strony zakończyły komisyjne obchody inwentaryzacyjne oraz wykonały dokumentację zdjęciową zrealizowanych prac. Zakończyło się również sporządzanie protokołów inwentaryzacyjnych przez Inżyniera Kontraktu Spółkę z racji na odstąpienie Wykonawcy od wspólnego uzgadniania treści ich zapisów. Na podstawie sporządzonych protokołów inwentaryzacyjnych Spółka przygotowała Harmonogram Rozwiązania. Harmonogram Rozwiązania został wysłany do Wykonawcy w dniu 10 czerwca 2026 roku.

W celu zabezpieczenia Bloku sporządzono plan konserwacji wszystkich węzłów instalacji. Poszczególne węzły zostały zabezpieczone tam, gdzie było to konieczne zakonserwowane. Na bieżąco prowadzone są czynności konserwacyjne zgodnie z wytycznymi DTR w celu utrzymania całego obiektu w gotowości do rozruchu. Usterki gwarancyjne zgłaszane są do Wykonawcy, który usuwa na bieżąco tylko drobne usterki/wady.

Spółka zleciła ekspertyzę techniczną dotyczącą stanu technicznego Bloku oraz przyczyn występowania awarii i nieosiągnięcia parametrów projektowych. Dokument ten jest ukończony i ma kluczowe znaczenie przy analizowaniu dalszych wariantów dokończenia projektu.

Decyzje dotyczące dalszych działań zostaną podjęte po zakończeniu analizy wyboru najlepszego wariantu i zakończeniu procesu mediacji. Spółka analizuje warianty i sposoby dalszych działań związanych z inwestycją. Spółka prowadzi działania zmierzające do dokończenia inwestycji.

Spółka prowadziła analizy pracy jednostki w dotychczasowej konfiguracji dla określenia działań niezbędnych do poprawienia i zakończenia prac porzuconych przez Wykonawcę. Dokończenie inwestycji z zastępczym Wykonawcą Rozruchu przy wsparciu kluczowych dostawców technologii rozważano jako jedno z możliwych działań.

Na obecnym etapie nie jest możliwe jednoznaczne określenie terminu zakończenia projektu. W przypadku polubownego rozwiązania sporu prowadzone są analizy mające na celu wypracowanie decyzji i działań prowadzących do wyboru najkorzystniejszego wariantu dla Spółki.

Zarząd podtrzymuje wolę dokończenia projektu budowy Bloku BW100. Analiza przesłanek do utraty wartości poniesionych nakładów na projekt na dzień 31 grudnia 2025 roku pozostają w mocy. W okresie sprawozdawczym aktywa z tytułu poniesionych nakładów na projekt nie utraciły wartości.

Sąd Okręgowy skierował strony do mediacji prowadzonej przez Mediatora Stałego Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Mediacja jest w toku.

Informacja o złożeniu pozwu przez Wykonawcę kontraktu na budowę bloku energetycznego

Spółka w dniu 28 stycznia 2026 roku otrzymała pozew z 31 grudnia 2025 roku złożony przez Konsorcjum, obejmujący roszczenia wobec Spółki związane z realizacją przez Wykonawcę Kontraktu.

W pozwie Wykonawca wnosi o zasądzenie od Spółki:

- roszczenia głównego w wysokości 189,2 milionów złotych tytułem pozostałej części wynagrodzenia z kontraktu,
- skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia pozwu w wysokości 29,6 milionów złotych, wraz

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Sprawie nadano sygnaturę IX GC 26/26.

Spółka niezmiennie stoi na stanowisku, że zgłaszane wobec niej przez Wykonawcę roszczenia są bezzasadne.

Spółka podniosła jako ewentualny zarzut potrącenia roszczenia Pozwanego o zapłatę przysługującej Pozwanemu kwoty w wysokości 293,9 milionów złotych, na którą składają się:

- roszczenie główne w wysokości 243,0 miliony złotych tytułem kar umownych za nienależyte wykonanie Kontraktu;
- skapitalizowane odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych, należne od kwoty wskazanej w punkcie a) powyżej, za okres od dnia wymagalności roszczenia głównego do dnia złożenia zarzutu potrącenia, w kwocie: 50,9 milionów złotych.

Spółka w dniu 12 maja 2026 roku otrzymała postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 maja 2026 roku o zawieszeniu postępowania sądowego wszczętego z powództwa Konsorcjum przeciwko Spółce (IX GC 26/26). Postępowanie zostało zawieszone do czasu zakończenia postępowania w sprawie pozwu złożonego przez Spółkę w dniu 23 grudnia 2024 roku przeciwko Wykonawcy (IX GC 877/24). Postanowienie w przedmiocie zawieszenia nie jest prawomocne. Powód złożył na postanowienie zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Informacja o postępowaniu w sprawie dotyczącej podejrzenia działania na szkodę spółki

Nadal trwa postępowanie dot. złożonego przez spółkę do Prokuratury Okręgowej w Lublinie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa - działanie na szkodę spółki w zakresie umów sponsoringowo-reklamowych oraz umów darowizn co miało doprowadzić do powstania szkody majątkowej w wysokości ponad 5,2 mln złotych. Chodzi o umowy zawierane przez spółkę pomimo ograniczenia, a w pewnych okresach nawet wstrzymania wydatków niekrytycznych z uwagi na trudną sytuację finansową spółki oraz z naruszeniem wewnętrznych procedur i przepisów prawa.

4.5. Wyłaconą lub zadeklarowaną dywidenda Jednostki Dominującej

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W roku 2025 Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. poniosła stratę.

W dniu 19 maja 2026 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o pokryciu straty netto za rok obrotowy 2025 z kapitału zapasowego. W dniu 25 maja 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki pozytywnie oceniła wniosek Zarządu Spółki do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w sprawie pokrycia straty netto Spółki za rok obrotowy 2025.

W dniu 25 czerwca 2026 roku obradujące Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o pokryciu straty netto Spółki za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku w wysokości 396.882.176,81 złotych z kapitału zapasowego.

Pozostałe spółki Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W I półroczu 2026 roku w spółkach GK Puławy nie dokonano wypłaty dywidendy wspólnikom.

4.6. Informacja o wpływie konfliktów zbrojnych na obecną i przyszłą sytuację Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. i Grupy Kapitałowej Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

Wojna w Ukrainie

W I półroczu 2026 roku nie wystąpiły nowe czynniki, ryzyka czy zdarzenia mające istotny wpływ na działalność Spółki oraz GK Puławy.

Grupa monitoruje sytuację polityczno-gospodarczą w związku z agresją Rosji na Ukrainę, analizuje wpływ tych okoliczności na działalność Grupy oraz podejmuje działania adekwatne do zaistniałych okoliczności.

Przychody GK Puławy w okresie sprawozdawczym, uzyskane ze sprzedaży produktów na rynku ukraińskim były niższe o 27% w relacji do I półrocza 2025 roku i stanowią 8% przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży realizowane są głównie w ramach działalności Segmentu Agro. Sprzedaż na rynki Rosji i Białorusi nie wystąpiła. Spółka nie posiada aktywów na terytoriach Ukrainy, Rosji i Białorusi.

Konflikt na Bliskim Wschodzie

Wybuch konfliktu na Bliskim Wschodzie i jego dalsza eskalacja będą miały znaczące skutki na światowych rynkach petrochemicznych i branży przemysłowej. Kluczowym czynnikiem będzie czas trwania tej wojny i skala zniszczeń infrastruktury przemysłowej w tamtym regionie. Działania wojenne nie zamknęły się w granicach Iranu. Reakcja Iranu na atak spowodowała uruchomienie działań odwetowych na państwach sąsiadujących i jednocześnie sojuszników Stanów Zjednoczonych.

Region Zatoki Perskiej oraz strategiczna cieśnina Ormuz to znaczący region na arenie międzynarodowej w dostawach ropy, gazu oraz produktów przemysłowych. Zablokowanie tak newralgicznego punktu logistycznego wpłynie na globalne bilanse rynkowe w postaci szoków podaży. Trendy będą się różnić w zależności od poszczególnych łańcuchów wartości chemicznych, w zależności od ich ekspozycji na przepływy handlowe z Bliskiego Wschodu. Jednak biorąc pod uwagę kluczową rolę Bliskiego Wschodu na światowych rynkach ropy naftowej i surowców, wszystkie łańcuchy chemiczne prawdopodobnie odczują pewne wspólne bezpośrednie lub pośrednie skutki.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników

Zarząd Grupy Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. nie publikował prognoz wyników na rok obrotowy 2026.

Podpisy Członków Zarządu

Marcin Celejewski	Prezes Zarządu	
-------------------	----------------	-------

Katarzyna Stasiak	Wiceprezes Zarządu	
-------------------	--------------------	-------

Wojciech Kozak	Wiceprezes Zarządu	
----------------	--------------------	-------

Piotr Kruk	Członek Zarządu	
------------	-----------------	-------