



CAPITEA

ŚRÓDROCZNE SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY I SPÓŁKI ZA OKRES
6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY
DNIA 30 CZERWCA 2026 ROKU

1	Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń okresu	2
1.1	Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Capitea.....	2
1.2	Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej	2
1.3	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które miały miejsce w pierwszym półroczu 2026 roku w tym umowy znaczące dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej.....	3
1.4	Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania	8
2	Skład Grupy Kapitałowej.....	9
3	Struktura akcjonariatu	10
3.1	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu	11
3.2	Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej.....	12
4	Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	12
5	Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe	12
6	Stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej w sprawie wcześniej publikowanych prognoz	12
7	Udzielone przez Jednostkę Dominującą lub zależną poręczenia kredytu, pożyczki lub gwarancje.....	12
7.1	Gwarancje i poręczenia.....	12
7.2	Potencjalne zobowiązania warunkowe dotyczące umów zlecenia zarządzania zawartych przez Spółkę w latach ubiegłych, które na dzień bilansowy zostały rozwiązane.....	12
7.3	Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów, których Spółka jest stroną na dzień bilansowy.....	15
7.4	Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające ze sporów, których stroną jest Spółka.....	16
7.5	Potencjalne zobowiązania warunkowe dotyczące podmiotów zależnych	17
7.6	Zobowiązania warunkowe dla zobowiązań objętych Układem na możliwość niewykonania Układu	17
8	Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe.....	18
9	Czynniki, które w ocenie Jednostki Dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki.....	18
9.1	Czynniki ryzyka dotyczące zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę i Grupę	18
9.2	Czynniki ryzyka związane z branżą, w której działalność prowadzi Grupa Kapitałowa i Spółka	30
9.3	Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa.....	35

1 Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń okresu

1.1 Działalność podstawowa i rynki, na których działa Grupa Capitea

Grupa Kapitałowa Capitea („Grupa Kapitałowa”, „Grupa”) składa się z jednostki dominującej Capitea S.A. („Capitea”, „Spółka”, „Jednostka Dominująca”, „Spółka Dominująca”) i jej jednostek zależnych (patrz punkt 2).

Jednostka Dominująca została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 roku. Spółce nadano numer statystyczny REGON 021829989.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu siedziba Spółki znajduje się przy ul. Legnickiej 48G we Wrocławiu (54-202). Zmiana siedziby Spółki na aktualną została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 16 września 2024 roku. Sędem rejestrowym właściwym dla aktualnej siedziby Spółki, jest Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS, ul. Poznańska 16, 53-630 Wrocław.

Przeważającym rodzajem działalności Grupy Kapitałowej jest odzyskiwanie nabytych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach wierzytelności, w tym: restrukturyzacja i odzyskiwanie nabywanych wierzytelności. Rodzaj działalności poszczególnych podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej został opisany w punkcie 2 Wprowadzenia do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy.

1.2 Charakterystyka polityki i kierunków rozwoju Grupy Kapitałowej

Spółka oraz Grupa funkcjonują w oparciu o wprowadzoną w 2018 roku Nową Strategię Biznesową, będącą częścią Planu Restrukturyzacyjnego, który stanowił podstawę Układu. Strategia ta zakładała:

- zwiększenie odzysków z funduszy inwestycyjnych zamkniętych – funduszy wierzytelności, których Spółka jest uczestnikiem („fundusze własne”), a w rezultacie poprawę jakości procesów serwisowania (windykacyjnych) oraz pełnego wykorzystania potencjału posiadanych aktywów,
- reorganizację i zwiększenie efektywności procesów zarządzania portfelami wierzytelności,
- dopasowanie skali działalności operacji windykacyjnych oraz obszaru wsparcia i administracji do zmniejszonej wartości posiadanych aktywów – realizowane po transakcji z dnia 29 kwietnia 2019 roku pomiędzy easyDEBT FIZNFS i OFW NS FIZ a Hoist II NS FIZ i Hoist Finance AB publ.,
- optymalizację kosztową,
- prowadzenie roszczeń odszkodowawczych wynikających z podjętych przez Spółkę działań wobec popełnionych na jej szkodę deliktów.

Zdolność Spółki i Grupy do wykonania Układu determinowana jest przez poziom wykonania założeń zawartych w Planie Restrukturyzacyjnym obejmujących następujące obszary:

- działalność operacyjną (windykacyjną) Grupy – na którą składa się (i) windykacja portfeli wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których wyłącznym uczestnikiem jest Spółka, w celu maksymalizacji nadwyżki kwot wpłat dłużników ponad ponoszone przez Grupę wydatki związane z działalnością operacyjną, lub (ii) sprzedaż portfeli wierzytelności (certyfikatów inwestycyjnych funduszy własnych) na warunkach maksymalizujących wpływ z tego tytułu;
- restrukturyzacja zobowiązań Grupy wobec wierzycieli uprzywilejowanych (wierzycieli funduszy własnych oraz wierzycieli Spółki zabezpieczonych zastawem na certyfikatach inwestycyjnych

tych funduszy lub ich majątku) – celem jest rozliczenie tych zobowiązań przy jednoczesnym uzyskaniu maksymalnie wysokiej kwoty umorzeń, co z perspektywy (ekonomicznej) wykonania Układu jest tożsame ze zwiększeniem kwoty środków pieniężnych, które mogą zostać wykorzystane na spłatę zobowiązań układowych;

- dochodzenie roszczeń odszkodowawczych – w celu maksymalizacji wpływów od podmiotów trzecich ponad wydatki związane z dochodzeniem tych roszczeń;
- rozliczenia z podmiotami spoza Grupy – w celu maksymalizacji nadwyżki wpływów nad wydatkami związanymi z tymi rozliczeniami.

Szczegółowe informacje dotyczące statusu realizacji założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu realizowanego przez Spółkę zawarte są w sprawozdaniach Nadzorca Wykonania Układu, które składane są do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

Spółka wskazuje, że wysoce niepewne jest uzyskanie do 31 marca 2028 roku całości wpływów z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w kwocie określonej w Planie Restrukturyzacyjnym (tj. około 100 mln PLN).

Spółka nie wyklucza, że wykonanie Układu może nastąpić w szczególności ze środków pozyskanych z tytułu zbycia części lub całości portfeli wierzytelności Grupy, certyfikatów inwestycyjnych funduszy własnych.

Aktualna sytuacja Spółki i Grupy, w szczególności prognozowany poziom realizacji poszczególnych komponentów Planu Restrukturyzacyjnego (m.in. poziom odzysków i wartość pozostałych parametrów determinujących zdolność Spółki do obsługi Układu), pozwalają stwierdzić, że Układ jest wykonywany i wykonalny.

1.3 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które miały miejsce w pierwszym półroczu 2026 roku w tym umowy znaczące dla działalności Spółki i Grupy Kapitałowej

1. W dniu 8 stycznia 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 7 stycznia 2026 roku Spółka otrzymała od akcjonariusza DNLD Holdings S.a.r.l. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592 tekst jednolity) dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przed sprzedażą DNLD Holdings S.a.r.l. posiadał 14 101 637 akcji Spółki, stanowiących 14,1% kapitału zakładowego Spółki. Po zbyciu akcji posiadał 11 248 778 akcji stanowiących w zaokrągleniu 11,2% kapitału zakładowego Spółki.
2. W dniu 9 stycznia 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że tego samego dnia powziął informację o złożeniu w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu sądowego zawiadania Spółki do próby ugodowej przez Centauris 2 FIZ NFW w likwidacji. Jedynym uczestnikiem funduszu jest Spółka. Fundusz, z mocy prawa, reprezentowany był przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych będące organem funduszu inwestycyjnego, którym – w przypadku tego funduszu – był White Berg TFI S.A. z siedzibą w Warszawie. Zawiadanie dotyczy wierzytelności pieniężnej w kwocie 18 692 817,49 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 kwietnia 2025 roku do dnia zapłaty, wynikającej z umowy kredytu z dnia 20 lutego 2015 roku zawartej pomiędzy EGB Investments S.A., którego następcą prawnym jest Capitea S.A., a mBank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Bank”), zgodnie z którą Bank jako kredytobiorca udostępnił Spółce – jako kredytobiorcy – kredyt odnawialny („Wierzytelność”). Wierzytelność została nabyta przez Fundusz od Banku na podstawie umowy sprzedaży z dnia 8 października 2021 roku. Jak wynika z treści wniosku, Fundusz proponował zawarcie ugody, zgodnie z którą Spółka zobowiązałaby się do zapłaty kwoty 12 707 151,94 PLN.

3. W dniu 21 stycznia 2026 roku Zarząd Capitea S.A. z siedzibą we Wrocławiu poinformował, że Spółka w dniu 20 stycznia 2026 roku otrzymała od akcjonariusza Spółki – DNLD Holdings S.a.r.l. – zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592 – tekst jednolity) dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą DNLD Holdings S.a.r.l. posiadał 11 248 778 akcji Spółki, co stanowiło 11,2% kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Akcjonariusz posiada 9 999 990 akcji Spółki co stanowiło w zaokrągleniu 9,9% kapitału zakładowego.
4. W dniu 3 lutego 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, o powzięciu w dniu 2 lutego 2026 roku informacji o otrzymaniu przez DJM Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów o wykreśleniu zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 9 500 certyfikatach inwestycyjnych serii G3 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFI 1711, o wartości nominalnej 2 341,37 PLN każdy. Zastaw obejmujący pierwotnie 22 500 certyfikatów inwestycyjnych serii G3 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 3 sierpnia 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 29/2023 z 3 sierpnia 2023 roku. Tym samym objęte zostało nadal 13 000 certyfikatów inwestycyjnych serii G3. Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych certyfikatach inwestycyjnych związane było z wykupem tych certyfikatów inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. certyfikatów inwestycyjnych służyły finansowaniu wypłat rat układowych.
5. Zarząd Spółki poinformował o podjęciu w dniu 13 lutego 2026 roku uchwały Zarządu Spółki, na mocy, której Spółka dokonała wypłaty raty układowej nr 12 wynikającej z układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku. Do dnia 31 marca 2026 roku Spółka zrealizowała wypłatę dwunastej raty układowej. W wykonaniu powyższego Spółka dokonała płatności (w tym przekazała na depozyty sądowe) w kwocie 62,2 mln zł, w tym 59,5 mln zł na rzecz obligatariuszy. Spółka dokonał spłaty dwunastej raty układowej w całości i w terminie wynikającym z Układu. Spółka na płatności od pierwszej do dwunastej raty układowej przekazał łącznie kwotę 438,7 mln zł.
6. W dniu 24 marca 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że w tym samym dniu powziął informację o oddaleniu w całości skargi kasacyjnej Emitenta od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2023 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 3643/23), utrzymującego w mocy ww. decyzję KNF z dnia 27 lutego 2023 roku, przez Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt: II GSK 863/24). Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest prawomocny.

Powyższa informacja była w nawiązaniu do komunikatów z dnia 2 listopada 2020 roku, raport bieżący nr 39/2020 oraz z dnia 14 marca 2023 roku, raport bieżący nr 9/2023, dotyczących decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: KNF) z dnia 30 października 2020 roku, utrzymanej w mocy decyzją KNF z dnia 27 lutego 2023 roku na podstawie, której KNF cofnęła GetBack S.A. zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego.
7. W dniu 26 marca 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 25 marca 2026 roku otrzymał od akcjonariusza Spółki – Ragnar Trade Sp. z o.o. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na

Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą Akcjonariusz posiadał 3 745 386 akcji Spółki co stanowiło 3,75% kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Akcjonariusz posiada 5 061 972 akcje Spółki, co stanowiło 5,06% kapitału zakładowego.

8. W dniu 3 kwietnia 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że w dniu 2 kwietnia 2026 roku do Spółki wpłynęło żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Zgromadzenia, zgłoszone na podstawie art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.). Żądanie zostało przekazane przez spółkę pod firmą Ragnar Trade sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, tj. akcjonariusza Spółki reprezentującego co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki.
9. W dniu 13 kwietnia 2026 roku nawiązaniu do zgłoszonego żądania, Zarząd Spółki poinformował o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia na dzień 11 maja 2026 roku na godzinę 8:30 we Wrocławiu pod adresem ul. Legnicka 48A, Sala The Multispace, 54-202 Wrocław. Proponowany porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia obejmował następujące punkty:
 - Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
 - Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
 - Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał.
 - Podjęcie uchwały o odstąpieniu od powołania komisji skrutacyjnej.
 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad.
 - Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej.
 - Wolne wnioski.
 - Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.
10. W dniu 17 kwietnia 2026 roku Zarząd Spółki, w związku z ustaniem przesłanek opóźnienia informacji poufnej, o których mowa w art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE przekazał do publicznej wiadomości informację o złożeniu w dniu 30 grudnia 2025 roku przez podmiot zależny od Capitea, tj. CDR Capital Sp. z o.o. (dalej: „CDR”):
 - Pozwu przeciwko Altus S.A. o zapłatę 28.863.056,67 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków w odniesieniu do Universe Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe) oraz Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe 2);
 - Pozwu przeciwko mBank S.A. o zapłatę 28.863.056,67 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków w odniesieniu do Universe oraz Universe 2;
 - Pozwu przeciwko Altus S.A. o zapłatę 36.593.065,11 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków względem każdego z tych funduszy;
 - Pozwu przeciwko mBank S.A. o zapłatę 36.593.065,11 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR naprawienia szkody poniesionej

przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków względem każdego z tych funduszy;

- Pozwu przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie Europa S.A. (dalej: TU Europa) o zapłatę 15.063.849,72 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe;
- Pozwu przeciwko Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group o zapłatę 21.529.217,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez CDR zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe 2.

CDR wniosło 6 odrębnych pozwów opartych o różne podstawy prawne i skierowanych przeciwko różnym podmiotom. Wszystkie ww. pozwy pozostają natomiast co do zasady związane z tymi samymi zdarzeniami dotyczącymi funduszy Universe i Universe 2. Łączna maksymalna kwota główna, jaka może zostać zapłacona (wyegzekwowana) na rzecz CDR w przypadku zasądzenia dochodzonych roszczeń, wynosi 36.593.065,11 PLN (z perspektywy zaspokojenia roszczeń kwoty wskazane w punktach powyżej nie podlegają sumowaniu).

Złożenie przez CDR wyżej wymienionych powództw stanowi kontynuację działań prawnych opisanych w raportach bieżących nr 24/2022 z dnia 1 sierpnia 2022 roku oraz nr 32/2022 z dnia 19 listopada 2022 roku.

Z chwilą złożenia pozwów do poszczególnych sądów, Zarząd Capitea podjął decyzję o opóźnieniu przekazania niniejszej informacji do publicznej wiadomości, co podyktowane było interesem prawnym Spółki.

W dniu 16 kwietnia 2026 roku Zarząd Capitea wszedł w posiadanie informacji o wykonaniu w tym dniu zarządzenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu o doręczeniu CDR odpisu sprzeciwu TU Europa od wydanego przez ww. Sąd nakazu zapłaty, w którym TU Europa przypozwał mBank S.A. oraz Altus S.A.

11. W dniu 11 maja 2026 roku Zarząd Capitea S.A. przekazał treść uchwał, które zostały podjęte na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Emitenta, które odbyło się w tym samym dniu wraz z informacją, dotyczącą liczby akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowym udziale tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbą ważnych głosów, w tym liczbą głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”.
12. W dniu 28 maja 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o powzięciu od swojego pełnomocnika w tym samym dniu informacji o wykreśleniu w dniu 21 maja 2026 roku przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 11 000 certyfikatach inwestycyjnych serii D7 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 417,43 PLN każdy.

Zastaw obejmujący pierwotnie 13 600 certyfikatów inwestycyjnych serii D7 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2023 z 6 kwietnia 2023 roku.

Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych certyfikatach inwestycyjnych związane było z wykupem tych Certyfikatów Inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu ww. Certyfikatów Inwestycyjnych służą finansowaniu wypłat rat układowych.

13. Dnia 29 maja 2026 roku Zarząd Capitea poinformował o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Capitea na dzień 30 czerwca 2026 roku, które obejmowało rozpatrzenie:
- sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku,
 - jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku,
 - skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku,
 - sprawozdania o wynagrodzeniach Członków Zarządu i Rady Nadzorczej za rok obrotowy 2025 roku,
 - sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2025 roku.
14. W dniu 12 czerwca 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że Spółka w dniu 11 czerwca 2026 roku otrzymała od akcjonariuszy Spółki: Radosława Barczyńskiego, R78 Fundacji Rodzinnej w organizacji oraz Marty Barczyńskiej (pośrednio podmiot dominujący wobec R78 Fundacji Rodzinnej w organizacji) zawiadomienia sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą R78 Fundacja Rodzinna w organizacji nie posiadała akcji Spółki. Po dokonaniu transakcji R78 Fundacja Rodzinna w organizacji posiada 20 207 797 akcji Spółki co stanowi w zaokrągleniu 20,21 % kapitału zakładowego.
- Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą Radosław Barczyński posiadał 34 707 797 akcji Spółki co stanowiło w zaokrągleniu 34,71 % kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Radosław Barczyński posiada 14 500 000 akcji Spółki co stanowi w zaokrągleniu 14,5 % kapitału zakładowego.
15. Zarząd Capitea S.A. w dniu 12 czerwca 2026 roku poinformował, że w dniu 11 czerwca 2026 roku otrzymał powiadomienia złożone w trybie art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR o transakcjach wykonanych na akcjach Spółki od:
- R78 Fundacji Rodzinnej w organizacji jako podmiotu blisko związanego z osobą pełniącą obowiązki zarządcze w rozumieniu Rozporządzenia MAR (Radosławem Barczyńskim – Prezesem Zarządu)
 - oraz Radosława Barczyńskiego, tj. osoby pełniącej obowiązki zarządcze jako Prezes Zarządu Emitenta,
- dotyczące transakcji na akcjach Spółki opisanych dokładniej w punkcie 13 powyżej.
16. W dniu 18 czerwca 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, iż w tym samym dniu Rada Nadzorcza Spółki podjęła poniższe uchwały:
- Uchwałę w sprawie odwołania Radosława Barczyńskiego z funkcji członka Zarządu Spółki ze skutkiem na godzinę 23:58 dnia 30 czerwca 2026 r.,
 - Uchwałę w sprawie odwołania Daniela Ofiara z funkcji członka Zarządu Spółki ze skutkiem na godzinę 23:58 dnia 30 czerwca 2026 r.,
 - Uchwałę w sprawie powołania Radosława Barczyńskiego na członka Zarządu Spółki, powierzając mu jednocześnie pełnienie funkcji Prezesa Zarządu Spółki, ze skutkiem od dnia 1 lipca 2026 r. (włącznie),
 - Uchwałę w sprawie powołania Daniela Ofiara na członka Zarządu Spółki ze skutkiem od dnia 1 lipca 2026 r. (włącznie).

Zgodnie z §16 ust. 3 Statutu Emitenta Członkowie Zarządu powoływani są na okres pięcioletniej wspólnej kadencji.

1.4 Ważniejsze wydarzenia i dokonania, które wystąpiły po zakończeniu pierwszego półrocza 2026 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania

1. W dniu 2 lipca 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w dniu 1 lipca 2026 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie postanowień § 20 lit. f) Statutu Spółki, w oparciu o rekomendację Komitetu Audytu wybrała firmę audytorską UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3866, do przeprowadzenia badań rocznych i przeglądów śródrocznych Jednostkowych Sprawozdań Finansowych, Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych oraz do oceny rocznego sprawozdania Rady Nadzorczej o wynagrodzeniach członków organów Spółki na lata 2026 oraz 2027.
2. W dniu 14 sierpnia 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o otrzymaniu w tym samym dniu informacji o wykreśleniu w dniu 15 lipca 2026 roku przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 8700 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D6 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 538,90 PLN każdy. Zastaw obejmujący pierwotnie 16000 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D6 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18/2023 z 20 kwietnia 2023 roku. W związku z poprzednim wykreśleniem 7300 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D6, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 25/2025 z dnia 27 października 2025 roku, cała seria D6 została wykreślona z rejestru zastawów. Jednocześnie Spółka poinformowała, że w dniu 15 lipca 2026 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XI Wydział Gospodarczy – Rejestru Zastawów dokonał również wykreślenia zastawu rejestrowego na aktywach Spółki, tj.: na 2600 Certyfikatach Inwestycyjnych serii D7 wyemitowanych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności z siedzibą w Warszawie wpisanego do prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie rejestru funduszy inwestycyjnych pod numerem RFi 1711, o wartości nominalnej 2 538,90 PLN każdy. Zastaw obejmujący pierwotnie 13600 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D7 był ustanowiony na rzecz DJM Trust sp. z o.o. w wykonaniu umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 28 marca 2023 roku, o której Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 12/2023 z 6 kwietnia 2023 roku. W związku z poprzednim wykreśleniem 11000 Certyfikatów Inwestycyjnych serii D7, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 18/2026 z dnia 28 maja 2026 roku, cała seria D7 została wykreślona z rejestru zastawów. Zastawca ustanowił na wyżej wymienionych aktywach zastaw rejestrowy z najwyższym pierwszeństwem w celu zabezpieczenia objętych Układem wierzytelności pieniężnych Wierzycieli (tj. wierzycieli Zastawcy należących do Grupy 1, Grupy 2, Grupy 3, Grupy 4, Grupy 6 oraz Grupy 7 zgodnie z postanowieniami Układu wobec Zastawcy). Zastaw był ustanowiony do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 1 000 mln PLN. Wykreślenie zastawu rejestrowego na wyżej wymienionych certyfikatach inwestycyjnych związane jest z wykupem tych certyfikatów inwestycyjnych przez Jupiter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. Środki z tytułu wykupu wyżej wymienionych certyfikatów Inwestycyjnych posłużą finansowaniu wypłat rat układowych.
3. W dniu 24 sierpnia 2026 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował o podjęciu w tym samym dniu uchwały Zarządu, na mocy której Spółka dokona wypłaty raty układowej nr 13 wynikającej z układu z wierzycielami zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2019 roku. Wypłata raty układowej rozpocznie się w dniu 27 sierpnia 2026 roku i będzie realizowana w okresie od 27 sierpnia 2026 roku do 30 września 2026 roku przez Capitea oraz za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych i domów maklerskich prowadzących ewidencję obligacji. Na wypłatę raty

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A.
za okres od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku

układowej Spółka przeznaczy kwotę około 52,6 mln PLN, w tym około 51,4 mln PLN zostanie wypłacone na rzecz obligatariuszy Spółki.

4. Zarząd Capitea S.A. poinformował, że Spółka w dniu 8 września 2026 roku otrzymała od akcjonariusza – DNLD HOLDINGS S.A.R.L. zawiadomienie sporządzone na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592 – tekst jednolity) dotyczące zmiany posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Zgodnie z zawiadomieniem, przed zmianą Akcjonariusz posiadał 9 999 990 akcji Spółki co stanowiło 9,9% kapitału zakładowego. Po dokonaniu transakcji Akcjonariusz posiada 3 874 164 akcje Spółki, co stanowi 3,9% kapitału zakładowego.

2 Skład Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz dzień 31 grudnia 2025 roku efektywne zaangażowanie kapitałowe Jednostki Dominującej w jednostki zależne konsolidowane metodą pełną było następujące:

Nazwa	Podmiot bezpośrednio dominujący	Rodzaj działalności	Kraj działalności	30.06.2026	31.12.2025	Typ powiązania na dzień bilansowy
Capitea S.A.	-	spółka holdingowa	Polska	-	-	jednostka dominująca
Asseta S.A.	TV 6 sp. z o.o.	zarządzanie wierzytelnościami, w tym usługi windykacyjne	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Asseta Nieruchomości sp. z o.o.	TV 6 sp. z o.o.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o. w likwidacji	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Bakura sp. z o.o. S.K.A. w likwidacji	Capitea S.A.	usługi informatyczne	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Capitea Recovery Srl	Capitea S.A.	usługi windykacyjne	Rumunia	100%	100%	jednostka zależna
Centauris 2 FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
CDR CAPITAL sp. z o.o. (do 17.03.2026 r. WZ 6 sp. z o.o.)	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Debito FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
easyDEBT FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GBK Invest sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
GetBack Windykacji Platinum FIZNFW w likwidacji*	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	0%	100%	jednostka zależna
GetPro FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Grom Windykacji FIZ NFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Jantar FIZNFW	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	0%	jednostka zależna
Jupiter FIZNFW	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A.
za okres od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku

Nazwa	Podmiot bezpośrednio dominujący	Rodzaj działalności	Kraj działalności	30.06.2026	31.12.2025	Typ powiązania na dzień bilansowy
TV 6 sp. z o.o.	Capitea S.A.	pozostałe usługi finansowe	Polska	100%	100%	jednostka zależna
Universe 3 FIZNFW w likwidacji	Capitea S.A.	działalność funduszy	Polska	100%	100%	jednostka zależna

* Dnia 30 stycznia 2026 roku fundusz GetBack Windykacji Platinum FIZNFW w likwidacji został zlikwidowany.

Jednostkami zależnymi są jednostki kontrolowane przez Capitea, w tym fundusze inwestycyjne, w których Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne i nad którymi sprawuje aktywną kontrolę. Spółka sprawuje kontrolę nad jednostką, w której dokonano inwestycji, wtedy i tylko wtedy, gdy jednocześnie:

- sprawuje władzę nad jednostką, w której dokonano inwestycji,
- z tytułu swojego zaangażowania w jednostce, w której dokonano inwestycji, podlega ekspozycji na zmienne wyniki finansowe lub posiada prawa do zmiennych wyników finansowych oraz
- posiada możliwość wykorzystania sprawowanej władzy nad jednostką, w której dokonano inwestycji, do wywierania wpływu na wysokość swoich wyników finansowych.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz 31 grudnia 2025 roku udział w ogólnej liczbie głosów posiadanych przez Jednostkę Dominującą w podmiotach zależnych odpowiada bezpośredniemu udziałowi Jednostki Dominującej w kapitałach tych jednostek.

Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej

W dniu 30 stycznia 2026 roku White Berg TFI S.A. zakończył czynności likwidacyjne dotyczące funduszu GetBack Windykacji Platinum FIZ NFW w likwidacji i umorzył certyfikat inwestycyjny należący do Spółki.

W dniu 19 marca 2026 roku został wpisany do RFI fundusz Jantar Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności. W dniu 27 kwietnia 2026 roku nastąpiła rejestracja certyfikatów objętych przez Capitea.

3 Struktura akcjonariatu

Na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Jednostki Dominującej, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego wynosił 5.000.000 PLN i dzielił się na 100.000.000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda.

Struktura kapitału zakładowego Capitea S.A. na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania:

Seria/emisja Rodzaj akcji	Rodzaj uprzywilejowania	Liczba akcji	Wartość serii/emisji wg wartości nominalnej	Sposób pokrycia kapitału	Data rejestracji	Prawo do dywidendy (od daty)
Akcje serii A	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	14.03.2012	od 2012 roku
Akcje serii B	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	14.03.2012	
Akcje serii C	nieuprzywilejowane	16 000 000	800	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii D	nieuprzywilejowane	24 000 000	1 200	gotówka	08.08.2012	
Akcje serii E	nieuprzywilejowane	20 000 000	1 000	gotówka	23.10.2017	od 2017 roku
Razem		100 000 000	5 000			

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki Capitea S.A.
za okres od 1 stycznia 2026 roku do 30 czerwca 2026 roku

Struktura własnościowa kapitału jest równa strukturze udziału w ogólnej liczbie głosów na dzień publikacji niniejszego sprawozdania wygląda następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
R78 Fundacja Rodzinna w organizacji*	20 207 797	1 010	20%
Radosław Barczyński	14 500 000	725	15%
Ragnar Trade Sp. z o.o.	6 865 288	343	7%
QI FIZ	5 040 106	252	5%
Pozostali akcjonariusze	53 386 809	2 670	53%
Razem	100 000 000	5 000	100%

* Podmiot powiązany z osobą pełniącą obowiązki zarządcze Panem Radosławem Barczyńskim.

Stan na dzień publikacji określony został na podstawie stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku zaktualizowanego o otrzymane zawiadomienie w dniu 8 września 2026 roku od akcjonariusza o zmianie stanu posiadania akcji.

Struktura własnościowa kapitału jest równa strukturze udziału w ogólnej liczbie głosów na dzień 30 czerwca 2026 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
R78 Fundacja Rodzinna w organizacji*	20 207 797	1 010	20%
Radosław Barczyński	14 500 000	725	15%
DNLD Holdings S.à.r.l.	9 999 990	500	10%
Ragnar Trade Sp. z o.o.	6 865 288	343	7%
QI FIZ	5 040 106	252	5%
Pozostali akcjonariusze	43 386 819	2 169	43%
Razem	100 000 000	5 000	100%

* Podmiot powiązany z osobą pełniącą obowiązki zarządcze Panem Radosławem Barczyńskim.

Struktura własnościowa kapitału jest równa strukturze udziału w ogólnej liczbie głosów na dzień 31 grudnia 2025 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Wartość nominalna akcji	Udział %
Radosław Barczyński	34 707 797	1 735	35%
DNLD Holdings S.à.r.l.	14 101 637	705	14%
QI FIZ	5 931 581	297	6%
Pozostali akcjonariusze	45 258 985	2 263	45%
Razem	100 000 000	5 000	100%

3.1 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Zarządu

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami Prezes Zarządu, Pan Radosław Barczyński posiadał na dzień 30 czerwca 2026 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania bezpośrednio 14 500 000 akcji o wartości nominalnej 0,05 PLN każda (tj. o łącznej wartości nominalnej 725 000 PLN), które stanowią 14,5% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Ponadto akcjonariusz R78 Fundacja Rodzinna w organizacji jako podmiot blisko związany z Panem Radosławem Barczyńskim posiada 20 207 797 akcji

o wartości nominalnej 0,05 każda (tj. o łącznej wartości nominalnej 1 010 389,85 PLN) co stanowi 20% udziału w kapitale zakładowym Spółki.

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami Członek Zarządu, Pan Daniel Ofiara nie posiadał i nie posiada żadnych akcji Spółki ani udziałów w jednostkach powiązanych na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania.

3.2 Stan posiadania akcji Spółki i jednostek powiązanych przez Członków Rady Nadzorczej

Zgodnie z przekazanymi Spółce informacjami, Członek Rady Nadzorczej, Pan Paweł Pasternok posiadał na dzień 30 czerwca 2026 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, 1 akcję stanowiącą poniżej 0,001% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej, według stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku, jak również na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, nie posiadają bezpośrednio akcji ani udziałów w Spółce ani w jednostkach powiązanych.

4 Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje przedstawiono w punkcie 7 niniejszego dokumentu.

5 Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe

Nie zostały zawarte transakcje z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe. Informacje o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w jednostkowym oraz skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

6 Stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej w sprawie wcześniej publikowanych prognoz

Spółka nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych na pierwsze półrocze 2026 roku. Spółka podtrzymuje możliwość realizacji zasadniczych założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu.

7 Udzielone przez Jednostkę Dominującą lub zależną poręczenia kredytu, pożyczki lub gwarancje

7.1 Gwarancje i poręczenia

Zobowiązania z tytułu gwarancji i poręczeń oraz inne zobowiązania warunkowe zostały przedstawione poniżej w punktach 7.2 – 7.6.

7.2 Potencjalne zobowiązania warunkowe dotyczące umów zlecenia zarządzania zawartych przez Spółkę w latach ubiegłych, które na dzień bilansowy zostały rozwiązane

Historycznie Spółka zawierała z towarzystwami funduszy inwestycyjnych umowy zlecenia zarządzania przez Spółkę portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego.

W części umów zawieranych przez Spółkę przewidziano, że w przypadku poniesienia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych szkody wskutek działania lub zaniechania Spółki sprzecznego z prawem, statutem danego funduszu lub postanowieniami tej umowy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych może żądać zapłaty kary umownej w wysokości określonej w danej umowie.

W niektórych umowach zawartych przez Spółkę przewidziano sankcje pieniężne również w przypadku, gdy Spółka uchybi obowiązkowi współdziałania z innymi podmiotami obsługującymi dany fundusz lub przekazania w odpowiednim terminie dokumentacji związanej z zarządzaniem portfelem po rozwiązaniu umowy. Ponadto Spółka jest zobowiązana zwrócić towarzystwu funduszy inwestycyjnych

wartość kar finansowych nałożonych na to towarzystwo przez właściwe organy administracji, w szczególności KNF, na warunkach przewidzianych umowami.

We wszystkich umowach określono przypadki rażącego naruszenia umów, w których wypowiedzenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym (np. utrata przez Spółkę zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami).

Komisja Nadzoru Finansowego wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne wobec Altus S.A. (dawniej: „Altus TFI S.A.”) oraz Velo Funds TFI S.A., (dawniej: „Noble Funds TFI S.A.”), (dalej: „Towarzystwa”) w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej na Towarzystwa, na podstawie art. 228 ust. 1c ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: „Ustawa”), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 48 ust. 2a pkt 2 oraz art. 45a ust. 4a Ustawy, poprzez zarządzanie funduszami inwestycyjnymi (dla których zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami powierzono Spółce):

- w przypadku Altus S.A.: Altus NSFIZ Wierzytelności, Altus NSFIZ Wierzytelności 2, Altus NSFIZ Wierzytelności 3, EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji, OMEGA Wierzytelności NSFIZ, PROTEGAT 1 NSFIZ, Universe 2 FIZ NFW w likwidacji i Universe FIZ NFW w likwidacji,
- w przypadku Velo Funds TFI S.A.: easyDEBT FIZNFW w likwidacji.

Ad. Postępowanie dotyczące Altus S.A.

W ramach wskazanego powyżej postępowania, wobec Altus S.A. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 4 lutego 2020 roku wydała decyzję (doręczoną Altus S.A. w dniu 5 lutego 2020 roku) i zastosowała sankcję administracyjną w postaci cofnięcia Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. KNF dodatkowo nałożył karę pieniężną w łącznej kwocie 7 mln PLN. Komisja Nadzoru Finansowego wydała 14 października 2022 roku ostateczną decyzję w sprawie Altus SA. Po przeanalizowaniu wniosku Towarzystwa o ponowne rozpatrzenie sprawy, Komisja potwierdziła zaistniałe naruszenia i ich wagę. Komisja uchyliła decyzję z 4 lutego 2020 roku i wydała ostateczną decyzję nakładającą niższe kary pieniężne. Decyzją tą KNF nałożyła na Altus S.A. kary pieniężne w łącznej wysokości 6,65 mln PLN oraz cofnęła tej spółce zezwolenie na wykonywanie działalności m.in. w zakresie: wykonywania działalności polegającej na tworzeniu specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych i funduszy inwestycyjnych zamkniętych, zarządzaniu tymi funduszami, oraz wykonywania działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych otwartych oraz funduszy zagranicznych, zarządzaniu nimi, oraz zarządzaniu zbiorczym portfelem papierów wartościowych. W dniu 23 maja 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformował o doręczeniu postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wydanego na wniosek Altus S.A., wstrzymującego w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. W dniu 23 czerwca 2023 roku Altus S.A. raportem bieżącym poinformował o doręczeniu zażalenia Komisji Nadzoru Finansowego na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wstrzymujące w/w decyzję Komisji Nadzoru Finansowego. Dnia 31 sierpnia 2023 roku Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił w/w zażalenie złożone przez Komisję Nadzoru Finansowego. Dnia 18 kwietnia 2024 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Altus S.A. na decyzję KNF z 14 października 2022 roku. W dniu 26 sierpnia 2024 roku Altus S.A. poinformował o wniesieniu do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjnej.

Biorąc pod uwagę treść rozstrzygnięcia Komisji Nadzoru Finansowego w szczególności w zakresie przesłanek sankcji administracyjno – prawnych zastosowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego względem Altus S.A. oraz działania Altus S.A. poprzedzające wydanie przedmiotowej decyzji, jak również fakt, że Spółka nie była wyłącznym podmiotem zarządzającym portfelami wierzytelności funduszy inwestycyjnych wymienionych w decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, Spółka nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zwrotu na rzecz Altus S.A. kary nałożonej na ten podmiot decyzją Komisji Nadzoru Finansowego, ani zapłaty odszkodowania wynikającego z zastosowania przez Komisję Nadzoru Finansowego sankcji przewidzianych przedmiotową decyzją.

Ad. Postępowanie dotyczące VeloFunds TFI S.A.

W ramach wskazanego powyżej postępowania Komisja Nadzoru Finansowego decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 roku nałożyła na Noble Funds TFI S.A. (obecnie VeloFunds TFI S.A.) (dalej „Towarzystwo”) kary pieniężne w łącznej wysokości 10 mln PLN:

- 5 mln PLN z tytułu nieprawidłowego wykonywania bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszy inwestycyjnych oraz za zarządzanie przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy, jak również w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego,
- 5 mln PLN kary za naruszenie przez fundusze inwestycyjne m.in. postanowień statutów tych funduszy w zakresie wyceny ich aktywów.

Na skutek skargi Towarzystwa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 roku uchylił ww. decyzję KNF z dnia 15 kwietnia 2021. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2026 roku oddalił skargę kasacyjną KNF od wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2021 roku. W związku z tym ww. decyzja KNF nakładająca kary pieniężne na Towarzystwo została prawomocnie uchylona.

W komunikacie z dnia 06.08.2026 r. Komisja Nadzoru Finansowego poinformowała, że 5 sierpnia 2026 roku wydała decyzję nakładającą na VeloFunds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.:

I) karę pieniężną w wysokości 2,25 mln PLN: I) za nieprawidłowe wykonywanie bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym, obejmującym sekurytyzowane wierzytelności a) easyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (obecnie: easyDebt Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności w likwidacji; „Fundusz easyDebt”) – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 14 marca 2018 roku, b) Debito Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (obecnie: Debito Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Wierzytelności w likwidacji; „Fundusz Debito”) – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 27 listopada 2017 roku, oraz c) Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (obecnie: Open Retail Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności; „Fundusz OFWD”) – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 30 września 2017 roku oraz 2) za zarządzanie: a) Funduszem easyDebt – w okresie od 29 września 2017 roku do 31 marca 2018 roku, b) Funduszem Debito – w okresie od 30 czerwca 2017 roku do 27 listopada 2017 roku, c) Funduszem OFWD – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 30 września 2017 roku – w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy oraz w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego; oraz

II) karę pieniężną w wysokości 2,25 mln PLN za naruszenie przez: a) Fundusz easyDebt – w okresie od 29 września 2017 roku do 31 marca 2018 roku, b) Fundusz Debito – w okresie od 30 czerwca 2017 roku do 27 listopada 2017 roku, c) Fundusz OFWD – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 31 marca 2017 roku – między innymi postanowień statutów w zakresie wyceny aktywów tych funduszy.

Komisja wydała decyzję w wyniku zawartego z Towarzystwem układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji. Decyzja jest ostateczna i prawomocna. Oznacza to, że Towarzystwu nie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W dniu 26 sierpnia 2025 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 roku do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15 kwietnia

2021 r. (obecnie prawomocnie uchyloną) oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym prawomocne uchylene decyzji Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. oraz nałożenie na Towarzystwo kar pieniężnych decyzją z dnia 5 sierpnia 2026 w ramach zawartego z Towarzystwem układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji, Spółka – pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozwem są i pozostają bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 roku.

7.3 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające z umów, których Spółka jest stroną na dzień bilansowy

Spółka w związku ze zrealizowanym procesem konsolidacji aktywów zawarła porozumienie z podmiotem pełniącym funkcję depozytariusza Funduszu Jupiter FIZ NFW tj. Q Securities S.A. w którym Spółka zobowiązała się, że w przypadku nałożenia kar finansowych lub wystąpieniu roszczeń odszkodowawczych określonych w porozumieniu, dokona ich zapłaty do Q Securities S.A. Maksymalny limit został określony do kwoty 5 mln PLN.

W celu optymalizacji struktury Grupy, usprawnienia procesu likwidacji funduszy inwestycyjnych (dalej: „Fundusz” / „Fundusze”) oraz redukcji kosztów, a także z uwagi na możliwość szybszego umarzania certyfikatów inwestycyjnych Funduszy, co ma na celu przyspieszenie płatności rat układowych, Spółka zawiera z likwidatorem Funduszy oraz Funduszami porozumienia, na podstawie których w Spółce powstają zobowiązania warunkowe. Aktualna wysokość warunkowych zobowiązań gwarancyjnych wynosi 31,2 mln PLN. Porozumienia dotyczą:

- Gwarancji udzielonej przez Spółkę danemu Funduszowi, który wypłacił Spółce środki poprzez umorzenie części certyfikatów inwestycyjnych Funduszu przed zakończeniem jego likwidacji. Jeżeli po dokonanej wypłacie środków na rzecz Spółki, wystąpią uzasadnione roszczenia podmiotów trzecich, nieujęte w księgach rachunkowych Funduszu i nieznane stronom porozumienia na moment dokonania płatności na rzecz Spółki, których Fundusz nie będzie w stanie pokryć z pozostałego majątku (aktywów), Spółka udziela gwarancji zapłaty takich roszczeń. Zobowiązanie gwarancyjne pozostaje w mocy do dnia wykreślenia Funduszu z rejestru funduszy inwestycyjnych i ograniczone jest do kwoty otrzymanych przez Spółkę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu. Z uwagi na to ograniczenie oraz znikome, w ocenie Spółki prawdopodobieństwo wystąpienia takich roszczeń, porozumienia nie powodują powstania po stronie Spółki żadnych dodatkowych zobowiązań.
- Gwarancji udzielonej likwidatorowi Funduszy, na podstawie której Spółka zobowiązała się do zwrotu kwot nadpłat (tj. świadczeń pieniężnych ponad wierzytelności przysługujące danemu Funduszowi, które dokonane zostały przez dłużnika danego Funduszu i o których zwrot dłużnik ma prawo wystąpić, zidentyfikowanych w aktywach Funduszy), w przypadku, gdy po dniu zakończenia likwidacji danego Funduszu dłużnik wystąpi o zwrot nadpłaty, która wcześniej została zaliczona w przychód Funduszu i wypłacona Spółce w ramach środków pieniężnych związanych z umorzeniem certyfikatów inwestycyjnych Funduszu. Zobowiązanie gwarancyjne ograniczone jest do kwoty otrzymanych przez Spółkę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu stanowiących równowartość nadpłat. Udzielone przez Spółkę gwarancje są warunkowe i na dzień ich zawarcia nie powodują po stronie Spółki obowiązku do zapłaty określonych kwot pieniężnych, ani żadnych dodatkowych zobowiązań.

7.4 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające ze sporów, których stroną jest Spółka

1. Zawezwanie do próby ugodowej złożone przez Altus S.A. na kwotę 595 mln PLN:
 - a. W dniu 5 października 2022 roku Spółka otrzymała z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie odpis wniosku złożonego przez Altus S.A. o zawezwanie Spółki do próby ugodowej na kwotę 595 mln PLN wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu wniosku. Jak wskazano w uzasadnieniu wniosku, jego podstawą – zdaniem Altus S.A. – mają być roszczenia o wypłatę świadczenia pieniężnego z tytułu rzekomych strat rzeczywistych poniesionych przez Altus S.A. oraz utraconych przez Altus S.A. korzyści na skutek cofnięcia Altus S.A. przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, za które rzekomo – zdaniem Altus S.A. – Spółka ponosi odpowiedzialność;
 - b. Roszczenia Altus S.A. wskazane we wniosku nie mają jakichkolwiek podstaw prawnych ani faktycznych, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości. Spółka odmówiła, podczas posiedzenia Sądu w dniu 18 listopada 2022 roku, zawarcia ugody.
2. Pozew o zapłatę złożony przez VeloFunds TFI S.A. na kwotę 10,9 mln PLN:
 - a. W dniu 26 sierpnia 2025 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu złożonego przez Towarzystwo o zapłatę 10,9 mln PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 czerwca 2025 roku do dnia zapłaty. Według treści pozwu podstawą powództwa są kary pieniężne nałożone na Towarzystwo ww. decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. (obecnie prawomocnie uchyloną) oraz rzekome koszty poniesione w związku z postępowaniem administracyjnym KNF i zaskarżeniem decyzji KNF, za które rzekomo – zdaniem Towarzystwa – Spółka ponosi odpowiedzialność.
 - b. W komunikacie z dnia 06.08.2026 r. Komisja Nadzoru Finansowego poinformowała, że 5 sierpnia 2026 roku wydała decyzję nakładającą na VeloFunds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.: (I) karę pieniężną w wysokości 2,25 mln PLN: 1) za nieprawidłowe wykonywanie bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem inwestycyjnym, obejmującym sekurytyzowane wierzytelności a) Funduszu easyDebt – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 14 marca 2018 roku, b) Funduszu Debito – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 27 listopada 2017 roku, oraz c) Funduszu OFWD – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 30 września 2017 roku oraz 2) za zarządzanie: a) Funduszem easyDebt – w okresie od 29 września 2017 roku do 31 marca 2018 roku, b) Funduszem Debito – w okresie od 30 czerwca 2017 roku do 27 listopada 2017 roku, c) Funduszem OFWD – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 30 września 2017 roku – w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy oraz w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego; oraz (II) karę pieniężną w wysokości 2,25 mln PLN za naruszenie przez: a) Fundusz easyDebt – w okresie od 29 września 2017 roku do 31 marca 2018 roku, b) Fundusz Debito – w okresie od 30 czerwca 2017 roku do 27 listopada 2017 roku, c) Fundusz OFWD – w okresie od 4 czerwca 2016 roku do 31 marca 2017 roku – między innymi postanowień statutowych w zakresie wyceny aktywów tych funduszy.

Komisja wydała decyzję w wyniku zawartego z Towarzystwem układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji. Decyzja jest ostateczna i prawomocna. Oznacza to, że Towarzystwu nie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
 - c. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i uwarunkowań prawnych, w tym prawomocne uchylene decyzji Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. oraz nałożenie na Towarzystwo kar pieniężnych decyzją z dnia 5 sierpnia 2026 w ramach zawartego z Towarzystwem układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji, Spółka –

pomimo otrzymanego pozwu – nie identyfikuje istotnego ryzyka finansowego związanego z koniecznością zapłaty na rzecz Towarzystwa jakichkolwiek kwot. W ocenie Spółki roszczenia Towarzystwa dochodzone pozewem są bezzasadne i nieudowodnione, w związku z czym Spółka ich nie uznaje, zarówno co do zasady, jak i wysokości oraz stoi na stanowisku, że powództwo podlega oddaleniu w całości. Pozew był poprzedzony zawezwaniem do próby ugodowej otrzymanym w dniu 21 maja 2025 r.

7.5 Potencjalne zobowiązania warunkowe dotyczące podmiotów zależnych

Wezwanie GetPro FIZ NFW w likwidacji do zwrotu kosztów poniesionych przez Alior Bank S.A. w łącznej wartości 2,1 mln PLN:

W dniu 4 sierpnia 2025 roku Alior Bank S.A. wezwał GetPro FIZ NFW w likwidacji do zwrotu niesprecyzowanych i niewykazanych kosztów rzekomo poniesionych przez Alior Bank S.A. w łącznej wartości 2,1 mln PLN, które według stanowiska Alior Bank S.A. powinny być pokryte przez GetPro FIZ NFW w likwidacji. W ocenie Spółki roszczenia te nie mają podstaw i według wiedzy Spółki GetPro FIZ NFW w likwidacji uchyła się od ich zaspokojenia w jakimkolwiek zakresie.

7.6 Zobowiązania warunkowe dla zobowiązań objętych Układem na możliwość niewykonania Układu

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo Restrukturyzacyjne z dnia 15 maja 2015 roku (Dz. U. z 2022 r., poz. 2309 z późniejszymi zmianami) (dalej: „Prawo Restrukturyzacyjne”) zawarcie przez Spółkę Układu nie spowodowało modyfikacji w zakresie istnienia i pierwotnej wysokości wierzytelności objętych Układem. Pierwotne zobowiązania układowe istniejące na dzień otwarcia przyspieszonego postępowania układowego – poza odrębnie zawartymi porozumieniami oraz kwotą spłacanych rat układowych – na dzień 31 grudnia 2025 roku nie wygasły, ani nie zostały w żadnej części zredukowane (umorzone). Nastąpi to dopiero w dacie prawomocnego stwierdzenia wykonania Układu.

Zgodnie z przepisami Prawa Restrukturyzacyjnego, zawarcie i uprawnomocnienie się układu nie stanowi zdarzenia, na podstawie którego dłużnik może umorzyć zobowiązania objęte układem w części, w której układ przewiduje redukcję tych zobowiązań (pod warunkiem prawomocnego wykonania układu). Wygaśnięcie zobowiązania układowego w części objętej redukcją przewidzianą postanowieniami układu nie powstaje z chwilą zatwierdzenia układu, lecz dopiero z momentem jego pełnego wykonania (spłaty) i uzyskania prawomocnego postanowienia sądu w przedmiocie wykonania układu.

Prawną konsekwencją prawomocnego zatwierdzenia układu przewidującego spłatę zobowiązań na zredukowanym (w stosunku do ich pierwotnej wysokości) poziomie jest utrzymanie istnienia zobowiązań dłużnika w ich pierwotnej wysokości, przy jednoczesnym skutku w postaci ustanowienia zakazu (do czasu uchylenia, wygaśnięcia lub zmiany układu) możliwości dochodzenia przez wierzyciela zaspokojenia jego wierzytelności w części ponad wartość wyznaczoną redukcją przewidzianą układem.

W przypadku uchylenia, wygaśnięcia lub zmiany układu wierzyciele mają możliwość dochodzenia swoich wierzytelności w pełnej wysokości pomniejszonej o dokonane w trakcie realizacji układu kwoty.

Dopiero w przypadku prawomocnego wykonania układu zobowiązania, które są na jego podstawie zrestrukturyzowane, ulegają umorzeniu (wygasają) w części ponad kwotę, do jakiej zostały zredukowane na mocy układu.

W konsekwencji, skutek wygaśnięcia zobowiązania układowego objętego redukcją przewidzianą postanowieniami układu nie powstaje z chwilą zatwierdzenia układu, lecz dopiero z momentem jego pełnego wykonania (spłaty) i uzyskania prawomocnego postanowienia sądu w przedmiocie wykonania układu.

Oznacza to, że do momentu pełnego wykonania przez Spółkę Układu:

- zobowiązania Spółki nim objęte, istnieją w ich pierwotnej wysokości (poza dokonanymi spłatami rat układowych oraz umorzeniami z tytułu zawartych porozumień), z zastrzeżeniem, że w tym

okresie wierzyciele układowi nie mają możliwości zaspokojenia swoich wierzytelności w części ponad wartość wyznaczoną redukcją przewidzianą Układem,

- nie dochodzi ani do umorzenia ani jakiegokolwiek innej formy redukcji wysokości zobowiązań objętych Układem i zobowiązania te wiążą Spółkę w jej pełnej wysokości.

Powyższy pogląd jest ugruntowany zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie ustawy Prawo Restrukturyzacyjne.

W związku ze stosowaniem MSSF 9 do wyceny i prezentacji zobowiązań z tytułu Układu, tj. wg zamortyzowanego kosztu, w sprawozdaniu finansowym wykazane są tylko te zobowiązania, które podlegają spłacie zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności rat układowych – są to pozostałe do spłaty raty układowe zdyskontowane na dzień bilansowy.

W sytuacji zmiany Układu przekładającej się na zwiększenie lub zmniejszenie kwoty do spłaty w ramach Układu oraz terminów płatności zmianie ulegnie harmonogram płatności rat układowych i tym samym wartość bieżąca zobowiązań wykazywana w sprawozdaniu finansowym. Zwiększenie kwoty do spłaty i/lub skrócenie harmonogramu płatności spowoduje wzrost bieżącej wartości zobowiązań, natomiast zmniejszenie kwoty do spłaty i/lub wydłużenie harmonogramu płatności spowoduje zmniejszenie ich bieżącej wartości.

Zgodnie z przepisami prawa, w przypadku uchylecia, wygaśnięcia lub zmiany Układu wierzyciele mają możliwość dochodzenia swoich wierzytelności w pełnej wysokości pomniejszonej o dokonane w trakcie realizacji Układu płatności oraz umowne umorzenia. W przypadku materializacji takiego scenariusza Spółka zobowiązana będzie do ponownego wykazania pełnej kwoty zobowiązań, wraz z naliczonymi odsetkami.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku, pełna wartość zobowiązań Spółki objętych Układem powiększonych o naliczone odsetki od daty ich wymagalności wynosi 3 803 mln PLN, natomiast na dzień 31 grudnia 2025 roku wartość wynosiła 3 770 mln PLN.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku, pełna wartość zobowiązań Grupy objętych Układem powiększonych o naliczone odsetki od daty ich wymagalności wynosiła 3 626 mln PLN, natomiast na dzień 31 grudnia 2025 roku wartość wynosiła 3 594 mln PLN.

8 Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe

Powyższe zagadnienia zostały omówione w pkt 1 niniejszego sprawozdania Zarządu – Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń okresu oraz w pkt 9 niniejszego sprawozdania Zarządu – Czynniki, które w ocenie Jednostki Dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki.

9 Czynniki, które w ocenie Jednostki Dominującej będą miały wpływ na osiągnięte wyniki

9.1 Czynniki ryzyka dotyczące zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę i Grupę

9.1.1 Ryzyko braku płynności i niewykonania warunków przyspieszonego postępowania układowego (dalej „Układ”)

Utrata płynności finansowej lub jej znaczące pogorszenie może mieć istotny, niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy. W szczególności brak płynności finansowej stanowi przesłankę utraty możliwości wykonania Układu lub utraty zdolności do bieżącego zaspokajania zobowiązań powstałych po dacie zawarcia Układu oraz zobowiązań, które nie zostały objęte Układem. Powyższe okoliczności mogą stanowić podstawę do uchylecia zawartego Układu. Artykuł 173 Prawa Restrukturyzacyjnego przewiduje także możliwości zmiany warunków Układu w sytuacji, gdy w trakcie jego wykonywania nastąpił trwały wzrost lub zmniejszenie dochodu z przedsiębiorstwa dłużnika.

Nie można także wykluczyć, że przeciw Spółce lub Grupie zostaną podjęte czynności związane z dochodzeniem roszczeń pieniężnych nieobjętych z mocy prawa Układem, w tym także roszczenia wysuwane bezpodstawnie. Niekorzystne dla Spółki lub podmiotów z Grupy rozstrzygnięcia w takich postępowaniach mogą mieć istotny wpływ na uszczuplenie środków będących w dyspozycji Spółki, które są przeznaczone na realizację Układu.

W dniu 30 kwietnia 2018 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o przystąpieniu do prac związanych z restrukturyzacją Spółki oraz Grupy. Decyzja ta podyktowana była potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, Grupy, jej akcjonariuszy oraz kontrahentów Spółki i Grupy w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w 2018 roku tj. pogłębiającym się brakiem możliwości terminowego regulowania wymagalnych zobowiązań. W konsekwencji, w dniu 2 maja 2018 roku, Zarząd Capitea złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2309). W dniu 10 maja 2018 roku Spółka otrzymała postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 9 maja 2018 roku na mocy którego Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych postanowił o otwarciu wobec Capitea przyspieszonego postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2309; dalej: "Prawo Restrukturyzacyjne").

W dniu 21 stycznia 2019 roku Spółka przedstawiła zaktualizowane propozycje układowe względem tych, które zostały wskazane we wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. W dniu 25 stycznia 2019 roku Spółka otrzymała informację o pozytywnym wyniku głosowania nad przyjęciem – zmodyfikowanych podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku – propozycji układowych Spółki. Ostateczne propozycje układowe złożone przez Spółkę zostały przyjęte większością 96,82% głosów wierzycieli obecnych na Zgromadzeniu Wierzycieli, którzy dysponowali 86,8% wierzytelności przysługujących wszystkim wierzycielom biorącym udział w głosowaniu.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w dniu 6 czerwca 2019 roku, po uprzednim rozpoznaniu w dniu 29 maja 2019 roku we Wrocławiu na rozprawie o zatwierdzenie Układu przyjętego na Zgromadzeniu Wierzycieli przeprowadzonym w dniach 22 i 25 stycznia 2019 roku w przyspieszonym postępowaniu układowym Capitea w Warszawie, wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia Układu.

Postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 6 czerwca 2019 roku o zatwierdzeniu Układu uprawomocniło się z dniem 24 lutego 2020 roku.

Szczegółowy opis dotyczący grup oraz warunków wynikających z zatwierdzonego Układu zawarto w opublikowanym jednostkowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2025.

Splata rat układowych jest dokonywana ze środków pozyskanych z następujących źródeł:

1. Windykacji zarządzanych przez Asseta S.A. portfeli wierzytelności należących do funduszy własnych Spółki.
2. Dochodzenia roszczeń odszkodowawczych o zwrot nienależnych świadczeń lub z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia wynikających z podjętych przez Spółkę działań na drodze postępowania sądowych wobec jej byłych kontrahentów, ubezpieczycieli i byłych członków zarządu Spółki.
3. Sprzedaży aktywów.
4. Środków pozyskanych w rezultacie rozliczeń Spółki oraz Grupy z podmiotami trzecimi.

Na moment publikacji niniejszego sprawozdania, Spółka dokonała pełnej wypłaty od 1 do 12 raty układowej. W konsekwencji czego, na moment publikacji niniejszego sprawozdania finansowego,

Spółka wypłaciła wszystkie raty układowe, które zgodnie z harmonogramem płatności powinny być do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania zapłacone.

Spółka na bieżąco zarządza ryzykiem terminowej płatności rat układowych, w szczególności poprzez:

- analizę poziomu wykonania założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą zatwierdzonego Układu wraz z podejmowaniem niezbędnych działań korygujących,
- nadzór nad realizacją przez Spółkę oraz Grupę krótkoterminowych założeń przychodowo-kosztowych,
- utrzymywanie na rachunkach podmiotów z Grupy salda środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych w kwocie porównywalnej z kwotą rat układowych wymagalnych w następnych 6-12 miesiącach,
- współpracę z TFI zarządzającym funduszami własnymi lub prowadzącymi ich likwidację w celu pozyskania środków pochodzących z umorzeń certyfikatów inwestycyjnych tych funduszy, a które to środki stanowią zasadnicze źródło spłaty Układu.

Możliwa zmiana Układu

W dniu 7 lipca 2023 roku Nadzorca wykonania układu tj. Kaczmarek i Skonieczna Doradcy Restrukturyzacyjni sp. j. złożył oświadczenie, w którym wskazał, że wystąpi o zmianę Układu na korzyść wierzycieli układowych w każdym przypadku, gdy Spółka znajdzie się w sytuacji pozwalającej na podwyższenie poziomu spłaty wierzycieli układowych oraz w sytuacji, gdy przed terminem zakończenia spłat rat układowych (przewidzianym na 31 marca 2028 roku) nie zostaną zakończone postępowania (sądowe i egzekucyjne), w których Spółka dochodzi zaspokojenia roszczeń pieniężnych względem podmiotów i osób trzecich („Dodatkowe Spłaty Gotówkowe”). Nadzorca wykonania układu wskazał, że zmiana układu obejmować będzie następujące elementy:

1. Wniosek o zmianę Układu zostanie złożony nie później niż w I kw. 2027 roku, tak aby możliwe było zatwierdzenie zmiany Układu przed upływem 31 marca 2028 roku (przewidziany Układem termin zakończenia spłat rat układowych).
2. Zmiana Układu obejmować będzie następujące elementy:
 - a. wydłużenie terminu realizacji Układu o czas (okres) niezbędny do:
 - i. zakończenia postępowań sądowych (cywilnych i karnych) dotyczących roszczeń majątkowych, z tytułu których Spółka może otrzymać środki pieniężne wraz z okresem obejmującym okres niezbędny do wyegzekwowania zasądzonych na rzecz Spółki (objętych ugodami) środków pieniężnych oraz
 - ii. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z Grupy (o ile nie zostaną one spieniężone do 31 marca 2028 roku) („Wydłużony Okres Spłat”).
 - b. okres, o który zostanie wydłużona realizacja Układu zostanie ustalony w dacie składania wniosku o zmianę Układu przy uwzględnieniu aktualnego, na tę datę, stanu zaawansowania opisanych powyżej działań Spółki w szczególności stanu zawansowania postępowań cywilnych i karnych, o których mowa w pkt. i. powyżej.
3. Wprowadzenie w Wydłużonym Okresie Spłat mechanizmu Dodatkowych Spłat Gotówkowych dla środków przekraczających wartość kwot zakładanych do spłaty w pierwotnym Układzie, pochodzących m.in. z:
 - a. spieniężenia (zwindykowania lub zbycia) części lub całości portfeli wierzytelności będących w posiadaniu podmiotów z Grupy, które nie zostały do 31 marca 2028 roku (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,
 - b. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę do dnia 31 marca 2028 roku, które nie zostały do tego dnia (włącznie) wypłacone wierzycielom układowym,

- c. roszczeń wyegzekwowanych przez Spółkę po dniu 31 marca 2028 roku, przy czym:
- i. płatność Dodatkowych Spłat Gotówkowych dokonywana będzie w terminie 60 dni od zakończenia każdego półrocza kalendarzowego Wydłużonego Okresu Spłat,
 - ii. wysokość każdej Dodatkowej Spłaty Gotówkowej ustalana będzie jako różnica pomiędzy kwotą środków pieniężnych znajdujących się w posiadaniu podmiotów z Grupy na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego pomniejszoną o (i) kwotę zobowiązań podmiotów z Grupy na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego (innych niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz innych niż zobowiązania a Spółki objęte Układem), (ii) kwotę prognozowanych wydatków Spółki i podmiotów z Grupy w okresie do końca Wydłużonego Okresu Spłat, (iii) kwotę roszczeń skierowanych przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy, w wysokości ujętej w sprawozdaniach finansowych Spółki lub podmiotów z Grupy, w wysokości na ostatni dzień danego półrocza kalendarzowego,
 - iii. po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym (i) zostanie wyegzekwowane (bądź wygaśnie) ostatnie z Roszczeń, (ii) spieniężone zostaną wszystkie aktywa Spółki i podmiotów z Grupy, w szczególności portfele wierzytelności, certyfikaty inwestycyjne funduszy niekonsolidowanych przez Spółkę, udziały, lub akcje spółek zależnych od Spółki, (iii) rozliczone zostaną (bądź wygasną) wszystkie roszczenia przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz (iv) rozliczone zostaną wszystkie zobowiązania Spółki i podmiotów z Grupy (inne niż zobowiązania z tytułu roszczeń przeciwko Spółce oraz podmiotom z Grupy oraz inne niż zobowiązania objęte Układem) – Spółka wypłaci ostatnią Dodatkową Spłatę Gotówkową w wysokości odpowiadającej kwocie znajdujących się na tę datę środków pieniężnych na rachunkach Spółki i podmiotów Grupy pomniejszonej o wydatki niezbędne do przeprowadzenia likwidacji Spółki oraz podmiotów z Grupy,
 - iv. w sytuacji, gdy Spółka na datę zmiany Układu posiadać będzie odpowiednie środki pieniężne na Dodatkowe Spłaty Gotówkowe, Nadzorca przedstawi wierzycielom propozycje ich podziału poza mechanizmem opisanym powyżej w pkt a–c.

Jednocześnie Nadzorca wykonania układu zastrzegł, że w każdym przypadku gdyby w toku wykonywania Układu Spółka wyegzekwowała kwoty Roszczeń lub uzyskała wpływy z działalności bieżącej – w każdym przypadku przekraczające kwoty zakładane dla realizacji Układu i w wysokościach, które pozwolą bez ryzyka dla stabilności realizacji Układu wypłacić całość i lub część tych kwot wierzycielom układowym jeszcze przed końcem pierwotnego okresu obowiązywania Układu – opisane powyżej zasady, w tym termin złożenia wniosku o zmianę Układu oraz terminy i mechanizmy wypłat Dodatkowych Spłat Gotówkowych będą podlegały odpowiedniej modyfikacji na korzyść wierzycieli.

Odrzucenie wniosków o zmianę Układu

W dniu 5 czerwca 2024 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o oddaleniu zażalenia Konrada Kąkolewskiego na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 18 stycznia 2023 roku o odmowie otwarcia postępowania w przedmiocie zmiany Układu, które w sposób ostateczny zakończyło postępowanie wywołane wnioskami Konrada Kąkolewskiego. Oba ww. postanowienia są prawomocne i niezaskarżalne.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2024 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił zażalenie Syndyka masy upadłości Idea Banku S.A. w upadłości („Syndyk”) na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2023 roku odmawiające otwarcia postępowania o zmianę Układu. Postanowienia obu ww. Sądów są prawomocne i niezaskarżalne. Postanowienie Sądu Okręgowego w sposób ostateczny zakończyło postępowanie wywołane wnioskiem Syndyka o otwarcie postępowania o zmianę Układu w celu jego zmiany przez odebranie Capitea zarządu własnego i ustanowienie dla Spółki zarządcy przymusowego na czas wykonywania Układu.

Spółka w toku obu ww. postępowań stała na stanowisku, że wnioski Syndyka oraz Konrada Kąkolewskiego są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Wydane przez Sądy orzeczenia potwierdzają słuszność stanowiska Spółki.

Niezawisłe Sądy w dwuinstancyjnym postępowaniu nie uwzględniły zarzutów Syndyka Marcina Kubiczka – formułowanych także w formie medialnych ataków i pomówień – wobec: (i) Spółki i jej zarządu, (ii) przebiegu postępowania restrukturyzacyjnego Spółki, (iii) działań Nadzorcy Sądowego, (iv) działań pełnomocników prawnych Spółki, (v) Rady Wierzycieli, (vi) sposobu głosowania propozycji układowych i przyjęcia Układu podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 22 stycznia 2019 roku, (vii) warunków Układu obejmujących m.in. brak konwersji wierzytelności na akcje Spółki, (viii) czynności i decyzji orzeczniczych Sędziego-komisarza, (ix) sposobu wykonywania Układu przez obecny zarząd Capitea oraz (x) nadzoru sprawowanego przez Nadzorcę Wykonywania Układu nad sposobem wykonywania przez Spółkę Układu.

9.1.2 Ocena wykonalności układu

Spółka realizuje strategię restrukturyzacji działalności opartą o plan restrukturyzacyjny opracowany w toku postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, który stanowi podstawę przyjęcia i zatwierdzenia Układu („Plan Restrukturyzacyjny”).

Plan Restrukturyzacyjny przewidywał realizację szeregu działań o charakterze restrukturyzacyjnym, finansowym, operacyjnym, prawnym, które zostały ujęte w Nowej Strategii Finansowej oraz Nowej Strategii Biznesowej. Realizacja Planu Restrukturyzacyjnego doprowadzić miała do wygenerowania środków służących spłacie (lub rozliczeniu poprzez umorzenie) zobowiązań nieredukowalnych (w tym nieukładowych zobowiązań Spółki i zobowiązań funduszy własnych Spółki) oraz zobowiązań objętych Układem, których łączna wartość wynosiła około 1,300 mln PLN, z czego około 600 mln PLN przypadało na raty układowe.

Zgodnie z Planem Restrukturyzacyjnym zasadniczymi źródłami pozyskania środków do jego realizacji, w tym na spłatę rat układowych, są:

- środki z tytułu sprzedaży części aktywów, w tym na rzecz Hoist II NS FIZ,
- nadwyżka środków pieniężnych generowana z działalności windykacyjnej prowadzonej na aktywach pozostających własnością Grupy,
- środki zgromadzone na rachunkach podmiotów Grupy Kapitałowej wg daty sporządzenia Planu Restrukturyzacyjnego,
- wpływy z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych („Roszczenia Odszkodowawcze”).

Układ został przyjęty w oparciu o Plan Restrukturyzacyjny, który w ujęciu finansowym jest prognozą przepływów pieniężnych w okresie objętym Układem. Powyższe zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w prawomocnym postanowieniu z dnia 18 stycznia 2023 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GReu 4/22 odmawiającej Konradowi Kąkolewskiemu otwarcia postępowania w przedmiocie zmiany Układu („Postanowienie”). W uzasadnieniu Postanowienia Sąd wskazał m.in., że: *„W realiach niniejszej sprawy, plan wykonania układu, analogicznie do planu restrukturyzacyjnego, oparty jest na prognozie przepływów pieniężnych dłużnika i jej grupy kapitałowej, będących nadwyżką wpływów nad wypływami. (...) Ocena zdolności realizacji układu przez dłużnika, jako podmiotu windykacyjnego i jednocześnie realizującego układ, nie może zostać oparta na klasycznej analizie Rachunku Zysków i Strat oraz Bilansu, w szczególności na analizie wysokości dochodu (...). Dlatego też Sąd przychylił się do sposobu ustalenia dochodu w oparciu o współczynnik „odzysków z portfeli wierzytelności” i ustalenie, że postępowanie restrukturyzacyjne toczy się prawidłowo, o ile dłużnik jest w stanie wygenerować środki pieniężne, które po pokryciu uzasadnionych i niezbędnych wydatków spółki (i jej grupy kapitałowej), zapewnią spłatę rat układowych, w wysokości i terminach przewidzianych układem. (...) Plan restrukturyzacyjny dłużnika został prawidłowo oparty na prognozie przepływów finansowych dłużnika oraz jego grupy kapitałowej.”*

Oznacza to, że sposób w jaki sposób Spółka prezentuje sytuację finansową w sprawozdaniach finansowych jest irrelevantne dla oceny zdolności Spółki do realizacji Planu Restrukturyzacyjnego i wykonania Układu, w tym do wygenerowania ewentualnej nadwyżki środków netto ponad założenia Planu Restrukturyzacyjnego.

Począwszy od sprawozdania finansowego za 2022 rok Spółka oraz Grupa wdrożyła zmiany zasad rachunkowości polegające na przywróceniu stosowania standardu MSSF 9. Zmiana ta dotyczyła wyceny i sposobu prezentacji zobowiązań układowych na zgodny ze standardem MSSF 9.

Przywrócenie stosowania standardu MSSF 9 nie wpłynęło na faktyczną sytuację majątkowo-płynnościową Spółki i Grupy, ani też na zdolność Spółki do wykonania Planu Restrukturyzacyjnego oraz Układu. W szczególności zmiana ta nie spowodowała i nie spowoduje trwałej zmiany dochodu pozostającego w dyspozycji Spółki i Grupy, co umożliwiłoby zmianę poziomu zaspokojenia wierzycieli układowych wobec poziomu i terminów wynikających z aktualnych warunków Układu.

W przypadku kontynuowania przez Spółkę odstępstwa od standardu MSSF 9 do wyceny i prezentacji zobowiązań z tytułu Układu do momentu prawomocnego postanowienia o wykonaniu Układu (tak jak to miało miejsce do sprawozdania finansowego za III kwartały 2022 roku), to Spółka i Grupa w dalszym ciągu prezentowałyby stratę netto oraz ujemny kapitał własny za każdy rok obrotowy tego okresu.

Spółka szeroko opisywała ww. mechanizmy we wstępie do sprawozdania finansowego za 2022 rok.

Wartości księgowe prezentowane w sprawozdaniach finansowych Spółki i Grupy pełnią więc uzupełniającą funkcję – pierwszoplanową rolę w analizie zdolności Spółki i Grupy do wykonania Planu Restrukturyzacyjnego i Układu pełni zdolność do generowania gotówki w okresie objętym Układem. Wartości księgowe wykazywane w sprawozdaniach finansowych (zarówno przed, jak i po przywróceniu stosowania standardu MSSF 9) nie determinują w żadnym stopniu zmiany zdolności Spółki do wykonania Planu Restrukturyzacyjnego i Układu.

Potencjał i możliwości Spółki i Grupy do generowania gotówki zarówno przed, jak i po wprowadzeniu standardu MSSF 9 nie uległy zmianie. Zasadniczy wpływ na to ma zdolność (umiejętność) Spółki i Grupy do efektywnego prowadzenia działalności windykacyjnej oraz dochodzenia Roszczeń Odszkodowawczych.

Należy podkreślić, że wykonalność (bądź też niewykonalność) Układu nie jest stwierdzana przez Spółkę oraz Nadzorcę Wykonania Układu na podstawie danych zaczerpniętych ze sprawozdania z sytuacji finansowej, czy sprawozdania z zysków i strat, ale na podstawie planowanych przepływów pieniężnych, które determinują zdolność do terminowej obsługi rat układowych.

Wykazany począwszy od sprawozdania finansowego za 2022 rok dodatni wynik księgowy – będący rezultatem przywrócenia stosowania standardu MSSF 9, podobnie jak i wykazana do sprawozdania finansowego za III kw. 2022 roku strata księgowa (sprzed przywrócenia standardu MSSF 9) – pozostaje więc bez wpływu na poziom środków pieniężnych generowanych przez Spółkę i Grupę, które są źródłem spłat m.in. rat układowych.

Dodatkowo, dodatni wynik determinujący wysokość kapitałów własnych Spółki ukształtowany został w istotnym stopniu – poza przytoczonym powyżej przywróceniem stosowania standardu MSSF 9 w zakresie wyceny zobowiązań układowych – także poprzez rozwiązywane rezerwy na zobowiązania (zawiązanych w szczególności ze względu na to, że na datę zatwierdzania Układu, sytuacja związana z poszczególnymi roszczeniami nie uprawdopodobniała pozytywnych dla Spółki rozstrzygnięć, choćby w przedmiocie nw. roszczeń), których spłata nie była przewidziana w Planie Restrukturyzacyjnym – np. rezerwa na roszczenia funduszy historycznie zarządzanych przez Trigon TFI S.A., rezerwa na roszczenie Globus Sp. z o.o. oraz część wierzytelności nieobjętych układem oraz odsetki od nich.

Suma rozwiązanych rezerw na zobowiązania, których spłata nie została ujęta w Planie Restrukturyzacyjnym – czyli takich, których rozwiązanie jest neutralne dla oceny wykonalności Układu pod kątem możliwości zmiany poziomu zaspokojenia wierzycieli – wg stanu na dzień 30 czerwca 2026

roku wynosiła ok. 140 mln PLN. Kwota ta stanowi blisko 65% kwoty kapitałów własnych Spółki wg stanu na dzień 30 czerwca 2026 roku.

Kwota kapitałów własnych Grupy determinowana jest także wartością portfeli wierzytelności. Inwestycje w pakiety wierzytelności stanowią 59% sumy bilansowej Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2026 roku oraz 60% sumy bilansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2025 roku. Inwestycje w portfele wierzytelności generują przepływy finansowe w długim terminie. Przepływy finansowe obejmują prognozowane odzyski, koszty sądowo-egzekucyjne, wynagrodzenie serwisera oraz prognozowane koszty windykacji. Na tej podstawie wyliczany jest przepływ pieniężny netto będący, przy uwzględnieniu m.in. czynnika dyskonta, podstawą wyznaczenia wartości godziwej portfeli wierzytelności. Wycena portfeli wierzytelności nie obejmuje więc przyszłych kosztów Grupy związanych z funkcjonowaniem funduszy i likwidacją funduszy w likwidacji, jak również kosztów funkcjonowania Spółki oraz innych kosztów funkcjonowania Grupy nieuwzględnionych w wycenie portfeli wierzytelności. Koszty Grupy nieuwzględnione w wycenie portfeli wierzytelności stanowiły w pierwszym półroczu 2026 roku około 33% łącznych kosztów Grupy poniesionych w pierwszym półroczu 2026 roku.

Całość przepływów pieniężnych Grupy, w tym całość wydatków (kosztów) Grupy, ujęta została natomiast w Planie Restrukturyzacyjnym stanowiącym podstawę przyjętego Układu.

Ryzyko niewykonania założeń Planu Restrukturyzacyjnego

Szczegółowe informacje dotyczące statusu realizacji założeń Planu Restrukturyzacyjnego będącego podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu realizowanego przez Spółkę zawarte są w sprawozdaniach Nadzorca Wykonania Układu, które składane są do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

Aktualna sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej pozwala stwierdzić, że Układ jest wykonywany i wykonalny.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku Spółka identyfikuje obszary potencjalnych ryzyk dla pełnej realizacji Planu Restrukturyzacyjnego, w tym: (i) przesunięcie w czasie krzywej odzysków przede wszystkim w segmencie spraw zabezpieczonych hipotecznie, (ii) konieczność zmiany akcentów w strategii windykacyjnej polegającej na zwiększeniu poziomu aktywności w segmencie sądowo-komorniczym, co wiąże się z koniecznością ponoszenia wyższych kosztów sądowo-egzekucyjnych, przy jednoczesnym ograniczeniu prognozy odzysków w segmencie polubownym, (iii) bardziej czasochłonny proces likwidacji funduszy własnych, (iv) konieczność wyższej aktywności Spółki w działaniach nakierowanych na obronę przed nieuzasadnionymi i szkodliwymi wnioskami o zmianę Układu oraz roszczeniami wysuwanymi przeciwko Spółce i jej funduszom, (v) wysoką niepewność uzyskania w terminie do 31 marca 2028 r. kolejnych istotnych wpływów z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych.

Powyższe zdarzenia spowodowały utrzymanie na 30 czerwca 2026 roku przejściowego deficytu środków w odniesieniu do Planu Restrukturyzacyjnego. Deficyt ten kompensowany jest w części m.in. poprzez: (i) wyższą niż zakładał Plan Restrukturyzacyjny prognozą odzysków w okresie pozostałym do wykonania Układu, (ii) wyższą niż założono w Planie Restrukturyzacyjnym kwotą umorzeń zobowiązań nieredukowalnych, (iii) przesunięciem harmonogramu płatności raz układowych z uwagi na późniejsze uzyskanie prawomocności Układu, (iv) buforem środków pieniężnych umożliwiających wypłatę najbliższej raty układowej.

Ryzyko opóźnienia w dostępie do środków pieniężnych stanowiących aktywa funduszy inwestycyjnych w likwidacji

W punkcie 9.1.5. Wpływ likwidacji funduszy na sytuację płynnościową Grupy wskazano znaczenie opóźnień na realizację Układu.

Ryzyko niekorzystnych rozstrzygnięć postępowań sądowych wytoczonych przeciwko Spółce i podmiotom z Grupy Kapitałowej

W Pozostałych notach objaśniających w nocy 2.4 Potencjalne zobowiązania warunkowe wynikające ze sporów, których stroną jest Spółka do niniejszego sprawozdania przedstawiono sprawy, których rozstrzygnięcie może mieć wpływ na sytuację Spółki i Grupy.

Roszczenia Odszkodowawcze dochodzone przez Spółkę

Plan Restrukturyzacyjny będący podstawą przyjęcia i zatwierdzenia Układu zakładał, że z tytułu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych Spółka uzyska kwotę około 100 mln PLN.

Na dzień 30 czerwca 2026 roku Spółka uzyskała z tego tytułu łącznie kwotę ponad 46 mln PLN (wraz z umownymi umorzeniami zobowiązań Spółki).

Za istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, skierowane przez Spółkę lub podmioty z Grupy Kapitałowej przeciwko innym podmiotom, Spółka uznaje poniżej wskazane postępowania. Wszystkie postępowania dotyczą wierzytelności Spółki lub jej jednostki zależnej (dalej: „Roszczenia”).

- 1) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 6 sierpnia 2021 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie o zapłatę solidarnie kwoty 293.068.380 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, przeciwko spółkom z grupy Deloitte tj. (i) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Audytor) oraz (ii) Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedmiotowym pozwem Spółka dochodzi naprawienia szkody wyrządzonej mu przez Audytora w wyniku nienależytego wykonania przez Audytora obowiązków związanych z przeprowadzeniem badania ustawowego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack S.A. za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., badania ustawowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., przeglądu skróconego półrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. oraz przeglądu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy GetBack za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. (raport bieżący Spółki ESPI nr 29/2021 z dnia 5 października 2021 r.).

Spółka trzykrotnie składała wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowym powództwem – każdy z nich został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 2) Powództwo złożone przez Spółkę w dniu 12 marca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Altus S.A. z siedzibą w Warszawie „Altus” oraz (1) ALTER Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Alternative Investments Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Private Equity (dawniej: Altus Subfundusz Private Equity); (2) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego), ALTER Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych (dawniej: Altus Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynków Zagranicznych); (3) ALTER ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2 (dawniej: ALTUS ABSOLUTNEJ STOPY ZWROTU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2); (4) ALTER Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2 (dawniej: ALTUS Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2); (5) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych); (6) SS1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 15 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (7) ALTER 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 9 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (8) NGU Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej: ALTUS 33 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty); (9) ALTER Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych (dawniej: ALTUS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych); (10) ALTUS Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy (ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Nowej Europy w likwidacji, ALTUS Subfundusz Optymalnego Wzrostu w likwidacji, ALTUS Subfundusz Absolutnej Stopy Zwrotu Rynku Polskiego w likwidacji); (11) SEJF Parasol Fundusz Inwestycyjny

Otwarty (dawniej: SKOK Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty) – Subfundusz SEJF Etyczny 2 (dawniej: Subfundusz SKOK Etyczny 2); (12) BNP Paribas PREMIUM Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dawniej: Raiffeisen Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy) – Subfundusz BNP Paribas Aktywny (dawniej: Subfundusz Raiffeisen Aktywnego Inwestowania), dalej razem jako ("Fundusze") o zapłatę na rzecz Spółki solidarnie kwoty 134.640.000,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z ww. pozwanych od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie o zasądzenie od poszczególnych pozwanych kwot odpowiadających równowartości ceny za akcje EGB Investments S.A. zapłaconej przez GetBack S.A. na rzecz każdego z Funduszy w łącznej kwocie 207.565.472,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi osobno w stosunku do każdego z Funduszy od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

Złożenie pozwu związane jest z zapłatą przez GetBack S.A. rażąco zawyżonej ceny 207.565.472,00 PLN za akcje EGB Investments S.A. (raport bieżący Spółki ESPI nr 13/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał prawomocne postanowienie w przedmiocie udzielenia Spółce zabezpieczenia przedmiotowego roszczenia w postaci środków pieniężnych w kwocie 134.640.000,00 PLN (raport bieżący 32/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r.).

- 3) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2022 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie, przeciwko Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s w Warszawie (RFI: 908) (obecnie Open Retail FIZW, na kwotę 84.998.585,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea wierzytelności względem Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ z/s (obecnie Open Retail Niestandaryzowany FIZ Wierzytelności) w Warszawie w kwocie 84.998.585,00 PLN, na którą składa się roszczenie z tytułu równowartości zasądzonych w toku postępowań sądowych kosztów zastępstwa procesowego oraz przyznanych przez komorników kosztów zastępstwa prawnego w ramach postępowań egzekucyjnych (raport bieżący Spółki ESPI nr 7/2023 z dnia 3 lutego 2023 r.).

Wniosek złożony przez Spółkę o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego przedmiotowy powództwem został oddalony przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

- 4) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 29 grudnia 2023 roku, do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUiR Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 62.355.510,48 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 11/2024 z dnia 19 kwietnia 2024 r.).

- 5) Pozew o zapłatę złożony przez Spółkę w dniu 30 grudnia 2023 roku, do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko Colonnade Insurance S.A. oraz Chubb European Group SE Spółka Europejska Oddział w Polsce i TUiR Allianz Polska S.A. o zapłatę łącznie kwot 47.958.712,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Capitea od pozwanych zapłaty na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia i wystawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków zarządu. Powództwo dotyczy wyrządzonych Spółce szkód (raport bieżący 12/2024 z dnia 8 maja 2024 roku).

- 6) Powództwa złożone przez CDR Capital Sp. z o.o. (podmiot zależny od Spółki) w dniu 30 grudnia 2025 roku: (1) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 28.863.056,67 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków w odniesieniu do Universe

Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe) oraz Universe 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dalej: Universe 2); (2) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 28.863.056,67 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Spółkę wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków w odniesieniu do Universe oraz Universe 2; (3) pozew przeciwko Altus S.A. o zapłatę 36.593.065,11 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez Altus S.A. (jako TFI) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (4) pozew przeciwko mBank S.A. o zapłatę 36.593.065,11 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę naprawienia szkody poniesionej przez Universe oraz Universe 2 wskutek naruszenia przez mBank S.A. (jako depozytariusza) obowiązków względem każdego z tych funduszy; (5) pozew przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie Europa S.A. (dalej: TU Europa) o zapłatę 15.063.849,72 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe; (6) pozew przeciwko Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group o zapłatę 21.529.217,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Podstawą pozwu jest dochodzenie przez Spółkę zwrotu od pozwanego nienależnych wypłat z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w Universe 2.

CDR Capital Sp. z o.o. wniosła 6 odrębnych pozewów opartych o różne podstawy prawne i skierowanych przeciwko różnym podmiotom. Wszystkie ww. pozwy pozostają natomiast co do zasady związane z tymi samymi zdarzeniami dotyczącymi funduszy Universe i Universe 2. łączna maksymalna kwota główna, jaka może zostać zapłacona (wyegzekwowana) na rzecz Spółki w przypadku zasądzenia dochodzonych roszczeń, wynosi 36.593.065,11 PLN (z perspektywy zaspokojenia roszczeń kwoty wskazane w pkt. 1-6 powyżej nie podlegają sumowaniu) (raport bieżący 14/2026 z dnia 17 kwietnia 2026 roku).

Spółka stoi na stanowisku, że wszystkie powyższe Roszczenia są zasadne, zostały poparte dowodami i faktami oraz są ekonomicznie uzasadnione. Wszystkie postępowania dotyczące Roszczeń prowadzone są przed Sądami pierwszej instancji. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Spółka nie jest w stanie racjonalnie określić jaka kwota na spłatę kolejnych rat układowych przewidywana jest do pozyskania i w jakiej dacie z tytułu dochodzenia Roszczeń. Wynika to z faktu, że uzyskanie przez Spółkę środków pieniężnych z Roszczeń w znacznym stopniu zależy od okoliczności, na które Spółka nie posiada bezpośredniego wpływu.

Okoliczności te w szczególności obejmują:

- a. treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy cywilne prawomocnych orzeczeń kończących postępowania, w ramach których Spółka dochodzi Roszczeń (niezależnie od okoliczności, iż Spółka jest przekonana o zasadności roszczeń przez nią dochodzonych),
- b. treść rozstrzygnięć oraz terminy wydania przez sądy karne prawomocnych orzeczeń skazujących osoby podejrzane, których majątek zajęła Prokuratura (w szczególności w zakresie wysokości świadczeń kompensacyjnych, które zostaną zasądzone przez sądy karne na rzecz Spółki w toku tych postępowań), oraz
- c. skuteczność egzekucji orzeczeń sądów cywilnych i sądów karnych.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Spółka nie jest w stanie oszacować wartości bieżącej potencjalnych przyszłych korzyści ekonomicznych z tytułu dochodzonych Roszczeń ani precyzyjnie wskazać terminu zakończenia postępowań sądowych skutkującego zaspokojeniem tych Roszczeń.

W perspektywie powyższych okoliczności wysoce niepewne jest uzyskanie do końca marca 2028 roku brakujących wpływów z tytułu dochodzenia Roszczeń, które zostały uwzględnione w Planie Restrukturyzacyjnym, których wysokość na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wynosi 54 mln PLN.

9.1.3 Ryzyko związane z możliwością ogłoszenia upadłości Spółki

W związku z ryzykiem wysuwania przeciw Spółce lub Grupie roszczeń, nieobjętych z mocy prawa Układem (ryzyko braku płynności i wykonania Układu), Spółka nie może wykluczyć ryzyka konieczności skierowania do sądu upadłościowego właściwego ze względu na siedzibę Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości. Spółka bierze również pod uwagę możliwość skierowania takiego wniosku przez wierzycieli Spółki oraz możliwość znaczącego zaburzenia działalności i płynności Spółki w przypadku otwarcia postępowania o zmianę Układu, w szczególności w przypadku odebraniu jej zarządu własnego.

9.1.4 Ryzyko związane z sytuacją polityczno-gospodarczą na terenach objętych wojną

W ocenie Spółki nie występuje bezpośredni wpływ wojny na terenach nią objętych na działalność prowadzoną przez Spółkę i Grupę. Grupa nie posiada aktywów na terytorium stron konfliktu oraz nie osiąga przychodów na terytoriach stron konfliktu. Spółka identyfikuje pośredni wpływ sytuacji polityczno-gospodarczej na terytorium stron konfliktu na sytuację ekonomiczną w Polsce m.in. poprzez wzrost poziomu inflacji.

9.1.5 Wpływ likwidacji funduszy na sytuację płynnościową Grupy

Na dzień 30 czerwca 2026 roku w Grupie Kapitałowej znajdowało się 7 funduszy w likwidacji:

- Getpro FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 01.06.2023r.),
- easyDebt FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 15.09.2023r.),
- Debito FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 31.12.2022r.),
- Centauris 2 FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 22.12.2022r.),
- EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 30.11.2022r.),
- Grom Windykacji FIZ NFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 15.04.2022r.),
- Universe 3 FIZNFW w likwidacji (data otwarcia likwidacji 01.09.2023r.).

Znaczenie likwidacji funduszy dla sytuacji płynnościowej i finansowej Grupy

W przypadku funduszu Jupiter FIZ NFW, Spółka jako uczestnik funduszu ma możliwość składania żądań wykupu posiadanych certyfikatów inwestycyjnych do wysokości tzw. aktywów płynnych, którymi są m.in. środki pieniężne czy dłużne papiery wartościowe. Wykup certyfikatów inwestycyjnych może nastąpić wyłącznie w przypadku, w którym fundusz w dniu wykupu posiada aktywa płynne pozwalające na wypłatę środków z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych w związku z ich wykupem i jest realizowany do wysokości aktywów płynnych pomniejszonych o prognozowane koszty funduszu. W przypadku występowania w funduszu nadwyżki płynnościowej funduszu Spółka co do zasady ma możliwość doprowadzenia do wykupu a następnie umorzenia jego certyfikatów tj. konwersji posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w funduszu na środki pieniężne. Po złożeniu wniosku o wykup certyfikatów inwestycyjnych, fundusz realizuje żądanie uczestnika i dokonuje wykupu i umorzenia certyfikatów inwestycyjnych oraz wypłaty środków.

W przypadku funduszy postawionych w stan likwidacji Towarzystwo pełniące funkcję likwidatora funduszu nie jest zobowiązane żądaniem Spółki do wypłaty środków tytułem wykupu certyfikatów inwestycyjnych takiego funduszu w likwidacji. Wynika to z tego, że co do zasady wypłata środków uczestnikowi funduszu w likwidacji następuje dopiero po zakończeniu procesu likwidacji. W przypadku nadwyżki środków pieniężnych nad zobowiązaniami funduszu, to Towarzystwo – jako likwidator funduszu – samodzielnie decyduje o wypłacie środków pieniężnych w trakcie likwidacji i umorzeniu certyfikatów inwestycyjnych.

Oznacza to, że, w przypadku funduszu w likwidacji Spółka posiada istotnie ograniczony wpływ na decyzję Towarzystwa pełniącego funkcję likwidatora, czy i w jakim czasie dokona ono wypłaty środków z funduszu w likwidacji tytułem umorzenia certyfikatów inwestycyjnych funduszu w likwidacji, czy Likwidator dokona takiej wypłaty dopiero na zakończenie likwidacji.

W dniu 5 czerwca 2025 roku Spółka złożyła wnioski o wypłatę środków tytułem umorzenia certyfikatów czterech funduszy w likwidacji do wysokości nadwyżki środków pieniężnych, jaka występuje w ocenie uczestnika w trakcie likwidacji ze skutkiem do dnia 30 czerwca 2025 roku. White Berg TFI S.A. jako Likwidator odmówił realizacji wypłaty środków z następujących funduszy w likwidacji:

- Getpro FIZ NFW w likwidacji,
- easyDebt FIZNFW w likwidacji,
- Debito FIZNFW w likwidacji,
- Centauris 2 FIZNFW w likwidacji.

White Berg TFI S.A. przekazał Spółce stanowisko, w którym wskazał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 249 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 roku w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych, wypłaty na rzecz uczestników funduszy dokonywane są co do zasady po zakończeniu wszystkich czynności likwidacyjnych. Zaznaczając przy tym, że wypłaty na rzecz uczestników w trakcie likwidacji funduszu stanowią wyłącznie uprawnienie Likwidatora, a nie jego obowiązek, i mogą być realizowane wyłącznie wtedy, gdy po ich dokonaniu dany fundusz będzie dysponował wystarczającymi środkami na pełne pokrycie wszystkich znanych oraz potencjalnych zobowiązań, w tym roszczeń wierzycieli, których wysokość lub zasadność może pozostawać w toku bieżących ustaleń. Tym samym do czasu zakończenia czynności mających na celu ustalenie pełnego i ostatecznego stanu zobowiązań funduszy dokonanie częściowych umorzeń mogłoby spowodować ryzyko naruszenia interesów wierzycieli oraz uniemożliwić wywiązania się przez fundusze i ich likwidatora z ustawowych obowiązków.

Spółka nie zgadza się ze stanowiskiem White Berg TFI S.A. z uwagi na wykazywaną trwałą nadwyżkę środków pieniężnych ponad wartość zobowiązań w poszczególnych funduszach, dla których Spółka złożyła wnioski o częściowe umorzenia.

W bieżącym okresie sprawozdawczym White Berg TFI S.A. dokonał wypłaty części wnioskowanej kwoty w wysokości ok 5 mln PLN. W pozostałej części wynoszącej około 6 mln PLN żądanie Spółki nie zostało zrealizowane.

Dostęp Spółki do środków pieniężnych znajdujących się w funduszach w likwidacji

Wskazane w pierwszym akapicie niniejszego punktu fundusze w likwidacji wykazały na dzień 30 czerwca 2026 roku w swoich aktywach łącznie 44,5 mln PLN środków pieniężnych oraz 19,1 mln PLN zobowiązań, które to wartości również są wykazywane w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako środki pieniężne Grupy i zobowiązania Grupy.

Z uwagi na fakt, że, wspomniane fundusze postawione są w stan likwidacji, Capitea do czasu ich likwidacji ma wysoce utrudnioną możliwość bieżącego pozyskiwania nadwyżki środków pieniężnych z funduszy w likwidacji w celu przeznaczenia tych środków m.in. na spłatę zobowiązań układowych Spółki.

Kwota 44,5 mln PLN środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych funduszy w likwidacji znajdujących się w funduszach w likwidacji zgodnie ze stanowiskiem White Berg TFI S.A. w pierwszej kolejności posłuży spłacie zobowiązań poszczególnych funduszy w likwidacji.

Wydłużający się okres likwidacji funduszy inwestycyjnych

W ramach trwającego procesu likwidacji funduszy Likwidator podejmuje czynności mające na celu zakończenie sporów prawnych, odzyskanie wierzytelności funduszy, rozliczenie/spłatę zobowiązań. W rezultacie historycznych transakcji pojawiają się w funduszach w likwidacji zdarzenia, które wpływają i mogą w dalszym stopniu wpływać na wydłużenie procesu likwidacji poszczególnych funduszy.

Fundusze w likwidacji są też stroną postępowań sądowych, których daty rozstrzygnięcia likwidator nie jest w stanie jednoznacznie wskazać. Wobec funduszy kierowane są również nowe roszczenia i

powództwa od podmiotów świadczących historycznie usługi na rzecz poszczególnych funduszy. W obecnym stanie prawnym, rozpoczęcie i zakończenie sporu przez dwuinstancyjny sąd powszechny może wiązać się z upływem kilku lat, tym samym, w przypadku braku rozwiązania sporu w ramach ugody, okres likwidacji może ulec wydłużeniu oraz powoduje ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z obsługą prawną.

Część funduszy w likwidacji posiada również wierzytelności od dłużników, kontrahentów, których odzyskanie z uwagi na przewlekłość wytoczonych postępowań sądowych odsuwa się w czasie o kolejne lata. Grupa, poza ewentualnym zakończeniem sporu w drodze ugody, co wymaga akceptacji drugiej strony, nie dysponuje narzędziami, które mogłyby doprowadzić do wcześniejszego odzyskania posiadanych wierzytelności przez fundusze w likwidacji.

Znaczenie wydłużonego okresu likwidacji funduszy dla realizacji układu

Realizacja płatności rat układowych następuje z dostępnych dla Spółki środków pieniężnych w terminach płatności poszczególnych rat układowych. W dniu 24 sierpnia 2026 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie wypłaty raty układowej nr 13, której płatność rozpoczęła się w dniu 27 sierpnia 2026 roku i będzie realizowana do dnia 30 września 2026 roku. Z uwagi na kumulację płatności rat układowych w najbliższym okresie oraz zmniejszający się potencjał odzyskowy portfeli wierzytelności, co stanowi zasadnicze źródło spłat rat układowych, coraz większe znaczenie dla terminowej spłaty rat układowych będzie mieć możliwość wykorzystania środków pieniężnych znajdujących się w funduszach likwidacji na realizację zobowiązań z tytułu Układu.

Zmiana podmiotu pełniącego funkcję likwidatora dla sześciu z siedmiu funduszy w likwidacji

Po dniu bilansowym, tj. 11 września 2026 roku dla niżej wymienionych funduszy w likwidacji nastąpiła zmiana podmiotu pełniącego funkcję likwidatora z White Berg TFI S.A. na Allied Funds TFI S.A.

- Getpro FIZ NFW w likwidacji,
- easyDebt FIZNFW w likwidacji,
- Debito FIZNFW w likwidacji,
- Centauris 2 FIZNFW w likwidacji,
- Grom Windykacji FIZ NFW w likwidacji,
- Universe 3 FIZNFW w likwidacji.

Zmiana podmiotu pełniącego rolę Likwidatora, w ocenie Spółki, pozwoli uporządkować proces likwidacji w/w funduszy inwestycyjnych i tym samym skrócić okres, kiedy Spółka będzie mogła pozyskać część nadwyżki środków pieniężnych zgromadzonych w funduszach w likwidacji m.in. na spłatę zobowiązań układowych Spółki.

Zmiana likwidatora nie objęła EGB Wierzytelności 2 FIZ NFW w likwidacji, który zgodnie z informacjami przekazanymi przez White Berg TFI S.A. jest na końcowym etapie likwidacji.

9.2 Czynniki ryzyka związane z branżą, w której działalność prowadzi Grupa Kapitałowa i Spółka

9.2.1 Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

Działalność Spółki oraz Grupy oraz poziom osiąganych wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna.

Negatywne zmiany w ogólnej sytuacji makroekonomicznej mogą mieć przełożenie m.in. na pogorszenie wyników ściągłości wierzytelności, co może prowadzić do zmniejszenia przychodów oraz

pogorszenia się jej sytuacji finansowej, a w konsekwencji mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki i Grupy.

Zgodnie z przepisami obowiązującymi na datę sporządzenia niniejszego sprawozdania stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 9,25%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych oraz może mieć również wpływ na wartość posiadanych aktywów i w konsekwencji na wynik Grupy. Ewentualna obniżka wysokości odsetek ustawowych może spowodować spadek przychodów Grupy, co w konsekwencji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.2 Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko wzrostu kosztów jej działalności. Potencjalny lub rzeczywisty wpływ na wzrost kosztów działalności Grupy mogą mieć w szczególności wzrosty następujących pozycji kosztowych:

- koszty opłat, w szczególności opłat sądowych, notarialnych lub komorniczych,
- koszty opłat pocztowych, bankowych lub innych opłat procesowych związanych z obsługą pieniądza,
- koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą,
- koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych i archiwizacji oraz digitalizacji danych,
- koszty usług serwisowych,
- koszty usług doradztwa i ekspertyz.

Wzrost kosztu którejkolwiek z powyższych pozycji może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub dynamikę i perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.3 Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa prowadzi działalność w branży, w której zasoby ludzkie i kompetencje pracowników stanowią istotne aktywo oraz jeden z istotniejszych czynników sukcesu. Grupa postrzega swoją kadrę menadżerską jako jedną ze swoich przewag konkurencyjnych. Grupa prowadząc swoją działalność wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są członkowie Zarządu Jednostki Dominującej podejmujący decyzje o kluczowym znaczeniu biznesowym. Istotne znaczenie dla działalności Grupy mają również inne osoby zajmujące stanowiska kierownicze lub doradcze w Grupie, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi.

Odejście nawet niektórych osób kluczowych dla działalności Grupy może niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność operacyjną, a w konsekwencji na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.4 Ryzyko związane z rotacją pracowników

Większość pracowników Grupy to pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operacyjnych (np. operator call center, specjalista do spraw windykacji terenowej). Grupa nie może wykluczyć istotnego wzrostu rotacji pracowników, w tym pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych, który może wynikać z szeregu przyczyn, w tym ze wzrostu poziomu konkurencyjności, również w zakresie wysokości płac oferowanych przez konkurentów Grupy, jak również sytuacji, w której działania podejmowane przez Grupę mające na celu ograniczenie wzrostu rotacji pracowników okażą się nieskuteczne. W związku z tym istnieje ryzyko odejścia pracowników, w szczególności pracowników zatrudnionych na stanowiskach operacyjnych oraz związanego z tym podwyższenia wskaźników rotacji, co może spowodować osłabienie struktury organizacyjnej, na której opiera się działalność Grupy, oraz spadek

efektywności w okresie wdrażania się nowych pracowników w ich obowiązki. Sytuacja taka może również skutkować zachwianiem stabilności działania Grupy i wymóc konieczność pozyskania nowych pracowników, co może wymagać podwyższenia przez Grupę poziomu wynagrodzeń.

Niezdolność utrzymania zatrudnionych lub pozyskania nowych pracowników może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

9.2.5 Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemów informatycznych

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności, których funkcjonowanie może zostać zakłócone poprzez występowanie błędów systemowych lub awarii. Część systemów komputerowych wykorzystywanych przez Grupę może być również narażona na ryzyko ataku osób trzecich. Wdrożone przez Grupę systemy bezpieczeństwa oraz działania i procedury zmierzające do zminimalizowania ryzyka awarii lub złamania zabezpieczeń systemów informatycznych mogą okazać się nieskuteczne, a awaria lub złamanie zabezpieczeń systemów informatycznych może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów (a nawet spowodować przestój w działalności operacyjnej) oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co tym samym może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy. Ponadto, Grupa może doświadczyć trudności w przewidywaniu i wdrażaniu zmian technologicznych we właściwym czasie, co może skutkować dodatkowymi kosztami. Koszty usprawnień mogą być wyższe niż przewidywane, może też dojść do sytuacji, w której kierownictwo nie będzie w stanie poświęcać wystarczająco dużo uwagi temu obszarowi działalności Grupy. Grupa nie może też zapewnić, że będzie posiadać zasoby kapitałowe niezbędne do dokonywania inwestycji w nowe technologie służące do pozyskiwania i obsługi informacji dotyczących wierzytelności.

Jeśli Grupa utraci możliwość dalszego pozyskiwania, gromadzenia lub wykorzystywania takich informacji i danych we właściwy sposób lub w zakresie, w jakim są one obecnie pozyskiwane, gromadzone i wykorzystywane, z powodu braku środków, ograniczeń regulacyjnych, w tym przepisów o ochronie danych, lub z innych przyczyn, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

9.2.6 Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko Grupie roszczeń zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto, nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego, w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących z Grupą na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości czy Grupa skutecznie nabyła we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby.

Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

9.2.7 Ryzyko przestoju technologicznego u usługodawców

Grupa prowadząc działalność gospodarczą korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym w szczególności przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe lub telekomunikacyjne oraz bankowe.

W przypadku przestoju, strajków, błędów systemowych, awarii, utraty urządzeń bądź oprogramowania, czy też ataku na systemy komputerowe tych podmiotów przez osoby trzecie, Grupa może być narażona na ryzyko przestoju w swojej działalności operacyjnej, w szczególności w zakresie dokonywania płatności, dostępu do instytucji sądowych lub komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co w konsekwencji może skutkować pogorszeniem reputacji Grupy i utratą klientów, a także mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.8 Ryzyko utraty bądź ujawnienia danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem danych osobowych

Grupa obsługuje portfele wierzytelności nabywane od pierwotnych wierzycieli, w związku z czym staje się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych, które są objęte ochroną na mocy postanowień Rozporządzenia UE 2016/679 (GDPR, RODO). Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach określonych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przez RODO. W związku z obsługą przez Grupę poszczególnych spraw związanych z dochodzeniem wierzytelności istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez, m.in., niezgodne z prawem działanie pracowników Grupy związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii bądź ryzyko utraty danych z powodu awarii bądź włamania do systemów informatycznych.

W przypadku naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na zastosowanie wobec niej lub członków organów (osób odpowiedzialnych) sankcji finansowych. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować formułowaniem przeciwko Grupie roszczeń cywilnych, w szczególności o naruszenie dóbr osobistych.

Naruszenie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych może również negatywnie wpłynąć na reputację lub wiarygodność Grupy, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.9 Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną albo brakiem wyceny własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Aktywa funduszy inwestycyjnych zamkniętych objętych konsolidacją metodą pełną przez Grupę podlegają wycenie oraz wartość aktywów netto, a także wartość aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny tych funduszy podlegają ustaleniu zgodnie z przepisami Ustawy o Rachunkowości oraz Rozporządzenia w Sprawie Szczególnych Zasad Rachunkowości Funduszy Inwestycyjnych, w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi wymaga, aby w przypadku powierzenia wyceny aktywów funduszu, powierzenie nastąpiło do podmiotu niezależnego od funduszu, towarzystwa, zarządzającego tym funduszem i podmiotów pozostających z tymi podmiotami w bliskich powiązaniach oraz aby podmiot ten zapewniał prawidłowe i rzetelne wykonanie czynności wyceny. Dokonanie wyceny jest obowiązkiem towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a w praktyce jest najczęściej dokonywane przez niezależny wyspecjalizowany podmiot, któremu towarzystwo funduszy inwestycyjnych powierza dokonanie wyceny aktywów danego funduszu, natomiast depozytariusz zobligowany jest do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania.

Powyższe zdarzenia, tj. nieterminowa lub błędna wycena aktywów funduszy własnych albo jej brak mogą mieć zatem istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację płynnościową lub perspektywy Grupy.

9.2.10 Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Spółka Asseta S.A. jest na dzień bilansowy stroną umów zlecenia zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Ewentualne naruszenie postanowień zawartych przez Asseta S.A. umów, o których mowa powyżej, lub też konieczność wykonania przez Asseta S.A. zobowiązań o charakterze regresowym skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą, może wiązać się z koniecznością poniesienia przez Asseta S.A. znaczących wydatków finansowych, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową Grupy. Ponadto, nie można wykluczyć, że zaistnienie sytuacji wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na relacje i współpracę Asseta S.A. z towarzystwami funduszy inwestycyjnych, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do utraty przez Asseta S.A. zarządzania portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych bądź niemożności pozyskania przez Asseta S.A. w przyszłości zarządzania takimi portfelami inwestycyjnymi nowych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W rezultacie wystąpienie któregośkolwiek z ryzyk wskazanych powyżej może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.11 Ryzyko operacyjne związane z działalnością gospodarczą Grupy

Grupa jest narażona na ryzyko operacyjne, w tym ryzyko związane z wewnętrznymi błędami operacyjnymi (błędy ludzkie lub systemu), ryzyko związane z osobami trzecimi i ryzyko związane ze zdarzeniami zewnętrznymi.

Grupa jest narażona na ryzyko strat lub poniesienia nieprzewidzianych kosztów w związku z nieadekwatnymi lub nieskutecznymi procedurami wewnętrznymi, błędami pracowników, niesprawnością systemów, przerwami w obsłudze wynikającymi z niewłaściwego działania systemów informatycznych, błędami czy działaniami celowymi osób trzecich lub pracowników oraz ze zdarzeniami zewnętrznymi, takimi jak błędy popełnione w trakcie realizacji operacji finansowych, błędy urzędników lub błędy w dokumentacji, zakłócenia w działalności, nieupoważnione transakcje, kradzież i szkody w majątku.

Nieprawidłowe działanie systemów i procesów wewnętrznych lub niewdrożenie takich systemów może w szczególności zakłócić działalność Grupy, spowodować znaczące straty i wzrost kosztów operacyjnych. Może to także spowodować, że Grupa nie będzie w stanie uzyskać ochrony ubezpieczeniowej w odniesieniu do niektórych rodzajów ryzyka. Ponadto, oszustwo lub inne nieupoważnione działania ze strony pracowników Grupy lub osób trzecich działających w imieniu Grupy mogą być trudne do wykrycia i mogą również narażać Grupę na sankcje nałożone przez organy nadzorcze, jak również na poważne ryzyko reputacyjne.

Niewykrycie lub nieskorygowanie przez Grupę ryzyka operacyjnego lub nieprzestrzeganie przepisów prawa lub nieprofesjonalne lub bezprawne działania pracowników lub osób trzecich mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.2.12 Ryzyko negatywnego przeszacowania wartości portfeli wierzytelności

Wartość portfeli wierzytelności Grupy ustalana jest w oparciu o prognozowane przyszłe przepływy pieniężne, których wysokość oraz rozkład w czasie uzależnione są od szeregu założeń i szacunków, w

szczegółności dotyczących poziomu i terminów przyszłych odzysków oraz kosztów związanych z dochodzeniem wierzytelności.

Rzeczywiste przepływy pieniężne generowane przez portfele wierzytelności mogą różnić się od wartości przyjętych w prognozach. W szczególności niższy od zakładanego poziom odzysków, przesunięcie odzysków w czasie, wzrost kosztów dochodzenia wierzytelności lub zmiana innych parametrów przyjmowanych przy wycenie mogą prowadzić do obniżenia wartości portfeli wierzytelności ujmowanej w sprawozdaniu finansowym Grupy.

Ze względu na istotny udział portfeli wierzytelności w aktywach Grupy, negatywna zmiana ich wartości może mieć istotny niekorzystny wpływ na wyniki finansowe oraz sytuację finansową Grupy.

9.3 Czynniki ryzyka dotyczące przepisów prawa

9.3.1 Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Przepisy prawa państw, w których działa Grupa, w szczególności prawa polskiego, mogą być skomplikowane i podlegać częstym zmianom. Fundamentem kontynentalnych systemów prawnych, w tym prawa polskiego, jest prawo stanowione. Przepisy prawa oraz regulacje prawne mające zastosowanie do działalności Grupy, w tym dotyczące dochodzenia wierzytelności, kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, praw akcjonariuszy, inwestycji zagranicznych, kwestii związanych z działalnością spółek oraz ładem korporacyjnym, handlem i działalnością gospodarczą, w tym upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych, ulegały i mogą ulegać zmianom.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Grupa nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Grupy nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Grupa nie może też wykluczyć, że w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności obejmującej dochodzenie wierzytelności, w szczególności np. dalsze zmiany kosztów zastępstwa procesowego w związku z dochodzeniem wierzytelności, lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności.

Zmiany w prawie regulującym działalność Grupy, jak również dokonywanie przez Grupę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa mogą skutkować nałożeniem na Grupę sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi wobec Grupy, a także narazić ją na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności Grupy do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy.

Zmiany w otoczeniu regulacyjnym mogą mieć również wpływ m.in. na efektywność i skuteczność zarządzania procesem dochodzenia wierzytelności, co w konsekwencji może wpływać na poziom uzyskiwanych marż.

Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

9.3.2 Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w dochodzeniu wierzytelności

Działalność Grupy opiera się na dochodzeniu wierzytelności. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń warunków dochodzenia wierzytelności, całkowitych lub częściowych zakazów lub dodatkowych wymogów regulacyjnych dla zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli bądź dochodzenia tak nabytych wierzytelności mogą spowodować istotne ograniczenie działalności prowadzonej przez Grupę, a w konsekwencji pogorszenie wyników finansowych.

9.3.3 Ryzyko uznania, że działania podejmowane przez Grupę naruszają zbiorowe interesy konsumentów

Ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Grupę Kapitałową, Grupa jest narażona na ryzyko stwierdzenia przez właściwy organ nadzoru ochrony konsumentów, że działania podejmowane w stosunku do osób zadłużonych będących osobami fizycznymi naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Stwierdzając istnienie takich praktyk lub podejmowanie takich działań organ nadzoru może nakazać zaprzestania ich stosowania, a także nałożyć karę pieniężną. W przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów możliwe jest również dochodzenie przeciwko podmiotom z Grupy Kapitałowej roszczeń w postępowaniu grupowym.

9.3.4 Ryzyko związane z niespełnieniem przez Spółkę określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności Grupy, w szczególności działalność funduszy wierzytelności oraz zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczegółowym regulacjom prawnym. Dla ich prowadzenia poszczególne podmioty z Grupy są zobowiązane uzyskiwać stosowne zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów.

W dniu 14 marca 2023 roku Zarząd Capitea S.A. poinformował, że w tym samym dniu pełnomocnikowi Spółki doręczono odpis decyzji Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) z dnia 27 lutego 2023 roku (dalej: „Decyzja”). Na mocy Decyzji, KNF podtrzymała decyzję KNF z dnia 30 października 2020 roku, w której:

- a. cofnęła zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, które było udzielone Spółce przez KNF decyzją z dnia 24 września 2012 roku,
- b. nałożyła na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50 tys. PLN.

W dniu 24 marca 2026 roku Zarząd Spółki poinformował, że powziął informację o oddaleniu w całości skargi kasacyjnej Spółki od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2023 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 3643/23), utrzymującego w mocy ww. decyzję KNF z dnia 27 lutego 2023 roku przez Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt: II GSK 863/24). Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest prawomocny.

9.3.5 Ryzyko rozwiązania z mocy prawa Jednostek Zależnych będących Funduszami

Istotna część aktywów Grupy, w tym zasadniczo całość portfeli wierzytelności stanowi własność Jupiter FIZ NFW.

Mając na uwadze art. 68 oraz art. 246 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi istnieje ryzyko obowiązku rozwiązania Jupiter FIZ NFW (rozpoczęcia jego likwidacji) w przypadku wystąpienia określonych przepisami prawa przesłanek, w szczególności związanych z utratą możliwości dalszego zarządzania funduszem przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub zaprzestaniem wykonywania obowiązków przez depozytariusza.

Rozwiązanie Jupiter FIZ NFW skutkowałoby rozpoczęciem procesu jego likwidacji, którego przebieg i czas trwania uzależnione są m.in. od możliwości zbycia lub spieniężenia aktywów funduszu oraz uregulowania jego zobowiązań. Z uwagi na koncentrację portfeli wierzytelności Grupy w Jupiter FIZ NFW, wystąpienie powyższych okoliczności mogłoby mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową lub płynnościową Grupy.

9.3.6 Ryzyko stopnia skomplikowania polskich przepisów podatkowych

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane, ich interpretacja może budzić wątpliwości, a przy tym podlegają częstym i nieprzewidywalnym zmianom. W konsekwencji, stosowaniu przepisów prawa podatkowego przez podatników i organy podatkowe towarzyszą liczne kontrowersje oraz spory, które zazwyczaj rozstrzygane są dopiero przez sądy administracyjne. Jednocześnie, w praktyce organów podatkowych oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych występują liczne rozbieżności. W rezultacie istnieje ryzyko, że w konkretnych sprawach poszczególne organy mogą wydawać decyzje i interpretacje podatkowe, które będą nieprzewidywalne lub nawet wzajemnie ze sobą sprzeczne. Ze względu na częste zmiany, które w praktyce stosowania przepisów prawa mogą mieć charakter retroaktywny, jak również ze względu na istniejące nieścisłości, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego, stosunkowo długi okres przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz rygorystyczne przepisy sankcyjne, ryzyko związane z niewłaściwym stosowaniem prawa podatkowego w Polsce może być większe niż w systemach prawnych właściwych dla rynków bardziej rozwiniętych.

Powyższe okoliczności, a w szczególności częste zmiany w zakresie prawa podatkowego oraz trudności interpretacyjne związane ze stosowaniem prawa podatkowego, utrudniają zarówno bieżącą działalność Grupy, jak i prawidłowe planowanie podatkowe. Powoduje to brak pewności w zakresie stosowania przez Grupę przepisów prawa podatkowego w codziennej działalności oraz niesie ze sobą ryzyko błędów. W efekcie ponosi ryzyko, że jej działalność w wybranych dziedzinach może być niedostosowana do zmieniających się regulacji prawa podatkowego oraz zmiennej praktyki ich stosowania. Należy przy tym zauważyć, że oprócz własnych zobowiązań podatkowych Spółka dokonuje także płatności podatków na rzecz i w imieniu innych podmiotów. Oznacza to, że na podstawie przepisów prawa podatkowego Spółka odpowiada całym swoim majątkiem za prawidłowe wyliczenie i terminową wpłatę danego podatku.

W szczególności Grupa nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, w tym dotyczących tzw. schematów podatkowych, o niejasnych przesłankach związanych z tymi obowiązkami, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja i zakres zastosowania będzie kształtowany w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej od Grupy oceny skutków podatkowych dokonywanych czynności.

Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez Grupę, lub takie, które Grupa uzyska, zostaną zmienione, zakwestionowane lub pozbawione mocy ochronnej, co może być także skutkiem częstych zmian w przepisach podatkowych o charakterze systemowym. Nie można również zapewnić, że nie zajdą zmiany prawa podatkowego, które będą niekorzystne dla Grupy. Tym samym istnieje też ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Grupa będzie musiała podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów.

Organy podatkowe są upoważnione do sprawdzania prawidłowości rozliczeń podatkowych Grupy z tytułu nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych, w tym należytego wywiązywania się przez Spółkę z obowiązków płatnika. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej albo niekorzystnej interpretacji przepisów prawa podatkowego lub wyliczeń w stosunku do interpretacji przyjętej lub wyliczeń dokonanych przez Grupę, a w rezultacie zakwestionowania przez te organy prawidłowości rozliczeń podatkowych w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wywiązywania się obowiązków płatnika) oraz określenia zaległości podatkowych podmiotów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywę rozwoju Grupy.

9.3.7 Ryzyko związane z kwalifikacją podatkową transakcji nabywania wierzytelności

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała do 2021 roku Spółka, a obecnie zarządza spółka zależna, mogą dokonywać transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia

portfeli wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania zarządzania wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania zarządzania wierzytelnościami (w tym transakcji nabywania wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządzała Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Spółki.

9.3.8 Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

W toku prowadzonej działalności Grupa zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych. W trakcie zawierania i wykonywania transakcji z podmiotami powiązanymi Grupa podejmuje działania mające na celu zapewnienie zgodności warunków transakcji z podatkowymi regulacjami w zakresie cen transferowych. Niemniej nie można wykluczyć, że Grupa może być przedmiotem kontroli i innych czynności sprawdzających podejmowanych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej w powyższym zakresie. Ze względu na specyfikę i różnorodność transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność regulacji prawnych w zakresie metod badania stosowanych cen, dynamiczne zmiany warunków rynkowych oddziałujące na kalkulację cen stosowanych w przypadku takich transakcji, a także trudności w identyfikacji transakcji porównywalnych, nie można wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe przyjętych w transakcjach metod określenia warunków rynkowych, jak również zakwestionowania przez te organy spełnienia wymogów dotyczących dokumentacji związanej z takimi transakcjami, a w rezultacie zakwestionowania na podstawie regulacji dotyczących cen transferowych rozliczeń między podmiotami z Grupy a ich podmiotami powiązanymi.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Radosław Marek Barczyński
Data: 2026.09.28 20:20:10 CEST

Radosław Barczyński

Prezes Zarządu

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Daniel Ofiara
Data: 2026.09.28 20:23:14
CEST

Daniel Ofiara

Członek Zarządu

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Capitea S.A. składa się z 38 numerowanych stron.

Data publikacji: 29 września 2026 roku.