

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ**



Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE

W OKRESIE 01.01.2016 – 30.06.2016

I. Stan prawny i władze Grupy:

Pełna nazwa podmiotu dominującego: **PC Guard Spółka Akcyjna**
Adres siedziby: **Ul. Różana 63A, 02-569 Warszawa**
Z dniem 29 października 2014 roku Spółka prowadzi działalność pod adresem: 02-569 Warszawa, ul. Różana 63A.

Spółka została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Poznaniu XXI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000137173 w dniu 31.10.2002 roku.

Przedmiotem działalności Spółki w pierwszym półroczu roku 2016 była działalność inwestycyjna.

Spółka została zawiązana: 02.08.2000 r.
Podstawowy przedmiot działalności Spółki według EKD:
62.01. Z działalność w zakresie oprogramowania

Władze Spółki:
Aneta Frukacz - Prezes Zarządu.

Rada Nadzorcza na dzień 30 czerwca 2016 roku:

Tomasz Pańczyk - Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Skiba - Wiceprzewodniczący RN.

Na dzień sporządzenia raportu półrocznego w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

Tomasz Pańczyk - Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wojciech Skiba - Wiceprzewodniczący RN

Informacje dotyczące podmiotu zależnego:

Pełna nazwa podmiotu zależnego: **CG Finanse Sp. z o.o.**
Adres siedziby: **ul. Jasielska 16, 60-479 Poznań**
Adres działalności ul. Jasielska 16, 60-479 Poznań.

Spółka została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000381938 w dniu 5.04.2011 roku.

Spółka została zawiązana: 21.02.2011 r.
Podstawowy przedmiot działalności Spółki według EKD: 6419Z Pozostałe pośrednictwo pieniężne

Podstawowym przedmiotem działalności spółki jest finansowanie projektów prowadzonych przez podmioty GK PC Guard SA.

Władze Spółki:

Maciej Szytko – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza:

brak

II. Charakterystyka działalności Grupy (produkty, rynki zbytu i zaopatrzenia, umowy)

Przedmiotem działalności Spółki w roku 2016 była działalność inwestycyjna. W dniu 1 października 2014 Spółka zależna CG Finanse Sp. o.o. zawarła umowę zbycia akcji Imagis SA z dwoma podmiotami o czym informowała raportami bieżącymi 43 oraz 44/2014, Imagis został wykluczony z konsolidacji. Nadal jednak spółką będącą integralną częścią grupy kapitałowej była i jest CG Finanse Sp. z o.o.

III. Osiągnięcia Grupy

W I połowie 2016 roku Grupa Kapitałowa zanotowała poprawę wyników względem okresu poprzedniego. Grupa Kapitałowa osiągnęła 1.060 tys. zł przychodów wobec 1.202 tys. zł przychodów w I połowie 2015 roku. Strata netto Grupy Kapitałowej w okresie sprawozdawczym wyniosła 1.182 tys. zł wobec 66.927 tys. zł w I połowie 2015 roku.

Strata wynika z głównie z przecen aktywów jak i z bieżących kosztów działalności przy braku przychodów ze sprzedaży. Za najistotniejsze zdarzenia dotyczące niepowodzeń Grupy Kapitałowej należy uznać skutki braku wykupu w terminie wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii B oraz obligacji serii G (których termin wykupu upływał odpowiednio 13 kwietnia 2015 r. oraz 30 września 2015 r; zastrzec należy, że w opinii Emitenta obligacje serii G nie są wymagalne, wobec nieprzedstawienia w należyty sposób dokumentu obligacji; Brak wykupu Obligacji serii B skutkowało wszczęciem przeciwko Emitentowi procesów sądowych o zapłatę.) Brak wcześniejszego wykupu Obligacji serii G skutkowało nadaniem, na wniosek Obligatariusza, klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu obejmującemu oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Następnie, na wniosek Obligatariusza, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Emitentowi, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Ryszarda Moryca. Jak już podniesiono Spółce nie przedstawiono w należyty sposób obligacji do wykupu.

Istotnym zdarzeniem dotyczącym niepowodzeń Grupy Kapitałowej jest również fakt, że w dniu 31 stycznia 2015 r. upływał termin zwrotu pożyczki zaciągniętej przez CG Finanse Sp. z o.o. Emitenta na podstawie umowy pożyczki zawartej ze spółką Imagis S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 5 czerwca 2014 r. Emitent nie dokonał zwrotu pożyczki w terminie. Wobec tego, została nadana klauzula wykonalności aktowi notarialnemu obejmującemu oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Następnie, na wniosek pożyczkodawcy zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Emitentowi, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Ryszarda Moryca. Nadmienić należy, że

zobowiązania powyższe miały być finansowane ze sprzedaży przez CG Finanse Sp z o.o. akcji Spółki Imagis SA, przy czym cena za akcje nie została do dnia dzisiejszego zapłacona.

IV. Aktualny i przewidywany stan majątkowy i sytuacja finansowa Grupy

W rozpatrywanym okresie Grupa uzyskała skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży w wysokości 1.060 tys. zł. W stosunku do roku poprzedniego jest to spadek o 11,81 %.

Pozycja	PC Guard S.A.	GRUPA
	(tys. zł)	(tys. zł)
Przychody netto ze sprzedaży	0	1 060

W I półroczu roku 2016 Grupa osiągnęła stratę netto w kwocie 1.182 tys. zł.. Taki poziom wyniku finansowego netto Grupy jest spowodowany głównie przez odpisy aktualizujące posiadane aktywa w Grupie.

Pozycja	PC Guard S.A.	GRUPA
	(tys. zł)	(tys. zł)
Zysk netto (strata netto)	- 627	-1 182

Suma bilansowa Grupy na dzień 30.06.2016 roku wynosiła 6.261 tys. zł.

Pozycja	PC Guard S.A.	GRUPA
	(tys. zł)	(tys. zł)
Aktywa razem	4 908	6 261

Spółka dominująca utrzymuje nadal poręczenie na rzecz spółki Imagis S.A. na kwotę 12,5 mln zł.

Pozycja	PC Guard S.A.	GRUPA
	(tys. zł)	(tys. zł)
Kapitały własne	-9 686	-22 977

Grupa finansuje swoją działalność z kapitałów własnych, kredytów krótkoterminowych oraz obligacji długoterminowych.

V. Ocena uzyskanych efektów (w tym analiza wskaźnikowa)

A. Ocena struktury majątku:

Grupa PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik udziału majątku trwałego w majątku całkowitym	29,1%	21,5%
wskaźnik udziału majątku obrotowego w majątku całkowitym	70,9%	78,5%
wskaźnik struktury majątku	41,0%	27,3%

- wskaźnik udziału majątku trwałego w majątku całkowitym (majątek trwały / majątek całkowity)
- wskaźnik udziału majątku obrotowego w majątku całkowitym (majątek obrotowy / majątek całkowity)
- wskaźnik struktury majątku (majątek trwały / majątek obrotowy)

Wskaźniki za I poł. 2016 nie zmieniły się znacząco w stosunku do roku ubiegłego ze względu na brak ruchów w majątku obrotowym i trwałym.

PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik udziału majątku trwałego w majątku całkowitym	11,6%	11,9%
wskaźnik udziału majątku obrotowego w majątku całkowitym	88,4%	88,1%
wskaźnik struktury majątku	13,2%	13,5%

- wskaźnik udziału majątku trwałego w majątku całkowitym (majątek trwały / majątek całkowity)
- wskaźnik udziału majątku obrotowego w majątku całkowitym (majątek obrotowy / majątek całkowity)
- wskaźnik struktury majątku (majątek trwały / majątek obrotowy)

Wskaźniki za I poł. 2016 nie zmieniły się znacząco w stosunku do roku ubiegłego ze względu na brak ruchów w majątku obrotowym i trwałym.

B. Ocena struktury środków obrotowych

Grupa PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik obrotowości zapasów	0	0
wskaźnik obrotowości należności	6	17

- wskaźnik obrotowości zapasów (przychody ze sprzedaży / stan zapasów)
- wskaźnik obrotowości należności (przychody ze sprzedaży / należności z tytułu dostaw i usług)

Pogorszenie powyższych wskaźników na poziomie grupy jest wynikiem znaczącego spadku wartości sprzedaży i spływu należności..

PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik obrotowości zapasów	0	0
wskaźnik obrotowości należności	0	2

- wskaźnik obrotowości zapasów (przychody ze sprzedaży / stan zapasów)
- wskaźnik obrotowości należności (przychody ze sprzedaży / należności z tytułu dostaw i usług)

C. Ocena struktury kapitału

Grupa PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik zadłużenia	-127,2%	-127,8%
wskaźnik struktury finansowania majątku kapitałem własnym	-367,0%	-360,3%
wskaźnik struktury finansowania majątku zobowiązaniami	4,8%	2,1%

- wskaźnik zadłużenia (kapitał obcy / kapitał własny)
- wskaźnik struktury finansowania majątku kapitałem własnym (kapitał własny / kapitał całkowity)
- wskaźnik struktury finansowania majątku zobowiązaniami (zobowiązania wobec dostawców / kapitał całkowity)

Kolejne odpisy aktualizujące, spowodowały ujemny wynik grupy, a tym samym uzyskanie ujemnych kapitałów własnych, powyższe wskaźniki uzyskały wartości ujemne i znacznie pogorszyły się w stosunku do roku ubiegłego.

PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik zadłużenia	-150,7%	-159,5%
wskaźnik struktury finansowania majątku kapitałem własnym	-197,3%	-167,9%
wskaźnik struktury finansowania majątku zobowiązaniami	5,1%	1,6%

- wskaźnik zadłużenia (kapitał obcy / kapitał własny)
- wskaźnik struktury finansowania majątku kapitałem własnym (kapitał własny / kapitał całkowity)
- wskaźnik struktury finansowania majątku zobowiązaniami (zobowiązania wobec dostawców / kapitał całkowity)

D. Analiza płynności finansowej

Grupa PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik płynności bieżącej	0,2	0,2
wskaźnik płynności szybkiej	0,2	0,2

- wskaźnik płynności bieżącej (majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe)
- wskaźnik płynności szybkiej (majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)

Wskaźniki płynności odzwierciedlają złą sytuację finansową grupy.

PC Guard SA

Wskaźnik	I poł. 2016	I poł. 2015
wskaźnik płynności bieżącej	0,3	0,3
wskaźnik płynności szybkiej	0,3	0,3

- wskaźnik płynności bieżącej (majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe)
- wskaźnik płynności szybkiej (majątek obrotowy – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)

VI. Zdarzenia istotnie wpływające na działalność Grupy

Za najistotniejsze zdarzenia dotyczące niepowodzeń Grupy Kapitałowej należy uznać konsekwencje braku wykupu w terminie wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii B oraz obligacji serii G (których termin wykupu upływał odpowiednio 13 kwietnia 2015 r. oraz 30 września 2015 r; zastrzec należy, że w opinii Emitenta obligacje serii G nie są wymagalne, wobec nieprzedstawienia w należyty sposób dokumentu obligacji; Brak wykupu Obligacji serii B skutkowało wszczęciem przeciwko Emitentowi procesów sądowych o zapłatę.)

Brak wcześniejszego wykupu Obligacji serii G skutkowało nadaniem, na wniosek Obligatariusza, klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu obejmującemu oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Następnie, na wniosek Obligatariusza, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Emitentowi, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Ryszarda Moryca. Jak już podniesiono Spółce nie przedstawiono w należyty sposób obligacji do wykupu.

Istotnym zdarzeniem dotyczącym niepowodzeń Grupy Kapitałowej jest również fakt, że w dniu 31 stycznia 2015 r. upływał termin zwrotu pożyczki zaciągniętej przez CG Finanse Sp. z o.o. Emitenta na podstawie umowy pożyczki zawartej ze spółką Imagis S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 5 czerwca 2014 r. Emitent nie dokonał zwrotu pożyczki w terminie. Wobec tego, została nadana klauzula wykonalności aktowi notarialnemu obejmującemu oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Następnie, na wniosek pożyczkodawcy zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Emitentowi, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Ryszarda Moryca. Nadmienić należy, że zobowiązania powyższe miały być finansowane ze sprzedaży przez CG Finanse Sp z o.o. akcji Spółki Imagis SA, przy czym cena za akcje nie została do dnia dzisiejszego zapłacona.

VII. Opis czynników ryzyka i zagrożeń

Do najistotniejszych czynników ryzyka zewnętrznego w prowadzonej działalności należy zaliczyć:

- wyniki i kondycja spółek portfelowych objętych konsolidacją,
- przeprowadzenie nowych akwizycji,
- koniunktura giełdowa rzutująca na wycenę Emitenta,
- koniunktura gospodarcza i klimat inwestycyjny w Polsce i regionie,
- współpraca z innymi podmiotami finansowymi,
- zdolność Emitenta do pozyskania kapitału.

Spółka posiada niezrealizowane zobowiązania wynikające z wyemitowanych obligacji serii B, E, F i G; spółka zależna CG Finanse Sp. z o.o. nie jest w stanie wypełnić zobowiązań z obligacji serii A, B, oraz umowy pożyczki. Pierwszym planowanym źródłem sfinansowania tych zobowiązań jest realizacja przez spółkę zależną CG Finanse sp. z o.o. należności z tytułu sprzedaży akcji Imagis S.A. na kwotę ponad 21 mln. zł, przy czym zapłata tych należności na rzecz spółki CG Finanse sp. z o.o. jest przedmiotem toczących się negocjacji z dłużnikami – spółkami CRX Holdings Limited („CRX”) i QRL Investments Limited („QRL”). W konsekwencji wpływ na spłatę zobowiązań z tytułu obligacji serii B, E, F i G oraz na możliwość realizacji innych zobowiązań Spółki oraz Spółki zależnej może mieć pomyślna finalizacja negocjacji z QRL i CRX przez spółkę zależną. Bądź ewentualne pozyskanie inwestora dla Spółki, co jest drugim planowanym źródłem sfinansowania zobowiązań. Jeżeli chodzi o pozyskanie inwestora dla Spółki wskazać należy, że istotną przyczyną utrudniającą jego pozyskanie jest fakt zablokowania przez Pana Mariusza Gąterskiego oraz spółkę Rainbow Central and East z siedzibą w Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, wpisu do KRS zmian statutu Spółki uchwalonych uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 8 września 2014 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. Na mocy przywołanej uchwały walne zgromadzenia Spółki zamierzało upoważnić Zarząd Spółki do pozyskania inwestora oraz podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego. Pan Mariusz Gąterski oraz spółka Rainbow Central and East wniosły pozwy o stwierdzenie nieważności przywołanej powyżej uchwały (o czym Emitent informował w raportach bieżących). Ponadto podmioty te uzyskały zabezpieczenie dochodzonych żądań. W opinii Spółki powództwa te są całkowicie bezzasadne. Spółka podjęła oczywiście działania prawne celem ochrony swych praw, w szczególności uchylenia udzielonych zabezpieczeń, niemniej jednak na dzień dzisiejszy, wykonalność uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 8 września 2014 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Emitenta do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego jest zawieszona. Co znacząco utrudnia rozmowy z inwestorami zainteresowanymi dokapitalizowaniem Emitenta. O ile pozyskanie finansowania w jeden z powyższych sposobów okaże się bezskuteczne, Spółka rozważy wszczęcie właściwego w postępowania w przedmiocie restrukturyzacji zobowiązań.

VIII. Przewidywany rozwój Grupy

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu, że Emitent może mieć problemy z kontynuowaniem działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości tj najbliższych 12 miesięcy. Zarząd po wnikliwej analizie wszystkich ryzyk związanych z zagrożeniami dla kontynuacji działalności zdecydował o przyjęciu założenia, że prowadzenie dalszej działalności gospodarczej jest na ten moment zagrożone lub nawet może się okazać niemożliwe. Spółka nie jest w stanie wypełnić m. in. zobowiązań wynikających z wyemitowanych obligacji serii B, E, F, G; spółka zależna CG Finanse Sp. z o.o. nie jest w stanie wypełnić zobowiązań z obligacji serii A, B, oraz umowy pożyczki. Istnieje duża niepewność co do realizacji innych zobowiązań Spółki. Spółka zależna CG Finanse Sp. z o.o. posiada należności z tytułu sprzedaży akcji Imagis S.A. na kwotę ponad 21 mln zł, których zapłata jest przedmiotem sporu ze spółkami CRX i QRL. Wpływ na kontynuację działalności przez Spółkę może mieć pomyślna finalizacja rozmów toczonych z CRX, QRL, ewentualne pozyskanie inwestora dla Spółki, ewentualnie restrukturyzacja zobowiązań Emitenta. Niemniej jednak, z uwagi na brak jakichkolwiek pozytywnych przesłanek w kwestii rozliczenia sprzedaży akcji Imagis S.A. oraz braku chętnych na doinwestowanie Spółki Zarząd postanowił przyjąć powyższe założenie.

IX. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

a) postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta

Toczą się postępowania w stosunku do Spółki dominującej, którego przedmiotem byłoby zobowiązanie lub wierzytelność, której wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki dominującej.

b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania

Toczą się również postępowania w stosunku do Spółki dominującej, którego przedmiotem byłyby zobowiązania lub wierzytelności, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki dominującej.

1. Strony wszczętego postępowania: Marta Kiewicz///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 14 obligacji serii B
Wartość przedmiotu sporu: 14.000 zł
Data wszczęcia postępowania: 28 maja 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

2. Strony wszczętego postępowania: Piotr Matuszewski///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 300 obligacji serii B oraz wykupu kuponu półrocznego
Wartość przedmiotu sporu: 312.539 zł
Data wszczęcia postępowania: 26 maja 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
3. Strony wszczętego postępowania: Monika Adamczyk//PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 250 obligacji serii B
Wartość przedmiotu sporu: 250.000 zł
Data wszczęcia postępowania: 11 czerwca 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
4. Strony wszczętego postępowania: Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A. z/s. w Warszawie///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 658 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym
Wartość przedmiotu sporu: 688.901 zł
Data wszczęcia postępowania: 7 maja 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
5. Strony wszczętego postępowania: Lechosław Kuczyński ///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 10 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym
Wartość przedmiotu sporu: 10.418 zł
Data wszczęcia postępowania: 18 maja 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
6. Strony wszczętego postępowania: Barbara Nowak///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 89 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym
Wartość przedmiotu sporu: 92.713 zł
Data wszczęcia postępowania: 5 sierpnia 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
7. Strony wszczętego postępowania: Jarosław Kacperk///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 210 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym
Wartość przedmiotu sporu: 225.157 zł
Data wszczęcia postępowania: 31 sierpnia 2015r.
Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa
8. Strony wszczętego postępowania: Piotr Rokicki///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie
Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 156 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym
Wartość przedmiotu sporu: 162.507 zł
Data wszczęcia postępowania: 13 sierpnia 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

9. Strony wszczętego postępowania: Bank Spółdzielczy w Sochaczewie///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 500 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym

Wartość przedmiotu sporu: 520.855 zł

Data wszczęcia postępowania: 7 stycznia 2016r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

10. Strony wszczętego postępowania: Michał Piotr Nowak // PC GUARD S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata w przedmiocie wykupu 70 obligacji serii B wraz z ostatnim kuponem półrocznym

Wartość przedmiotu sporu: 74.812 zł

Data wszczęcia postępowania: 4 września 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

11. Strony wszczętego postępowania: Mariusz Gąterski///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: stwierdzenie nieważności uchwały nr 4 NWZ Emitenta z dnia 8 września 2014r. ws. zmiany statutu Emitenta

Wartość przedmiotu sporu: -----

Data wszczęcia postępowania: 22 września 2014r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

12. Strony wszczętego postępowania: Rainbow Central and Eastern Europe Investments Limited z/s. na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: stwierdzenie nieważności uchwały nr 4 NWZ Emitenta z dnia 8 września 2014r. ws. zmiany statutu Emitenta

Wartość przedmiotu sporu: -----

Data wszczęcia postępowania: 8 października 2014r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

13. Strony wszczętego postępowania: Imagis S.A. z/s. w Warszawie///PC Guard S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: postępowanie egzekucyjne w celu wykonania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności na akt notarialny zawierający oświadczenie emitenta o poddaniu się egzekucji wprost z aktu notarialnego do maksymalnej kwoty 3.300.000 zł – na zabezpieczenie wykupu obligacji serii G

Wartość przedmiotu sporu: ----

Data wszczęcia postępowania: 20 maja 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność prowadzenia egzekucji

14. Strony wszczętego postępowania: Imagis S.A. z/s. w Warszawie ///CG Finanse. z/s. w Poznaniu

Przedmiot sporu: postępowanie egzekucyjne w celu wykonania postanowienia o klauzuli wykonalności na akt notarialny zawierający oświadczenie emitenta o poddaniu się egzekucji

wprost z aktu notarialnego do maksymalnej kwoty 3.300.000 zł – na zabezpieczenie zwrotu pożyczki

Wartość przedmiotu sporu: -----

Data wszczęcia postępowania: 20 maja 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność prowadzenia egzekucji

15. Strony wszczętego postępowania: TRIGON Dom Maklerski S.A. z/s. w Krakowie // PC GUARD S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata za świadczenie usług przechowywania obligacji w depozycie

Wartość przedmiotu sporu: 6.642 zł

Data wszczęcia postępowania: 15 października 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

16. Strony wszczętego postępowania: Polska Agencja Prasowa S.A. z/s. w Warszawie // PC GUARD S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata za świadczenie usług polegających między innymi na publikowaniu informacji o Pozwanej w serwisie informacyjnym Powoda

Wartość przedmiotu sporu: 5.535 zł

Data wszczęcia postępowania: 22 września 2015r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

17. Strony wszczętego postępowania: INC S.A. z/s. w Poznaniu // PC GUARD S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata za świadczenie usług polegających na doradztwie przy wypełnianiu obowiązków informacyjnych

Wartość przedmiotu sporu: 1.722 zł

Data wszczęcia postępowania: 29 stycznia 2016r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

18. Strony wszczętego postępowania: T-Mobile Polska S.A. z/s. w Warszawie// PC GUARD S.A. z/s. w Warszawie

Przedmiot sporu: zapłata za świadczenie usług telekomunikacyjnych

Wartość przedmiotu sporu: 1.278 zł

Data wszczęcia postępowania: 18 marca 2016r.

Stanowisko emitenta: Emitent kwestionuje zasadność powództwa

X. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym

Informacja została przedstawiona w pkt. II.

Poniżej struktura sprzedaży wg produktów (w tys. zł):

	I poł. 2016	%	I poł. 2015	%
Sprzedaż oprogramowania	0	0%	0	0%
Sprzedaż sprzętu komputerowego i innych urządzeń elektronicznych	0	0%	0	0%
Usługi finansowe	1 060	100%	1 048	87%
Pozostałe usługi	0	0%	154	13%
Razem	1 060	100%	1 202	100%

XI. Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem

Informacja została przedstawiona w pkt. II

XII. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

Spółce dominującej nie są znane żadne umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowy ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

XIII. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Informacja została przedstawiona w pkt. I

XIV. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji – obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym

Informacja została przedstawiona w pkt. 21.8 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

XV. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

W okresie sprawozdawczym Spółka dominująca nie zaciągnęła żadnych kredytów lub pożyczek.

XVI. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

W okresie sprawozdawczym Spółka dominująca nie udzielała pożyczek.

XVII. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta

W I półroczu 2016 roku Emitent nie udzielał żadnych poręczeń i gwarancji. Na dzień bilansowy nadal aktualne jest poręczenie, jakiego udzielił Emitent w dniu 9 stycznia 2013 roku do umowy kredytowej zawartej przez spółkę zależną Imagis S.A. (na rzecz BZ WBK SA) na kwotę 12,5 mln zł do czasu spłaty kredytu oraz poręczenie umowy pożyczki udzielonej spółce zależnej CG Finanse Sp. z o.o. (na rzecz Imagis SA) na kwotę 3 mln zł do czasu spłaty, które wciąż jest wiążące.

XVIII. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka dominująca nie dokonała emisji akcji.

XIX. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie półrocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Nie były publikowane prognozy wyników na dany rok.

XX. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Zarząd Spółki dominującej ocenia sytuację finansową grupy kapitałowej jako złą, biorąc pod uwagę kształtowanie się wskaźników płynności, rotacji oraz zadłużenia. Wartości wskaźników wskazują na zagrożenia w bieżącym regulowaniu zobowiązań.

XXI. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarząd Emitenta nie widzi możliwości finansowania zamierzeń inwestycyjnych z posiadanych środków.

XXII. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie wystąpiły pojedyncze zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności Spółki dominującej jak i spółek zależnych.

XXIII. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej

Informacja została przedstawiona w pkt. VIII.

XXIV. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową

W okresie objętym sprawozdaniem nie zaszły znaczące zmiany w zasadach zarządzania Spółką dominującą PC GUARD S.A. oraz grupą kapitałową PC GUARD S.A.

XXV. Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Zarząd Spółki jest zatrudniony na podstawie powołania. Zarząd nie ma podpisanych umów o pracę.

XXVI. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, wspólnik jednostki współzależnej lub znaczący inwestor – oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym – obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym

Informacja została przedstawiona w pkt. 21.11 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

XXVII. W przypadku spółek kapitałowych – określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie)

Kapitał Spółki PC GUARD S.A. wynosi 30.688.591,00 i dzieli się na 30.688.591,00 akcji zwykłych na okaziciela, każda o wartości nominalnej 1 zł.

Wykaz osób zarządzających i nadzorujących posiadających akcje PC GUARD S.A.:

Akcjonariusz	Funkcja pełniona w Zarządzie/ Nadzorczej Radzie	Liczba akcji (w szt.)	Liczba głosów na WZA (w szt.)
brak	brak	-	-

Według wiedzy Zarządu Spółki żadna z osób zarządzających i nadzorujących spółkę nie posiada akcji i udziałów w spółkach zależnych i stowarzyszonych grupy PC GUARD S.A.

XXVIII. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Spółce dominującej nie są znane takie umowy.

XXIX. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Spółce dominującej PC GUARD S.A. nie ma programu akcji pracowniczych.

XXX. Informacje o:

a) dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa

Spółka informuje, że nie przedkłada raportu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz z przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, za I półrocze roku obrotowego 2016. Wynika to z faktu, że Rada Nadzorcza Spółki jest niekompletna, tj. posiada mniej niż wymagane przez przepisy oraz statut Spółki 5 członków, przez co nie mogła dokonać wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych celem dokonania przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, za I półrocze roku obrotowego 2016.

Spółka zobowiązuje się przy tym, że w przypadku, gdy Rada Nadzorcza Spółki osiągnie wymaganą przez przepisy oraz statut Spółki liczbę 5 członków, niezwłocznie dokona wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, a półroczne skrócone sprawozdanie finansowe oraz półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, za I półrocze roku obrotowego 2016, poddane zostaną przeglądowi o czym Spółka poinformuje w odrębnym raporcie.

b) wynagrodzeniu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wypłaconym lub należnym za rok obrotowy odrębnie za:

– **badanie rocznego sprawozdania finansowego,**

brak

– **inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego,**

brak

– **usługi doradztwa podatkowego,**

Nie dotyczy.

– **pozostałe usługi**

Nie dotyczy.

c) informacje dla poprzedniego roku obrotowego,

– badanie rocznego sprawozdania finansowego,

Łączne wynagrodzenie za badanie jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2015 wyniosło 7.500 zł.

– inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego,

Łączne wynagrodzenie za przegląd jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2015 wyniosło 10.000 zł.

– usługi doradztwa podatkowego,

Nie dotyczy.

– pozostałe usługi

Nie dotyczy.

Zarząd PC Guard S.A.

Poznań, dnia 30 września 2016 roku