

**RAPORT  
BIEGŁEGO REWIDENTA  
Z PRZEGLĄDU SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO  
SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**GRUPY KAPITAŁOWEJ  
BUMECH  
W KATOWICACH**

**ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 30 CZERWCA 2016 ROKU**

**KATOWICE, PAŹDZIERNIK 2016 ROK**



**RAPORT NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA  
Z PRZEGLĄDU SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO  
SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO  
OBEJMUJĄCEGO OKRES OD 1 STYCZNIA DO 30 CZERWCA 2016 ROKU  
DLA AKCJONARIUSZY I RADY NADZORCZEJ  
BUMECH SPÓŁKA AKCYJNA W KATOWICACH**

Przeprowadziliśmy przegląd załączonego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Bumech, której jednostką dominującą jest Bumech Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, na które składa się:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 czerwca 2016 roku, które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **207.692 tys. złotych,**
- skonsolidowane sprawozdanie z wyników i pozostałych całkowitych dochodów za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku wykazujące ujemne całkowite dochody ogółem w wysokości **349 tys. złotych,**
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę **272 tys. złotych,**
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku wykazujące zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **192 tys. złotych,**
- informacja dodatkowa.

Za zgodność tego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską dotyczących sprawozdawczości śródrocznej w szczególności Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” i innymi obowiązującymi przepisami, odpowiedzialny jest kierownik jednostki dominującej.

Naszym zadaniem było przeprowadzenie przeglądu tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Przegląd przeprowadziliśmy stosownie do postanowień obowiązujących przepisów prawa oraz krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

Standardy nakładają na nas obowiązek zaplanowania i przeprowadzenia przeglądu w taki sposób, aby uzyskać umiarkowaną pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości.

Przegląd przeprowadziliśmy głównie drogą analizy danych sprawozdania finansowego, wglądu w dokumentację konsolidacyjną, a także wykorzystania informacji uzyskanych od kierownictwa oraz osób odpowiedzialnych za finanse i rachunkowość jednostki dominującej.

Zakres i metoda przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istotnie różni się od zakresu badania stanowiącego podstawę do wyrażenia opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości rocznego sprawozdania finansowego oraz o jego rzetelności i jasności, dlatego nie możemy wydać takiej opinii o załączonym sprawozdaniu.

Nasze zastrzeżenia budzą następujące kwestie:

- Zarząd jednostki dominującej nie wprowadził jednolitych zasad (polityki) rachunkowości grupy kapitałowej. Ze względu na brak określenia zasad rachunkowości, w tym zasad sporządzania sprawozdania finansowego, oraz biorąc pod uwagę fakt, że sprawozdania finansowe i dokumentacja konsolidacyjna jednostek zależnych nie podlegały badaniu ani przeglądowi przez biegłego rewidenta, istnieje niepewność, co do zbieżności zasad rachunkowości i prezentacji danych w sprawozdaniach finansowych jednostek grupy kapitałowej włączonych do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.
- Stwierdziliśmy, że dane o wartości wzajemnych transakcji oraz saldach rozrachunków dotyczących spółek podlegających konsolidacji, wynikające ze sprawozdań finansowych oraz dokumentacji konsolidacyjnej tychże jednostek, wykazują różnice. Gdyby jednostki grupy kapitałowej dokonały uzgodnień wartości sald i transakcji między sobą, mogłoby to wpłynąć na wartość dokonanych wyłączeń konsolidacyjnych.
- W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wykazano aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 7.951 tys. złotych. Naszym zdaniem występuje istotna niepewność dotycząca możliwości zrealizowania w przyszłości spodziewanych korzyści ekonomicznych związanych z tymi aktywami, na co wskazuje fakt, że jednostka dominująca, której aktywa stanowią 87,8% wartości aktywów z tytułu odroczonego podatku, od 2014 roku ponosi straty podatkowe. Zarząd jednostki dominującej nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia w zakresie spodziewanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych dotyczących aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.
- W ramach rozliczeń międzyokresowych kosztów wykazano wycenę umów o usługi w wysokości 9.223 tys. złotych. Podczas przeglądu sprawozdania finansowego jednostki dominującej stwierdziliśmy, że wycena jest sporządzana na podstawie uproszczonych harmonogramów przychodów i kosztów. Zarząd jednostki dominującej nie przedstawił szczegółowej kalkulacji założonych budżetów oraz wymaganych wyjaśnień, odnośnie występujących różnic między poziomem kosztów poniesionych, a planowanych do poniesienia. Naszym zdaniem, wnioski wynikające z analizy występujących różnic w tym zakresie mogłyby wskazywać na konieczność aktualizacji ustalenia kosztów planowanych do poniesienia, co z kolei mogłoby mieć wpływ na wyniki realizowanych umów o usługi. Nie przedstawiono również wyjaśnień dotyczących nieobjęcia wyceną jednej z umów.

Ponadto dla potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie dokonano ponownej wyceny umów o usługi, a tym samym nie wprowadzono korekty uwzględniającej skutki transakcji realizowanych pomiędzy jednostkami podlegającymi konsolidacji. Stwierdzono, że znaczna część prac realizowana jest przy współudziale podwykonawców lub konsorcjantów, którymi są jednostki grupy kapitałowej.

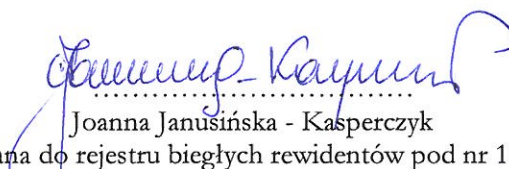


- Stwierdziliśmy wystąpienie okoliczności, które mogą wskazywać, że aktywa w postaci środków trwałych, wartości niematerialnych oraz zapasów mogły częściowo utracić przydatność ekonomiczną. Na dzień bilansowy nie przeprowadzono testów na utratę wartości w odniesieniu do tych aktywów.  
Naszym zdaniem, gdyby przeprowadzono analizę przydatności tych aktywów oraz, w stosownych przypadkach, przeprowadzono testy na utratę ich wartości, mogłoby się okazać konieczne dokonanie odpisów aktualizujących w odniesieniu do niektórych składników tych aktywów.
- Część danych wykazanych w punkcie 2.1 sprawozdania finansowego jest niezgodna z danymi prezentowanymi w punktach od 2.2 do 2.5, dotyczy to w szczególności danych wynikowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 roku oraz danych o przepływach pieniężnych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku.
- Nie otrzymaliśmy niezbędnych wyjaśnień pozwalających na potwierdzenie danych zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Analiza danych wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz w dokumentacji konsolidacyjnej poszczególnych spółek grupy kapitałowej wskazuje na różnice w stosunku do danych wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, głównie w zakresie pozycji składowych przepływów z działalności operacyjnej.
- Grupa kapitałowa nie przedstawiła ujawnień w zakresie:
  - instrumentów finansowych, w szczególności informacji jakościowych i ilościowych w zakresie ryzyka płynności i ryzyka rynkowego.  
Naszym zdaniem, brak ujawnień w zakresie instrumentów finansowych jest istotny zarówno mając na uwadze znaczny udział zobowiązań finansowych w strukturze źródeł finansowania działalności grupy, występujące zobowiązania przeterminowane, jak również w kontekście opisanych w sprawozdaniu finansowym zagrożeń kontynuacji działalności.  
Ponadto zwracamy uwagę, iż Zarząd jednostki dominującej nie przedstawił nam danych pozwalających na potwierdzenie informacji zawartych w punkcie 3.3 informacji dodatkowej, w części dotyczącej ryzyka kredytowego związanego z należnościami.
  - przychodów ze sprzedaży oraz zmian wartości szacunkowych wynikających z wyceny umów o usługi.  
Naszym zdaniem prezentacja szczegółowych ujawnień w tym zakresie jest uzasadniona tym, że przychody z tytułu działalności w zakresie usług dla górnictwa mają kluczowe znaczenie w strukturze przychodów grupy oraz w związku z faktem, że przychody z tej działalności wykazały istotne zmniejszenie w porównaniu do okresu porównawczego. Ponadto wyniki szacunków w tym zakresie w znacznym stopniu wpływają zarówno na sumę bilansową jak i na wynik finansowy grupy,
  - danych o transakcjach z jednostkami powiązаныmi zawartych przez jednostki zależne od emitenta.

Za wyjątkiem zgłoszonych wyżej zastrzeżeń, na podstawie przeprowadzonego przeglądu nie zidentyfikowaliśmy niczego, co nie pozwoliłoby stwierdzić, że załączone skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską dotyczących sprawozdawczości śródrocznej w szczególności Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”.

Nie zgłaszając innych aniżeli przedstawione wyżej zastrzeżeń do śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że na dzień bilansowy płynność finansowa grupy kształtuje się na niskim poziomie, co w połączeniu z wysokim wskaźnikiem zadłużenia może wskazywać na ryzyko utraty zdolności płatniczej przez spółki grupy kapitałowej. Stanowisko Zarządu jednostki dominującej w zakresie zdolności kontynuacji działalności zostało przedstawione w informacji dodatkowej.

Biegły rewident grupy,  
kluczowy biegły rewident:

  
Joanna Janusińska - Kasperczyk  
wpisana do rejestru biegłych rewidentów pod nr 10906

*Kancelaria Porad Finansowo - Księgowych  
dr Piotr Rojek  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
40-155 Katowice, ul. Konduktorska 33  
Podmiot wpisany na listę podmiotów uprawnionych do  
badania sprawozdań finansowych pod nr 1695*

Katowice, dnia 17 października 2016 roku