

INDYGOTECH
MINERALS

**OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO
W 2016 ROKU**

Warszawa, 28 kwietnia 2017 roku

A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized 'D' followed by a slash and some other characters.

21

W 2016 roku Spółka IndigoTech Minerals S.A. podlegała zbiorowi zasad ładu korporacyjnego zebranemu w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” („Dobre Praktyki 2016”), będącym załącznikiem do uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Giełdy z dnia 13 października 2015 roku. Zasady określone w Dobrych Praktykach 2016 weszły w życie 1 stycznia 2016 roku.

Dokument ten jest dostępny na stronie internetowej <http://www.corp-gov.gpw.pl>, która jest oficjalną stroną Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, poświęconą zagadnieniom ładu korporacyjnego spółek notowanych.

I. Zasady ładu korporacyjnego, którym podlega Spółka

W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. zbioru Dobrych Praktyk 2016 Zarząd Spółki przyjął do stosowania rekomendacje i zasady określone ww. dokumencie, z wyjątkiem rekomendacji oraz zasad szczegółowych określonych poniżej.

Część I „Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami”

I.R.2. Jeżeli spółka prowadzi działalność sponsoringową, charytatywną lub inną o zbliżonym charakterze, zamieszcza w rocznym sprawozdaniu z działalności informację na temat prowadzonej polityki w tym zakresie.


Rekomendacja nie jest stosowana. Spółka nie prowadzi działalności sponsoringowej, charytatywnej lub jakiegokolwiek innej o zbliżonym charakterze. Jeżeli zdarzenie wystąpi w przyszłości, rekomendacja będzie stosowana.

I.Z.1 Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa.

I.Z.1.6. Kalendarz zdarzeń korporacyjnych skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, kalendarz publikacji raportów finansowych oraz innych wydarzeń istotnych z punktu widzenia inwestorów – w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka podaje do wiadomości publicznej w formie raportów bieżących, które są dostępne również na stronie internetowej Spółki, informacje o wszelkich zdarzeniach korporacyjnych z odpowiednim wyprzedzeniem. Dodatkowa informacja w formie kalendarza w ocenie Spółki nie jest więc konieczna. Obecna polityka informacyjna zapewnia inwestorom i akcjonariuszom pełny obraz nadchodzących zdarzeń w Spółce.

I.Z.1.8. Zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców.



Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka podaje do wiadomości publicznej w formie raportów okresowych informacje o jej wynikach finansowych, w tym za zachowaniem zasad rzetelności i transparentności przekazu. Raporty zawierające te informacje są również dostępne na stronie internetowej Spółki.

I.Z. 1.11. Informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka dokonuje wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zgodnie z powszechnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W Spółce nie wprowadzono żadnych szczególnych zasad dotyczących kwestii zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.

I.Z.1.15. Informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Decyzje kadrowe w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów podejmuje Walne Zgromadzenie oraz Rada Nadzorcza uwzględniając przede wszystkim wiedzę, doświadczenie, kwalifikacje i kompetencje kandydatów oraz bieżące potrzeby Spółki, bez kierowania się przyjętymi z góry założeniami i parytetami, przy czym Spółka przestrzega przepisów dotyczących niedyskryminacji w zatrudnieniu.

I.Z.1.16. Informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Koszty transmisji obrad Walnego Zgromadzenia są zbyt wysokie i niewspółmierne do potencjalnych korzyści dla akcjonariuszy, tym bardziej, że struktura akcjonariatu Spółki powoduje brak zainteresowania obradami Walnego Zgromadzenia. Jeżeli pojawi się potrzeba transmitowania obrad Walnego Zgromadzenia w przyszłości Spółka rozważy stosowanie powyższej zasady.

I.Z.1.17. Uzasadnienia do projektów uchwał walnego zgromadzenia dotyczących spraw i rozstrzygnięć istotnych lub mogących budzić wątpliwości akcjonariuszy – w terminie umożliwiającym uczestnikom walnego zgromadzenia zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należyтым rozeznaniem.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Powyższa zasada będzie stosowana w Spółce częściowo przez co należy rozumieć, iż Spółka publikuje projekty uchwał Walnych Zgromadzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki. W przypadkach gdy wymagane jest uzasadnienie treści projektu uchwały przekazywane jest ono wraz z projektami uchwał przedstawianymi Walnemu Zgromadzeniu. W ocenie Spółki uzasadnienie każdej uchwały Walnego Zgromadzenia, w tym uchwał, które podejmowane są standardowo na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych nie jest konieczne dla prawidłowego

procesu podejmowania decyzji przez Walne Zgromadzenie, a przy tym nie pozwalałoby uniknąć ewentualnych konfliktów związanych z wątpliwościami interpretacyjnymi takich pojęć jak rozstrzygnięcia „istotne” lub „mogących budzić wątpliwości akcjonariuszy”.

I.Z.1.20. Zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub wideo.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana, gdyż Spółka obecnie nie planuje transmisji obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, nie przewiduje także rejestrowania obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video i umieszczania zapisu przebiegu obrad na swojej stronie internetowej. Zastosowanie powyższych zasad byłoby związane z koniecznością ponoszenia przez Spółkę dodatkowych kosztów. Treść podejmowanych przez Walne Zgromadzenie uchwał przekazywana jest niezwłocznie w formie raportów bieżących, co zapewnia transparentność Spółki.

I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.

Zasada nie ma zastosowania. Spółka nie uczestniczy w indeksach giełdowych WIG20 mWIG40.

Część II – Zarząd i Rada Nadzorcza

II.R.2. Osoby podejmujące decyzję w sprawie wyboru członków zarządu lub rady nadzorczej spółki powinny dążyć do zapewnienia wszechstronności i różnorodności tych organów, między innymi pod względem płci, kierunku wykształcenia, wieku i doświadczenia zawodowego. Spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów. W Spółce wyboru Członków Rada Nadzorcza, Członków Zarządu oraz kluczowych menedżerów dokonuje odpowiednio Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie oraz Zarząd, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie i kompetencje kandydatów. Czynniki takie, jak płeć nie jest brany pod uwagę przy wyborze ww. osób.

II.Z.1. Wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności spółki pomiędzy członków zarządu powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i przejrzysty, a schemat podziału dostępny na stronie internetowej spółki.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana, gdyż z uwagi na charakter działalności i wielkość Spółki, cały Zarząd odpowiada za wszystkie obszary działalności Spółki i wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa i Statutu. Z uwagi na szeroki zakres odpowiedzialności każdego z Członków Zarządu nie jest możliwe jednoznaczne określenie i przypisanie do danego Członka Zarządu odrębnych zadań i odpowiedzialności. W konsekwencji Spółka nie

stosuje także zasady I.Z.1.3., wymagającej umieszczenia na stronie internetowej ww. schematu.

II.Z.3. Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej spełnia kryteria niezależności, o których mowa w zasadzie II.Z.4.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana, gdyż decyzja o wyborze członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze, kierując się kompetencjami i zaufaniem do poszczególnych kandydatur, wyznaczają skład Rady Nadzorczej i wobec tego nie ma podstaw do ograniczania swobody akcjonariuszy w wyborze członków Rady Nadzorczej.

II.Z.4. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej stosuje się Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej 2005/162/WE z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej).

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana z uwagi na niestosowanie zasady nr II.Z.3

II.Z.6. Rada nadzorcza ocenia, czy istnieją związki lub okoliczności, które mogą wpływać na spełnienie przez danego członka rady kryteriów niezależności. Ocena spełniania kryteriów niezależności przez członków rady nadzorczej przedstawiana jest przez radę, zgodnie z zasadą II.Z.10.2.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Uchwały w zakresie powoływania konkretnych osób do składu Rady Nadzorczej podejmuje Walne Zgromadzenie i Spółka nie ma wpływu na decyzje tego organu.

II.Z.8. Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. W Spółce zadania komitetu audytu zostały powierzone Radzie Nadzorczej. Uchwały w zakresie powoływania konkretnych osób do składu Rady Nadzorczej podejmuje Walne Zgromadzenie, kierując się kryteriami wskazanymi w ramach zasady I.Z.1.15 i Spółka nie ma wpływu na decyzje tego organu. W ocenie Spółki zapewnia to właściwą organizację struktur Spółki i wystarczająco zabezpiecza interesy wszystkich akcjonariuszy.

II.Z.10.1. ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego; ocena ta obejmuje wszystkie istotne mechanizmy kontrolne, w tym zwłaszcza dotyczące raportowania finansowego i działalności operacyjnej;

Zasada będzie stosowana, ale ocena w tym zakresie będzie elementem sprawozdania rocznego RN, w części dotyczącej wypełniania funkcji Komitetu Audytu;

II.Z.10.4. ocenę racjonalności prowadzonej przez spółkę polityki, o której mowa w rekomendacji I.R.2, albo informację o braku takiej polityki.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana z uwagi na brak wprowadzonej polityki, o której mowa w

rekomendacji I.R.2, a decyzje w tym zakresie podejmowane są przez Zarząd na indywidualne prośby wnioskodawców.

II.Z.11. Rada nadzorcza rozpatruje i opiniuje sprawy mające być przedmiotem uchwał walnego zgromadzenia.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Rada Nadzorcza Spółki wyraża opinię na wniosek akcjonariuszy lub Zarządu Spółki tylko w tych sprawach mających być przedmiotem uchwał Walnego Zgromadzenia, co do których wymogi takie wynikają z przepisów Kodeksu spółek handlowych i postanowień Statutu Spółki.

Część III – Systemy i funkcje wewnętrzne

III.R.1. Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę. Rekomendacja nie jest stosowana. Ze względu na charakter oraz rozmiar prowadzonej działalności przez Spółkę nie jest zasadne wyodrębnienie osobnych jednostek organizacyjnych. Spółka wdrożyła systemy wewnętrzne adekwatne do wielkości Spółki i prowadzonej przez nią działalności.

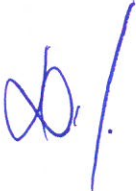

III.Z.1. Za wdrożenie i utrzymanie skutecznych systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego odpowiada zarząd spółki.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana z uwagi na fakt, że Zarząd odpowiada za kontrolowanie działalności operacyjnej Spółki, w tym kontrolowanie wewnętrznych procesów jej działalności, wraz z procesami zarządzania ryzykiem. W strukturze organizacyjnej Spółki, ze względu na rozmiar i charakter prowadzonej działalności, nie wyodrębniono jednostki odpowiedzialnej za funkcje audytu wewnętrznego ani compliance, ani też nie wyznaczono osób odpowiedzialnych za te funkcje. Funkcje te realizowane są na bieżąco w każdym obszarze działalności Spółki.

III.Z.2. Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.

Zasada nie jest stosowana, gdyż jak wskazano w uzasadnieniu niestosowania zasady nr III.Z.1, Zarząd Spółki, ze względu na rozmiar i charakter prowadzonej działalności, nie wyodrębnił w strukturze organizacyjnej Spółki jednostki odpowiedzialnej za funkcje audytu wewnętrznego ani compliance, ani też nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za te funkcje. Obecna struktura organizacyjna podległa bezpośrednio Zarządowi zapewnia w dostateczny sposób prawidłowy przepływ informacji oraz nadzór nad działalnością poszczególnych obszarów. W Spółce nie istnieją procedury zabraniające kierowania raportów bezpośrednio do Rady Nadzorczej.

III.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Zarząd Spółki ze względu na rozmiar i charakter prowadzonej działalności, nie wyodrębnił w strukturze organizacyjnej Spółki jednostki odpowiedzialnej za funkcje audytu wewnętrznego ani compliance, ani też nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za te funkcje. Obecna struktura zapewnia prawidłową kontrolę, w tym zakresie.

III.Z.4. Co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Zarząd Spółki ze względu na rozmiar i charakter prowadzonej działalności, nie wyodrębnił w strukturze organizacyjnej Spółki jednostki odpowiedzialnej za funkcje audytu wewnętrznego ani compliance, ani też nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za te funkcje. Obecna struktura zapewnia prawidłową kontrolę, w tym zakresie.

III.Z.5. Rada nadzorcza monitoruje skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, w oparciu między innymi o sprawozdania okresowo dostarczane jej bezpośrednio przez osoby odpowiedzialne za te funkcje oraz zarząd spółki, jak również dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji, zgodnie z zasadą II.Z.10.1. W przypadku gdy w spółce działa komitet audytu, monitoruje on skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, jednakże nie zwalnia to rady nadzorczej z dokonania rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana, gdyż w Spółce nie jest stosowana zasada nr III.Z.1 i nie istnieją wyspecjalizowane jednostki zarządzania procesami kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance

III.Z.6. W przypadku gdy w spółce nie wyodrębniono organizacyjnie funkcji audytu wewnętrznego, komitet audytu (lub rada nadzorcza, jeżeli pełni funkcję komitetu audytu) co roku dokonuje oceny, czy istnieje potrzeba dokonania takiego wydzielenia.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana, gdyż decyzję w zakresie struktury organizacyjnej oraz wyodrębnienia określonych jednostek podejmuje Zarząd Spółki. Zarówno Zarząd jak i Rada Nadzorcza na bieżąco monitorują funkcjonowanie Spółki, dokonując jednocześnie oceny, czy istnieje potrzeba wydzielenia dedykowanych komórek audytu wewnętrznego.

Część IV – Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

IV.R.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

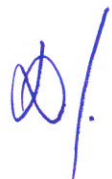

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

Zarząd priorytetowo traktuje kwestie związane z zapewnieniem sprawnego przebiegu obrad walnego zgromadzenia oraz prawidłowości podejmowania uchwał przez wlane zgromadzenie. Niewielkie rozpowszechnienie praktyki przeprowadzania walnych zgromadzeń przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej oraz niedostateczne przygotowanie rynku może prowadzić do wzmożonego ryzyka wystąpienia problemów natury organizacyjno-technicznej, mogących zaburzyć sprawny przebieg walnego zgromadzenia, jak również ryzyka ewentualnego podważenia podjętych uchwał walnego zgromadzenia w szczególności z powodu wystąpienia usterek technicznych. Ponadto inwestorzy dotychczas nie zgłaszali Spółce zainteresowania czy potrzeby organizacji walnych zgromadzeń w tej formie. Wobec powyższego Zarząd zdecydował, że Spółka nie będzie stosowała w sposób trwały przedmiotowej rekomendacji.

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Spółka nie stosuje powyższej zasady. Informacje dotyczące projektów uchwał oraz materiały dodatkowe przekazywane są w formie raportów bieżących oraz publikowane na stronie internetowej Spółki, umożliwiając interesariuszom równy dostęp do informacji dotyczących spraw poruszanych na walnym zgromadzeniu. Z uwagi na powyższe zdaniem Zarządu zapewnianie transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym oraz udostępnianie zapisu przebiegu tych obrad nie jest ekonomicznie uzasadnione. Na chwilę obecną Zarząd nie planuje wprowadzenia zmian w sposobie organizacji walnego zgromadzenia. W konsekwencji Spółka nie stosuje także zasad oznaczonych jako I.Z.1.16. i I.Z.1.20.

IV.Z.3. Przedstawicielom mediów umożliwia się obecność na walnych zgromadzeniach. Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada nie jest stosowana. Spółka wskazuje, że brak jest zainteresowania udziałem mediów w obradach Walnych Zgromadzeń Spółki, ponadto w ocenie Spółki obecność podmiotów nie uprawnionych może zakłócać pracę Walnego Zgromadzenia.

Część V – Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązanymi

V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. Spółka nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących konfliktu interesów, które spełniałyby wymogi zawarte w zasadzie V.Z.6., „. Decyzje organów Spółki podejmowane w szczególności nie obejmują skatalogowanego wykazu kryteriów i okoliczności, w których może dojść w Spółce do konfliktu interesów. Zgodnie Regulaminem Rady Nadzorczej oraz Regulaminem Zarządu, odpowiednio członek Rady Nadzorczej lub Zarządu powinien informować Radę Nadzorczą, a w przypadku członka Zarządu – Radę Nadzorczą oraz Zarząd, o zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania oraz powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. W opinii Zarządu Spółki obecnie obowiązujące regulacje wewnętrzne w wystarczający sposób adresują zasady postępowania w sytuacji konfliktu interesów.

Część VI – Wynagrodzenia

VI.R.1. Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń oraz **VI.R.2.** Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.

Spółka odstępuje od stosowania rekomendacji VI.R.1. i VI.R.2. z uwagi na brak sformalizowanej polityki wynagrodzeń członków organów Spółki i jej kluczowych menedżerów. Ustalanie wynagrodzenia Członków Zarządu i Rady Nadzorczej należy do kompetencji odpowiednio do Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia.

VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Spółka nie stosuje powyższej zasady. W Spółce nie zostały wprowadzone programy motywacyjne.

VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami



RH

spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.

Aktualnie Spółka nie stosuje powyższej zasady, ale nie wyklucza jej wprowadzenia w przyszłości.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

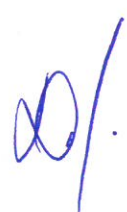

Spółka stosuje powyższą zasadę w ograniczonym zakresie. W rocznym sprawozdaniu finansowym Spółka przedstawia informacje na temat wypłaconego wynagrodzenia członkom Zarządu i Rady Nadzorczej, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spółka nie wyklucza, że w przyszłości powyższa zasada będzie w pełni stosowana.

II. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

Założeniem stosowanego w Spółce systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest rzetelny przepływ informacji finansowych oraz pozafinansowych między poszczególnymi komórkami organizacyjnym Emitenta co do zapewnienia poprawności informacji finansowych zawartych w sprawozdaniach finansowych jak i raportach okresowych. Kontrola wewnętrzna jest realizowana w następujący sposób:

- 1) analiza i akceptacja przez Zarząd sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych,
- 2) analiza sprawozdań finansowych przez Radę Nadzorczą.

Zewnętrzna kontrola w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych

polega na przeprowadzeniu przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego oraz badania rocznego sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta wybranego przez Radę Nadzorczą. Rada Nadzorczą dokonuje wyboru biegłego rewidenta w drodze konkursu ofert, z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysokie standardy usług, doświadczenie w badaniu podmiotów publicznych, doświadczenie w badaniu podmiotów o profilu inwestycyjnym i wymaganą prawem niezależność.

Tak przyjęty system kontroli nad sprawozdaniami finansowymi a także raportami okresowymi zapewnia wiarygodność oraz zgodność z przepisami prawa i innymi regulacjami.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Spółce jest Rada Nadzorczą. Zgodnie z przepisami art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649) w jednostkach zainteresowania publicznego w których rada nadzorczą składa się z nie więcej niż 5 członków, zadania komitetu audytu mogą zostać powierzone Radzie Nadzorczej. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 2 czerwca 2010 r. powierzenie radzie nadzorczej obowiązków komitetu audytu może zostać dokonane w następujący sposób:

1. Powierzenie radzie nadzorczej zadań komitetu audytu w formie uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy lub
2. Upoważnienie rady nadzorczej zawarte w statucie do wykonywania zadań komitetu audytu.

Zgodnie ze Statutem Emitenta „Rada Nadzorczą wykonuje zadania komitetu audytu, jeżeli liczy nie więcej niż pięciu członków. Jeżeli Rada Nadzorczą liczy ponad pięciu członków, wybiera spośród swoich członków komitet audytu.”

Rada Nadzorczą Spółki działa w pięcioosobowym składzie wobec tego członkowie Rady Nadzorczej wykonują obowiązki komitetu audytu in corpore.

Ponadto, na mocy art. 4a Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie zarządu spełniały wymagania określone prawem, a Rada Nadzorczą ten obowiązek realizuje, wykorzystując kompetencje wynikające z przepisów prawa oraz Statutu Spółki. Jest to kolejny poziom kontroli sprawowany przez niezależny organ, zapewniając prawidłowość i rzetelność informacji prezentowanych w jednostkowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

III. Umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

W dniu 8 sierpnia 2016 r. Spółka podpisała z spółki B-Think Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (adres: 61-119 Poznań, ul. Św. Michała 43) jako biegłego rewidenta do przeprowadzenia przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Spółki B-Think Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 4063.

Biegły rewident został wybrany przez Radę Nadzorczą na podstawie Art. 18 ust. 4 pkt 4 Statutu Spółki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Emitent do tej pory korzystał z usług B-Think Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy badaniu sprawozdania finansowego.

Umowy ze spółką B-Think Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zostały zawarte na okres związany z wykonaniem przeglądu i badania ww. sprawozdań finansowych Spółki.

IV. Kapitał zakładowy i Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

W poniższej tabeli przedstawiono akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji Spółki na dzień zatwierdzenia raportu rocznego za 2016 rok, tj. na dzień 28 kwietnia 2017 roku. Informacje zawarte w tabeli oparte są o formalne zawiadomienia otrzymane od akcjonariuszy, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

| Akcjonariusz | Liczba akcji/głosów | Udział w kapitale zakładowym / ogólnej liczbie głosów |
|---------------------------------------|---------------------|---|
| COAHOMA LLC (pośrednio Dariusz Janus) | 3 004 800 | 18,18% |
| CHENOA LLC (pośrednio Dariusz Janus) | 2 633 162 | 15,93% |
| AURORA MANAGEMENT Sp. z o.o. | 2 154 873 | 13,04% |
| Pozostali | 8 736 353 | 52,85% |
| Razem | 16.529.188 | 100% |

W okresie od przekazania ostatniego raportu okresowego, tj. od dnia 29 listopada 2016 r. (raport kwartalny za III kwartał 2016 r.) do dnia zatwierdzenia raportu rocznego za 2016 rok,

tj. do 28 kwietnia 2017 r. miały miejsce następujące zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji:

- w dniu 13 kwietnia 2017 r. nastąpiła zamiana w strukturze znacznych pakietów akcji związku ze zwiększeniem przez akcjonariusza – CHENOA LLC (pośrednio przez Dariusza Janusa) udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki z 9,26% do 15,93% w wyniku złożenia zapisu na akcje nowej emisji i rejestracji przez Sąd Rejonowy właściwy dla siedziby Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki,
- w dniu 13 kwietnia 2017 r. nastąpiła zamiana w strukturze znacznych pakietów akcji związku ze zwiększeniem przez akcjonariusza – COAHOMA LLC (pośrednio przez Dariusza Janusa) udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki z 9,28% do 18,18% w wyniku złożenia zapisu na akcje nowej emisji i rejestracji przez Sąd Rejonowy właściwy dla siedziby Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki,
- w dniu 14 kwietnia 2017 r. nastąpiła zamiana w strukturze znacznych pakietów akcji związku ze zwiększeniem przez akcjonariusza – AURORA MANAGEMENT Sp. z o.o. udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki z 0,78% do 13,04% w wyniku złożenia zapisu na akcje nowej emisji i rejestracji przez Sąd Rejonowy właściwy dla siedziby Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki,
- w dniu 18 kwietnia 2017 r. nastąpiła zamiana w strukturze znacznych pakietów akcji związku ze zmniejszeniem przez akcjonariusza – INNOVATORS CAPITAL (CYPRUS) LIMITED udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki z 6,99% do 2,70% w wyniku rejestracji przez Sąd Rejonowy właściwy dla siedziby Spółki podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

Dariusz Janus wraz z podmiotami kontrolowanymi poinformował także że w związku z faktem pośredniego przekroczenia progu 33% głosów Spółce wskutek objęcia akcji nowej emisji, podmiot przez niego kontrolowany zamierza, w wykonaniu obowiązku nałożonego na mocy art. 73 ust. 2 pkt 2 Ustawy o ofercie, zbyć akcje w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów, w terminie trzech miesięcy od dnia przekroczenia tego progu.

Na dzień zatwierdzenia raportu rocznego, tj. na dzień 28 kwietnia 2017 r. Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

V. Akcje Spółki będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Według najlepszej wiedzy Spółki na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego (raport kwartalny za III kwartał 2016 r.), tj. na dzień 29 listopada 2016 r. Pan Dariusz Janus, pełniący funkcję Prezesa Zarządu posiadał wyłącznie pośrednio poprzez podmioty kontrolowane: COAHMOA LLC i CHENOA LLC łącznie 1.228.054 akcje Spółki, stanowiące 19,25% w kapitale zakładowym Spółki oraz 19,25% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Na dzień zatwierdzenia raportu rocznego za 2016 rok, tj. na dzień 28 kwietnia 2017 r. Pan Dariusz Janus, pełniący funkcję Prezesa Zarządu posiada wyłącznie pośrednio poprzez podmioty kontrolowane: COAHMOA LLC i CHENOA LLC łącznie 5.637.962 akcje Spółki, stanowiące 34,11% w kapitale zakładowym Spółki oraz 134,11% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Według najlepszej wiedzy Spółki, zarówno na dzień zatwierdzenia raportu rocznego za 2006 rok, tj. na dzień 28 kwietnia 2017 r. oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego (raport kwartalny za III kwartał 2016 r.), tj. na dzień 29 listopada 2016 r. pozostali członkowie Zarządu oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki nie posiadali, bezpośrednio i pośrednio akcji Spółki.

VI. Posiadacze wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalnie uprawnienia kontrolne

Akcjonariusze Spółki nie posiadają innych praw głosu niż wynikające z posiadania akcji Spółki. Zgodnie ze Statutem Spółki wszystkie istniejące akcje są akcjami zwykłymi na okaziciela. Nie istnieje jakiegokolwiek zróżnicowanie akcji w zakresie związanych z nimi praw. Nie istnieją szczególne przywileje i ograniczenia związane z istniejącymi akcjami. Prawa i obowiązki związane z akcjami są określone przepisami Kodeksu spółek handlowych oraz innymi przepisami prawa.

VII. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do prawa wykonywania głosu

Nie istnieją żadne ograniczenia odnośnie do wykonywania głosu z posiadany przez akcjonariuszy akcji.

VIII. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

IX. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji i wykupie akcji

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających Spółką oraz ich uprawnienia uregulowane zostały w statucie Spółki IndygoTech Minerals S.A. Szczegółowe uprawnienia Zarządu, nieuregulowane w Statucie Spółki, określone zostały w Regulaminie Zarządu przyjętym Uchwałą Zarządu z dnia 11 września 2007 roku. Statut Spółki i Regulamin Zarządu są dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.indygotechminerals.com

X. Opis zasad zmiany statutu Emitenta

Zmiana Statutu Spółki IndygoTech Minerals, zgodnie z art. 430 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 24 pkt 4 Statutu Spółki, wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia i wpisu do rejestru. Zmianę Statutu zgłasza do sądu rejonowego Zarząd Spółki. Na podstawie art. 18 ust. 4 pkt 5 Statutu Spółki Rada Nadzorcza jest upoważniona do ustalania tekstu jednolitego zmienionego Statutu.

XI. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie działa w oparciu o uregulowania zawarte w Kodeksie spółek handlowych i Statucie Spółki. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego uprawnienia określa Regulamin Walnego Zgromadzenia IndygoTech Minerals S.A. przyjęty uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 6 sierpnia 2007 roku. Statut Spółki i Regulamin Walnego Zgromadzenia są dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.indygotechminerals.com.

 RM

Zgodnie z art. 24 statutu Spółki uchwały Walnego Zgromadzenie oprócz spraw zastrzeżonych w Kodeksie spółek handlowych oraz w innych przepisach prawa wymagają:

- 1) zawarcie przez Spółkę umowy pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, członkiem Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem lub na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- 2) tworzenie i likwidacja kapitałów i funduszy specjalnych,
- 3) uchwalenie regulaminu Walnego Zgromadzenia,
- 4) zmiana Statutu, w tym podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- 5) emisja obligacji zamiennych i obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji; emisja warrantów subskrypcyjnych;
- 6) zbycie przedsiębiorstwa Spółki albo jego zorganizowanej części;
- 7) rozwiązanie Spółki;
- 8) połączenie Spółki z inną spółką;
- 9) podział Spółki.

Walne Zgromadzenie IndygoTech Minerals S.A. zwołuje Zarząd poprzez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Ogłoszenia dokonuje się co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powinno odbyć się raz w roku, najpóźniej w czerwcu. Wyznaczając termin Walnego Zgromadzenia Spółki, Zarząd dba o to, aby zapewnić możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu Spółki jak najszerzszemu kręgowi akcjonariuszy.

Rada Nadzorcza Spółki może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Pełna dokumentacja, która ma zostać przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu wraz z projektami uchwał oraz informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia udostępniane są osobom uprawnionym do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu Banku za pośrednictwem strony internetowej Spółki oraz w miejscu siedziby Spółki, z zachowaniem obowiązujących terminów. Informacja w tym zakresie jest zawarta w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Spółki, zgodnie z art. 402² Kodeksu spółek handlowych.

Główne prawa akcjonariuszy Spółki i sposób ich wykonywania przedstawiają się następująco:

- 1) akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą żądać

umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki. Żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad i powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia Spółki. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia Spółki,

- 2) akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia Spółki zgłaszać na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia Spółki lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej,
- 3) każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia Spółki zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad,
- 4) akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu Spółki osobiście bądź przez pełnomocników.

XII. Opis działania Zarządu Spółki

Zgodnie art. 11 Statutu Spółki Zarząd Spółki składa się od jednej do trzech osób Członkowie Zarządu są powoływani przez Radę Nadzorczą. Kadencja Zarządu wynosi 3 lata i jest wspólna.

Zgodnie z art. 369 ust. 4 KSH mandat członka Zarządu wygasa najpóźniej z dniem odbycia walnego zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu, a także na skutek innych okoliczności wskazanych w art. 369 §5 KSH – śmierci, rezygnacji albo odwołania go ze składu Zarządu.

Zarząd Spółki działa na podstawie przepisów Ksh, postanowień Statutu Spółki, jawnego i dostępnego publicznie Regulaminu Zarządu oraz zgodnie z zasadami „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016”. Aktualna treść Regulaminu Zarządu znajduje się na stronie internetowej Spółki: www.indygotechminerals.com

XIII. Opis działania Rady Nadzorczej Spółki

Zgodnie z artykułem 14 Statutu, Rada Nadzorcza składa się od pięciu członków, wybieranych przez Walne Zgromadzenie. Kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa trzy lata.

Mandat członka Rady Nadzorczej wygasa najpóźniej z dniem odbycia walnego zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji, a także na skutek innych okoliczności – śmierci, rezygnacji albo odwołania.

Rada Nadzorcza działa zgodnie z przepisami Ksh, postanowieniami Statutu Spółki, publicznie dostępnym Regulaminem Rady Nadzorczej, określającym jej organizację i sposób wykonywania czynności oraz zasadami „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016”. Aktualna treść Regulaminu Rady Nadzorczej znajduje się na stronie internetowej Emitenta pod adresem: www.indygotechminerals.com

Rada Nadzorcza Spółki składa się z 5 osób, powoływanych na 3-letnią kadencję. Członkowie Rady Nadzorczej powoływani i odwoływani są przez Walne Zgromadzenie Spółki.

W strukturze Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety. Rada Nadzorcza IndygoTech Minerals S.A. składa się z minimalnej wymaganej przez prawo liczby członków, jest pięcioosobowa, wobec czego, zadania komitetów są wykonywane przez Radę Nadzorczą in corpore.

XIV. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu roku obrotowego 2016, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów

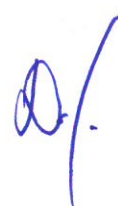
Na dzień 28 kwietnia 2017 r. skład Zarządu IndygoTech Minerals S.A. przedstawia się następująco:

- Dariusz Janus - Prezes Zarządu
- Robert Madej – Wiceprezes Zarządu.

W 2016 r., w okresie od 01.01.2016 r. do 05.07.2016 r. Zarząd działał w jednoosobowym składzie. Funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Dariusz Janus powołany na kolejną kadencję w dniu 30 czerwca 2015 r.

Pan Robert Madej pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki od dnia 5 lipca 2016 r.

Kadencja Zarządu jest wspólna i wynosi 3 lata. Bieżąca kadencja Zarządu kończy się z dniem 30 czerwca 2018 r., zaś mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia

 RM

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Emitenta za 2017 r., czyli najpóźniej w dniu 30 czerwca 2018 r.

Na dzień 28 kwietnia 2017 r. skład Rady Nadzorczej IndygoTech Minerals S.A. przedstawia się następująco:

- Małgorzata Piasecka,
- Albin Pawłowski
- Mariola Golec,
- Marcin Zimny,
- Marek Zagaja.

W 2016 r. nastąpiły zmiany w Radzie Nadzorczej, które zostały przedstawione w poniższej tabeli.

| Data | Opis |
|---------------|--|
| 11.04.2016 r. | Pan Krzysztof Misiak złożył rezygnację z Rady Nadzorczej |
| 11.04.2016 r. | Do składu Rady Nadzorczej powołani zostali przez Walne Zgromadzenie: Pani Mariola Golec, Pan Albin Pawłowski, Pan Zenon Skowroński |
| 27.06.2016 r. | Pan Zenon Skowroński złożył rezygnację z Rady Nadzorczej |
| 27.06.2016 r. | Do składu Rady Nadzorczej został powołany przez Walne Zgromadzenie Pan Marek Zagaja |

Kadencja członków Rady Nadzorczej Spółki jest wspólna i trwa trzy lata. Obecna kadencja kończy się w dniu 5 stycznia 2018 r., zaś mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego Zgodnie z artykułem 14 Statutu, Rada Nadzorcza składa się od pięciu członków, wybieranych przez Walne Zgromadzenie. Kadencja Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa trzy lata.

Warszawa, 28 kwietnia 2016 roku

Prezes Zarządu **Dariusz Janus**

Wiceprezes Zarządu **Robert Madej**

