

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

**Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej
Banku Zachodniego WBK S.A.**

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe Banku Zachodniego WBK S.A. („Spółka”, „Bank”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu i Zapewnienia Zgodności, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania, tj. z dniem 12.02.2018 r.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Banku Zachodniego WBK S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.:
- rachunek zysków i strat;
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych, oraz
 - noty zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne wyjaśnienia.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r., Międzynarodowymi Standardami Badania wydanymi przez IAASB (razem „Standardy badania”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie ze Standardami badania została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Ogólny próg istotności przyjęty na potrzeby badania został ustalony w wysokości 140.000 tys. zł, co stanowi 5% zysku przed opodatkowaniem skorygowanego o podatek od instytucji finansowych.
 - Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Banku za okres zakończony 31 grudnia 2017 r.
 - Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom
 - Ujawnienia dotyczące MSSF 9 “Instrumenty finansowe”
-

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów, na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta, zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w Sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze Standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	140.000 tys. zł (w roku ubiegłym 130.000 tys. zł)
Podstawa ustalenia	5% zysku przed opodatkowaniem skorygowane o podatek od instytucji finansowych
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Skorygowaliśmy zysk przed opodatkowaniem o podatek od instytucji finansowych, ponieważ jest on traktowany przez Bank i użytkowników sprawozdań finansowych jako szczególne obciążenie podatkowe. Istotność przyjęliśmy na poziomie 5%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez Standardy badania progów ilościowych dla istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o

wartości większej niż 7.000 tys. zł a także o zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych

odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom

Skupiliśmy się na kompletności i wycenie odpisów z tytułu utraty wartości szacowanych zgodnie wymogami *Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Instrumenty finansowe – ujmowanie i wycena” (MSR 39)*, ponieważ oceny Zarządu w tym obszarze są złożone i mają znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe (*opisano w sprawozdaniu finansowym w nocy 2.6 Najistotniejsze szacunki dokonywane przez Bank Zachodni WBK*)

Odpisy z tytułu utraty wartości reprezentują najlepszy szacunek Zarządu w zakresie poniesionych strat kredytowych w stosunku do portfela kredytów i pożyczek na datę bilansową. Odpisy wyliczane są zarówno w odniesieniu do portfeli kredytowych o podobnych charakterystykach jak i w odniesieniu do indywidualnych istotnych ekspozycji. Saldo odpisów dokonanych w ramach analizy portfelowej wyniosło 1.887.622 tys. PLN, zaś odpisów metodą indywidualną wyniosło 1.144.503 tys. PLN na dzień 31 grudnia 2017 r.

Oszacowanie odpisów, zarówno w ramach analizy portfelowej jak i indywidualnej, wymaga znaczącego osądu w celu ustalenia momentu ujęcia i wysokości rozpoznanego odpisu z tytułu utraty wartości.

W podejściu portfelowym odpis z tytułu utraty wartości obliczany jest przy użyciu modeli statystycznych, w ramach których, bazując na danych historycznych, wyznaczane są możliwe

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze badanie w tym obszarze rozpoczęliśmy od zrozumienia polityk oraz procedur Banku związanych z szacowaniem utraty wartości. Obejmują one, między innymi, ocenę kluczowych elementów w zakresie identyfikacji utraty wartości oraz jej wyceny (moment ujęcia, kompletność, ciągłość, poprawność, wycena zabezpieczeń, monitoring sygnałów wczesnego ostrzeżenia, walidacja).

Oceniliśmy również zakres oraz przetestowaliśmy efektywność kluczowych kontroli w zakresie identyfikowania zdarzeń powodujących utratę wartości, biorąc pod uwagę również możliwe obejścia kontroli.

Kontrole wewnętrzne obejmują między innymi:

- monitoring kredytów,
- regularne przeglądy portfeli kredytowych,
- kompletność oraz poprawność danych użytych w procesie nadawania ratingu/scoringu oraz kalkulacji utraty wartości,
- szacowanie oraz akceptację istotnych odpisów z tytułu utraty wartości, z uwzględnieniem wyceny zabezpieczeń,
- nadzór nad procesem utraty wartości, z uwzględnieniem oceny zasadności modeli i przyjętych założeń, oraz
- weryfikację modeli oraz oceny założeń i prawidłowości kalkulacji.

poziomy odzysku dla zidentyfikowanych przez Bank portfeli, jednorodnych z punktu widzenia ryzyka kredytowego. Założenia przyjęte w modelu (takie jak okres ujawnienia straty, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania, strata w przypadku niewykonania zobowiązania) podlegają ocenie Zarządu, a także mogą mieć na nie wpływ określone zdarzenia, takie jak sprzedaż portfela, która nie była wcześniej wzięta pod uwagę.

W przypadku odpisów z tytułu utraty wartości, szacowanych w podejściu indywidualnym, profesjonalny osąd jest niezbędny w celu ustalenia, kiedy nastąpiło zdarzenie powodujące utratę wartości, a następnie w celu oszacowania przyszłych przepływów pieniężnych związanych z daną ekspozycją. Przepływy pieniężne są szacowane na podstawie wyników finansowych kredytobiorcy oraz możliwości kontynuowania przez niego działalności gospodarczej, wyceny zabezpieczeń oraz innych czynników ustalanych przez Zarząd.

W przypadku ekspozycji istotnych indywidualnie, na wybranej próbie zaangażowań z portfela pracującego przeanalizowaliśmy, czy w naszej ocenie nie wystąpiły przesłanki utraty wartości zgodnie z MSR 39.

W przypadku ekspozycji z utratą wartości, przetestowaliśmy wybraną próbę zaangażowań, uwzględniając ekspozycję w sektorach obarczonych wysokim ryzykiem, takich jak przemysł węglowy i cementowy, służba zdrowia oraz nieruchomości komercyjne.

Przeanalizowaliśmy wycenę zabezpieczeń oraz założenia w zakresie innych przepływów pieniężnych opracowane przez Zarząd.

Dodatkowo oceniliśmy zasadność szacunków w zakresie przyjętych terminów oczekiwanych przepływów pieniężnych.

Wykonaliśmy także procedury w odniesieniu do utraty wartości szacowanej w podejściu portfelowym. Zweryfikowaliśmy poprawność kalkulacji parametrów do modelu dla wybranych portfeli. Przeanalizowaliśmy wyniki procedur walidacji wykonywanych przez Bank, z uwzględnieniem korekt eksperckich, gdy takie wystąpiły. Zweryfikowaliśmy również ekspozycje, w przypadku których nastąpiło odwrócenie utraty wartości, aby sprawdzić, czy były one przekwalifikowane do portfela pracującego zgodnie z politykami Banku. Przeliczyliśmy także odpisy z tytułu utraty wartości w odniesieniu do portfela kredytowego.

W wyniku przeprowadzonych prac nie zidentyfikowaliśmy istotnych korekt.

W obszarach, w których było wymagane zastosowanie osądu, uznaliśmy szacunki Zarządu za racjonalne.

Ujawnienia dotyczące MSSF 9 „Instrumenty Finansowe”

Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 „Instrumenty Finansowe” (MSSF 9) obowiązuje dla okresów rocznych rozpoczynających się od 1 stycznia 2018 r. Mając na uwadze istotny wpływ tego nowego standardu, Bank wprowadził już odpowiednie systemy, procesy oraz kontrole.

Międzynarodowy Standard Rachunkowości 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” (MSR 8) wymaga ujawnienia „znanych lub wiarygodnie oszacowanych informacji potrzebnych do oceny możliwego wpływu zastosowania” nowego standardu, który już został opublikowany, ale jeszcze nie wszedł w życie. Komisja Nadzoru Finansowego powołując się na Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych wskazała, że spodziewa się, iż ujawnienia będą zawierały zarówno jakościowe, jak i szczegółowe informacje ilościowe wyjaśniające wpływ pierwszego zastosowania standardu, aby umożliwić użytkownikom sprawozdania finansowego zrozumienie wpływu, jaki stosowanie nowego standardu będzie miało na sytuację finansową Banku.

Nota „Nowe standardy i interpretacje oraz zmiany do standardów lub interpretacji, które mogą mieć zastosowanie w Banku Zachodnim WBK S.A., a nie są jeszcze obowiązujące i nie zostały wcześniej wprowadzone – MSSF 9 Instrumenty finansowe” w załączonym sprawozdaniu finansowym, przedstawia ilościowe oraz jakościowe informacje pozwalające użytkownikom na zrozumienie oczekiwanego wpływu nowego standardu oraz obszarów, w których Zarząd dokonał znaczących oszacowań oraz osądów w zakresie wprowadzenia nowego standardu.

Biorąc pod uwagę złożoność wymogów MSSF 9 oraz znaczenie ujawnień na temat wpływu nowego standardu na sytuację finansową Banku na dzień 1 stycznia 2018 r., zwróciliśmy szczególną uwagę na odpowiednie ujawnienia.

W ramach badania ujawnień na temat wpływu nowego standardu na Bank, w naszej pracy skupiliśmy się na:

- poprawności klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych; oraz kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości z wykorzystaniem nowej metodologii oczekiwanych strat kredytowych.

Uzyskaliśmy zrozumienie procesu wdrożenia standardu w Banku, aby ocenić wpływ jego stosowania, w tym zrozumienie zmian, które miały miejsce w systemach, procesach i kontrolach. Dodatkowo, uzyskaliśmy zrozumienie metodologii w zakresie modeli ryzyka kredytowego.

Przeprowadziliśmy, między innymi, następujące szczegółowe procedury badania:

- Przenalizowaliśmy polityki rachunkowości oraz metodologię wypracowaną przez Bank w celu oceny ich zgodności z nowym standardem,
- Dokonaliśmy weryfikacji przygotowanej przez Bank na potrzeby klasyfikacji instrumentów finansowych analizy umów i na wybranej próbie uzgodniliśmy te analizy do umów. Na wybranej próbie oceniliśmy oraz przeprowadziliśmy ponowną kalkulację wyceny instrumentów finansowych,
- Oceniliśmy metodologię opracowaną na potrzeby liczenia odpisów z tytułu utraty wartości zgodnie z MSSF 9, koncentrując się na następujących aspektach: czynniki wskazujące na „znaczący wzrost ryzyka kredytowego” oraz przydzielenie kredytów do odpowiednich koszyków, oszacowanie kluczowych parametrów do kalkulacji odpisów oraz uwzględnianie scenariuszy makroekonomicznych,
- Dokonaliśmy przeliczenia odpisów z tytułu utraty wartości na wybranej próbie.

Przeprowadziliśmy również procedury, które obejmowały ocenę i walidację obowiązujących w Banku kontroli, jak również szczegółowe testy w celu weryfikacji dokładności oraz kompletności przepływu danych z oraz do modeli kredytowych, aby

ocenić spójność informacji używanych w procesie oraz ich zgodność z danymi źródłowymi i systemami.

Podczas testowania szacunków księgowych, których dokonał Zarząd oraz danych, na których bazował, zweryfikowaliśmy poprawność metod estymacji, kompletność oraz dokładność użytych informacji, matematyczną poprawność modeli Zarządu, oraz zasadność założeń Zarządu.

W niektórych obszarach dokonaliśmy niezależnych oszacowań lub zdefiniowaliśmy pewne zakresy w celu oceny estymacji punktowej Zarządu oraz przeanalizowaliśmy sposób, w jaki Zarząd dokonywał oceny założeń lub wyników, lub w jaki sposób Zarząd uwzględnił niepewności podczas wypracowywania szacunków księgowych.

Nasze prace nie doprowadziły do istotnych korekt w odniesieniu do ujawnień w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw

związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest

wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie ze Standardami badania zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie

oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego ze Standardami badania stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w

sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu i Zapewnienia Zgodności odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu i Zapewnienia Zgodności ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na Inne informacje składa się Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Banku Zachodniego WBK S.A. w 2017 roku obejmujące sprawozdanie Zarządu z działalności Banku Zachodniego WBK S.A. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy nie są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania, czy Spółka sporządziła

oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Informacje finansowe zawarte w punkcie VIII Sprawozdania z działalności zostały zbadane zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami Prawa bankowego.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 91 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm.) oraz art. 111a ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe („Prawo bankowe” - Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późn. zm.);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz l Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1

Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2017 r. zostały przedstawione w nocie 4 sprawozdania finansowego i obejmują współczynnik kapitału podstawowego Tier I, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zm. ("CRR"), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („Ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – Dz.U. z 2015 r. poz. 1513).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank

w okresie od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;

- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2017 r. współczynników kapitałowych zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej,

które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki w badanym okresie zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.



Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 22 marca 2016 r.

oraz ponownie uchwałą z dnia 19 kwietnia 2017 r., sprawozdanie finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r., to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Anna Bączyk.

A handwritten signature in blue ink that reads 'Anna Bączyk'.

Anna Bączyk

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 11810

Warszawa, 12 lutego 2018 r.