

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej
Wirtualna Polska Holding S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania
finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Wirtualna Polska Holding S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Wirtualna Polska Holding S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r., Międzynarodowymi Standardami Badania wydanymi przez IAASB (razem „Standardy badania”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Wirtualna Polska Holding S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z wyniku finansowego i pozostałych całkowitych dochodów;
 - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie ze Standardami badania została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy

są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego

badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 3,2 mln zł, co stanowi 2,5% wskaźnika EBITDA.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i 3 spółek zależnych w Polsce (Wirtualna Polska Media S.A., Domodi Sp. z o.o., Wakacje.pl S.A.) oraz przeprowadziliśmy wybrane czynności rewizyjne dla pozostałych spółek z Grupy (Money Sp. z o.o., http Sp. z o.o., Businessclick Sp. z o.o., Brand New Media Sp. z o.o., dobreprogramy Sp. z o.o., Finansowysupermarket.pl Sp. z o.o., Nocowanie.pl Sp. z o.o., Netwizor Sp. z o.o., Grupa eHoliday.pl Sp. z o.o.).
- Zespół przeprowadzający czynności rewizyjne wizytował następujące spółki zależne: Wirtualna Polska Media S.A., Domodi Sp. z o.o., Wakacje.pl S.A.
- Zakres naszego badania pokrył 89% przychodów Grupy oraz 96% skonsolidowanej EBITDA.
- Odzyskiwalność aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz istnienie nieodłącznej niepewności związanej z rozliczeniami podatku dochodowego;
- Utrata wartości dla wartości firmy;
- Wycena zobowiązania z tytułu opcji na wykup udziałów niedających kontroli w spółce Domodi Sp. z o.o. oraz Nocowanie Sp. z o.o.;

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się

również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc



pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz

rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność dla Grupy

3,2 mln zł (w 2016 r. 3,1 mln zł)

Podstawa ustalenia

2,5% EBITDA. Wskaźnik EBITDA stanowi alternatywny wskaźnik pomiaru wyniku i został zdefiniowany przez Spółkę w nocie 9 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Zarząd jest odpowiedzialny za zdefiniowanie i ustalenie tego wskaźnika, a sposób jego wyliczenia może być różny dla różnych podmiotów.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy EBITDA jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia, w szczególności dla podmiotów o istotnych kosztach finansowania zewnętrznego oraz amortyzacji. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2,5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych dla istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego

sprawozdania finansowego o wartości większej niż 162 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się

w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Odzyskiwalność aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz istnienie nieodłącznej niepewności związanej z rozliczeniami podatku dochodowego

Na dzień bilansowy Grupa ujęła aktywo z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 81 mln zł (przed częściową kompensatą z zobowiązaniem z tytułu podatku dochodowego), w tym w kwocie 51 mln zł z tytułu strat podatkowych podlegających rozliczeniu w latach przyszłych. Powyższe kwoty są istotne dla sprawozdania finansowego. Aktywo z tytułu podatku odroczonego zostały opisane w nocie 30 do sprawozdania finansowego.

Analiza prawidłowości ujęcia aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego była przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na fakt, że związana jest z koniecznością dokonywania przez Zarząd istotnych założeń i osądów. Dotyczą one w szczególności ustalenia wartości podatkowej poszczególnych pozycji aktywów i zobowiązań, oceny okresu i sposobu ich rozliczenia, prawdopodobieństwa wystąpienia przyszłych zysków podlegających opodatkowaniu, od których możliwe będzie odliczenie korzyści podatkowych. Jak ujawniono w nocie 16 przy ocenie odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego oraz nieodłącznej niepewności związanej z podatkiem dochodowym Zarząd brał pod uwagę przepisy tzw. Ogólnej Klauzuli Zapobiegającej Nadużyciom. Zmiany w założeniach przyjętych przez Zarząd mogą prowadzić do ujęcia istotnie różnych wartości aktywa z tyt. podatku odroczonego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji różnic przejściowych oraz kalkulacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- zaangażowanie ekspertów PwC z dziedziny podatków do analizy interpretacji podatkowych oraz do oceny skutków podatkowych istotnych transakcji, których stroną były spółki z Grupy oraz ich wpływu na rozpoznanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz rezerw na ryzyka podatkowe;
- przedyskutowanie z Zarządem jednostki dominującej i jednostek zależnych oraz dokonanie krytycznej oceny:
 - (a) przyjętych przez Zarząd założeń i dokonanych szacunków w zakresie odzyskiwalności rozpoznanych aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, oraz
 - (b) całościowej analizy Zarządu sytuacji podatkowej jednostek Grupy w zakresie identyfikacji i oceny transakcji i operacji, które mogłyby być potencjalnie objęte przepisami Ogólnej Klauzuli Zapobiegającej Nadużyciom i ich wpływu na podatek odroczonego, wartość podatkową aktywów oraz rezerwy na ryzyko podatkowe.
 - (c) dokonanie przeglądu ujawnień przedstawionych w sprawozdaniu finansowym w zakresie znaczących szacunków i osądów dotyczących ujętego aktywa z tytułu podatku odroczonego oraz ryzyk podatkowych wynikających z przepisów Ogólnej Klauzuli Zapobiegającej Nadużyciom.

W wyniku przeprowadzonych procedur, w oparciu o zebraną dokumentację rewizyjną, nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt dotyczących ujęcia i ujawnień w zakresie aktywa z tyt. podatku dochodowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Utrata wartości dla wartości firmy

Saldo wartości firmy w sprawozdaniu finansowym Grupy na dzień bilansowy wynosi 260 mln zł i jest istotne dla sprawozdania finansowego. Wartość firmy została opisana w nocie 19 do sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSSF, Zarząd przeprowadza testy na utratę wartości dla wartości firmy przypisanej do ośrodka wypracowującego środki pieniężne co najmniej na koniec każdego roku obrotowego, kalkulując wartość odzyskiwaną metodą wartości użytkowej. Przeprowadzenie testu na utratę wartości związane jest z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów dotyczących między innymi przyjętej strategii ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego została przypisana wartość firmy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, w tym po okresie objętym szczegółowymi prognozami, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych.

W wyniku przeprowadzonych testów na utratę wartości nie ujęto utraty wartości dla wartości firmy w sprawozdaniu finansowym.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Wycena zobowiązania z tytułu opcji na wykup udziałów niedających kontroli w spółce Domodi Sp. z o.o. („Domodi”) oraz Nocowanie Sp. z o.o. („Nocowanie.pl”)

Wartość zobowiązania z tytułu wystawionych opcji na wykup udziałów niedających kontroli w spółce Domodi oraz Nocowanie.pl ujęta w sprawozdaniu finansowym Grupy na dzień bilansowy wynosi 137 mln zł. Kwota ta jest istotna dla sprawozdania finansowego. Zobowiązania z tytułu opcji zostały opisane w nocie 33 do sprawozdania finansowego, a odpowiednie zasady rachunkowości w nocie 4.5.

W ramach nabycia odpowiednio 51% udziałów w spółce Domodi oraz 75% udziałów w spółce Nocowanie.pl w latach poprzednich strony transakcji przyznały sobie wzajemnie opcje na zakup/sprzedaż pozostałych odpowiednio 49% i 25% udziałów będących w dalszym ciągu w

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu szacowania utraty wartości dla wartości firmy oraz zasady ustalania ośrodków wypracowujących środki pieniężne;
 - analizę wykonanego przez Zarząd testu na utratę wartości, w szczególności:
 - (a) krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej (pięcioletni okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych i założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej, zastosowaną stopę dyskontową, krańcową stopę wzrostu po okresie prognozy);
 - (b) weryfikację poprawności matematycznej i spójności metodologicznej modelu wyceny opartego o zdyskontowane przepływy pieniężne z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen;
 - ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik oceny utraty wartości;
 - ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości w sprawozdaniu finansowym.
- Na podstawie przeprowadzonych procedur, uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji, a zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia dotyczące testu na utratę wartości dla wartości firmy jako spełniające wymogi standardów.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie modelu użytego do wyceny zobowiązania i weryfikacja jego zgodności z zapisami odpowiednich umów;
- analizę wykonanej przez Zarząd wyceny, w szczególności:
 - (a) niezależną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń dotyczących przyszłych wyników finansowych spółek (m.in. EBITDA, przychody) oraz szacunek przyjętej pierwotnie stopy dyskonta;
 - (b) weryfikację poprawności matematycznej i spójności metodologicznej modelu wyceny z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen oraz weryfikacja jego zgodności z zapisami odpowiednich umów;

posiadaniu pierwotnych współników. Zobowiązanie z tyt. opcji ujęto początkowo w korespondencji z kapitałem własnym przypadającym na akcjonariuszy jednostki dominującej, natomiast po początkowym ujęciu, wycenia się według zamortyzowanego kosztu, a koszt odsetek ujmowany jest w kosztach finansowych.

Na wartość zobowiązania z tyt. opcji ma wpływ prognozowany poziom EBITDA i poziom przychodów, które są szacowane przez Zarząd.

Zarząd dokonał na dzień bilansowy szacunku oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych z tyt. realizacji opcji, w ramach czego zaktualizował szereg istotnych założeń z roku poprzedniego dotyczących wyników finansowych spółek w latach przyszłych.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wartość zobowiązania;
- weryfikację wykonanych płatności do dokumentacji źródłowej;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie zobowiązania z tyt. opcji.

Na podstawie przeprowadzonych procedur, uznaliśmy założenia przyjęte przez Zarząd za racjonalne i mające poparcie w uzyskanej dokumentacji, a zawarte w sprawozdaniu finansowym ujawnienia jako spełniające wymogi standardów.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy

rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz.U. z 2018 r., poz. 395 z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie ze Standardami badania zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego ze Standardami badania stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych

ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów

etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były

najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy

w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przewyższyłyby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się łączne sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej oraz Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2017 r. („Łączne Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Łącznego Sprawozdania z działalności.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Łącznego Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne Sprawozdanie z działalności Jednostki dominującej i Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Łącznego Sprawozdania z działalności.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania finansowego Jednostki dominującej naszym obowiązkiem jest przeczytanie Łącznego Sprawozdania z działalności, i czyniąc to, rozważenie, czy nie jest ono istotnie niespójne ze

skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem finansowym Jednostki dominującej, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydaje się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Łącznego Sprawozdania z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Łączne Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania, czy Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Łączne Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 92 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie

informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm.);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Jednostki dominującej i Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca i Grupa zawarła informacje określone

w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz 1 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2c Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Łącznego Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat

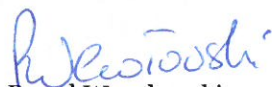
Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Paweł Wesołowski.



Paweł Wesołowski
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 12150

Warszawa, 15 marca 2018 r.

w badanym okresie zostały wymienione w nocie 43 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 30 kwietnia 2014 r. na podstawie paragrafu 20 Statutu Jednostki dominującej oraz ponownie uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 15 lutego 2016 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2014 r., to jest przez 4 kolejne lata.