

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Grupy Kapitałowej Asseco („Grupa Kapitałowa”), w której jednostką dominującą jest Asseco Poland S.A. („Spółka”) z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14, obejmującego wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z dochodów całkowitych, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym, skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz dodatkowe objaśnienia („załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy Kapitałowej zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.



Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Grupy Kapitałowej przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 23 maja 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2003 roku; to jest przez okres 15 kolejnych lat.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>Rozpoznawanie przychodów ze sprzedaży</p> <p>Przychody ze sprzedaży Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku wyniosły 7 830,5 milionów złotych. Grupa ujmuje przychody wynikające z realizacji kontraktów wdrożeniowych IT, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 18 „Przychody” („MSR 18”) metodą procentowego zaawansowania stosując wymogi MSR 11 Umowy o usługę budowlaną do ujmowania przychodów i związanych z nimi kosztów. Ponadto znacząca część przychodów ze sprzedaży rozpoznawana jest na podstawie umów z kontrahentami, które niejednokrotnie zawierają zobowiązanie do świadczenia więcej niż jednej usługi lub dostarczenia towaru. Przepisanie przychodów do danego świadczenia w ramach umowy oraz moment rozpoznania przychodów, określenie wartości przychodów jak i prezentacja przychodów w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wynikająca z takiego typu umów wymagają szeregu istotnych szacunków oraz osądów ze strony Zarządu. W przypadku kontraktów długoterminowych, Grupa szacuje budżety całościowe takich kontraktów, szczegółowe koszty niezbędne do zakończenia zlecenia, a następnie zgodnie ze stopniem zaawansowania realizacji planowanych kosztów rozpoznaje przychody ze sprzedaży.</p> <p>Z uwagi na to, że takie szacunki stanowią istotny element oceny Zarządu i zawierają ryzyko błędnego zdefiniowania zakresu lub wyceny kosztów do poniesienia, uznajemy niniejsze zagadnienie za kluczową sprawę badania.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Asseco dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania i prezentacji przychodów ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”).</p> <p>Dla istotnych strumieni przychodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ udokumentowaliśmy działanie zidentyfikowanych procesów oraz oceniliśmy kluczowe mechanizmy kontrolne Grupy. Dla wybranych kontroli przeprowadziliśmy testy zgodności; ▶ dla wybranych umów sprzedaży, które zawierają zobowiązanie Grupy do dostarczenia więcej niż jednej usługi i/lub towaru oceniliśmy moment ujęcia przychodów oraz wysokość ujętych przychodów; ▶ dla produktów oraz usług, dla których przychód jest rozpoznawany w czasie, na wybranej próbie zleceń wykonaliśmy szczegółowe testy wiarygodności budżetów kontraktowych, które stanowiły podstawę do wyznaczenia stopnia zaawansowania oraz rozpoznania przychodu; ▶ przeprowadziliśmy dyskusje z Zarządem Grupy oraz Kierownikami wybranych kontraktów długoterminowych ujmowanych według stopnia zaawansowania, w celu wykluczenia konieczności tworzenia rezerw na straty; ▶ poprzez procedury analityczne, testy transakcyjne oraz analizę wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowania oceniliśmy poprawność ujmowania przychodów w czasie oraz poprawność wartości rozpoznanych przychodów.

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Polityka rachunkowości dotycząca metody ujmowania przychodów została opisana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie III.24 „Przychody” i III.25 „Przychody i koszty z tytułu realizacji kontraktów wdrożeniowych”, a w nocie VI.1 „Struktura przychodów ze sprzedaży i kosztów działalności operacyjnej” not objaśniających inne ujawnienia dotyczące przychodów. Opis osądów i szacunków Zarządu odnoszących się do przychodów znalazł się w nocie II.4ii „Wycena kontraktów IT oraz pomiar stopnia zaawansowania” not objaśniających.</p>	<p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p>Utrata wartości wartości firmy</p> <p>Wartość firmy ujęta w bilansie Grupy na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosi 7 518,9 milionów złotych, i jest ona najistotniejszą pozycją bilansu Grupy stanowiąc prawie 49% sumy aktywów ogółem. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 36 „Utrata wartości aktywów” („MSR 36”), Zarząd Asseco Poland S.A. ma obowiązek przeprowadzić, co najmniej raz w roku, test na utratę wartości ośrodka lub grupy ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne wyznaczonych nie wyżej niż na poziomie segmentu operacyjnego, do których przypisana jest wartość firmy. Test na utratę wartości wartości firmy jest przeprowadzany poprzez ustalenie wartości odzyskiwalnej na podstawie wartości użytkowej ustalonej w oparciu o zdyskontowane przepływy pieniężne, które wynikają ze szczegółowych prognoz wyników finansowych ośrodka generującego przepływy pieniężne w okresie pięcioletnim oraz wartości rezydualnej tego ośrodka lub ona podstawie wartości godziwej pomniejszonej o koszty doprowadzenia do sprzedaży ustalonej w oparciu o wartość kapitalizacji giełdowej.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy wykonaliśmy, w odniesieniu do przeprowadzonych przez Zarząd jednostki dominującej testów na utratę wartości wartości firmy, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zapoznaliśmy się z metodą alokacji wartości firmy do ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, nie większych niż segmenty operacyjne; ▶ zapoznaliśmy się z modelem zastosowanym do ustalenia wartości użytkowej ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, do których przypisana jest wartość firmy; ▶ dokonaliśmy oceny założeń przyjętych przez Zarząd dotyczących przepływów pieniężnych w postaci założeń budżetowych oraz projekcji finansowych wykorzystanych w modelu oraz porównanie ich do informacji uzyskanych w trakcie wykonywania innych procedur badania, informacji rynkowych a także poprzez porównanie do historycznej realizacji prognozowanych wyników finansowych;

Test na utratę wartości jest kluczową sprawą badania z uwagi na wartość wartości firmy, jak również z uwagi na istotny element osądu Zarządu Grupy w zakresie alokacji wartości firmy do ośrodków generujących przepływy pieniężne, a także z uwagi na założenia przyjęte do oszacowania prognoz przepływów pieniężnych zastosowanych w modelu przyjętym do ustalenia wartości użytkowej ośrodka lub grup ośrodków generujących przepływy pieniężne.

Obszar szacunku oraz istotnej oceny Zarządu jednostki dominującej w odniesieniu do zastosowanego modelu dotyczy, w szczególności stopy zmiany przychodów w okresie prognozy, uzależnionych od oczekiwanych warunków rynkowych oraz ogólnej sytuacji makroekonomicznej oddziałującej na każdy z segmentów operacyjnych, a także stopy dyskonta zastosowanej do wyznaczenia wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Grupa zawarła ujawnienia dotyczące identyfikacji ośrodków generujących przepływy pieniężne oraz w zakresie testu na utratę wartości w nocie VI.12 „Wartość firmy” oraz VI.13 „Testy z tytułu utraty wartości” załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, gdzie wyjaśnione zostały kluczowe założenia i wyniki testu wraz z analizą wrażliwości.

- ▶ oceniliśmy stopę dyskonta zastosowaną w modelu do ustalenia wartości bieżącej przepływów pieniężnych przy wsparciu naszych specjalistów w zakresie wycen;
- ▶ przeanalizowaliśmy wrażliwość wyników testu na zmianę kluczowych parametrów wejściowych takich jak zmiana stopy dyskonta oraz zmiany przychodów i kosztów w latach prognozy oraz stopy wzrostu dla okresu rezydualnego;
- ▶ analizę ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w świetle regulacji MSR 36.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących testów na utratę wartości.

Utrata oraz odzyskanie kontroli nad Grupą Formula Systems	
<p>W sierpniu 2017 roku Asseco Poland sprzedało akcje Formula Systems (1985) Ltd. ('Formula Systems') stanowiące 20% udziałów w kapitale zakładowym Formula Systems i straciła kontrolę nad Formula Systems. Spółka utrzymała istotny wpływ na Formula Systems i rozpoznała inwestycję w jednostkę stowarzyszoną wycenianą metodą praw własności.</p> <p>W związku z utratą kontroli nad Formula Systems, Grupa Asseco Poland rozpoznała zysk w wysokości 324,3 milionów złotych.</p> <p>W październiku 2017 roku Zarząd Asseco Poland zawarł porozumienie z Prezesem Zarządu Formula Systems na mocy którego uzyskał nieodwołalne pełnomocnictwo do głosowania w jego imieniu z pakietu stanowiącego 13,39% udział w kapitale Formula Systems i taki sam udział w głosach na Walnym Zgromadzeniu.</p> <p>W ocenie Zarządu Asseco Poland na mocy powyższego porozumienia Spółka uzyskała kontrolę de facto nad Formula Systems, co zostało opisane w notce VI.12vii „Odzyskanie kontroli nad Formula Systems (1985) Ltd.” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy i w związku z tym rozpoznała wynik na tej transakcji w wysokości 76,2 milionów złotych. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Asseco Polska nie zakończyła rozliczenia nabycia kontroli nad Formula Systems, rozliczenie jest prowizoryczne.</p> <p>Powyżej opisane transakcje stanowią kluczową sprawę badania w związku z wartością wyniku na utracie kontroli rozpoznany w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz złożoności osądów dla istnienia kontroli de facto, wymaganych do oceny czy efektywnie sprawowana jest kontrola.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny ujęcia transakcji sprzedaży akcji Formula Systems oraz utraty i uzyskania kontroli nad tą spółką, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ uzgodniliśmy kalkulację wyniku na sprzedaży udziałów do dokumentów źródłowych oraz ksiąg; ▶ przeanalizowaliśmy wycenę udziałów w jednostce stowarzyszonej oraz korekty konsolidacyjne na dzień utraty kontroli; ▶ dokonaliśmy zapytań oraz otrzymaliśmy pisemne oświadczenia Zarządu Asseco Poland oraz Prezesa Zarządu Formula Systems, w którym potwierdzono, że nie istniało żadne pisemne ani ustne porozumienie dotyczące rozporządzaniem prawami głosów Prezesa Zarządu Formula Systems na dzień utraty kontroli nad tą spółką; ▶ dokonaliśmy analizy okoliczności, treści i warunków podpisanych umów i porozumień; ▶ oceniliśmy posiadanie kontroli de facto na podstawie historycznych danych dotyczących reprezentacji na walnych zgromadzeniach Formula Systems; ▶ oceniliśmy ujawnienia związane z tymi transakcjami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka w nocie VI.8 „Utrata kontroli nad Formula Systems (1985) Ltd. oraz VI.12vii „Odzyskanie kontroli na Formula Systems (1985) Ltd.” oraz nocie VI.3 „Przychody i koszty finansowe” do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ujawniła informacje na temat powyższych transakcji, w tym osądów dotyczących kontroli de facto oraz ich wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Asseco Poland.</p>	
<p>Pożyczki oraz należności związane ze sprzedażą udziałów oraz akcji w spółkach zależnych</p>	
<p>W 2017 roku oraz w latach poprzednich Spółka przeprowadziła transakcje sprzedaży akcji lub udziałów w spółkach powiązanych, w wyniku których rozpoznała należności lub pożyczki zabezpieczone na sprzedanych akcjach lub udziałach. Część tych należności w wyniku osądu Zarządu została objęta odpisem aktualizującym. Wartość netto powyższych należności oraz pożyczek wynosi 187,7 milionów złotych. W przypadku tych należności i pożyczek, spłata istotnej części kapitału zgodnie z umową może nastąpić dopiero w latach 2020-2024. Wartość tych należności i pożyczek stanowi istotny składnik majątku Grupy i jest oparta o osąd Zarządu w ocenie poprawnej wartości, dlatego też zdecydowaliśmy, że powyższa kwestia stanowi kluczową sprawę badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka w nocie VI.16 „Pozostałe aktywa finansowe” oraz VI.30 „Transakcje z podmiotami powiązanymi” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ujawniła informacje dotyczące warunków udzielonych pożyczek oraz należności z tytułu sprzedaży udziałów i akcji oraz dokonanych odpisów z tytułu utraty wartości.</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy dokonaliśmy oceny odzyskiwalności pożyczek oraz należności, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ uzgodniliśmy wartość pożyczek i należności oraz ich warunki ujawnione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym do podpisanych umów, w tym zabezpieczenia spłat tych należności; ▶ oceniliśmy dokonane ujawnienia dotyczące udzielonych pożyczek i należności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym; ▶ oceniliśmy zasadność dokonanych odpisów aktualizujących.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i statutem Spółki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”).

Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

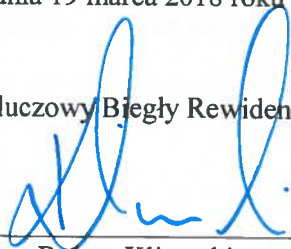
Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Warszawa, dnia 19 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Robert Klimacki
biegły rewident nr 90055

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa