

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej ULMA Construccion Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku ULMA Construccion Polska S.A. („Spółka”) z siedzibą w Koszajcu 50, 05-840 Brwinów obejmującego sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informację dodatkową do sprawozdania finansowego („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem

jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania załączonego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 26 kwietnia 2017 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>Rzeczowe aktywa trwałe</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiła 199,3 miliona złotych, co stanowi 59,6% wartości sumy aktywów w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Analiza okresów ekonomicznej użyteczności i wartości rezydualnych środków trwałych jest przedmiotem szacunku Zarządu.</p> <p>W bieżącym roku Zarząd dokonał aktualizacji oceny okresów ekonomicznej użyteczności i wartości rezydualnych rzeczowych aktywów trwałych. Ocena wartości rezydualnej została przeprowadzona w oparciu o szacowaną wartość rynkową, oraz osądy dotyczące zasad likwidacji środków trwałych, a także daty przyjęcia do użytkowania i przewidywanego stanu na koniec okresu ekonomicznej użyteczności.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnień w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka ujawniła zagadnienia dotyczące zmian środków trwałych, a także głównych osądów i szacunków przyjętych w ocenie okresów ekonomicznej użyteczności oraz wartości rezydualnych, a także identyfikacji likwidowanych środków trwałych w notach 1.D oraz 1.Q sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku.</p>	<p><i>Podjęcie do badania</i></p> <p>Zapoznaliśmy się z procesem ujmowania, wyceny oraz likwidacji rzeczowych aktywów trwałych, udokumentowaliśmy zrozumienie przebiegu procesu, przeanalizowaliśmy zaprojektowanie mechanizmów kontroli wewnętrznej dotyczących tego procesu oraz testowaliśmy ich efektywność operacyjną. Otrzymaliśmy i oceniliśmy założenia Zarządu przyjęte do ustalenia okresów ekonomicznej użyteczności i wartości rezydualnych oraz ich zgodność z zasadami określonymi w MSR 16 Środki trwałe. Ponadto, poprzez analizę dostępnych zewnętrznych danych rynkowych oceniliśmy okresy ekonomicznej użyteczności i wartości rezydualne przyjęte przez Zarząd, w oparciu o dane historyczne.</p> <p>Oceniliśmy adekwatność ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym charakteru i wartości przyjętych założeń w odniesieniu do ich ujmowania, wyceny oraz likwidacji.</p>

<p><i>Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)</i></p>	<p><i>Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko</i></p>
<p>Analiza utraty wartości należności handlowych</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Zgodnie z notami 2 oraz 9 sprawozdania finansowego oraz paragrafem 1.K zasad (polityk) rachunkowości, należności handlowe w kwocie 48,1 miliona złotych stanowią 14,4% wartości sumy aktywów w sprawozdaniu z sytuacji finansowej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017, w tym przeterminowane należności stanowią kwotę 27,3 miliona złotych.</p> <p>Ocena ryzyka kredytowego kontrahentów Spółki oraz ustalenie wartości odpisu aktualizującego należności handlowe w dużym stopniu jest oparta na profesjonalnym osądzie Zarządu. Odzyskiwalność należności handlowych jest kluczowym elementem zarządzania kapitałem obrotowym Spółki i jest na bieżąco monitorowana przez Zarząd.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnień w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka ujawniła wartości przeterminowanych należności handlowych oraz odpisu aktualizującego w notach 2 oraz 9 sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku. Stosowne zasady (polityki) rachunkowości zostały zaprezentowane w notach do sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku.</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Zapoznaliśmy się z procesem monitorowania należności, w tym wiekowaniem należności handlowych w celu zidentyfikowania ryzyk związanych z ich odzyskiwalnością. Udokumentowaliśmy zrozumienie przebiegu procesu, oceniliśmy zaprojektowanie mechanizmów kontroli wewnętrznej dotyczących tego procesu oraz testowaliśmy ich efektywność operacyjną. W szczególności, poddaliśmy ocenie szacunki Zarządu dotyczące ustalenia odpisu aktualizującego poprzez analizę dokumentów źródłowych dla przeterminowanych pozycji, w stosunku do których nie utworzono odpisu aktualizującego lub utworzono go w niepełnej wysokości. Procedury badania obejmowały również:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizę wiekowania należności, omówienie przeterminowanych pozycji w stosunku do których nie utworzono odpisu aktualizującego oraz ocenę profesjonalnego osądu Zarządu w celu analizy poziomu utraty wartości; - przetestowanie wiekowania należności handlowych na wybranej próbie; - wybranie istotnych sald należności handlowych, w stosunku do których został utworzony odpis aktualizujący, a także zrozumienie podejścia Spółki oraz uzyskanie dowodów badania uzasadniających ocenę Zarządu (w tym np. listy od prawników, zabezpieczenia umowne lub porozumienia zawarte pomiędzy stronami i zaangażowanie wewnętrznych specjalistów przy ocenie zabezpieczeń); - uzyskanie zewnętrznych potwierdzeń sald należności dla wybranych klientów; - analiza otrzymanych płatności po dniu bilansowym dla wybranej próby. <p>Oceniliśmy ujawnienia oraz ich zakres w sprawozdaniu finansowym dotyczące należności handlowych oraz odpisów aktualizujących.</p>

Opinia

Naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku było przedmiotem badania przez kluczowego biegłego rewidenta działającego w imieniu innego podmiotu uprawnionego, który w dniu 16 marca 2017 roku wydał opinię bez zastrzeżeń o tym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania załączonego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Warszawa, dnia 26 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Marcin Kowalczyk
biegły rewident
nr w rejestrze: 12840

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa