



KREDYT INKASO SA

KREDYT INKASO S.A.

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ I SPÓŁKI
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30.09.2018 r.**

Spis treści

1.	OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ ORAZ NIEPOWODZEŃ PODMIOTÓW WCHODZĄCYCH W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ	3
2.	CZYNNIKI I ZDARZENIA, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE.	3
3.	OPIS ZMIAN ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ.....	3
4.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA BIEŻĄCY ROK OBROTOWY.....	5
5.	WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE CO NAJMNIEJ 5% OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI GRUPY KAPITAŁOWEJ	5
6.	ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI EMITENTA LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA	6
7.	ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, DOTYCZĄCE ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI PODMIOTÓW WCHODZĄCYCH W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ.....	6
8.	INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ PODMIOTY WCHODZĄCE W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, ZAWARTYCH NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE.....	8
9.	INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ PODMIOTY WCHODZĄCE W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ PORECZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI – ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU.	9
10.	INNE INFORMACJE, ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, PODMIOTÓW WCHODZĄCYCH W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ.	9
11.	WSKAZANIE CZYNNIKÓW KTÓRE BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI GRUPY KAPITAŁOWEJ W PERSPEKTYWIE KOLEJNEGO KWARTAŁU.	10
12.	OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROŻEŃ I RYZYK	10
13.	OŚWIADCZENIE ZARZĄDU.....	29

1. Opis istotnych dokonań oraz niepowodzeń podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Grupy Kapitałowej

W minionym półroczu Grupa Kapitałowa Kredyt Inkaso S.A. („Grupa Kapitałowa”, „Grupa”) kontynuowała strategię rozwoju i umacniania swojej pozycji rynkowej, odnotowując wzrost uzyskanych wpłat tytułu posiadanych pakietów wierzytelności do poziomu 111 milionów złotych, tj. o 30 % więcej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wartość bilansowa zakupionych portfeli, mimo zwiększonych odzysków, wzrosła w do 741 milionów złotych na koniec września 2018 r., w porównaniu do wartości 623 milionów złotych na koniec marca 2018 r.

Realizując strategię dywersyfikacji źródeł finansowania, Grupa Kapitałowa w ubiegłym półroczu zawarła z renomowaną instytucją finansową umowy o ustanowienie dodatkowych linii kredytowych w wysokości 100 milionów złotych, które zapewniają źródło finansowania niezależne od wahań koniunktury na rynku obligacji. Dodatkowo Grupa zawarła również w ubiegłym półroczu transakcje na instrumenty pochodne zamiany stóp procentowych (IRS) o wartości nominalnej 500 milionów złotych, realizując przyjętą strategię zabezpieczania się przed ryzykiem zmiennej stopy procentowej.

Grupa Kapitałowa kontynuuje strategię rozwoju na rynkach wierzytelności, inwestując na rynku polskim i zagranicznych w ubiegłym półroczu łącznie 147 milionów złotych w zakupy i nakłady na pakiety wierzytelności, co stanowi wzrost o 107% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

2. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe.

Od 1 kwietnia 2018 roku Grupa przyjęła do stosowania nowy standard MSSF 9 w zakresie rachunkowości instrumentów finansowych. Wdrożenie MSSF 9 miało wpływ na zmianę metody wyceny pakietów wierzytelności z wyceny w wartości godziwej na wycenę w zamortyzowanym koszcie i związaną z tym korektą wyceny pakietów wierzytelności o 5 milionów złotych na bilansie otwarcia na dzień 1 kwietnia 2018.

3. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej.

W bieżącym okresie organizacja Grupy Kapitałowej nie uległa istotnym zmianom. Jednostką dominującą Grupy Kapitałowej jest Kredyt Inkaso S.A. („Spółka”, „Jednostka Dominująca”) z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 39.

Kredyt Inkaso S.A. została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000270672, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28 grudnia 2006 roku.

Spółka powstała w wyniku przekształcenia spółki Dom Obrotu Wierzytelnościami Kredyt Inkaso spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w spółkę akcyjną. Spółka Dom Obrotu Wierzytelnościami Kredyt Inkaso spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000007605, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 kwietnia 2001 roku.

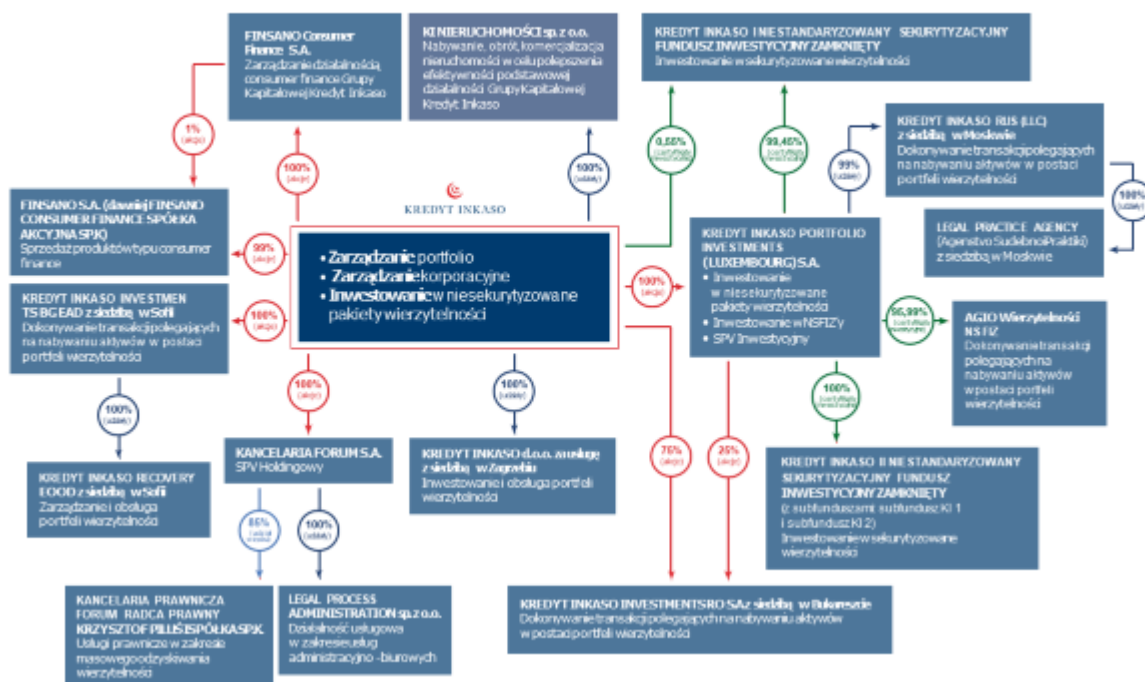
Grupa Kapitałowa obejmuje Kredyt Inkaso S.A. jako Jednostkę Dominującą oraz jednostki zlokalizowane na terenie Polski, Luksemburga, Rumunii, Bułgarii, Chorwacji i Rosji.

Kredyt Inkaso S.A. jest podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej. W skład Grupy Kapitałowej wchodzi: Kredyt Inkaso S.A. jako jednostka dominująca, oraz jednostki zlokalizowane na terenie Polski, Luksemburga, Rumunii, Bułgarii, Chorwacji i Rosji. Poniżej przedstawiono pełny skład Grupy Kapitałowej.

Nazwa podmiotu	Siedziba	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Podstawowa działalność
Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) Soci�t� Anonyme	Luksemburg	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci, inwestowanie w papiery warto�ciowe niosące ryzyko oparte na wierzitelno�ciach
Kredyt Inkaso I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamkni�ty	Warszawa, Polska	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci, inwestowanie w papiery warto�ciowe niosące ryzyko oparte na wierzitelno�ciach
Kredyt Inkaso II Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamkni�ty	Warszawa, Polska	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci, inwestowanie w papiery warto�ciowe niosące ryzyko oparte na wierzitelno�ciach
Kancelaria Forum S.A.	Warszawa, Polska	100%	100%	Dzia�alno�c holdingowa
Kancelaria Prawnicza FORUM radca prawny Krzysztof Pili�s i sp�lka sp�lka komandytowa	Warszawa, Polska	85%	85%	Dzia�alno�c prawnicza
KI Nieruchomo�ci Sp. z o.o.	Warszawa, Polska	100%	100%	Nabywanie w toku egzekucji komorniczych lub dzia�a� windykacyjnych nieruchomo�ci, obr�t tymi nieruchomo�ciami, ich zagospodarowanie, komercjalizacja oraz czerpanie z nich po�ytk�w w r�żnych postaciach.
FINSANO Consumer Finance S.A.	Warszawa, Polska	100%	100%	Dzia�alno�c holdingowa
FINSANO S.A.	Warszawa, Polska	100%	100%	Dzia�alno�c consumer finance
Legal Process Administration Sp. z o.o.	Warszawa, Polska	100%	100%	Dzia�alno�c uslugowa w zakresie uslug administracyjno – biurowych; uslugi IT
Kredyt Inkaso Investments RO S.A	Bukareszt, Rumunia	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci
Kredyt Inkaso Investments BG EAD S.A.	Sofia, Bu�garia	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci, serwisowanie aktyw�w w postaci wierzitelno�ci
Kredyt Inkaso RUS Limited Liability Company (LLC)	Moskwa, Rosja	99%	99%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci
Kredyt Inkaso RECOVERY EOOD	Sofia, Bu�garia	100%	100%	Inwestowanie w portfele wierzitelno�ci,

Kredyt Inkaso d.o.o. za uslugę	Zagrzeb, Chorwacja	100%	100%	serwisowanie aktywów w postaci wierzytelności
AGIO Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty	Warszawa, Polska	96%	96%	Inwestowanie w portfele wierzytelności, inwestowanie w papiery wartościowe niosące ryzyko oparte na wierzytelnościach
Legal Practice Agency sp. z o.o.	Moskwa, Rosja	100%	100%	Windykacja należności na własny rachunek i na zlecenie

SCHEMAT ORGANIZACYJNY KREDYT INKASO



4. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na bieżący rok obrotowy.

Nie publikowaliśmy prognoz wyników finansowych za bieżący okres sprawozdawczy.

5. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu oraz zestawienie stanu posiadania akcji Grupy Kapitałowej

Według stanów na dzień 30 września 2018 r. oraz 14 grudnia 2018 r. struktura akcjonariatu jednostki dominującej przedstawia się następująco:

Podmiot	Ilość akcji	% posiadanego kapitału	Liczba głosów	% posiadanych praw głosów
WPEF VI Holding V B.V. (*)	7 929 983	61,49%	7 929 982	61,49%
Krzysztof Borusowski (za pośrednictwem BEST S.A.)	4 274 228	33,14%	4 274 228	33,14%
Pozostali akcjonariusze	693 153	5,37%	693 153	5,37%
Razem	12 897 364	100,00%	12 897 364	100,00%

(*) Waterland Private Equity Investments B.V. jest jednostką kontrolującą najwyższego szczebla.

Według naszej wiedzy do dnia zatwierdzenia nie powstały żadne papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne wobec spółek Grupy Kapitałowej.

Według naszej wiedzy do dnia zatwierdzenia nie zostały ustanowione żadne ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu przypadającego na nasze akcje.

6. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Stan na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego tj. 29 sierpnia 2018r. oraz na dzień 30 września 2018 r. jest następujący:

	liczba akcji	wartość nominalna wszystkich akcji (w PLN)	% głosów na WZA
Karol Szymański	1	1	0,00%

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego nie nastąpiły zmiany w stanie posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółki.

7. Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzycelności podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Model biznesu Grupy zakłada zakupy pakietów wierzytelności wynikających ze sprzedaży usług powszechnych (zwykle od kilku tysięcy do nawet kilkudziesięciu tysięcy wierzytelności w pakiecie) oraz dochodzenie ich zapłaty na drodze sądowej. Stąd też naturalnym dla działalności Grupy jest prowadzenie wielkiej ilości spraw sądowych oraz postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych. Jednakże ze względu na stosunkowo niewielkie wielkości długów nie istnieje ryzyko koncentracji (jednego lub kilku złych długów tj. o charakterystyce znacząco gorszej od kalkulowanej).

Na Dzień Zatwierdzenia toczy się postępowania z powództwa Jednostki Dominującej, o wartości przedmiotu sporu przekraczającej 10% kapitałów własnych Spółki, przeciwko pozwanym solidarnie: Best S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Panu Krzysztofowi Borusowskiemu („Pozwani”, „Pozew”).

Spółka w Pozwie domaga się:

1. Zasądzenia od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki kwoty w wysokości 60.734.500,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty,
2. Zasądzenie od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki zwrotu kosztów procesu, według norm przepisanych, o ile na ostatniej rozprawie nie zostanie złożone zestawienie kosztów.

Żądana kwota wynika z roszczenia Spółki wobec Pozwanych o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce na skutek rozpowszechniania przez Pozwanych nieprawdziwych i pomawiających informacji: dotyczących Zarządu Spółki, rzekomych nieprawidłowości w Spółce, rzekomego fałszowania sprawozdań finansowych i braku umocowania Zarządu Spółki do działania w jej imieniu, co zdaniem Spółki stanowiło bezpośrednią przyczynę wypowiedzenia przez Trigon Profit XIV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Trigon Profit XIV NS FIZ”), Trigon Profit XV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Trigon Profit XV NS FIZ”), Trigon Profit XVI Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Trigon Profit XVI NS FIZ”), AGIO Wierzytelności Plus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („AWP NS FIZ”) oraz AGIO Wierzytelności Plus 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („AWP 2 NS FIZ”) zawartych ze Spółką umów zlecenia zarządzania portfelami wierzytelności oraz umów o obsługę prawną.

Kwota roszczenia stanowi sumę rzeczywistych strat poniesionych przez Spółkę oraz szacowanych utraconych przez nią korzyści w latach przyszłych, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 57/2016 z dnia 10 sierpnia 2016r. oraz dodatkowo szacowanych utraconych korzyści, na skutek m.in. wypowiedzenia umów o zarządzanie przez („Trigon Profit XIV NS FIZ”), („Trigon Profit XV NS FIZ”), („Trigon Profit XVI NS FIZ”).

Spółka informowała, o przyczynach oraz wpływie wypowiedzenia w/w umów na sytuację majątkową Spółki, w tym w szczególności na utratę dalszych systematycznych dochodów jak również o możliwości wystąpienia Spółki na drogę sądową w celu dochodzenia stosownych roszczeń odszkodowawczych, w Skonsolidowanym Raporcie Kwartalnym za 1 kwartał roku obrotowego 2016/2017 przekazany do publicznej wiadomości w dniu 12 sierpnia 2016.

Ponadto, toczącą się postępowania sądowe, w które zaangażowani są: Best S.A., Krzysztof Borusowski (Prezes Zarządu Best S.A.), Piotr Urbańczyk (były członek Rady Nadzorczej a obecnie Prezes Zarządu Best TFI S.A.), Karol Szymański (członek Rady Nadzorczej), Zarząd Spółki, oraz sama Spółka. Wspomniane postępowania wynikają m.in. z:

- pozwu Piotra Urbańczyka o ustalenie nieistnienia ewentualnie stwierdzenia nieważności niektórych uchwał RN, podjętych na posiedzeniu w dniu 3.03.2016 r.tj.:(i) uchwały w sprawie odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego RN Pana Mirosława Gronickiego, (ii) uchwały w sprawie powierzenia funkcji Wiceprzewodniczącego RN Pana Andrzeja Soczka, (iii) uchwał w sprawie powołania w skład Zarządu na nową kadencję dwóch dotychczasowych członków Zarządu w osobach Pana Pawła Roberta Szewczyka - na funkcję Prezesa Zarządu oraz Pana Jana Pawła Lisickiego - na funkcję Wiceprezesa Zarządu (raport bieżący nr 34/2016);

- pozwu Spółki przeciwko Karolowi Szymańskiemu o ustalenie nieistnienia uchwał podjętych na rzekomym „posiedzeniu” Rady Nadzorczej; - solidarnego powództwa Spółki oraz Pawła Szewczyka i Jana Pawła Lisickiego przeciwko Krzysztofowi Borusowskiemu, którego przedmiotem jest dochodzenie ochrony dóbr osobistych;

- pozwu Best S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia do których to złożył sprzeciwu tj.: (i) uchwały Nr 12/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Kredyt Inkaso S.A. i jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (ii) uchwały Nr 13/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (iii) uchwały Nr 15/2016 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (iv) uchwały Nr 16/2016 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (v) uchwały Nr 17/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (vi) uchwały Nr 18/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (vii) uchwały Nr 19/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (viii) uchwały Nr 20/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (ix) uchwały Nr 21/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (x) uchwały Nr 22/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r. (raport bieżący nr 93/2016), (xi) uchwały nr 7/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xii) uchwały nr 8/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xiii) uchwały nr 9/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xiv) uchwały nr 14/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r., (xv) uchwały nr 15/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r. (raport bieżący nr 65/2017);

- pozwu członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Karola Szymańskiego o uchylenie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 września 2017 r. tj. uchwały nr 10/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r. (raport bieżący nr 65/2017);

- pozwu Best S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia do których to złożył sprzeciwu tj.: (i) uchwały nr 4/2018 w sprawie zatwierdzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r., (ii) uchwały nr 5/2018 w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r., (iii) uchwały nr 6/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r. (raport bieżący nr 56/2018).

Postępowania pozostałe - w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne kontrole lub postępowania.

8. Informacje o zawarciu przez podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej transakcji z podmiotami powiązanymi, zawartych na warunkach innych niż rynkowe.

Wszystkie transakcje pomiędzy podmiotami w Grupie Kapitałowej były transakcjami typowymi i rutynowymi, zawartymi na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez podmioty w Grupie Kapitałowej.

9. Informacje o udzieleniu przez podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu.

Na podstawie (i) umowy kredytowej z dnia 23 listopada 2017 r., wraz z umową uzupełniającą nr 1 z dnia 21 maja 2018 r. podpisanej przez jednostkę zależną KI II NSFIZ z ING Bank Śląski S.A., oraz (ii) umowy kredytowej z dnia 21 maja 2018 r. podpisanej przez jednostkę zależną KI I NSFIZ z ING Bank Śląski S.A., KI I NSFIZ oraz KI II NSFIZ dokonuje na rzecz Banku zabezpieczenia w drodze przelewu wierzytelności stanowiących zabezpieczenie, na podstawie warunkowej umowy przelewu wierzytelności z tytułu umów handlowych, tak aby łączna wartość wierzytelności stanowiących zabezpieczenie stanowiła nie mniej niż 150% wysokości wykorzystanego limitu kredytowego.

10. Inne informacje, istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Grupa Kapitałowa Kredyt Inkaso S.A. działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Specjalizuje się w zakupie dużych pakietów wierzytelności uznanych przez pierwotnych wierzycieli za trudne do odzyskania oraz w dochodzeniu ich zapłaty na własny rachunek oraz w zarządzaniu aktywami sekurytyzacyjnymi na zlecenie. Model biznesu Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. oparty jest na pełnym wachlarzu działań operacyjnych (dochodzenia zapłaty), które to działania zlecane są wyspecjalizowanym komórkom w ramach Grupy Kapitałowej. Za windykację prawną odpowiada wchodząca w skład Grupy Kapitałowej Kancelaria Prawnicza FORUM Radca Prawny Krzysztof Piliś i spółka - sp.k, w której Grupa Kapitałowa posiada 85% udziału w zysku. Kancelaria działa jako pełnomocnik procesowy – podejmuje wszelkie czynności prawne mające na celu odzyskanie wierzytelności kupowanych przez Grupę Kapitałową Kredyt Inkaso S.A. Model ten umożliwia zgodne z prawem nabycie roszczenia wobec dłużników o zwrot kosztów dochodzenia zapłaty należności.

Do dnia 8 lipca 2018 roku egzekucja komornicza należności mogła być prowadzona przez co najmniej 10 lat po uzyskaniu tytułu wykonawczego, bez możliwości podniesienia zarzutu przedawnienia. Na skutek zmian legislacyjnych dla roszczeń których bieg terminu rozpoczął się po dniu po 9 lipca 2018 stosujemy 6 letni okres przedawnienia na koniec roku kalendarzowego.

Podstawą sukcesu Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. jest dostosowywanie ścieżek likwidacji portfela tak, aby proces windykacji przebiegał w sposób efektywny zarówno pod względem kosztowym i przychodowym. Jest to możliwe, ponieważ Grupa Kapitałowa posiada pełen wachlarz narzędzi służących do likwidacji portfeli: wyspecjalizowane call center, zespół windykacji terenowej, kancelarię prawną, dział windykacji wierzytelności korporacyjnych i zabezpieczonych hipotecznie oraz komórki wspomagające – dział IT, nowoczesne archiwum, zespół digitalizacji dokumentów, zespół skip tracingu.

Nabywamy pakiety wierzytelności pochodzące przede wszystkim z sektora bankowego, telekomunikacyjnego, pożyczkowego oraz ubezpieczeniowego. Pakiety wierzytelności generują przychody i przepływy pieniężne przez wiele lat, co powoduje niską wrażliwość przyjętego modelu biznesowego na wahania koniunktury. Średnia wartość nominalna wierzytelności (rozumiana jako suma należności głównej oraz odsetek naliczonych do dnia zakupu) w naszym portfolio wynosi około 6,1 tys. PLN. Dzięki dużej ilości dłużników oraz znacznemu rozproszeniu kwot wierzytelności nie występuje koncentracja ryzyka.

Do grona najważniejszych kontrahentów Grupy należą wiodące banki, firmy ubezpieczeniowe, firmy pożyczkowe oraz wszyscy znaczący operatorzy telekomunikacyjni.

11. Wskazanie czynników które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki Grupy Kapitałowej w perspektywie kolejnego kwartału.

Uważamy, że najistotniejszymi czynnikami zewnętrznymi warunkującymi rozwój Grupy są:

- utrzymanie i rozwój polityki zbywania wierzytelności przez usługodawców usług powszechnych i sektor bankowy,
- brak działań prawnych lub organizacyjnych ze strony administracji i ustawodawcy mogących wprowadzić bądź formalne bądź faktyczne ograniczenia w zbywaniu bądź dochodzeniu wierzytelności przez wierzycieli innych niż pierwotni,
- sytuacja ekonomiczna w skali makro umożliwiająca ekonomicznie racjonalne dalsze pozyskiwanie środków finansowych na rozwój działalności, bądź to w postaci długu bądź w postaci kapitałów własnych,
- utrzymanie bardzo dobrych relacji z rynkiem finansowym z jednej strony oraz zbywcami wierzytelności z drugiej strony,
- utrzymanie status quo w zakresie obowiązujących obciążeń podatkowych.

Spśród czynników wewnętrznych dla rozwoju Grupy w naszej ocenie najważniejsze znaczenie będą miały:

- utrzymanie zdolności obsługi zwiększającej się istotnie ilości kupowanych i obsługiwanych spraw – sprawność i bezpieczeństwo funkcjonowania systemów teleinformatycznych,
- sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. umożliwiająca dalsze pozyskiwanie środków finansowych na rozwój działalności, bądź to w postaci długu bądź w postaci kapitałów własnych,
- adekwatny do zwiększającej się liczby prowadzonych spraw rozwój kompetencji oraz zasobów ludzkich dla zapewnienia sprawnego działania Kredyt Inkaso S.A. jako centrum decyzyjnego,
- kontynuacja zatrudnienia kluczowych pracowników Grupy,
- rozwój kadry średniego szczebla zarządzania.

12. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk

Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

i. Ryzyko inwestycji w portfele wierzytelności

Emitent nabywa pakiety wierzytelności od banków, firm telekomunikacyjnych i innych podmiotów świadczących usługi masowe. Składają się na nie w przeważającej części należności od konsumentów. Ostateczne ceny oferowane za pakiety wierzytelności wystawiane na sprzedaż są uzależnione od szeregu czynników, w szczególności takich jak:

- (i) rodzaj dłużnika (status prawny, cechy osobowe);
- (ii) parametry zobowiązania;
- (iii) tytuł zobowiązania;

- (iv) okres, jaki upłynął od daty wymagalności zobowiązania, zwany etapem „życia” długu;
- (v) zakres oraz intensywność czynności windykacyjnych podjętych przed sprzedażą;
- (vi) oszacowanie możliwych wpływów z portfela;
- (vii) oszacowanie możliwych kosztów związanych z windykacją portfela;
- (viii) siła finansowa konkurencji zainteresowanej nabyciem pakietu.

Rozwój rynku handlu wierzytelnościami w Polsce w ostatnich latach powoduje, że zwiększa się liczba i różnorodność parametrów oferowanych pakietów wierzytelności, a w konsekwencji danych, jakie Emitent musi przeanalizować przed podjęciem decyzji inwestycyjnej.

Począwszy od roku 2013, Grupa nabywa pakiety wierzytelności również poza terytorium Polski, w szczególności w Rumunii, Bułgarii, Rosji i w Chorwacji. W roku 2017/2018 około 62% przychodów netto zostało wygenerowanych na rynku polskim. W pierwszym kwartale roku 2018/2019, a więc w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2018 roku, było to około 43%. W ocenie Zarządu prowadzenie działalności na rynkach zagranicznych charakteryzuje się ryzykiem wyższym aniżeli na rynku polskim, co jest w szczególności związane z:

- krótszym okresem działalności, wobec czego Grupa posiada mniejsze doświadczenie w zakresie wyceny pakietów wierzytelności oferowanych przez lokalnych pierwotnych
- wierzycieli,
- ryzykiem kursowym,
- różnicami kulturowymi, mogącymi przekładać się na niezrozumienie lub niepełne zrozumienie niektórych obszarów,
- różnicami w systemach prawnych.

Wycena pakietów wierzytelności jest złożonym procesem oceny statystycznej i eksperckiej. Wobec faktu, że każdy oferowany do sprzedaży pakiet wierzytelności jest odmienny, a różnice zachodzą nawet na poziomie pakietów pochodzących z tego samego kraju i od tego samego wierzyciela pierwotnego, istnieje ryzyko niewłaściwej wyceny jego wartości, a tym samym braku możliwości odzyskania kwot wydatkowanych na zakup pakietu oraz kosztów operacyjnych dochodzenia należności. Dodatkowo, jednym z głównych kryteriów inwestycji w portfele wierzytelności są oczekiwania co do rozkładu przepływów pieniężnych, które Grupa uzyska z dochodzenia wierzytelności. Dokonując inwestycji, Grupa nie ma jednak pewności, iż przepływy pieniężne z posiadanych wierzytelności będą zgodne z pierwotnymi szacunkami w zakresie kwot i harmonogramu spływu. Wśród głównych powodów ryzyka zanotowania niższych przepływów pieniężnych należy wymienić m.in. pogorszenie sytuacji finansowej dłużników z przyczyn ekonomicznych, niższą od zakładanej efektywność procesu dochodzenia wierzytelności oraz błędne założenia Grupy poczynione w dacie inwestycji. Skutkiem niewłaściwej wyceny nabywanego pakietu może być przeszacowanie wartości nabytych portfeli wierzytelności, co może negatywnie wpłynąć na wynik Grupy, a tym samym na wartość jej kapitałów własnych. Z kolei niższe od oczekiwanych lub odsunięte w czasie przepływy pieniężne z nabywanych portfeli mogą wpłynąć negatywnie na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

ii. Ryzyko związane z bezpieczeństwem przetwarzania i ochroną danych osobowych

Ze względu na charakter działalności Emitent i inne podmioty z Grupy na dużą skalę przetwarzają dane osobowe oraz zarządzają zbiorami danych osobowych znaczącej wielkości. Przetwarzanie danych osobowych jest i musi być dokonywane w sposób zgodny z prawem ochrony danych osobowych obowiązującym na terenie Polski oraz Unii Europejskiej, a także poszczególnych krajów prowadzenia działalności przez podmioty z Grupy – w tym Federacji Rosyjskiej.

Nie można jednak wykluczyć, że pomimo stosowanych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych dojdzie do naruszenia obowiązków prawnych w tym zakresie, w szczególności do incydentalnego ujawnienia danych osobowych osobom nieupoważnionym. W przypadku naruszenia przepisów prawnych związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na sankcje karne lub administracyjne. Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować dochodzeniem od Grupy roszczeń z tytułu naruszenia dóbr osobistych, jak również negatywnie wpłynąć na wizerunek Grupy lub poszczególnych należących do niej podmiotów, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy.

iii. Ryzyko awarii systemów teleinformatycznych oraz ryzyko operacyjne

Działalność Grupy jest uzależniona od wykorzystywania zaawansowanych, w tym dedykowanych, systemów informatycznych i telekomunikacyjnych, zarówno w zakresie urządzeń, jak i oprogramowania. W sytuacji czasowej lub trwałej awarii lub utraty urządzeń, oprogramowania lub danych Grupa może być narażona na przestój w działalności operacyjnej i nierealizowanie bieżących działań, wśród których mogą być takie, do których jest zobligowana zapisami umów. W zależności od długości przestoju w obsłudze wierzytelności, Grupa może być narażona na zmniejszenie wpływów w chwili przestoju lub na zmniejszenie wpływów w przyszłości, gdyby nie było możliwe szybkie i skuteczne usunięcie skutków przestoju. W zależności od powodu i długości przestoju, Grupa może być również narażona na poniesienie dodatkowych kosztów przywrócenia działania oraz zapłatę ewentualnych kar umownych wobec swoich partnerów za niewywiązanie się ze zobowiązań, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

Ponadto Emitent jest narażony na ryzyka o charakterze operacyjnym takie jak błędne lub niekompletne procedury wewnętrzne, błędy lub zaniechania pracowników wykonujących procedury, bezprawne działania pracowników, wystąpienie szkód w majątku Emitenta w następstwie działania czynników losowych, siły wyższej, ataków terrorystycznych.

iv. Ryzyko związane ze współpracą z Kancelarią Prawniczą FORUM radca prawny Krzysztof Piluś i Spółka sp. k.

Usługi doradztwa prawnego związane z bieżącą działalnością operacyjną Grupy w obszarze zarządzania wierzytelnościami na drodze prawnej świadczy Kancelaria Prawnicza FORUM radca prawny Krzysztof Piluś i Spółka sp.k. Kancelaria ta jest jedną z nielicznych kancelarii prawnych, która posiada zasoby ludzkie, infrastrukturalne i techniczne pozwalające świadczyć takie kompleksowe usługi. Unikalność związana jest w szczególności ze znajomością przez pracowników kancelarii zasad obsługi specjalistycznego systemu informatycznego stworzonego na potrzeby obsługi klientów Grupy i będącego własnością Grupy, ale również ze względu na wypracowane know-how organizacyjno-prawne z zakresu masowego dochodzenia wierzytelności oraz praktyczne doświadczenia w skutecznym, a jednocześnie atrakcyjnym kosztowo równoległym prowadzeniu wielu tysięcy postępowań prawnych.

Przerwa w świadczeniu usług przez FORUM na rzecz Grupy lub zakończenie współpracy ze względu na ewentualne zmiany przepisów prawa lub niemożność prowadzenia działalności gospodarczej przez komplementariusza FORUM może czasowo utrudnić, a w szczególnych przypadkach czasowo uniemożliwić Grupie dochodzenie zapłaty wierzytelności na dotychczasową skalę, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

v. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Czynnikiem niezbędnym dla rozwoju działalności Grupy jest wiedza i doświadczenie wysoko wykwalifikowanych specjalistów i kadry zarządzającej, co jest zjawiskiem charakterystycznym dla podmiotów świadczących usługi finansowe. Istnieje ryzyko, iż utrata kluczowych pracowników oraz współpracowników może wpłynąć krótkookresowo na efektywność działania Grupy i jej konkurencyjność. Konkurencja na rynku pracodawców może również zwiększyć ponoszone przez Grupę koszty wynagrodzeń i usług obcych, co w efekcie może wpłynąć na wyniki finansowe Grupy i mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy lub jej sytuację finansową.

vi. Ryzyko utraty zezwolenia wydanego przez Komisję Nadzoru Finansowego na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego

Emitent posiada zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnych, wydane na mocy decyzji KNF z dnia 15 lutego 2012 roku. Zezwolenie na zarządzanie wierzytelnościami nie jest limitowane w czasie. Na podstawie tejże decyzji Emitent w ramach swej podstawowej działalności świadczy usługi zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych zarówno z Grupy, jak również spoza Grupy. Posiadane zezwolenie umożliwia uzyskiwanie przychodów z działalności podstawowej – zarządzania wierzytelnościami nabywanych przez fundusze inwestycyjne od instytucji finansowych, głównie bankowych, co jest w praktyce możliwe jedynie dla funduszy sekurytyzacyjnych. Zgodnie z Ustawą o Funduszach, Emitent, jako podmiot zarządzający wierzytelnościami sekurytyzowanymi, jest obowiązany prowadzić działalność w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami z zachowaniem zasad uczciwego obrotu oraz w sposób należyście zabezpieczający interesy uczestników funduszu sekurytyzacyjnego.

Istnieje ryzyko, iż w przypadku nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z otrzymanego zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, zezwolenie może zostać przez KNF cofnięte lub też KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości 500.000 PLN. W takim przypadku Emitent może czasowo lub trwale utracić możliwość uzyskiwania dodatkowych źródeł przychodów z tytułu zarządzania wierzytelnościami obcymi instytucji finansowych oraz możliwość dalszego rozwoju działalności podstawowej z nim powiązanej, a tym samym zwiększania skali i udziału przychodów z tytułu działalności podmiotu zarządzającego.

Powyższe czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.

vii. Ryzyko związane z obecnością podmiotów zależnych Emitenta w obcych systemach prawnych

W sytuacji, w której Emitent posiada zagraniczne jednostki zależne, istnieje ryzyko związane z możliwością zmian uregulowań dotyczących obrotu instrumentami finansowymi, przepisów dotyczących spółek, prowadzenia działalności gospodarczej, przepisów podatkowych, celnych i innych w danych jurysdykcjach. Wszystkie elementy zmian w ustawodawstwie Polski, Luksemburga, Rumunii, Chorwacji, Bułgarii i Rosji oraz Unii Europejskiej wymienione powyżej mogą powodować polepszenie lub pogorszenie warunków działalności gospodarczej. Ponadto działalność w obcym systemie prawnym generuje podwyższone ryzyko nieprawidłowego rozpoznania obowiązków prawnych, w tym podatkowych, co w konsekwencji może potencjalnie skutkować negatywnym wpływem na wyniki finansowe Grupy.

viii. Ryzyko związane z nowymi obszarami działalności

Emitent w najbliższych latach zamierza skierować swoją ekspansję gospodarczą na nowe obszary działalności w granicach branży finansowej. Inne usługi finansowe wymagają szeregu działań konsultingowych i rozpoznawczych zwłaszcza, gdyby nie miały być wykonywane lokalnie lecz równolegle rozwijane na kilku rynkach europejskich (np. w Polsce, Rumunii lub w Bułgarii). Emitent, na obecnym wstępnym etapie planowania rozwoju działalności w kierunku nowych obszarów, nie zidentyfikował obowiązku uzyskania licencji.

Ewentualne kolejne przedsięwzięcia w nowe obszary aktywności Grupy, rodzą i będą rodziły ryzyko niezyskania oczekiwanej stopy zwrotu, przez co stwarzają ryzyko utraty zainwestowanego kapitału. Inwestycje w nowe obszary działalności mogą również rodzić ryzyka prawne.

ix. Ryzyko związane z wpływem akcjonariusza większościowego na Spółkę

Na dzień sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej spółka Waterland Private Equity Investments B.V. z siedzibą w Bossum, Holandia, posiada – za pośrednictwem spółki zależnej WPEF VI Holding V B.V. z siedzibą w Bossum, Holandia, będącej bezpośrednio większościowym akcjonariuszem Spółki (dalej łącznie „Waterland”) - 7.929.983 akcji Emitenta, stanowiących 61,48% kapitału zakładowego Emitenta oraz reprezentujących 61,48% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Powoduje to ograniczenie możliwości oddziaływania akcjonariuszy mniejszościowych na Spółkę i Grupę, w szczególności ze względu na fakt wykonywania przez Waterland prawa głosu z większości akcji na walnym zgromadzeniu. Waterland ma więc poprzez swój udział na walnym zgromadzeniu Spółki znaczący wpływ na podejmowanie uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, emisję obligacji zamiennych czy też dokonanie zmian Statutu Spółki, a także decydujący wpływ na podjęcie uchwały w sprawie wypłaty dywidendy czy też powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej Emitenta (która kształtuje skład Zarządu Spółki).

Posiadanie pozycji dominującej w akcjonariacie Spółki pozwala Waterland na sprawowanie faktycznej kontroli nad działalnością Spółki oraz Grupy, w tym – z pozycji sprawowanego nadzoru właścicielskiego – oddziaływanie w zasadniczym stopniu na tak istotne kwestie, jak podejmowanie decyzji zarządczych czy realizacja polityki inwestycyjnej oraz strategii biznesowych.

Nie można wykluczyć, że interesy Waterland jako akcjonariusza większościowego okażą się rozbieżne z interesami akcjonariuszy posiadających mniejszościowy pakiet akcji (w tym zwłaszcza BEST, który jest podmiotem konkurencyjnym w stosunku do Spółki).

x. Ryzyko związane ze sporami korporacyjnymi z akcjonariuszem

W dniu 5 stycznia 2016 roku Zarząd Emitenta podjął decyzję o zakończeniu negocjacji w sprawie połączenia Emitenta z BEST i zależną od BEST – Gamex sp. z o.o., a także wypowiedział umowę o współpracy dotyczącej tego połączenia (zawartą z BEST w dniu 28 września 2015 r., będącym wówczas największym jednostkowym akcjonariuszem Spółki, prowadzącym jednocześnie działalność konkurencyjną w stosunku do Emitenta). Pomimo wypowiedzenia powyższej umowy o współpracy BEST deklaruje dalsze dążenie do połączenia ze Spółką, jednakże ze względu na wypowiedzenie umowy o współpracy bez udziału Zarządu Spółki (przejawem tego rodzaju dążenia było ogłoszenie w lipcu 2017 roku wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki w celu osiągnięcia przez BEST progu 66% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, który to cel jednakże nie został osiągnięty).

Konsekwencją wypowiedzenia umowy było, w ocenie Emitenta, zainicjowanie ze strony BEST oraz podmiotów i osób powiązanych z BEST (w tym trzech ówczesnych członków Rady Nadzorczej Emitenta) działań ukierunkowanych na zdestabilizowanie funkcjonowania Spółki i jej organów, z zamiarem przejęcia kontroli operacyjnej nad Spółką poprzez doprowadzenie do zmiany jej władz, co zostało zapoczątkowane w lutym 2016 r. wywołaniem konfliktu dotyczącego prawidłowości składu Rady Nadzorczej (szczegółowe informacje o zasadniczych fazach tego konfliktu i podejmowanych w jego toku działaniach były na bieżąco udostępniane przez Emitenta do wiadomości publicznej).

Po dokonaniu zmian w akcjonariacie Spółki i pozyskaniu przez Spółkę stabilnego akcjonariusza większościowego (inwestora finansowego w postaci Waterland), wyrazem przedmiotowego sporu są działania podejmowane przez BEST przy wykorzystaniu uprawnień akcjonariusza mniejszościowego, co dotychczas przejawiało się w szczególności w: (i) zaskarżeniu uchwał walnego zgromadzenia Emitenta oraz (ii) składaniu wniosków o powołanie w Spółce rewidenta ds. szczególnych.

Niezależnie od powyższego, Członek Rady Nadzorczej Emitenta, Karol Maciej Szymański, którego powołanie w jej skład (podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia we wrześniu 2016 r., wrześniu 2017, marcu 2018 r.) nastąpiło w trybie wyboru dokonanego przez BEST w ramach procedury głosowania oddzielnymi grupami (zgodnie z art. 385 § 5 KSH) został jednocześnie delegowany przez BEST do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych w trybie art. 390 § 2 KSH. Aktywność powyższej osoby w ramach wykonywania tych czynności przejawiała się dotychczas w licznych staraniach o udostępnienie jej przez Emitenta bardzo szerokiego zakresu informacji i dokumentów, co może rodzić uzasadnione wątpliwości co do intencji i rzeczywistych celów pozyskiwania tych danych, mając na względzie fakt, że BEST prowadzi działalność konkurencyjną względem Emitenta,

funkcjonując podobnie jak Spółka w branży obrotu wierzytelnościami z tytułu usług powszechnych (aktywność gospodarcza BEST jest zbieżna z profilem biznesowym Spółki na terenie Polski m.in. w zakresie obrotu wierzytelnościami bankowymi).

Biorąc pod uwagę aspekt konkurencyjnego charakteru działalności BEST na rynku, dalsze trwanie sporu, jak również rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji dotyczących Spółki może negatywnie wpłynąć na postrzeganie Spółki przez kontrahentów i inwestorów. Powyższe może przełożyć się w szczególności na: (i) trudności w pozyskiwaniu finansowania na zakup nowych pakietów wierzytelności, (ii) utrzymanie obecnych zleceń na zarządzanie portfelami wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych spoza Grupy, jak i (iii) pozyskiwanie nowych zleceń. Może to oddziaływać jednocześnie negatywnie zarówno na bieżące, jak i przyszłe przychody oraz osiągnięty zysk przez Grupę (w szczególności na utratę przyszłych dochodów z tytułu wynagrodzenia za zarządzanie portfelami wierzytelności funduszy sekurytyzacyjnych oraz z tytułu wynagrodzenia jednostek zależnych za obsługę zarządzania wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych na drodze prawnej).

W zaistniałych okolicznościach przejawem negatywnych skutków związanych z trwającym sporem było, w ocenie Emitenta, rozwiązanie umów o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami zawartych ze Spółką przez AGIO Wierzytelności PLUS Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie oraz AGIO Wierzytelności PLUS 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie. W ten sposób Spółka utraciła jedno ze swoich źródeł przychodów oraz możliwość dalszego osiągania dochodów z tytułu wynagrodzenia za zarządzanie portfelami wierzytelności tych funduszy. W związku z rozwiązaniem powyższych umów Spółka w dniu 18 sierpnia 2016 r. wystąpiła na drogę sądową przeciwko BEST oraz Krzysztofowi Borusowskiemu (Prezesowi Zarządu BEST), kierując pozew w postępowaniu cywilnym, celem dochodzenia stosownych roszczeń odszkodowawczych za spowodowanie utraty przez Spółkę korzyści finansowych z tytułu dochodów m.in. z wynagrodzenia za zarządzanie portfelami wierzytelności.

Spory z BEST mogą również wpłynąć na sytuację kadrową Spółki, skutkując zwiększeniem rotacji pracowników na różnych szczeblach organizacji lub zmianami w obrębie kluczowej kadry menedżerskiej, w tym zmianami w składzie organów Spółki. Nie można też wykluczyć istotnego negatywnego wpływu na działalność Grupy lub jej sytuację finansową.

Refleksem sporu z BEST było złożenie przez tą spółkę wniosku o wyznaczenie biegłego rewidenta do spraw szczególnych celem zbadania okoliczności związanych z incydem bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego grupy kapitałowej Kredyt Inkaso. Opinia ta odnosi się do wydarzeń mających miejsce w lutym 2016 r., które zostały szczegółowo przebadane i wyjaśnione. Wobec tego treść opinii ma niewielkie znaczenie dla bieżącej działalności Spółki oraz grupy kapitałowej.

xi. Ryzyko związane z wymogiem uzyskania większości ponad 60% głosów oddanych dla przyjęcia każdej uchwały Zgromadzenia Akcjonariuszy

Zgodnie ze Statutem, dla przyjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie wymagane jest uzyskanie większości ponad 60% oddanych głosów, o ile Kodeks Spółek Handlowych lub Statut nie przewidują dalej idących wymogów. Zapis taki, w warunkach rozproszonego akcjonariatu, miał zapobiegać nadużywaniu kontroli nad Emitentem przez jednego akcjonariusza posiadającego największą liczbę głosów na Walnym Zgromadzeniu. Takie rozwiązanie rodzi jednak ryzyko, że w przypadku rozbieżnego stanowiska pomiędzy akcjonariuszami (przy rozproszonym akcjonariacie) Walne Zgromadzenie może nie być zdolne podjąć uchwał ze względu na brak możliwości uzyskania większości ponad 60% oddanych głosów za daną uchwałą. Dotyczy to również tych przypadków, w których prawo wymaga podjęcia uchwały, np. w kwestii zatwierdzenia sprawozdań finansowych. Takie postanowienie Statutu – w sytuacji gdyby doszło do zmniejszenia udziału Waterland w akcjonariacie Emitenta w sposób niezapewniający większości 60% głosów reprezentowanych na danym Walnym Zgromadzeniu – może utrudnić, a w skrajnej sytuacji sparaliżować prace Walnego Zgromadzenia, co może mieć istotny negatywny wpływ na wiarygodność korporacyjną i pośrednio na działalność Grupy.

xii. Ryzyko obciążenia Grupy ponad limitowymi kosztami związanymi z funkcjonowaniem zarządzanych funduszy nienależących do Grupy

Na datę sporządzenia Noty Informacyjnej niniejsze ryzyko jest ryzykiem teoretycznym. Nie można jednak wykluczyć, że stosownie do postanowień statutów funduszy inwestycyjnych, którymi Grupa może zarządzać w przyszłości, niektóre kategorie kosztów ponoszonych przez fundusze będą limitowane. W przypadku, gdy wartość kosztów obciążających dany fundusz przekroczy określony w statucie limit, towarzystwo zarządzające funduszem lub Grupa, w zależności od tego, który z podmiotów byłby zobowiązany ponieść dane wydatki limitowane, będą zobowiązane pokryć ujawnioną nadwyżkę, co w przypadku gdy nadwyżki stanowiłyby znaczące dla Grupy kwoty, może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową lub płynnościową oraz wyniki działalności.

xiii. Ryzyko związane z przedłużającym się procesem badania sprawozdań finansowych spółki zależnej - Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A.

Emitent wskazuje, że występują pewne opóźnienia związane z badaniem historycznych sprawozdań finansowych spółki zależnej – Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu, Wielkie Księstwo Luksemburg („KI LUX”) przez biegłego rewidenta.

W ocenie Spółki opóźnienia te wynikają przede wszystkim z połączenia PKF (Luxembourg) - audytora KI LUX z BDO (Luxembourg) oraz zmiany (w trakcie audytu) procedur audytu stosowanych przez audytora, w tym dotyczących szczegółowej weryfikacji dokumentacji źródłowej, sporządzonej w kilku językach i wynikającej z operacji KI LUX prowadzonych od 2013

roku w kilku jurysdykcjach. W konsekwencji opóźnienia w audycie spowodowały niewypełnienie obowiązku złożenia do luksemburskiego rejestru handlowego (RCS) zbadanych sprawozdań finansowych oraz sporządzenia w terminie stosownych deklaracji podatkowych, co może skutkować nałożeniem na KI LUX sankcji, w tym grzywny do wysokości 25.000 EUR za każdy przypadek naruszenia.

Na datę sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej badanie sprawozdań finansowych KI LUX za rok obrotowy 2014/2015 oraz rok obrotowy 2015/2016 jest już na ukończeniu, zaś Emitent na bieżąco monitoruje finalizację audytu. Badanie sprawozdań finansowych KI LUX za rok obrotowy 2016/2017 rozpocznie się zaraz po zakończeniu badania sprawozdań finansowych za lata 2014/2015 i 2015/2016. Natomiast badanie sprawozdań finansowych KI LUX za rok obrotowy 2017/2018 rozpocznie się po zakończeniu badania sprawozdania za rok obrotowy 2016/2017. Nie można jednakże wykluczyć, że ustalenia audytora KI LUX w ramach badania sprawozdań za minione lata obrotowe mogą doprowadzić do ujawnienia okoliczności, które to okoliczności będą musiały zostać ujęte w kolejnych rocznych skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych Emitenta. Emitent jednak wstępnie ocenia, iż potencjalne ujawnienia nie powinny mieć istotnego negatywnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.

Emitent jednakże wskazuje, że badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy zarówno za lata 2014/2015 jak i 2015/2016 przeprowadzone przez renomowanego audytora - Grant Thornton sp. z o.o. sp. k. („Grant Thornton”) nie wykazało żadnych istotnych nieprawidłowości w KI LUX. Grant Thornton badał wszystkie istotne aktywa Grupy Emitenta w tym aktywa KI LUX i nie zgłaszał uwag co do poprawności wyceny oraz prezentacji tych aktywów, nie widział także potrzeby dokonywania odpisów związanych z KI LUX ani też nie miał uwag co do testów na utratę wartości KI LUX.

Ponadto badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok 2017/2018 przeprowadzone przez renomowanego audytora – Deloitte Polska sp. z o.o. sp. k. („Deloitte”) nie wykazało żadnych istotnych nieprawidłowości zarówno w Spółce jak i w grupie kapitałowej. Deloitte badał wszystkie istotne aktywa Grupy, w tym aktywa KI LUX, i wydał opinię z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Emitenta bez zastrzeżeń. Emitent podjął decyzję o wyborze Grant Thornton Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2018/19 r oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2018/19, przeglądu półrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki oraz półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za I półrocze roku obrotowego 2018/19.

xiv. Ryzyko zmian w przepisach prawnych dotyczących dochodzenia należności

Zmiany w przepisach prawnych dotyczących dochodzenia należności, w tym w zakresie postępowań komorniczych związanych z trybami właściwymi dla dochodzenia zapłaty wierzytelności, w szczególności ograniczające lub wprowadzające bardziej restrykcyjne od obecnych wymogi formalne procesów prawnych, mogą w sposób istotny wpłynąć na działalność operacyjną prowadzoną przez Grupę. Tego rodzaju ryzyko to dotyczy wszystkich krajów prowadzenia działalności przez Grupę.

Wejście w życie nowych lub zmienionych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niejednolitym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności Grupy, wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń lub decyzji, a w konsekwencji może wpłynąć na zdolności płatnicze Emitenta.

xv. Ryzyko związane z działalnością w różnych państwach

Grupa prowadzi działalność w wielu państwach. Istnieje ryzyko zmian uregulowań prawnych dotyczących zasad funkcjonowania spółek, prowadzenia działalności gospodarczej, obrotu instrumentami finansowymi, podatkowych, celnych i innych w poszczególnych jurysdykcjach. Wszystkie elementy zmian w ustawodawstwach państw, w których prowadzona jest działalność Grupy, tj. Polski, Luksemburga, Rumunii, Bułgarii, Chorwacji i Rosji, oraz prawa Unii Europejskiej, mogą powodować pogorszenie warunków działalności gospodarczej. Dodatkowo, prowadzenie działalności w obcym systemie prawnym generuje podwyższone ryzyko nieprawidłowego rozpoznania obowiązków prawnych przez Emitenta, jako podmiot zarządzający Grupą, w szczególności obowiązków podatkowych.

Ze względu na stabilność systemu prawnego oraz możliwe do osiągnięcia optymalizacje podatkowe, struktury zależne Emitenta, w tym działające w Rumunii, Bułgarii, Chorwacji i Rosji, są kontrolowane przez jednostki zależne Emitenta z siedzibą w Luksemburgu. Działanie takie pozwala na osiąganie efektywności podatkowej poszczególnych podmiotów Grupy wyższej od lokalnej, poprawiając jednocześnie stabilizację środowiska prawno-podatkowego. Ewentualna zmiana zasad opodatkowania w Luksemburgu lub w zakresie dochodów generowanych przez podmioty z siedzibą w Luksemburgu, może skutkować negatywnym wpływem na wyniki finansowe osiągnięte przez poszczególne podmioty Grupy lub całą Grupę.

xvi. Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązanymi

Z racji charakteru działalności oraz struktury Grupy, pomiędzy podmiotami Grupy były, są i będą zawierane transakcje gospodarcze określane mianem transakcji z podmiotami powiązanymi. Transakcje te mogą podlegać badaniu przez organy podatkowe, zarówno polskie, jak i innych krajów, w których działalność prowadzi Grupa. W przypadku każdego badania kluczowym jego kryterium jest analiza zgodności parametrów finansowych i pozafinansowych z tzw. warunkami rynkowymi.

Pomimo stosowania wewnętrznych zasad ustalania warunków transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi Emitent nie może wykluczyć, że ocena wybranych transakcji przez organy podatkowe będzie odmienna, niż ocena dokonana przez Grupę. Może to z kolei doprowadzić do zmiany naliczonej przez Grupę podstawy dochodu do opodatkowania i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę oraz ewentualnymi karami lub grzywnami. Wystąpienie istotnych różnic między Grupą a organami podatkowymi w zakresie ustalenia dochodu podatkowego na gruncie transakcji o znaczącej dla Grupy wartości, może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.

xvii. Ryzyko związane z poziomem zadłużenia Grupy

Zgodnie z danymi zamieszczonymi w półrocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym za okres od 30 września 2017 roku do 1 kwietnia 2018 roku, 68% pasywów skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej Grupy stanowiły zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, zaś samo zadłużenie finansowe stanowiło 65% pasywów. Mając

na uwadze planowane emisje obligacji, należy oczekiwać wzrostu tych wskaźników w perspektywie kolejnych kwartałów.

Wobec powyższego skala finansowania działalności kapitałem obcym kształtuje się na wysokim poziomie. To z kolei może się przełożyć na negatywną ocenę perspektyw działalności Grupy, jak również na brak skłonności podmiotów zewnętrznych do zwiększania skali finansowania Grupy, a w konsekwencji do ewentualnego pogorszenia się płynności Grupy. Istniejące poziomy zadłużenia mogą również istotnie wpływać na poziom kosztów finansowych, w szczególności w przypadku wzrostu rynkowych stóp procentowych. Wystąpienie powyższych zdarzeń może wpłynąć negatywnie na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

W ocenie Zarządu, biorąc pod uwagę wnioski wynikające z dokonywanych na bieżąco wewnętrznych analiz danych finansowych, na datę sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej nie ma podstaw do identyfikacji zagrożenia utratą płynności finansowej w związku z poziomem zadłużenia Grupy, w szczególności z tytułu zobowiązań zaciągniętych poprzez emisje obligacji, co jednak nie eliminuje ryzyka zmiany tego stanu w przyszłości, w szczególności w przypadku wystąpienia czynników i zjawisk nieidentyfikowanych przez Zarząd Emitenta na datę sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej, w szczególności skutkujących przepływami pieniężnymi znacząco odmiennymi od planowanych.

xviii. Ryzyko niepozyskania finansowania dla nabywania nowych portfeli wierzytelności

Głównym przedmiotem działalności Grupy jest nabywanie portfeli wierzytelności na własny rachunek, co wymaga angażowania znacznych środków finansowych. Ze względu na skalę realizowanych i zakładanych na kolejne lata wzrostów wartości nominalnych portfeli wierzytelności, oferowanych na rynku przez zbywców takich jak banki lub inni dostawcy usług masowych, oraz wzrostu cen za te portfele, w połączeniu z wieloletnim okresem dochodzenia spłat, zapewnienie finansowania zakupów portfeli wymaga również pozyskiwania finansowania zewnętrznego, w dużej mierze w postaci kredytów bankowych i emisji obligacji.

Do dnia sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej Grupa pozyskała z emisji obligacji 939,8 mln zł, z czego 382,7 mln zł zostało spłacone. W odniesieniu do obligacji wyemitowanych przez Grupę nie miały nigdy miejsca opóźnienia spłaty odsetek lub kapitału. Nie można jednak wykluczyć, że ze względu na możliwość pogorszenia się postrzegania i oceny wiarygodności finansowej Grupy w przyszłości lub ze względu na pogorszenie się warunków zewnętrznych, takich jak postrzeganie instrumentów dłużnych, zmiany regulacyjne, zmiany rynkowych stóp procentowych, może wystąpić ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego, co może obniżyć potencjał Grupy do nabywania nowych portfeli wierzytelności i w konsekwencji przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Grupy i na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

Z uwagi na sytuację na rynku finansowania dłużnego w branży windykacyjnej jaka w 2018 r. pojawiła się w związku z jednym z konkurentów Grupy, pozyskiwanie finansowania może doznawać ograniczeń albo wzrostu kosztów. Z uwagi na to, Grupa dąży do zapewnienia finansowania w ramach linii kredytowych posiadanych Funduszy inwestycyjnych.

xix. Ryzyko obniżenia kapitałów własnych w związku z planowaną zmianą metody wyceny pakietów wierzytelności

Z uwagi na zmiany przepisów MSR oraz MSSF będących podstawą raportowania finansowego Grupy w bieżącym roku obrotowym Spółka planuje dostosować się do zmian przepisów, w efekcie czego dokona zmiany metody wyceny posiadanych pakietów wierzytelności. Zmiana będzie polegała na zastąpieniu dotychczas stosowanej metody wyceny według wartości godziwej metodą wyceny według skorygowanej ceny nabycia. Oczekiwany przez Spółkę negatywny wpływ zmiany metody wyceny na wartość pakietów znajdzie odzwierciedlenie w obniżeniu wysokości kapitałów własnych. Według szacunków Emitenta wartość kapitałów własnych na poziomie skonsolidowanym może ulec obniżeniu o ok. 6,48%. Spadek poziomu kapitałów własnych może z kolei wpłynąć na percepcję poziomu zadłużenia finansowego Grupy w relacji do kapitałów własnych, w tym przede wszystkim poprzez wzrost kalkulowanej wartości wskaźnika zadłużenia Grupy.

Przekroczenie granicznego poziomu wskaźnika zadłużenia definiowanego jako „Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto / Skonsolidowane Kapitały Własne”, określonego w warunkach emisji istniejących serii obligacji, wynoszącego 225%, jak i poziomu wskaźnika zadłużenia wskazanego dla Obligacji emitowanych w ramach Programu wynoszącego 250%, stanowi przypadek naruszenia. Na datę sporządzenia niniejszej Noty Informacyjnej wartość pierwszego wskaźnika wynosiła ok. 195%. Informację o liczbie i wartości istniejących obligacji zawarto w punkcie XIII - „Dane dotyczące zaciągniętych zobowiązań Emitenta do czasu całkowitego wykupu obligacji”.

Ewentualny wzrost wskaźnika zadłużenia spowodowany zmianą metody wyceny pakietów wierzytelności może więc zwiększyć wrażliwość Grupy również na inne zdarzenia skutkujące spadkiem poziomu kapitałów własnych Grupy, co w skrajnym przypadku może kumulatywnie przyczynić się do wzrostu wskaźnika zadłużenia do poziomu determinującego wystąpienie ww. przypadku naruszenia i spowodowania możliwości postawienia obligacji danej serii lub Obligacji emitowanych w ramach Programu w stan wymagalności przed terminem zapadalności. Przy założeniu obniżenia poziomu kapitałów własnych o 6,48%, Zarząd nie widzi ryzyka wystąpienia przypadków naruszeń, o których mowa powyżej. Wyższy poziom wskaźnika zadłużenia może również obniżyć potencjał Grupy do pozyskiwania nowego i odnawiania istniejącego finansowania dłużnego lub zwiększyć efektywny koszt korzystania z tej formy finansowania, a w konsekwencji przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Grupy, jej perspektywy rozwoju i na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xx. Ryzyko braku realizacji założeń strategicznych Grupy

Opóźnienie, częściowy lub całkowity brak możliwości realizacji założeń strategicznych Grupy, m.in. ze względu na zmiany sytuacji rynkowej, otoczenia makroekonomicznego lub regulacyjnego oraz błędy osób odpowiedzialnych za realizację strategii Spółki, mogą w sposób istotny wpłynąć na działalność operacyjną Emitenta i Grupy, a pośrednio na ich wyniki finansowe. To z kolei może się przełożyć na spowolnienie procesu nabywania kolejnych portfeli wierzytelności ze względu na słabszą bazę kapitałową, zarówno w zakresie kapitałów własnych, jak i obcych, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxi. Ryzyko związane ze skalą działalności Grupy

Jednym z założeń działalności Grupy jest systematyczny wzrost skali działalności, co rodzi wyzwania i ryzyka w zakresie dostosowywania zasobów ludzkich i materialnych do aktualnej i przewidywanej skali działalności.

W szczególności Grupa jest narażona na brak możliwości lub nieskuteczne wdrożenia istotnych zmian informatycznych i technologicznych oraz na brak możliwości rozwinięcia zasobów w tych obszarach w skali niezbędnej dla rozwoju działalności w przyszłości. Powodem tego mogą być ograniczenia finansowe lub brak możliwości pozyskania wykwalifikowanych pracowników, w szczególności informatyków, administratorów sieci i programistów, w ogóle lub po kosztach uzasadnionych ekonomicznym rachunkiem Grupy. Z kolei konieczność zatrudnienia dodatkowych pracowników w związku z rozwojem Grupy lub wzrost ich wynagrodzeń mogą wpłynąć na zwiększenie kosztów działalności operacyjnej Grupy.

Istnieje również ryzyko złego wyboru nowych technologii, koniecznych do wdrożenia w przyszłości w związku ze wzrostem skali działalności Grupy. Podmioty, które wprowadzą bardziej skuteczne nowe rozwiązania technologiczne, mogą być bardziej konkurencyjne, a tym samym utrudniać lub uniemożliwiać Grupie skuteczne pozyskiwanie portfeli wierzytelności, oraz skuteczne i opłacalne ekonomicznie zarządzanie nimi, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do wykonywania zobowiązań z Obligacji.

xxii. Ryzyko związane z zaprzestaniem świadczenia usług na rzecz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych

Część przychodów Grupy pochodzi ze świadczenia usług zarządzania portfelami wierzytelności na rzecz zewnętrznych funduszy sekurytyzacyjnych. Okresowe lub trwałe zmniejszenie skali współpracy lub zaniechanie współpracy z podmiotami, na rzecz których Grupa zarządza portfelami wierzytelności, jak również brak możliwości pozyskania do współpracy w tym zakresie nowych podmiotów, może negatywnie wpłynąć na poziom przychodów

Grupy, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxiii. Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności

Na istotne podwyższenie kosztów działalności Grupy mogą mieć wpływ wzrosty takich grup kosztowych, jak: (i) koszty opłat sądowych, notarialnych, komorniczych i innych procesowych, związanych z zarządzaniem wierzytelnościami na drodze prawnej; (ii) koszty opłat pocztowych i bankowych; (iii) koszty pracy; (iv) koszty usług nabywanych przez Grupę oraz (v) koszty pozyskania finansowania.

Koszty wskazane w (i) i (ii) mogą rosnąć w szczególności ze względu na możliwą zmianę przepisów prawa, natomiast koszty wskazane w (iii), (iv) i (v) ze względu na procesy i uwarunkowania rynkowe, w szczególności wzrost rynkowych stóp procentowych, znajdujących się obecnie na bardzo niskim poziomie. Niezależnie od realizacji czynników zewnętrznych znaczna część kosztów działalności będzie rosła wraz ze wzrostem skali działalności Grupy. Niewspółmierny wzrost którejkolwiek z ww. grup kosztów, w szczególności w odniesieniu do dynamiki realizowanych przychodów, może negatywnie wpłynąć na dynamikę rozwoju oraz wyniki działalności Grupy, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxiv. Ryzyko związane z prawami autorskimi do oprogramowania wykorzystywanego przez Grupę

W ramach prowadzonej działalności Grupa wykorzystuje m.in. oprogramowanie, do którego uzyskała licencję lub majątkowe prawa autorskie od osób trzecich, jak również zleca usługi programistyczne w zakresie tworzenia lub rozwoju oprogramowania zewnętrznym dostawcom takich usług. Podstawą prawną korzystania z takiego oprogramowania przez Grupę są odpowiednie umowy licencyjne lub umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe. Grupa nie może zapewnić, że w każdym przypadku nabycie praw do korzystania z oprogramowania nastąpiło skutecznie lub w niezbędnym zakresie, jak również, że osoby trzecie nie będą podnosiły przeciwko spółkom z Grupy roszczeń, zarzucając naruszenie ich praw własności intelektualnej, bądź że ochrona praw do korzystania z takiego oprogramowania będzie przez Grupę realizowana skutecznie. Ponadto nie można zagwarantować, że w każdym przypadku Grupa będzie w stanie dokonać przedłużenia okresu licencji, a tym samym dalej korzystać z danego oprogramowania, po zakończeniu pierwotnie przewidzianego okresu trwania licencji. Oprócz tego w ramach prac wewnętrznych nad własnymi rozwiązaniami informatycznymi prowadzonymi z udziałem osób współpracujących ze spółkami Grupy na podstawie umów cywilnoprawnych, nie można wykluczyć sytuacji, w której mogą powstać wątpliwości, czy spółki z Grupy skutecznie nabyły lub nabyły we właściwym zakresie autorskie prawa majątkowe do rozwiązań informatycznych stworzonych przez takie osoby. Grupa może więc być narażona na ryzyko zgłaszania przez osoby trzecie roszczeń dotyczących wykorzystywanego przez Grupę oprogramowania, co w przypadku stwierdzenia zasadności tych roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyka związane z otoczeniem Grupy

xxv. Ryzyko braku możliwości zakupu nowych portfeli wierzytelności oraz nowych zleceń windykacji wierzytelności

Grupa jest zainteresowana: (i) nabywaniem nowych pakietów wierzytelności, (ii) świadczeniem usług zarządzania portfelami sekurytyzowanych wierzytelności na rzecz funduszy sekurytyzacyjnych własnych oraz (iii) świadczeniem usług dochodzenia wierzytelności w formule „outsourcingu”. Te kierunki działań zwiększają zarówno bieżące, jak i przyszłe przychody Grupy. Ze względu na działalność firm konkurencyjnych, zarówno już funkcjonujących na rynkach działalności Grupy, jak i nowych graczy, głównie zagranicznych, lub ze względu na zmianę sposobu postępowania przez zbywców wierzytelności, w szczególności zmianę formuły zbywania portfeli lub pozyskiwania podmiotów je obsługujących, Grupa może spotkać się z ograniczeniami w nabywaniu nowych, atrakcyjnych dla Grupy pakietów wierzytelności oraz nowych zleceń zarządzania portfelami wierzytelności lub outsourcingu dochodzenia wierzytelności. Ograniczeniem w nabywaniu kolejnych pakietów wierzytelności mogą być również ograniczenia Grupy w dostępie do kapitału oraz rozwijanie przez wierzycieli pierwotnych własnych wyspecjalizowanych działów

windykacji i restrukturyzacji należności. Powyższe czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy oraz perspektywy kształtowania się jej dochodów.

xxvi. Ryzyko braku możliwości pozyskania w przyszłości kapitału w wyniku pogorszenia sytuacji na rynku finansowym

Niestabilna sytuacja na rynkach finansowych w ostatnich latach okresowo utrudniała wykorzystanie możliwości pozyskania kapitału dla dalszego rozwoju działalności Grupy, a w szczególności kapitału własnego. Także pozyskiwanie kapitału dłużnego przez niektórych emitentów z branży windykacyjnej było utrudnione. Niepewna kondycja rynków finansowych i ewentualne okresowe pogorszenie sentymentu inwestycyjnego do branży windykacyjnej może spowodować trudności w uzyskaniu dostępu do finansowania udziałowego i/lub dłużnego. Utrzymanie się takiej sytuacji w dłuższym terminie mogłoby przyczynić się do spowolnienia nowych inwestycji, a w konsekwencji pogorszenia wyników finansowych Grupy.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres 6 miesięcy zakończonym dnia 30.09.2018r. Grupa odnotowała polepszenie wyników finansowych w postaci wzrostu przychodów, zysku netto oraz wartości portfela wierzytelności nabytych w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, co wskazuje na stabilny rozwój operacyjny Grupy.

xxvii. Ryzyko zmiany struktury rynku portfeli wierzytelności

Zmiany w skali działalności banków oraz oferowanych przez nie produktów, w tym większy udział kredytów hipotecznych mogą znacząco zwiększyć wielkość portfeli wierzytelności wystawianych na sprzedaż. Istnieje ryzyko, że Grupa nie będzie w stanie samodzielnie startować w przetargach na zakupy największych portfeli wierzytelności i będzie zmuszona do skoncentrowania się na zakupach mniejszych portfeli gdzie istnieje znacznie większa konkurencja, co przełoży się na poziom cen tych portfeli. Aby zminimalizować to ryzyko Grupa podejmuje współpracę z największymi podmiotami z branży dysponującymi dostępem do taniego finansowania w celu dokonywania wspólnych inwestycji i obsługi portfeli wierzytelności.

xxviii. Ryzyko pogorszenia płynności finansowej

Wydatki na zakupy pakietów wierzytelności finansowane są zarówno z kapitałów własnych, jak i ze środków pochodzących z finansowania dłużnego, którego źródłem są emisje obligacji oraz kredyty bankowe.

W przypadku pogorszenia się płynności finansowej Grupy, co może nastąpić m. in. w skutek (i) braku możliwości odzyskania środków z zakupionych wierzytelności w pierwotnie założonych terminach lub (ii) braku dopasowania długości okresu finansowania do okresu odzyskiwania środków z zakupionych portfeli (tj. gdy okres odzyskiwania środków z portfeli wynosi od kilku do kilkunastu lat, a emitowane obligacje mają krótsze terminy zapadalności, wynoszące obecnie nie dłuższej niż 4 lata), (iii) braku możliwości pozyskania finansowania dłużnego, możliwe jest wystąpienie przejściowej lub trwałej niemożności spłaty wcześniej zaciągniętego zadłużenia lub też naruszenie zobowiązań zawartych w umowach dotyczących finansowania. W konsekwencji część lub całość długu Grupy może zostać postawiona w stan natychmiastowej wymagalności, a aktywa stanowiące przedmiot zabezpieczenia mogą zostać przejęte przez instytucje finansowe, co negatywnie przełoży się na wyniki finansowe Grupy, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

Ponadto ryzyko płynności może wynikać z niedopasowania terminów zapadalności obligacji z terminem zakładanego zwrotu z inwestycji. Okres spłat portfeli wynosi od kilku do kilkunastu lat, a emitowane obligacje mają krótsze terminy zapadalności (obecnie max. 4 lata), co implikuje ryzyko że część takich obligacji będzie musiała być refinansowana w przyszłości.

xxix. Ryzyko uprzywilejowania obligatariuszy funduszy sekurytyzacyjnych, w które inwestuje Grupa

Z uwagi na przyjęty przez Grupę model biznesowy, środki pozyskiwane w ramach emisji obligacji mogą być przeznaczane na obejmowanie certyfikatów inwestycyjnych funduszy sekurytyzacyjnych nabywających portfele wierzytelności. Poza emisją certyfikatów inwestycyjnych, obejmowanych m. in. przez Grupę, fundusze te mogą także

pozyskiwać środki finansowe poprzez emisję obligacji oraz zaciągać kredyty bankowe, do wysokości określonej w Ustawie o Funduszach. Wierzytelności obligatariuszy z tytułu objęcia obligacji funduszy mogą mieć charakter uprzywilejowany w stosunku do wierzytelności z tytułu posiadanych przez Grupę certyfikatów inwestycyjnych, co w przypadku problemów płynnościowych lub trwałych problemów z regulacją zobowiązań przez fundusze sekurytyzacyjne rodzi ryzyko niemożności odzyskania środków zainwestowanych przez Grupę w certyfikaty inwestycyjne, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxx. Ryzyko pogorszenia sytuacji finansowej dłużników

Branża usług finansowych, w tym obrotu i zarządzania wierzytelnościami, jest wrażliwa na ogólną kondycję gospodarczą. Wielkość wpływów z tytułu odzyskiwania wierzytelności z pakietów wierzytelności jest uzależniona od kondycji finansowej dłużników, a więc pośrednio od poziomu wynagrodzeń, stopy bezrobocia, poziomu świadczeń socjalnych wypłacanych przez instytucje centralne i lokalne, tempa wzrostu PKB itp. Ewentualne pogorszenie sytuacji finansowej dłużników, niezależnie od ich rodzaju (osoby fizyczne lub przedsiębiorstwa), może bezpośrednio wpłynąć na wielkość zwrotu z inwestycji z pakietów wierzytelności, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.

xxxi. Ryzyko niewydolności wymiaru sprawiedliwości

W zakresie dochodzenia zapłaty z pakietów wierzytelności Grupa w znacznej mierze korzysta z procedury postępowania sądowego przed sądami powszechnymi, w szczególności z elektronicznego postępowania upominawczego. Wobec powyższego za niezwykle ważne należy uznać sprawne funkcjonowanie procedur regulujących zasady postępowania przed sądami powszechnymi, w szczególności tych, które mają za zadanie przyspieszanie postępowań sądowych.

Wszelkie zmiany prawa prowadzące, zarówno do formalnego lub faktycznego wydłużania okresu i komplikowania zasad postępowań sądowych, jak również utrudniające lub ograniczające dochodzenie wierzytelności, w szczególności takich, których okres wymagalności upłynął relatywnie dawno, mogą przekładać się na wartość posiadanych przez Grupę lub przez nią zarządzanych portfeli wierzytelności, a tym samym wpływać niekorzystnie na ocenę wartości aktywów Grupy oraz jej zdolność do generowania przychodów.

xxxii. Ryzyko wprowadzenia prawnych ograniczeń w sprzedaży wierzytelności

Prowadzona przez Grupę działalność jest uzależniona od możliwości nabywania pakietów wierzytelności zbywanych przez pierwotnych wierzycieli, w szczególności takich jak instytucje finansowe, operatorzy telekomunikacyjni oraz sieci telewizji kablowej.

Na datę niniejszej Noty Informacyjnej obowiązują regulacje ograniczające możliwości dochodzenia wierzytelności. Odnosi się to przede wszystkim do skrócenia ogólnego terminu przedawnienia roszczeń jak również rozszerzenia ochrony konsumentów. Aktualnie nie są znane plany legislacyjne dotyczące wprowadzenia ograniczeń w sprzedaży bądź dalsze ograniczenia w dochodzeniu wierzytelności, jednak nie można wykluczyć ich wprowadzenia w przyszłości, tym bardziej że polski rynek wierzytelności znajduje się w stadium dojrzałości, zaś ustawodawstwo dojrzałych rynków wierzytelności, w szczególności krajów Europy Zachodniej, wykazuje prymat tendencji prokonsumenckich. Wejście w życie kolejnych zmian nakierowanych na wzmożoną ochronę konsumentów (w tym ew. wprowadzenie zakazu zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli lub znaczące ograniczenie tej możliwości w jakimkolwiek aspekcie w jednym lub kilku krajach prowadzenia działalności) najprawdopodobniej może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzenie działalności podstawowej w ogóle lub w dotychczasowej skali, na sytuację finansową Grupy i wyniki jej działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxxiii. Ryzyko związane z nieprecyzyjnymi uregulowaniami prawno-podatkowymi w kwestii obrotu wierzytelnościami

W ramach przyjętego przez Grupę modelu działalności, nabywane są przede wszystkim pakiety wierzytelności, których wartość nominalna jest wyższa, niż rzeczywista wartość ekonomiczna, której pochodną jest wartość rynkowa. W prawie podatkowym są podnoszone wątpliwości, czy czynności nabycia wierzytelności powinny pozostawać poza zakresem opodatkowania podatkiem VAT. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE, obowiązującym we wszystkich krajach prowadzenia działalności należących do UE, orzecznictwem polskich sądów administracyjnych oraz organów podatkowych, nabywanie wierzytelności nie stanowi usługi w rozumieniu ustawy o VAT, a zatem przy tego typu transakcjach nie powstaje po stronie nabywcy obowiązek zapłaty podatku VAT. Analogiczne zasady obowiązują na mocy stosownej ustawy w Federacji Rosyjskiej.

Istnieje jednak ryzyko, że transakcje nabycia pakietów wierzytelności zostaną w Polsce częściowo lub w całości uznane przez organy podatkowe lub sądy za podlegające opodatkowaniu podatkiem PCC. Obecna praktyka orzecznictwa organów podatkowych jest w tym zakresie niejednolita, np. w przypadkach nabycia wierzytelności przez fundusze sekurytyzacyjne w ramach umów o sekurytyzację skłania się ku uznaniu, że transakcje nabycia pakietów wierzytelności nie są objęte obowiązkiem zapłaty podatku PCC. Ze względu na brak PCC w innych krajach, ryzyko to dotyczy tylko Polski.

Nie można więc wykluczyć, że w związku z nabywaniem przez podmioty z Grupy pakietów wierzytelności może powstać obowiązek zapłaty podatku VAT lub podatku PCC lub podobnych obciążeń w innych krajach prowadzenia działalności, co może skutkować zwiększeniem kosztów działalności, a w konsekwencji pogorszeniem się sytuacji ekonomicznej Grupy. Zmiana zasad naliczania podatków może nastąpić zarówno wskutek ustalenia przepisów regulujących te kwestie wprost, jak i w wyniku ukształtowania się orzecznictwa w tej sprawie.

Powyższe czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy.

xxxiv. Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną i sytuacją społeczno-gospodarczą w Polsce

W 2017 roku polska gospodarka kontynuowała doznała istotnego wzrostu, który wyniósł 4,6% PKB. W kolejnych latach pozytywne trendy w zakresie wzrostu konsumpcji prywatnej oraz wzrost eksportu i inwestycji powinny przyczynić się do dalszego rozwoju gospodarki, a tym samym poprawy nastrojów i zdolności nabywczych polskiego społeczeństwa i podmiotów gospodarczych. Popytowi ze strony gospodarstw domowych powinny dodatkowo sprzyjać niskie stopy procentowe. Osiąganie przez polską gospodarkę niższych dynamik przyrostu PKB lub istotne pogorszenie się jednego lub kilku kluczowych parametrów makroekonomicznych oraz inne niekorzystne zmiany w otoczeniu makroekonomicznym, w tym dotyczące wzrostu gospodarczego, inflacji, poziomu bezrobocia i stóp procentowych, mogą niekorzystnie wpływać na prowadzoną przez Grupę działalność i jej wyniki finansowe, a przez to spowodować ograniczenie lub brak zdolności Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, jak również na wartość Obligacji.

xxxv. Ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych i odsetek ustawowych

Jednym z najważniejszych czynników wpływających na sytuację gospodarstw domowych oraz przedsiębiorstw, w tym między innymi na możliwość regulowania zobowiązań, jest wysokość stóp procentowych. Wzrost stóp procentowych najczęściej przekłada się na wzrost kosztów obsługi finansowania, a to z kolei może się przekładać na zdolność poszczególnych dłużników do obsługi posiadanego zadłużenia. Obniżenie lub utrata tej zdolności może się przełożyć negatywnie na wyniki finansowe Grupy.

W celu finansowania działalności i planów rozwojowych Grupa korzysta z kapitału dłużnego w formie kredytów bankowych oraz obligacji. W zawartych umowach kredytowych oraz warunkach emisji obligacji oprocentowanie zapewnionego finansowania ustalone jest zwykle według zmiennej stopy procentowej, powiększonej o marżę. Istnieje ryzyko, iż wzrost stóp procentowych przełoży się na wzrost kosztów finansowych Grupy związanych ze spłatą zaciągniętych zobowiązań, co w konsekwencji może przełożyć się na pogorszenie jej wyników finansowych.

Zmiana wysokości stóp procentowych ma również wpływ na wartość godziwą nabywanych przez Grupę pakietów wierzytelności, która jest szacowana przy użyciu stopy dyskontowej. Częścią składową stopy dyskontowej jest stopa

wolna od ryzyka, której wartość zależy od poziomu rynkowych stóp procentowych. W efekcie, wzrost rynkowych stóp wpływa na wzrost stopy dyskontowej, a w efekcie na obniżenie wartości godziwej portfeli posiadanych przez Grupę, co przekłada się na obniżenie wartości aktywów oraz wyniku finansowego Grupy.

Wartość rynkowych stóp procentowych jest również powiązana z wysokością stopy odsetek ustawowych. Podwyżka stopy odsetek ustawowych jest bowiem pochodną wzrostu podstawowych stóp procentowych NBP. Wysokość odsetek ustawowych z kolei przekłada się bezpośrednio na osiągnięte przez Grupę przychody z odsetek od przeterminowanych wierzytelności.

Powyższe czynniki mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxxvi. Ryzyko obniżenia wartości godziwej portfeli wierzytelności w wyniku wzrostu stóp procentowych

Wartość godziwa nabywanych przez Grupę pakietów wierzytelności szacowana jest przy użyciu stopy dyskontowej. Częścią składową tej stopy jest stopa wolna od ryzyka, która zależy od poziomu rynkowych stóp procentowych. Dlatego też wzrost stóp procentowych na rynku wpłynie na wzrost stopy dyskontowej i w efekcie na obniżenie wartości godziwej posiadanych przez Grupę portfeli wierzytelności. Skutki takiej zmiany będą widoczne nie tylko w aktywach Grupy, ale również w jej wyniku finansowym.

xxxvii. Ryzyko związane ze zmiennością kursów walut

Grupa prowadzi działalność na rynkach zagranicznych, a tym samym jest narażona na ryzyko walutowe, głównie z tytułu inwestycji w portfele wierzytelności oraz obsługę wierzytelności nabytych poza Polską. Zmiana kursu poszczególnych walut wobec złotego polskiego może być przyczyną osiągnięcia niższych od zamierzonych wyników. Wahania kursów walut wpływają na wynik finansowy poprzez:

- (i) zmiany wyrażonej w złotych wartości przychodów z rynków zagranicznych i wyrażonych w złotych kosztów w części dotyczącej działalności operacyjnej na rynkach zagranicznych;
- (ii) zmiany wartości portfeli wierzytelności zagranicznych (cena nabycia i wycena), których wartość wyrażona w złotych jest uzależniona od kursów walut;
- (iii) niezrealizowane różnice kursowe z wyceny rozrachunków na dzień bilansowy.

W okresie 6 miesięcy zakończonym dnia 01.04.2018 r., przychody netto Grupy z rynków zagranicznych stanowiły ok. 34% przychodów netto Grupy ogółem. W tym okresie dominującą walutą obcą przychodów był Polski Złoty – przychody netto z rynku polskiego wygenerowały 66% przychodów netto Grupy ogółem. Odzyski na rynku polskim są akumulowane i reinwestowane w walucie lokalnej.

Zmienność kursów walut, wywołana w szczególności pogorszeniem się wskaźników makroekonomicznych oraz wzrostem ryzyk politycznych krajów, w których Grupa prowadzi działalność, może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xxxviii. Ryzyko związane z konkurencją branżową

Od kilku lat na rynku firm zajmujących się obrotem wierzytelnościami zachodzi zjawisko wyodrębniania się podmiotów o liczącej się pozycji na rynku z jednoczesnym zjawiskiem wycofywania się podmiotów słabszych lub ich przejmowania przez podmioty większe.

Bardziej znane podmioty, które działają na naszym rynku, w zdecydowanej większości zostały dokapitalizowane w poprzednich latach przez inwestorów zewnętrznych, głównie przez fundusze private equity i venture capital.

Przedsiębiorstwa te w znacznej mierze działają w segmencie windykacji na zlecenie lub obsługują (serwisują) fundusze sekurytyzacyjne.

Grupa jest w stanie skutecznie konkurować z innymi podmiotami w zakresie doświadczenia w nabywaniu pakietów wierzytelności (pierwsze transakcje na rynku Grupa realizowała już 14 lat temu), a także w zakresie reputacji i osiągniętych wyników. Portfel wierzytelności jest istotnym czynnikiem niezależniącym Grupę od krótkoterminowych wahań popytu i podaży pakietów wierzytelności, a także działań konkurencyjnych wpływających na poziom cen.

Na polskim rynku zakupów wierzytelności na własny rachunek funkcjonuje kilka znaczących podmiotów, w tym również spółki publiczne, a także mniejsze podmioty. Ponadto w branży funkcjonuje kilkadziesiąt podmiotów posiadających zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, w tym: Kruk S.A., getBack S.A. w restrukturyzacji, Ultimo sp. z o.o., Best S.A., EOS KSI Polska sp. z o.o., Intrum Justitia sp. z o.o., Debt Trading Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA. Istniejące od kilku lat ryzyko pojawienia się największych konkurentów branżowych z zagranicy lub inwestorów zainteresowanych przejmowaniem podmiotów z naszej branży, którzy m.in. mają dostęp do tanich źródeł finansowania, posiadają zaawansowane narzędzia w tym narzędzia do wycen i budowania efektywnych narzędzi windykacyjnych, które budują skuteczność zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, materializowało się w tym i poprzednim roku obrotowym. Wywołuje to zmiany na rynku obrotu wierzytelnościami i negatywnie wpływają na poziom cen pakietów wierzytelności oraz wynagrodzeń za zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Wskutek wzrostu cen Grupa może mieć ograniczone możliwości nabywania nowych pakietów wierzytelności.

Grupa stara się minimalizować to ryzyko poprzez nawiązywanie współpracy z największymi nowymi graczami na rynku w celu dokonywania wspólnych inwestycji i jednoczesnego pozyskiwania zleceń na obsługę portfeli wierzytelności. Wpływ powyższych ryzyk ograniczany jest poprzez stałe doskonalenie narzędzi windykacyjnych, systemów IT i strategii windykacyjnych, które wpływają na podnoszenie skuteczności podejmowanych czynności. Doświadczenie, profesjonalizacja oraz najwyższa staranność i wrażliwość na popyt i podaż rynkową oraz obecność Grupy na rynkach zagranicznych pozwala również śledzić trendy w branży w różnych jurysdykcjach oraz dywersyfikować geograficznie źródła dochodów.

xxxix. Ryzyko ogólne związane ze stabilnością systemu podatkowego

Przepisy podatkowe w Polsce i niektórych innych krajach prowadzenia działalności przez Grupę podlegają częstym zmianom, wielokrotnie na niekorzyść podatników. Zmiany te mogą polegać nie tylko na podwyższaniu stawek podatkowych, rozszerzaniu zakresu opodatkowania, lecz również na wprowadzaniu nowych obciążeń podatkowych. Zmiany prawa podatkowego mogą także wynikać z konieczności wdrażania nowych rozwiązań przewidzianych w prawie Unii Europejskiej, wynikających z wprowadzenia nowych lub zmiany już istniejących regulacji w zakresie podatków. Częste zmiany przepisów prawa oraz rozbieżności interpretacyjne w zakresie stosowania przepisów podatkowych przez organy podatkowe mogą się okazać niekorzystne dla Grupy.

xl. Ryzyko wzrostu cen portfeli wierzytelności

Ze względu na wzrost konkurencji na rynkach, na których działa Grupa, w szczególności ze względu na ewentualne pojawienie się nowych graczy z silnym zapleczem kapitałowym, może wystąpić zjawisko wzrostu cen transakcyjnych przy nabyciach nowych portfeli wierzytelności. W krótkim okresie wzrost cen przełoży się na zwiększone ujemne przepływy gotówkowe Grupy, natomiast w średnim i w długim na niższą rentowność prowadzonej działalności windykacyjnej, m.in. ze względu na wyższe wartości amortyzacji portfeli. Może to wpłynąć negatywnie na działalność Grupy oraz perspektywy kształtowania się jej dochodów, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xli. Ryzyko wzrostu wielkości portfeli wierzytelności oferowanych na sprzedaż

Wzrost skali działalności instytucji finansowych lub dostawców masowych usług, będących wierzycielami pierwotnymi, zainteresowanymi w zbywaniu pakietów wierzytelności, może spowodować znaczący wzrost wielkości i wartości portfeli wierzytelności wystawianych na sprzedaż. Istnieje ryzyko, że przy znaczących wzrostach Grupa może mieć trudności lub nie móc samodzielnie brać udziału w przetargach na zakupy największych, a zarazem

najatrakcyjniejszych portfeli wierzytelności. W konsekwencji Grupa może zostać zmuszona do zawiązywania konsorcjów w celu wzięcia udziału w części, zwłaszcza najbardziej atrakcyjnych, przetargów lub do skoncentrowania się na zakupach mniejszych portfeli, których atrakcyjność cenowa jest istotnie niższa ze względu na znacząco wyższą konkurencję, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do dokonywania płatności z Obligacji oraz ich terminowego wykupu, a także na wartość Obligacji.

xlii. Ryzyko związane z upadłością konsumentką

Począwszy od 2015 roku, weszły w życie nowe uregulowania prawne dotyczące tzw. upadłości konsumentkiej, czyli ogłoszenia niewypłacalności przez osobę fizyczną. Regulacja ta w dłuższej perspektywie czasowej może wpłynąć na skuteczność procesów windykacyjnych, gdyż jej celem jest ułatwienie dostępności instytucji upadłości osoby fizycznej m.in. poprzez ograniczenie katalogu przyczyn i okoliczności uzasadniających oddalenie przez sąd wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości, obniżenie kosztów postępowania sądowego, wprowadzenie instytucji umorzenia zobowiązania dłużnika w przypadku braku możliwości dokonania przez niego jakichkolwiek spłat. Zmiany te mogą spowodować wzrost liczby dłużników, którzy zdecydują się skorzystań z tej formy uregulowania sytuacji w zakresie zadłużenia osobistego. Konsekwencją realizacji takiego scenariusza może być spadek przychodów i wyniku finansowego Grupy.

xliii. Ryzyko związane z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów

Działalność Grupy w Polsce nadzorowana jest m.in. przez UOKiK. Istnieje ryzyko interpretacji, że działalność Grupy w pewnych obszarach narusza zbiorowy interes konsumentów. Stwierdzenie przez UOKiK naruszenia zbiorowego interesu konsumentów, m.in. przez stosowanie niedozwolonych klauzul, może skutkować wezwaniem do zaprzestania takich praktyk, jak również nałożeniem na Grupę kar pieniężnych. Niezależnie od powyższego istnieje ewentualne ryzyko pozwów zbiorowych w przypadku dochodzenia swoich praw przez grupy konsumentów. Podobnego rodzaju ryzyka dotyczą działalności Grupy w innych krajach, w których prowadzi ona lub będzie prowadziła działalność. Ziszczenie się powyższych ryzyk może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową oraz wyniki działalności, a w konsekwencji na zdolność Spółki do wykonywania zobowiązań z Obligacji.

xliv. Ryzyko związane z możliwością wprowadzenia opodatkowania dochodów funduszy inwestycyjnych

Opłacalność prowadzenia wybranych rodzajów działalności w formie funduszy inwestycyjnych, w tym zamkniętych funduszy sekurytyzacyjnych, w znacznym stopniu opiera się na korzystnych zasadach dotyczących ich opodatkowania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dochody (przychody) funduszy inwestycyjnych zamkniętych są – z włączeniami – przedmiotowo zwolnione z podatku dochodowego od osób prawnych, zaś opodatkowane są dochody uczestnika osiągnięte w związku z umorzeniem lub zbyciem certyfikatu lub wypłatą dochodów funduszu bez umorzenia certyfikatów. Emitent prowadzi działalność w obszarze zarządzania wierzytelnościami polegającą na m.in. nabywaniu portfeli wierzytelności na rachunek funduszy inwestycyjnych należących do Grupy oraz prowadzeniu kompleksowych działań faktycznych i prawnych zmierzających do uzyskania spłaty wierzytelności w ramach umów o zarządzanie portfelami wierzytelności funduszy inwestycyjnych. Ewentualne wprowadzenie zmian w zakresie przepisów prawnych dotyczących opodatkowania dochodów funduszy inwestycyjnych może wpłynąć na rentowność funduszy inwestycyjnych zamkniętych, przez co pośrednio może wpłynąć na wyniki osiągnięte przez Spółkę.

xlv. Ryzyko przekroczenia limitów inwestycyjnych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte

Do Grupy należą trzy fundusze sekurytyzacyjne. Dwa z nich zarządzane są wyłącznie przez Kredyt Inkaso S.A., natomiast trzeci zarządzany jest przed podmiot nienależący do Grupy. W związku z posiadaniem w Grupie funduszy inwestycyjnych zamkniętych istnieje ryzyko przekroczenia limitów ustalonych w obowiązujących przepisach prawa lub statutach funduszy. Ryzyko to może zmaterializować się również w nadmiernym zaangażowaniu w jeden sektor rynku, rodzaj wierzytelności lub innych aktywów, co może spowodować niekorzystne skutki finansowe w przypadku obniżenia wartości posiadanych przez fundusz aktywów, również w wyniku zmian na rynku wierzytelności. Ryzyko przekroczenia limitów inwestycyjnych może zostać zaktualizowane na skutek decyzji inwestycyjnej towarzystwa zarządzającego danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym, decyzji podmiotu zarządzającego lub na skutek

pasywnej zmiany wartości aktywów. Spółka jako zarządzający portfelami wierzytelności dwóch spośród trzech własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych we współpracy z towarzystwami funduszy inwestycyjnych przygotowuje i stosuje procedury oraz plany operacyjne mające na celu obniżenie powyższego ryzyka. W odniesieniu do funduszu inwestycyjnego zamkniętego, którego aktywami nie zarządza Spółka, Grupa posiada większość certyfikatów inwestycyjnych, co umożliwi wpływ na zmianę zarządzającego w przypadku, gdyby jego działania nie realizowały w odpowiednim zakresie oczekiwań Grupy.

xlvi. Ryzyko związane z nieterminową lub niewłaściwą wyceną certyfikatów uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych zamkniętych konsolidowanych przez Grupę

Fundusze inwestycyjne zobowiązane są dokonywać wyceny aktywów funduszu, ustalenia wartości aktywów netto oraz wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny w terminach wynikających ze statutów poszczególnych funduszy. Wycena jest dokonywana przez niezależny podmiot zewnętrzny.

Nieterminowa lub niewłaściwa wycena może spowodować brak aktualnej lub rzeczywistej informacji o wartości certyfikatów inwestycyjnych, co może być istotne dla Grupy ze względu na brak możliwości prezentacji właściwych danych w jej sprawozdaniach finansowych oraz w przypadku woli zbycia lub umorzenia certyfikatów. Realizacja tego ryzyka w konsekwencji może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Grupy.

xlvii. Ryzyko negatywnego wizerunku

Dochodzenie praw z wierzytelności prowadzone przez Grupę dotyczy w wielu przypadkach osób fizycznych i podmiotów prawnych znajdujących się w spirali zadłużenia. Część osób, wobec których dochodzone są wierzytelności, lub osób z ich otoczenia może uciekać się do interwencji mediów zainteresowanych nośnymi tematami i zdecydować się na kreowanie tzw. czarnego PR wobec Emitenta, Grupy lub branży ogółem. Działania te mogą być oparte zarówno o fakty, jak i pomówienia oraz fałszywe informacje, w tym noszące znamiona nieuczciwej konkurencji. W przypadku nagłośnienia tego typu spraw przez media każdy z przypadków może mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na wiarygodność Emitenta i Grupy w oczach inwestorów, podmiotów udzielających finansowania, zbywców pakietów wierzytelności oraz innych kontrahentów. Może się to przełożyć na obniżenie wyceny instrumentów finansowych emitowanych przez Spółkę lub obniżenie dostępności finansowania zewnętrznego lub obniżenie liczby zawieranych przez Grupę transakcji zakupu portfeli wierzytelności.

xlviii. Ryzyko odpowiedzialności kontraktowej oraz gwarancyjnej Grupy wobec towarzystw funduszy inwestycyjnych lub funduszy inwestycyjnych zamkniętych

Gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ

Kredyt Inkaso Portfolio Investments (LUX) S.A. (KI LUX) zawarła umowy gwarancyjne z Funduszami Trigon Profit VI-X i XII. Na podstawie zawartych umów Kredyt Inkaso S.A. oraz KI LUX, zobowiązały się do zapewnienia osiągnięcia rentowności danego funduszu polegającej na uzyskaniu przez dany fundusz dochodów pozwalających na wykupienie przez dany fundusz Certyfikatów z gwarantowaną stopą zwrotu (5- 6% rocznie liczonej od dnia przydziału do dnia wykupu).

W przypadku niezrealizowania gwarantowanych stóp zwrotu określonych w umowie gwarancyjnej Kredyt Inkaso S.A. oraz KI LUX lub podmiot przez nie wskazany skutecznie obejmie wyemitowane przez dany fundusz certyfikaty inwestycyjne kolejnych emisji („Emisje Gwarancyjne”).

Każda taka transakcja jest złożonym i długotrwałym procesem. Tego rodzaju umowy gwarancyjne mogą wiązać się z ryzykiem, że pomimo dochowania należytej staranności, przeprowadzenia odpowiednich analiz oraz due diligence Grupa może nie zidentyfikować wszystkich istotnych ryzyk.

Ryzyko to mitigowane jest faktem, iż rentowność ww. funduszy sekurytyzacyjnych zależy od efektywności Kredyt Inkaso S.A., która jest jedynym zarządzającym portfelami wierzytelności tych funduszy. Dodatkowo Grupa może dokonywać zakupów pakietów wierzytelności od funduszy po cenach ustalonych na takim poziomie, aby zapewnić funduszom stopy zwrotu gwarantowane w zawartych umowach.

Gwarancje dla funduszu Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ

W okresie od 2014 do 2016 Kredyt Inkaso S.A. zarządzał portfelem wierzytelności w funduszu sekurytyzacyjnym Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ, który jest zarządzany przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych AgioFunds TFI S.A. Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A., (spółka zależna wchodząca w skład Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso), zgodnie z zawartą umową o współpracy z AgioFunds TFI S.A., na żądanie inwestora, jest zobowiązany do zagwarantowania inwestorom odkupu certyfikatów inwestycyjnych po gwarantowanej cenie odkupu, jeśli wartość aktywów netto funduszu Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ przypadająca na certyfikat inwestycyjny po 36 miesiącach od dnia wyceny poprzedzającego przydział certyfikatów inwestorom będzie niższa niż gwarantowana cena odkupu.

Gwarantowana cena odkupu certyfikatu po 36 miesiącach od dnia wyceny poprzedzającego przydział certyfikatów inwestorom została zdefiniowana jako cena emisyjna tego certyfikatu przemnożona przez współczynnik 1.14 lub 1,053 (1,05 podniesione do potęgi 3, czyli 1,157625) – w zależności od serii certyfikatów inwestycyjnych.

Po gwarantowanym wykupie certyfikatów od inwestorów, Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. ma następnie opcję:

a. zażądać od podmiotu zarządzającego funduszem AgioFunds TFI S.A. odkupienia certyfikatów w wycenie certyfikatów obowiązującej na dzień gwarantowanego wykupu, lub

b. zażądać przeniesienia wybranej części portfeli wierzytelności sekurytyzowanych Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ w wartości równej wycenie certyfikatów obowiązującej na dzień gwarantowanego wykupu i potrącenia wzajemnych wierzytelności z tego tytułu.

Zgodnie z informacjami Zarządu Kredyt Inkaso S.A. otrzymanymi od AgioFunds TFI S.A., na dzień niniejszej noty żadani inwestorzy Funduszu nie zdecydowali się na przyjęcie oferty gwarancyjnej. W związku z tym nie nastąpiły zobowiązania Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. z tytułu gwarantowanego wykupu. Dodatkowo, w ocenie Zarządu Kredyt Inkaso S.A. stopy zwrotu realizowane przez Fundusz, do dnia podpisania niniejszego sprawozdania nie spełniają przesłanek by rozpoznać na dzień bilansowy zobowiązania do zapłaty takich kwot w przyszłości.

13. Oświadczenie Zarządu

Skrócone śródroczne sprawozdania finansowe oraz dane porównawcze zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową, finansową, wynik finansowy Grupy Kapitałowej i Spółki natomiast półroczne sprawozdania z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka. Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu skróconych śródrocznych sprawozdań finansowych został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz spełniał warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Członek Zarządu

Maciej Szymański

Jarosław Orlikowski

Bastian Ringhardt