

SYGNITY S.A.
WARSZAWA, UL. FRANCISZKA KLIMCZAKA 1

**SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA ROK OBROTOWY
OD 1 PAŹDZIERNIKA 2017 ROKU
DO 30 WRZEŚNIA 2018 ROKU**

**WRAZ
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

SPIS TREŚCI

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPÓŁKI ZA ROK OBROTOWY OD 1 PAŹDZIERNIKA 2017 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2018 ROKU

1. Jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów
2. Jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej
3. Jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym
4. Jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych
5. Informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości oraz inne informacje objaśniające

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK OBROTOWY OD 1 PAŹDZIERNIKA 2017 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2018 ROKU

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Sygnity S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego spółki Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Franciszka Klimczaka 1 (dalej „Spółka”), na które składają się: jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 września 2018 roku, jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 października 2017 roku do 30 września 2018 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („*sprawozdanie finansowe*”).

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem jednostki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późn. zm.) („*Ustawa o biegłych rewidentach*”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm., w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,
- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanej jednostki zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylismy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą 11/2017 Rady Nadzorczej z dnia 3 marca 2017 roku. Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 30 września 2017 roku, to jest przez dwa kolejne lata obrotowe.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz w stosownych przypadkach najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<i>Ujęcie przychodów odpowiednio do stopnia zaawansowania realizacji umów długoterminowych niezakończonych na dzień bilansowy</i>	
<p>Jak opisano w nocie nr 3.3.27 (Przychody) oraz w nocie nr 5 (Ważne oszacowania i osądy księgowe) do sprawozdania finansowego Spółka realizuje liczne długoterminowe kontrakty dotyczące zaprojektowania i wdrożenia rozwiązań informatycznych.</p>	<p>W trakcie wykonywania czynności badania przeprowadziliśmy procedury mające na celu zrozumienie i ocenę kontroli wewnętrznych, które Spółka wdrożyła w odniesieniu do wyceny kontraktów długoterminowych. W odniesieniu do tego ryzyka nie polegaliśmy na kontrolach wewnętrznych Spółki.</p>
<p>Kwestia ta została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotność przychodów z tytułu sprzedaży usług wdrożeniowych (zgodnie z notą nr 8 wartość ujętych w badanym okresie przychodów ze sprzedaży usług wdrożeniowych, w tym z tyt. realizowania umów długoterminowych wyniosła 74.700 tys. zł) i złożony charakter procesu, w szczególności dotyczący:</p>	<p>W trakcie badania przeprowadziliśmy również wymienione poniżej procedury odnoszące się do tego ryzyka:</p>
<p>a) ustalenia budżetowanego kosztu wykonania oraz jego aktualizacji w trakcie wykonywania usługi, jak również,</p> <p>b) prawidłowego przypisania kosztów do odpowiedniego projektu oraz odpowiedniego okresu,</p> <p>co może mieć duży potencjalny wpływ na wartość rozpoznanego przychodu w okresie.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Ryzyko właściwego ustalenia budżetu kosztowego projektów:<ol style="list-style-type: none">a) dokonaliśmy oceny, w jaki sposób budżety wykorzystane do kalkulacji przychodów są analizowane i aktualizowane, a także ostatecznie akceptowane przez menadżerów projektów oraz Zarząd,b) uzgodniliśmy dane rzeczywiste z ksiąg do ostatniego dnia badanego okresu z zaktualizowanymi danymi w budżetach na dzień wyceny,c) przeanalizowaliśmy spójność konstrukcji budżetów poprzez wzajemne porównania oraz uzgodnienia do rzeczywistych kontraktów na podwykonawstwo.2. Ryzyko prawidłowego przypisania kosztów do projektu:<ol style="list-style-type: none">a) w oparciu o próbę dokumentów źródłowych oceniliśmy poprawność przypisania kosztów do konkretnego projektu oraz odpowiedniego okresu. <p>Przeprowadziliśmy również analizę, czy Spółka nie realizuje projektów o ujemnej marży.</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz w stosownych przypadkach najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<i>Wewnętrznie wytworzone wartości niematerialne</i>	
<p>Zgodnie z informacją zawartą w nocie nr 17 (Wartości niematerialne) Spółka wykazuje w bilansie na dzień 30 września 2018 roku licencje własne w kwocie 11.712 tys. zł.</p> <p>Istnieje ryzyko, że wykazane w bilansie Spółki wytworzone we własnym zakresie składniki wartości niematerialne nie przyniosą oczekiwanych przyszłych korzyści ekonomicznych, które były oczekiwane na moment aktywowania.</p>	<p>W celu zaadresowania tego ryzyka wykonaliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – oceniliśmy przygotowaną przez Zarząd analizę uzyskiwanych i planowanych do uzyskania korzyści ekonomicznych generowanych przez wewnętrznie wytworzone wartości niematerialne, – przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem Spółki w celu potwierdzenia przesłanek utraty wartości oraz potwierdzenia zakresu wykorzystywania w działalności Spółki wewnętrznie wytworzonych wartości niematerialnych, – przeanalizowaliśmy historyczne dane dotyczące uzyskanych korzyści ekonomicznych oraz oceniliśmy poprawność szacowania przyszłych korzyści ekonomicznych.
<i>Ryzyko kontynuacji działalności</i>	
<p>W nocie nr 2 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił czynniki i działania leżące u podstaw sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki przy założeniu kontynuacji działalności.</p> <p>Zagadnienie kontynuacji działalności było przedmiotem naszej szczególnej uwagi, ze względu na złożoność warunków umowy restrukturyzacyjnej, którą Spółka podpisała z wierzycielami, jak również złożoność szacunków i osądów, jakie Zarząd Spółki podjął w celu ustalenia zasady przyjęcia zasady kontynuacji działalności.</p>	<p>W celu zaadresowania tego ryzyka wykonaliśmy poniższe procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uzyskaliśmy plan operacyjny na najbliższe 5 lat – oceniliśmy jego założenia i skuteczność przyjętej strategii oraz zweryfikowaliśmy założenia na podstawie historycznych wyników Spółki, – uzyskaliśmy plan spłaty zadłużenia wynikający z umowy restrukturyzacyjnej z wierzycielami – omówiliśmy go z Zarządem Spółki, by zrozumieć możliwość wdrożenia tego planu w życie, – przeanalizowaliśmy podjęte przez Zarząd działania i ocenę Zarządu w zakresie ryzyka kontynuacji działalności, – przeprowadziliśmy wewnętrzne konsultacje w celu uzyskania opinii doświadczonych ekspertów.

Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem

Jak przedstawiono w nocie nr 18 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przeprowadził test na utratę wartości firmy, który nie wykazał utraty wartości. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów uzasadniających poprawność przyjętych przez Zarząd kluczowych dla testu założeń, w szczególności w odniesieniu do określenia

założeń co do prognozowanych wzrostów sprzedaży, uzyskanej rentowności oraz wartości rezydualnej. Przyjęty przez Zarząd poziom kluczowych parametrów testu nie ma potwierdzenia w historycznych wynikach Spółki, a ich korekta do osiągniętych w przeszłości poziomów prowadziłaby do sytuacji, w której przeprowadzony test wykazałby utratę wartości. W konsekwencji, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się, co do kwoty utraty wartości wykazanej w sprawozdaniu finansowym Spółki wartości firmy w kwocie 156.528 tys. zł.

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, z wyjątkiem skutków kwestii opisanej w *Uzasadnieniu opinii z zastrzeżeniem*, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 30 września 2018 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 października 2017 do 30 września 2018 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) i postanowieniami statutu jednostki.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę na informacje ujawnione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach w nocie nr 2 „Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego”. Zarząd Spółki sporządził sprawozdanie finansowe przy założeniu kontynuacji działalności. Kontynuacja działalności Spółki zależy od skutecznej realizacji umowy restrukturyzacyjnej, a w szczególności przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej. Ewentualne niezrealizowanie oczekiwanych efektów biznesowych może skutkować naruszeniem zobowiązań finansowych określonych w umowie restrukturyzacyjnej i prowadzić do jej wypowiedzenia przez wierzycieli. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w nocie nr 2 wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie tej kwestii.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego spełniało wymagania przewidziane w stosownych przepisach prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że jednostka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 Ustawy o rachunkowości oraz że jednostka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:

Piotr Świętochowski
Kluczowy biegły rewident
nr ewidencyjny 90039

Warszawa, 15 stycznia 2019 roku