



**Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie  
finansowe  
Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa**

**za okres 01.01.2019 roku - 30.06.2019 roku**

**Skonsolidowany rachunek zysków i strat  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

dane w tys. zł

L.P	DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	I półrocze 2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	II kwartał 2019 okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	II kwartał 2018 okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)
	<b>Działalność kontynuowana</b>				
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>594 938</b>	<b>323 555</b>	<b>418 322</b>	<b>224 228</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	588 688	319 306	414 577	221 963
	Przychody ze sprzedaży usług	5 793	4 023	2 581	1 502
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	457	226	1 164	763
<b>II</b>	<b>Koszt własny sprzedaży</b>	<b>563 912</b>	<b>313 830</b>	<b>402 339</b>	<b>223 811</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>31 026</b>	<b>9 725</b>	<b>15 983</b>	<b>417</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	30 608	15 437	32 581	17 308
V	Pozostałe przychody operacyjne	939	360	2 384	838
VI	Pozostałe koszty operacyjne	3 616	3 249	2 213	1 264
<b>VII</b>	<b>Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-2 259</b>	<b>-8 601</b>	<b>-16 427</b>	<b>-17 317</b>
VIII	Przychody finansowe	4 945	4 744	400	248
IX	Koszty finansowe	6 930	3 395	15 116	10 810
<b>X</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto</b>	<b>-4 244</b>	<b>-7 252</b>	<b>-31 143</b>	<b>-27 879</b>
XI	Podatek dochodowy	<b>3 167</b>	<b>1 751</b>	<b>-1 781</b>	<b>-3 717</b>
	a) część bieżąca	330	301	528	292
	b) część odroczone	2 837	1 450	-2 309	-4 009
<b>XII</b>	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
<b>XIII</b>	<b>Działalność zaniechana</b>				
XIV	Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej	0	0	0	0
<b>XV</b>	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
<b>XVI</b>	<b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>	<b>-7 974</b>	<b>-8 799</b>	<b>-23 599</b>	<b>-21 932</b>
XVII	Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym	563	-204	-5 763	-2 230
	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,37	-0,45	-1,47	-1,21
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,37	-0,45	-1,47	-1,21
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,37	-0,45	-1,47	-1,21
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,37	-0,45	-1,47	-1,21
	<b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>	<b>-7 974</b>	<b>-8 799</b>	<b>-23 599</b>	<b>-21 932</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,40	-0,44	-1,18	-1,10
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-0,40	-0,44	-1,18	-1,10

**Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019**

dane w tys. zł

	<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>I półrocze 2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)</b>	<b>II kwartał 2019 okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)</b>	<b>I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)</b>	<b>II kwartał 2018 okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)</b>
	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
	Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>-7 411</b>	<b>-9 003</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>
	Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	-8	-29	35	43
	Zmiany z tyt. przeszacowania środków trwałych	0	0	0	0
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	Pozostałe całkowite dochody	291	5	-15	-15
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>283</b>	<b>-24</b>	<b>20</b>	<b>28</b>
	w tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie	283	-24	20	28
	Całkowite dochody ogółem z działalności kontynuowanej	-7 128	-9 027	-29 342	-24 134
	Całkowite dochody ogółem z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>-7 128</b>	<b>-9 027</b>	<b>-29 342</b>	<b>-24 134</b>
	przypisane Akcjonariuszom Spółki Dominującej	-7 839	-8 826	-23 562	-21 887
	przypisane Akcjonariuszom niekontrolującym	711	-201	-5 780	-2 247

**Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej  
na 30.06.2019 roku**

dane w tys. zł

L.P	AKTYWA	30.06.2019 (niebadane)	31.12.2018
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>101 728</b>	<b>88 211</b>
I.1	Wartości niematerialne	2 572	3 157
I.2	Rzeczowe aktywa trwałe	62 119	43 406
I.3	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	7 538	9 078
I.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	0	0
I.5	Nieruchomości inwestycyjne	4 858	4 996
I.6	Długoterminowe aktywa finansowe	12	12
I.7	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	24 138	26 856
I.8	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	491	706
<b>II.</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>969 123</b>	<b>959 050</b>
II.1	Zapasy	17 839	26 811
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług	418 478	356 359
II.3	Pozostałe należności	2 994	6 377
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	14 942	8 220
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	88 562	154 513
II.6	Krótkoterminowe aktywa finansowe	0	73
II.7	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	386 162	379 670
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	6 226	5 293
II.9	Aktywa przeznaczone do sprzedaży	33 920	21 734
	<b>A k t y w a r a z e m</b>	<b>1 070 851</b>	<b>1 047 261</b>
L.P	PASYWA	30.06.2019 (niebadane)	31.12.2018
<b>I</b>	<b>Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)</b>	<b>72 987</b>	<b>80 826</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwowy	138 497	139 707
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815
I.4	Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych	-840	-832
I.5	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-311 286	-304 665
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-303 312	-261 890
	<b>zysk / (strata) za okres</b>	<b>-7 974</b>	<b>-42 775</b>
<b>II.</b>	<b>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</b>	<b>9 540</b>	<b>8 829</b>
<b>III.</b>	<b>Kapitał własny ogółem</b>	<b>82 527</b>	<b>89 655</b>
<b>IV.</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>209 820</b>	<b>296 348</b>
IV.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	120 965	235 769
IV.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	16 908	2 324
IV.3	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	32 151	39 483
IV.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu zaliczek	23 549	8 202
IV.5	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	269	133
IV.6	Rezerwy długoterminowe	15 978	9 921
IV.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0	516
<b>V.</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>778 504</b>	<b>661 258</b>
V.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	147 171	31 494
V.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	7 261	2 845
V.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	271 081	256 989
V.4	Podatek dochodowy	0	102
V.5	Pozostałe zobowiązania	68 092	74 793
V.6	Zaliczki na roboty budowlane	39 494	32 469
V.7	Rezerwy krótkoterminowe	16 772	28 571
V.8	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	15 635	31 262
V.9	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	200 983	202 733
V.10	Zobowiązania związane z aktywami do sprzedaży	12 015	0
<b>VI.</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>988 324</b>	<b>957 606</b>
	<b>Kapitał własny i zobowiązania r a z e m</b>	<b>1 070 851</b>	<b>1 047 261</b>

### Skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy od 01.01.2019 do 30.06.2019

dane w tys. zł

L.P	WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)
<b>I</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
	Zysk (strata) brutto z działalności kontynuowanej	-4 244	-31 143
I.1	<b>Zysk /(strata) brutto (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej i akcjonariuszom niekontrolującym)</b>	<b>-4 244</b>	<b>-31 143</b>
I.2	<b>Korekty o pozycje:</b>	<b>-53 659</b>	<b>-4 297</b>
I.2.1	Amortyzacja	7 684	5 577
I.2.2	Różnice kursowe	-2 819	9 085
I.2.3	Odsetki i udziały w zyskach	6 759	3 418
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-308	-8
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-63 918	16 266
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	8 972	-17 890
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	22 432	65 526
I.2.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-25 222	-70 091
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-5 606	-15 515
I.2.10	Podatek dochodowy (zapłacony / otrzymany)	-478	-1 209
I.2.11	Pozostałe	-1 155	544
<b>I</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-57 903</b>	<b>-35 440</b>
<b>II</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	47	66
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-2 674	-1 810
II.3	Sprzedaż aktywów finansowych	0	0
II.4	Nabycie aktywów finansowych	0	-14
II.5	Odsetki otrzymane	0	42
II.6	Splata udzielonych pożyczek	0	0
II.7	Udzielenie pożyczek	0	0
II.8	Pozostałe	112	0
<b>II</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-2 515</b>	<b>-1 716</b>
<b>III</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
III.1	Wpływy z tytułu emisji akcji	0	0
III.2	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-1 720	-1 240
III.3	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	14 388	22 851
III.4	Splata pożyczek / kredytów	-17 592	-12 476
III.5	Dywidendy wypłacone akcjonariuszom jednostki dominującej	0	0
III.6	Dywidendy wypłacone akcjonariuszom niekontrolującym	0	0
III.7	Odsetki zapłacone	-552	-650
III.8	Pozostałe	-57	0
<b>III</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-5 533</b>	<b>8 485</b>
<b>IV</b>	<b>Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów</b>	<b>-65 951</b>	<b>-28 671</b>
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu</b>	<b>154 513</b>	<b>96 426</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu, w tym:</b>	<b>88 562</b>	<b>67 755</b>
	Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	92	294

## SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

dane w tys. zł

I półrocze 2019 ROK okres od 01.01.2019 do 30.06.2019	Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	Kapitał własny ogółem
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2019 roku	44 801	139 707	201 815	-832	-304 665	80 826	8 829	89 655
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	-7 974	-7 974	563	-7 411
Inne całkowite dochody	0	0	0	-8	143	135	148	283
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-8</b>	<b>-7 831</b>	<b>-7 839</b>	<b>711</b>	<b>-7 128</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	-1 210	0	0	1 210	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>138 497</b>	<b>201 815</b>	<b>-840</b>	<b>-311 286</b>	<b>72 987</b>	<b>9 540</b>	<b>82 527</b>

dane w tys. zł

I półrocze 2018 ROK okres od 01.01.2018 do 30.06.2018	Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	Kapitał własny ogółem
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	137 646	201 815	-812	-258 560	124 890	13 676	138 566
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	-23 599	-23 599	-5 763	-29 362
Inne całkowite dochody	0	0	0	35	2	37	-17	20
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>-23 597</b>	<b>-23 562</b>	<b>-5 780</b>	<b>-29 342</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	2 061	0	0	-2 061	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2018 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>139 707</b>	<b>201 815</b>	<b>-777</b>	<b>-284 218</b>	<b>101 328</b>	<b>7 896</b>	<b>109 224</b>

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa składa się ze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. i jej spółek zależnych. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa dla skonsolidowanego rachunku zysków i strat obejmuje okres 6 miesięcy 2019 roku oraz okres II kwartału 2019 i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2018 roku oraz II kwartału 2018, dla skonsolidowanego rachunku przepływu środków pieniężnych okres 6 miesięcy 2019 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2018 roku, a w przypadku skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2019 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Mostostal Warszawa tj. Spółka Dominująca jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Mostostalu Warszawa S.A. znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Mostostalu Warszawa S.A. notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki Dominującej oraz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A.

Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

### 2. Skład Grupy

W I półroczu 2019 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodzi:

Lp.	Nazwa Spółki	Siedziba	Przedmiot działalności	Właściwy sąd	Udział M. Warszawa S.A. w głosach na WZA spółki (30.06.2019)	Udział M. Warszawa S.A. w kapitale podstawowym spółki (30.06.2019)
1	Mostostal Warszawa S.A.- Spółka Dominująca	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008820	-	-
2	Mostostal Kielce S.A.	Kielce	Budownictwo	Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000037333	100,00%	100,00%
3	AMK Kraków S.A.	Kraków	usługi inżynierskie, projektowanie, zarządzanie projektami w zakresie budownictwa, realizacja obiektów "pod klucz"	Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053358	60,00%	60,00%
4	Mieleskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. w likwidacji	Mielec	Budownictwo i usługi ogólnobudowlane	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000052878	97,14%	97,14%
5	Mostostal Płock S.A.	Płock	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053336	53,10%	48,69%
6	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000480032	100,00%	100,00%

Spółki zależne to wszystkie jednostki gospodarcze, nad którymi Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad spółką, wówczas, gdy jest narażona, lub ma prawo do zmiennych zwrotów ze swojego zaangażowania w tę spółkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą Spółką. Spółki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przeniesienia kontroli do Grupy. Konsolidacji zaprzestaje się od dnia zaprzestania sprawowania kontroli.

Mostostal Warszawa S.A. na dzień 30.06.2019 roku był posiadaczem 907.800 akcji zwykłych na okaziciela oraz 66.057 akcji imiennych uprzywilejowanych, co do głosu (1 akcja = 5 głosów), zapewniających łącznie 48,69% udział w kapitale oraz 53,10% ogólnej liczby głosów Mostostal Płock S.A. Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej, posiadanie przez Mostostal Warszawa S.A. większości głosów w radzie nadzorczej Mostostalu Płock S.A., która jest uprawniona do powoływania i odwoływania członków organu zarządzającego, jak również fakt wywierania wpływu na działalność tej spółki, przesądza o powstaniu stosunku dominacji Mostostal Warszawa S.A. wobec Mostostalu Płock S.A., skutkując konsolidacją metodą pełną.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Grupę Kapitałową działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej, jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

#### Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej:

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2019 roku wchodził:

- Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu
- Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu
- Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu
- Jacek Szymanek – Członek Zarządu
- Radosław Antoni Gronet – Członek Zarządu

W skład Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2019 roku wchodziły następujące osoby:

- Javier Lapastora Turpin - Członek Rady Nadzorczej
- Neil Roxburgh Balfour - Członek Rady Nadzorczej
- Ernest Podgórski - Członek Rady Nadzorczej



Javier Serrada Ouiza - Członek Rady Nadzorczej

Antonio Muñoz Garrido - Członek Rady Nadzorczej

José David Márquez Arcos - Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 kwietnia 2019 roku Spółka Dominująca otrzymała informację o rezygnacji Pana José Manuel Terceiro Mateos z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień obycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przyjmującego sprawozdania finansowe Mostostalu Warszawa S.A. za rok obrotowy 2018.

W dniu 14 maja 2019 roku Spółka Dominująca otrzymała informację o rezygnacji Pana Francisco Adalberto Claudio Vázquez z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. ze skutkiem na dzień obycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy przyjmującego sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy 2018.

W dniu 10 czerwca 2019 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Mostostalu Warszawa S.A. powołało w skład Rady Nadzorczej IX kadencji Pana Antonio Muñoz Garrido i Pana José David Márquez Arcos.

### 3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2019 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki Dominującej dnia 24 września 2019 roku.

### 4. Istotne zasady rachunkowości

#### 4.1 Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W okresie I półrocza 2019 roku Grupa Kapitałowa wypracowała zysk brutto na sprzedaży w kwocie 31.026 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 7.411 tys. zł. Kapitał własny ogółem Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2019 r. był dodatni i wyniósł 82.527 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Grupy Kapitałowej wyniosły 778.504 tys. zł (na dzień 31.12.2018 661.258 tys. zł) i były wyższe o 67.849 tys. zł od aktywów obrotowych pomniejszonych o aktywa, należności i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, których realizacja w postaci wpływu środków pieniężnych do Spółki Dominującej w okresie 12 miesięcy od daty bilansowej nie jest prawdopodobna.

W I półroczu 2019 roku Grupa Kapitałowa finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. Gdyby Spółka Dominująca była zmuszona do spłaty wymagalnych pożyczek to mogłyby wystąpić przejściowe trudności w regulowaniu zobowiązań. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy.

W III kwartale 2019 roku Mostostal Warszawa S.A. dokonała sprzedaży nieruchomości, w wyniku której pozyskała środki pieniężne w kwocie 44.970 tys. zł netto. Pozyskane środki wspomogą finansowanie działalności Spółki Dominującej w ciągu najbliższych 12 miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. ocenia, że Spółka Dominująca i Grupa Kapitałowa będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie, co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień na 30.06.2019 roku Mostostalu Warszawa S.A. wyniosła 1.705.992 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wyniosła 1.977.238 tys. zł. Jednocześnie Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczą w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A. i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

Powyższe zdarzenia i okoliczności świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności.

Pomimo wystąpienia czynników, które mogą stanowić zagrożenie co do zdolności kontynuowania działalności przez Spółkę Dominującą i Grupę Kapitałową: negatywne wyniki finansowe, ujemne przepływy środków pieniężnych, oraz niepewność odnośnie prolongaty terminów spłaty krótkoterminowych pożyczek, Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane.

W związku z powyższym, zdaniem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

#### 4.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości (MSR) nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi.

Mostostal Warszawa S.A. sporządza sprawozdanie jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez Unię Europejską (MSSF), a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty niezawarte w księgach rachunkowych spółek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych spółek do zgodności z MSSF.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

#### 4.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Grupę Kapitałową zostały opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2018 r.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego

sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2018 r. z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2019 r. MSSF 16, które zostały opisane w nocie 4.4.

#### **Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2019**

- MSSF 16 „Leasing,
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach,
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – „Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą”,
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie,
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność, co do ujęcia podatku dochodowego”.

#### **Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja materiału (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie).

Grupa Kapitałowa nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

#### **4.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego**

Od 1 stycznia 2019 Grupa Kapitałowa po raz pierwszy zastosowała **MSSF 16 „Leasing”**.

Standard ten ustanawia zasady ujęcia, wyceny, prezentacji oraz ujawnień dotyczących leasingu. Wszystkie transakcje leasingu skutkują uzyskaniem przez leasingobiorcę prawa do użytkowania aktywa oraz zobowiązania

z tytułu obowiązku zapłaty. Tym samym, MSSF 16 znosi klasyfikację leasingu operacyjnego i leasingu finansowego określone dotychczas przez MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego leasingu przez leasingobiorcę. Obecnie leasingobiorca jest zobowiązany ująć:

- a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz
- b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w rachunku zysków i strat.

W wyniku przeprowadzonej przez Zarząd Spółki Dominującej analizy, na dzień zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy, w bilansie Grupy Kapitałowej rozpoznane zostały nowe, istotne składniki aktywów, spełniające kryteria nowego standardu. Są to:

- prawa wieczystego użytkowania gruntów
- prawo do użytkowania powierzchni biurowych (na podstawie umowy najmu),
- prawo do użytkowania samochodów.

### **Sposób wdrożenia MSSF 16 oraz wpływ na bilans otwarcia**

Grupa Kapitałowa zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Grupa Kapitałowa nie dokonała przekształcenia danych porównawczych, a łączny efekt pierwszego zastosowania został ujęty, jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych w dniu pierwszego zastosowania.

W wyniku przeprowadzonej analizy umów leasingowych, Zarząd Spółki Dominującej ustalił, że zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na prezentowane dotychczas przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe i nie było potrzeby korygowania bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 roku.

Grupa Kapitałowa zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia dotyczącego krótkoterminowych umów leasingu oraz umów leasingu, w których bazowy składnik aktywów ma niską wartość. Grupa Kapitałowa ujmuje w tym przypadku opłaty leasingowe, jako koszty w rachunku zysków i strat. Za niską wartość została przyjęta równowartość 5 tys. USD w przeliczeniu na złote. Wybór zwolnienia z ujmowania leasingów krótkoterminowych został dokonany dla wszystkich rodzajów aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w wyjątkiem prawa do użytkowania samochodów.

W odniesieniu do umów zidentyfikowanych, jako leasing przed dniem pierwszego zastosowania MSSF 16, tj. zgodnie z MSR 17, Grupa Kapitałowa skorzystała z praktycznego rozwiązania przewidzianego w MSSF 16 i nie dokonywała ponownej oceny, czy dana umowa jest leasingiem. Tym samym nie zastosowano MSSF 16 do umów, których przed dniem pierwszego zastosowania nie zidentyfikowano, jako umowy zawierające leasing.

### **Pierwsze zastosowanie MSSF 16**

W przypadku leasingów dotychczas sklasyfikowanych, jako leasingi operacyjne na dzień pierwszego zastosowania (z wyjątkiem umów dotyczących składników o niskiej wartości i pozostałym okresie krótszym niż 12 miesięcy) Grupa Kapitałowa ujęła:

- zobowiązanie wycenione, jako wartość bieżącą pozostałych do zapłaty opłat leasingowych, zdyskontowanych krańcową stopą procentową dla umów leasingu Spółki w dniu pierwszego zastosowania;
- aktywa z tytułu prawa do użytkowania - w wysokości równej zobowiązaniu z tytułu leasingu.

Zidentyfikowane aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały ocenione pod kątem utraty wartości na dzień pierwszego zastosowania i nie stwierdzono potrzeby tworzenia odpisów aktualizujących ich wartość.

Poniższa tabela obrazuje wpływ pierwszego zastosowania MSSF na poszczególne pozycje skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej:

<b>AKTYWA</b>	<b>stan na 31.12.2018</b>	<b>korekty</b>	<b>stan na 01.01.2019</b>
<b>Aktywa trwale (długoterminowe)</b>			
Rzeczowe aktywa trwale	43.406	19.576	62.982
<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>			
Aktywa trwale zaklasyfikowane, jako przeznaczone do sprzedaży	21.734	12.531	34.265

<b>KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA</b>	<b>stan na 31.12.2018</b>	<b>korekty</b>	<b>stan na 01.01.2019</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>			
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	2.324	15.710	18.034
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>			
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	2.845	3.866	6.711
Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	12.531	12.531

Średnia ważona krańcowa stopa leasingobiorcy zastosowana przez Grupę Kapitałową do zobowiązań z tytułu leasingu ujętych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w dniu pierwszego zastosowania wyniosła 4,02%.

#### **Prezentacja w sprawozdaniach finansowych Spółki**

Grupa Kapitałowa zdecydowała się uwzględnić aktywa z tytułu prawa do użytkowania w tej samej pozycji sprawozdawczej, w której przedstawione zostałyby aktywa, gdyby były własnością leasingobiorcy. W związku z tym aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały zaprezentowane w następujących pozycjach skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- Rzeczowe aktywa trwale (umowy najmu i leasingu powierzchni biurowej oraz samochodów);
- Aktywa trwale zaklasyfikowane, jako przeznaczone do sprzedaży (prawo wieczystego użytkowania gruntów).

Zobowiązania z tytułu leasingu Grupa Kapitałowa zaprezentowała w następujących pozycjach skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży.

#### **4.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO**

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2019 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2019 r. przeliczono wg kursu 4,2880 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2019 roku.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono wg kursu na dzień 28.06.2019 r. wynoszącego 4,2520 PLN/EUR.

#### 4.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2019 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

#### 4.7 Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane skonsolidowane dane - rachunek zysków i strat:

Wyszczególnienie	01.01.2019- 30.06.2019	01.04.2019- 30.06.2019	01.01.2018- 30.06.2018	01.04.2018- 30.06.2018
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	588.688	319.306	414.577	221.963
Koszt wytworzenia robót budowlanych	549.488	302.950	390.954	222.933
Wynik na realizowanych kontraktach budowlanych	39.200	16.356	23.623	-970

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na przewidywane straty na kontraktach ujawnionych w punkcie 10 niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

#### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2019	31.12.2018
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3.730.168	3.271.725
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3.520.451	3.085.504
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	<b>209.717</b>	<b>186.221</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	68.900	40.671
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>140.817</b>	<b>145.550</b>
<b>Uzgodnienie do pozycji ze sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>		
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	209.716	186.221

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	160.811	162.187
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>370.527</b>	<b>348.408</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka Dominująca nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki Dominującej okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność, co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka Dominująca na dzień 30.06.2019 roku rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 160.811 tys. zł. w porównaniu do ubiegłego roku ich wartość uległa skorygowaniu o rozwiązane rezerwy na zakończonych kontraktach.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w I półroczu 2019 roku.

Spółka Dominująca w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 207.871 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 160.811 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 48.200 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu Warszawa, co będzie skutkowało rozliczeniem należności z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 21.438 tys. zł, aktywów z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 48.995 tys. zł oraz biernych rozliczeń międzyokresowych w kwocie 17.677 tys. zł

**Wybrane dane – skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej:**

<b>AKTYWA</b>	<b>30.06.2019</b>	<b>31.12.2018</b>
Kwoty należne od odbiorców z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	418.478	356.359
Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	7.538	9.078
Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)	14.942	8.220
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	386.162	379.670

<b>ZOBOWIĄZANIA</b>	<b>30.06.2019</b>	<b>31.12.2018</b>
Kwoty należne dostawcom z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	271.081	256.989
Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	32.151	39.483
Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)	63.043	40.671
Rezerwy na przewidywane straty	10.825	12.236
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	15.635	31.262

**5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych**

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółki Grupy Kapitałowej rozpoznają przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego skonsolidowanego sprawozdania.



Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w nocie 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 2.718 tys. zł i na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 24.138 tys. zł. (na dzień 31.12.2018: 26.856 tys. zł). Grupa Kapitałowa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd Spółki Dominującej przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 24.138 tys. zł. W ocenie Zarządu Spółki Dominującej realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2019 – 2022.

#### 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Grupy Kapitałowej w I półroczu 2019

Działalność Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2019 roku warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Grupy Kapitałowej oraz osiągnięte przez nią wyniki.

#### 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I półroczu 2019 r. nie wystąpiły nietypowe zdarzenia, które miały istotny wpływ na wynik finansowy.

#### 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I półroczu 2019 roku zmniejszono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 235 tys. zł oraz utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 590 tys. zł.

#### 9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I półroczu 2019 roku rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 433 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 635 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 2.372 tys. zł.

#### 10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Pozostałe rezerwy	Ogółem
Na dzień 01.01.2019 roku	5.257	12.236	15.156	5.273	570	<b>38.492</b>
Utworzone w ciągu okresu	254	2.424	1.100	0	743	<b>4.521</b>

Wykorzystane	-98	-3.753	-1.650	-4.453	-106	<b>-10.060</b>
Rozwiązanie	0	-82	-121	0	0	<b>-203</b>
<b>Na dzień 30.06.2019 roku</b>	<b>5.413</b>	<b>10.825</b>	<b>14.485</b>	<b>820</b>	<b>1.207</b>	<b>32.750</b>
Długoterminowe na 30.06.2019	2.484	1.239	12.255	0	0	<b>15.978</b>
Krótkoterminowe na 30.06.2019	2.929	9.586	2.230	820	1.207	<b>16.772</b>

#### 11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Spółka Dominująca zawarła umowę z Ammann Asphalt GmbH, na podstawie, której Mostostal Warszawa S.A. nabył Wytwórnę Mieszanek Mineralno-Asfaltowych AMMANN (UNIBATCH 240) za łączną kwotę: 2,08 mln EUR netto (według średniego kursu NBP z dnia 30 kwietnia 2019 r. stanowi to 8.900 tys. zł). Wytwórnia Mieszanek Mineralno-Asfaltowych będzie wykorzystana do realizowanych przez Spółkę Dominującą kontraktów infrastrukturalnych.

Wartość wpłacanej z tego tytułu zaliczki na dzień 30.06.2019 r. wyniosła 1.782 tys. zł.

#### 12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W I półroczu 2019 roku nie powstały istotne zobowiązania z tytułu zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

#### 13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 30 stycznia 2019 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie wydał wyrok w sprawie z powództwa Korporacji Budowlanej DORACO spółka z o.o. („DORACO”) przeciwko Mostostal Warszawa SA., w ramach, którego oddalił apelację Spółki i utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2017 r., którym Sąd zasądził na rzecz DORACO od Spółki kwotę 10.930 tys. zł wraz z odsetkami ustawowym liczonymi od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Mostostal Warszawa S.A. zapłacił powyższą kwotę na rzecz DORACO w I kwartale 2019 r. DORACO dochodziło od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie przez DORACO z winy Spółki od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywanej przez DORACO w ramach inwestycji pn. „Budowa Zakładu Termicznego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Rozstrzygnięcie sporu nie miało wpływu na wynik Spółki Dominującej za I półrocze 2019, z uwagi na fakt, iż roszczenie DORACO było objęte rezerwą zawiązaną we wcześniejszych okresach sprawozdawczych.

#### 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

#### 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I półroczu 2019 roku Mostostal Warszawa S.A. i spółki Grupy Kapitałowej nie przeprowadziły emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

W dniu 2 lipca 2019 roku Acciona Construcción S.A. ogłosiła wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Mostostalu Warszawa S.A. Wezwanie zostało ogłoszone w związku z planowanym przez Acciona Construcción S.A. nabyciem akcji Spółki Dominującej stanowiących 100 % ogólnej liczby głosów na jej walnym zgromadzeniu.

W wyniku Wezwania Acciona nabyła 2.407.655 (dwa miliony czterysta siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć) akcji stanowiących 12,04% łącznej liczby akcji Mostostalu Warszawa S.A.

#### 16. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I półroczu 2019 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

W dniu 10 czerwca 2019 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o pokryciu straty netto za rok 2018 w kwocie 38.200 tys. zł z zysków wypracowanych w latach przyszłych.

#### 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką Dominującą i Grupą Kapitałową.

#### 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 2 lipca 2019 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. odstąpiła w części niewykonanej od umowy zawartej z Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Gdyni („Zamawiający”) z dnia 17 października 2016 r. wraz z późniejszymi aneksami dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku nr 20 na budynek sztabowo-biurowy z kuchnią, stołówką, magazynem żywności i salą odpraw w kompleksie wojskowym Redzikowo, zadanie nr 13746” (Umowa nr 682/IV/FIN/2016 wraz z aneksami).

W dniu 9 sierpnia Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z GE Power Sp z o.o. ("GE Power") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Wartość umowy: 609.000 tys. zł netto oraz opcję na wykonanie prac budowlanych maszynowni i budynku elektrycznego. Termin realizacji: 33 miesiące.

W dniu 3 września Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie na wykonanie zadania pn. "Budowa budynku dla Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH w Krakowie KC – zp. 272 – 400/19". Wartość umowy: 36.290 tys. zł brutto. Termin realizacji: 19 miesięcy.

W związku ze spełnieniem się warunków określonych w liście intencyjnym dotyczącym zamiaru sprzedaży przez Spółkę Dominującą nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101, w dniu 6 września 2019 została zawarta umowa sprzedaży z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Mostostal Warszawa S.A. pozyska 44.970 tys. zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki Dominującej oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

#### 19. Zmiany udzielonych / otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

## 19.1 Zobowiązania warunkowe

Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenie z tytułu kary za odstąpienie od umowy o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt 1)	27.072	27.072
2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt 2)	15.784	15.784
3. Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt 3)	114.386	114.386
4. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 4)	66.718	66.718
5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. - Budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 5)	20.822	20.822
6. Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 6)	22.876	22.876
7. Cestar A.Cebula J.Starski s.j. roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 7)	12.689	12.689
8. Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 10)	204.967	204.967
9. Gmina Olsztyn – roszczenia z tytułu kar umownych i wykonawstwa zastępczego	0	13.560
10. Pozostałe	22.029	22.029
<b>Razem</b>	<b>507.343</b>	<b>520.903</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2019 r. wyniosła 507.343 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku uległa zmniejszeniu o kwotę 13.560 tys. zł.

## 19.2 Zabezpieczenia umów handlowych

**Zabezpieczenia udzielone**

Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	88.142	99.307
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	596.766	587.362
Hipoteki	46.100	46.100
Pozostałe poręczenia	28.828	28.828
<b>Razem udzielone zabezpieczenia</b>	<b>759.836</b>	<b>761.597</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 759.836 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 1.761 tys. zł.

**Zabezpieczenia otrzymane**

Wyszczególnienie	30.06.2019	31.12.2018
Otrzymane gwarancje	115.146	132.170
Otrzymane weksle	3.414	3.528
<b>Razem otrzymane zabezpieczenia</b>	<b>118.560</b>	<b>135.698</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2019 r. wyniosły 118.560 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 17.138 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksla, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Grupa Kapitałowa nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1.151.129 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 807.637 tys. zł.

**20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)**

## 1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary, ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nieujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd.

3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r.

4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia

kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 roku.

5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny, ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie, kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna.

6. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego, której wnioski są niekorzystne dla Pozwanego. Mostostal Warszawa S.A. zgłosił obszerne zastrzeżenia do opinii. Obecnie oczekujemy na sporządzenie opinii uzupełniającej.

7. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w

Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

**8. Rafako S.A. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

**9. Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Obecnie Sąd poszukuje biegłego, który podjąłby się przygotowania opinii.

**10. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r.

**11. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł



W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalu Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie zostało wyznaczonych 8 rozpraw na październik 2019 roku.

12. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należnej Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu.

**20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)**

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej, jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły, więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego, jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od

Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany będzie biegły w zakresie rozszczenia Mostostalu Warszawa o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego, jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielce, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność rozszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie

należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostalu Warszawa S.A. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 32.461 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamiennie, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii”

realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r.

12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszenia majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie przez Sąd Najwyższy terminu przedsądu. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

17. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło, bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

18. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł, który w ocenie Spółki jest bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało wyznaczonych 8 rozpraw na październik 2019 roku. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

19. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

20. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

21. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

## 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I półroczu 2019 roku

W okresie sprawozdawczym spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa korzystały z kredytów i pożyczek, których łączna wartość na dzień 30.06.2019 r. wyniosła 268.136 tys. zł.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2019 r. wynosiło 251.368 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2018 r. wynosiło 249.288 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z naliczonych na dzień bilansowy odsetek.

Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki długoterminowe na dzień 30.06.2019:

Nazwa Banku / Pożyczkodawcy	Udzielona kwota kredytu /pożyczki	Kwota wykorzystania w tys. zł	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	14.399 tys. EUR	120.965	WIBOR 1R + marża	30.11.2020
Acciona Construcción S.A.	13.475 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	30.11.2020
	<b>RAZEM</b>	<b>120.965</b>		

Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek na dzień 30.06.2019:

Nazwa Banku / Pożyczkodawcy	Udzielona kwota kredytu /pożyczki	Kwota wykorzystania w tys. zł	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	3.000 tys. EUR	130.404	WIBOR 1R + marża	21.11.2019
Acciona Construcción S.A.	7.000 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	10.01.2020
Acciona Construcción S.A.	11.699 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	30.04.2020
Acciona Construcción S.A.	7.000 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	30.04.2020
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	10 000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2020
Bank PeKaO S.A.	10.000 tys. zł	9.883	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2020
Credit Agricole	5 000 tys. zł	4.501	WIBOR 1m + marża banku	16.01.2020
Bank Pekao S.A.	3.000 tys. zł	2.383	WIBOR 1m + marża banku	30.09.2019
	<b>RAZEM</b>	<b>147.171</b>		

W I półroczu 2019 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

## 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I półroczu 2019 roku.



**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2019 roku – 30.06.2019 roku

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	489.306	983	488.323
Pozostałe Spółki	165.223	58.608	106.615
<b>RAZEM</b>	<b>654.529</b>	<b>59.591</b>	<b>594.938</b>

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła w I półroczu 2019 roku 654.529 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 59.591 tys. zł., tj. 9 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I półroczu 2019 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Następująca tabela przedstawia łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółki Grupy z podmiotami powiązаныmi:

<b>Pozostałe podmioty powiązane Grupy Kapitałowej</b>		Sprzedaż dokonana przez podmioty Grupy na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy dokonane przez podmioty powiązane w spółkach Grupy	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych z wyłączeniem pożyczek
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	<b>30.06.19</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4.306</b>
	31.12.18	34	0	0	4.323
	30.06.18	17	0	0	4 344
Acciona Construcción S.A.	<b>30.06.19</b>	<b>0</b>	<b>7913</b>	<b>184</b>	<b>30.517</b>
	31.12.18	0	8.602	184	22.605
	30.06.18	0	8 453	184	22 456
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	<b>30.06.19</b>	<b>12.791</b>	<b>48</b>	<b>2.653</b>	<b>10</b>
	31.12.18	17 452	346	2 394	15
	30.06.18	14 208	291	16	58
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	<b>30.06.19</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>273</b>	<b>0</b>
	31.12.18	170	0	209	0
	30.06.18	85	0	104	0
<b>RAZEM</b>	<b>30.06.19</b>	<b>12.881</b>	<b>7.961</b>	<b>3.110</b>	<b>34.833</b>
	<b>31.12.18</b>	<b>17 656</b>	<b>8 948</b>	<b>2 787</b>	<b>26 943</b>
	<b>30.06.18</b>	<b>14 310</b>	<b>8 744</b>	<b>304</b>	<b>26 858</b>

Na dzień 30.06.2019 roku Mostostal Warszawa posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 251.368 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. wartość pożyczek wynosiła 249.288 tys. zł).

Na dzień 30.06.2019 roku Mostostal Warszawa otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 337.802 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r.: 322.231 tys. zł).

Na dzień 30.06.2019 roku odsetki od pożyczek otrzymanych od Acciona Construcción S.A. wyniosły 4.900 tys. zł (na 30.06.2018 r. wyniosły 2.810 tys. zł).

Dla spółek: Acciony Construcción S.A. Oddział w Polsce, Acciona Construcción S.A., Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o. oraz Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. stroną umów i wzajemnych rozliczeń (ujętych w tabeli powyżej) jest Mostostal Warszawa S.A.

W I półroczu 2019 r. wynagrodzenie członków Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło łącznie 2.201 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. w okresie sprawozdawczym wyniosło 160 tys. zł.

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Grupą Kapitałową Mostostal Warszawa odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. Grupa Kapitałowa rozlicza transakcje między segmentami w taki sposób, jakby dotyczyły one podmiotów niepowiązanych przy zastosowaniu bieżących cen rynkowych.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Grupy Kapitałowej dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2019 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment przemysłowy i energetyka w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.).
2. Segment infrastrukturalny w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A.).
3. Segment ogólnobudowlany, w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej (M. Warszawa S.A., MPB Mielec S.A.).

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

Począwszy od 2019 Zarząd Spółki Dominującej podjął decyzję o zmianie prezentacji wyniku finansowego wg segmentów, wydzielając z Segmentu „Inżynierijno-Przemysłowego” dwa segmenty „Przemysł i Energetyka” oraz „Infrastruktura”. Jest to podyktowane rozwojem Grupy Kapitałowej w obydwu obszarach.

#### Skonsolidowany rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów operacyjnych:

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2019	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne	RAZEM
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	182.180	111.819	299.010	1.929	594.938
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>182.180</b>	<b>111.819</b>	<b>299.010</b>	<b>1.929</b>	<b>594.938</b>

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2019 roku – 30.06.2019 roku

<b>Wynik</b>					
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	32.248	6.387	-2.361	-7.925	28.349
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	0	0	0	30.608	30.608
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>32.248</b>	<b>6.387</b>	<b>-2.361</b>	<b>-38.533</b>	<b>-2.259</b>
Przychody finansowe	1.827	50	4	3.064	4.945
Koszty finansowe	31	185	292	6.422	6.930
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>34.044</b>	<b>6.252</b>	<b>-2.649</b>	<b>-41.891</b>	<b>-4.244</b>
Podatek dochodowy	0	0	0	3.167	3.167
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>34.044</b>	<b>6.252</b>	<b>-2.649</b>	<b>-45.058</b>	<b>-7.411</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>34.044</b>	<b>6.252</b>	<b>-2.649</b>	<b>-45.058</b>	<b>-7.411</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	34.044	6.252	-2.649	-45.621	-7.974
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				563	563

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2018	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody i koszty nieprzypisane oraz korekty konsolidacyjne	RAZEM
<b>Przychody ze sprzedaży</b>					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	175.881	48.509	188.266	5.666	418.322
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>175.881</b>	<b>48.509</b>	<b>188.266</b>	<b>5.666</b>	<b>418.322</b>
<b>Wynik</b>					
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych)	25.213	-724	-1.038	-7.297	16.154
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	0	0	0	32.581	32.581
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>25.213</b>	<b>-724</b>	<b>-1.038</b>	<b>-39.878</b>	<b>-16.427</b>
Przychody finansowe	0	334	1	65	400
Koszty finansowe	201	200	42	14.673	15.116
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>25.012</b>	<b>-590</b>	<b>-1.079</b>	<b>-54.486</b>	<b>-31.143</b>
Podatek dochodowy	0	0	0	-1.781	-1.781
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>25.012</b>	<b>-590</b>	<b>-1.079</b>	<b>-52.705</b>	<b>-29.362</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>25.012</b>	<b>-590</b>	<b>-1.079</b>	<b>-52.705</b>	<b>-29.362</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	25.012	-590	-1.079	-46.942	-23.599
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				-5.763	-5.763

Zarząd Spółki Dominującej odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na częste przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami.

Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Grupy Kapitałowej. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Spółki z Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa prowadzą działalność na rynku krajowym i zagranicznym.

Przychody na eksport wyniosły 6.281 tys. zł, co stanowiło ok. 1 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyły głównie prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

#### 24. Instrumenty finansowe – Wartości godziwe

Poniższa tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

AKTYWA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2019	31.12.2018	30.06.2019	31.12.2018
Aktywa finansowe				
<b>Pożyczki udzielone i należności</b>				
- Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę należne od odbiorców*	7.538	9.078	*	*
- Należności z tytułu dostaw i usług *	418.478	356.359	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	88.562	154.513		154.513
- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych*	386.162	379.670	*	*

\* wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2019	31.12.2018	30.06.2019	31.12.2018
Zobowiązania finansowe				
<b>Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>				
- Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę zatrzymane dostawcom*	32.151	39.483	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania*	339.173	331.782	*	*
<b>Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>				
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki*	120.965	235.769	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek*	147.171	31.494	*	*
- Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu leasingu*	24.169	5.169	*	*

\* wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2019 roku – 30.06.2019 roku

Na dzień 30.06.2019 roku oraz 31.12.2018 roku Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2019 roku – 30.06.2019 roku

Warszawa, dnia 24.09.2019 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Radosław Gronet	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	