



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. (aktualnie w restrukturyzacji)
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM	4
I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	4
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIENÍ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG	12
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU	12
IV. INFORMACJE O WSZELKICH ZOBOWIĄZANIACH WYNIKAJĄCYCH Z EMERYTUR I ŚWIADCZEŃ O PODOBNYM CHARAKTERZE DLA BYŁYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH ALBO BYŁYCH CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRUJĄCYCH.....	13
V. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	13
VI. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	14
VII. RAPORT DOT. INFORMACJI NIEFINANSOWYCH GK PBG	15
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM	15
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	15
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	17
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	21
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
II. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	23
III. POSIADANE ODDZIAŁY.....	24
IV. STRATEGIA.....	25
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2019 ROK.....	26
I. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ORAZ ZDARZENIACH ISTOTNYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	26
II. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	39
III. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	40
IV. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	40
V. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ.....	40
VI. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	41
VII. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	41
VIII. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	41
IX. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	41
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	41
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	41
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	42
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG	42
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	43

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	43
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	43
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG.....	43
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	44
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH.....	44
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	44
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	44
II. RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	46
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	47
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	49
V. INWESTYCJE.....	49
VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ	49
VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI.....	50
VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH	50
IX. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI.....	51
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG	56

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG (dalej „Spółka”, „PBG”, „Spółka dominująca”) stosuje zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016”, (dalej „DPSN 2016”), zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjętym przez Radę GPW uchwałą numer 27/1414/2015 w dniu 13 października 2015 roku i obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku.

2. Odstąpienie od zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

W związku z opublikowaniem DPSN, Spółka dokonała analizy stosowanego Ładu Korporacyjnego i w dniu 18 marca 2016 roku, po dokonaniu przeglądu przez Zarząd a następnie Radę Nadzorczą, opublikowała oświadczenie w sprawie stosowania DPSN, dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/dobre-praktyki-spolek-notowanych-oswiadczenia.html>.

W ciągu roku 2019 nie nastąpiły zmiany w zakresie stosowania katalogu DPSN.

Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w obszarach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym, Spółka podjęta niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW.

Zarząd nie stosuje następujących zasad:

Szczegółowa zasada I.Z.1.15 - Spółka nie posiada spisanej polityki różnorodności, niemniej jednak stosuje jej reguły w praktyce. W roku 2019 w skład Rady Nadzorczej wchodziło 7 osób, w tym: 2 kobiety, 5 mężczyzn z różnym obszarem kwalifikacji, tj. 1 prawnik, 1 inżynier, 5 ekonomistów i szerokim przedziałem wiekowym: 1 osoba powyżej 60-ego roku życia, 2 osoby powyżej 50-ego roku życia, 2 osoby powyżej 40-ego roku życia, 1 osoba powyżej 30-ego roku życia. Natomiast w skład Zarządu Spółki wchodziły 4 osoby, w tym: 1 kobieta, 3 mężczyzn, w podziale na kwalifikacje: 2 inżynierów, 1 prawnik, 1 ekonomista oraz, podobnie jak w składzie Rady Nadzorczej, reprezentujący szeroki przedział wiekowy, tj.: 1 osoba powyżej 60-ego roku życia, 1 osoba powyżej 50-ego roku życia, 1 osoba powyżej 40-ego roku życia, 1 osoba powyżej 30-ego roku życia.

Rekomendacja IV.R.2. - Spółka nie transmitowała obrad walnych zgromadzeń. W ocenie Zarządu, publikacja wszystkich uchwał podjętych przez walne zgromadzenie na stronie internetowej Spółki oraz na ogólnodostępnych portalach internetowych, np. www.gpwinfostrefa.pl, zapewnia szeroki dostęp do informacji i odpowiednią komunikację z akcjonariuszami.

Rekomendacja VI.R.3. - Komitet Wynagrodzeń działa w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej.

Szczegółowa zasada II.Z.7. - powołane Komitety działają w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej.

Szczegółowa zasada IV.Z.2. - Spółka nie transmitowała obrad walnych zgromadzeń. W ocenie Zarządu, publikacja wszystkich uchwał podjętych przez walne zgromadzenie na stronie internetowej Spółki oraz na ogólnodostępnych portalach internetowych, np. www.gpwinfostrefa.pl, zapewnia szeroki dostęp do informacji i odpowiednią komunikację z akcjonariuszami.

Szczegółowa zasada VI.Z.1. - wynagrodzenia zasadnicze oraz premie członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza w zależności od poziomu zaangażowania oraz zakresu, za który dany członek Zarządu odpowiada.

Szczegółowa zasada VI.Z.4. - Spółka stosuje w tym zakresie ogólne przepisy prawa.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, zarówno jednostkowych, jak i skonsolidowanych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego w Spółce w roku 2019 był koordynowany przez Dyrektora Biura Koordynacji Księgowej, natomiast sporządzenie sprawozdania finansowego realizowane jest przez podmiot zewnętrzny, działający na podstawie umowy outsourcingu.

Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy outsourcingu jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdań finansowych spółki PBG oraz Grupy Kapitałowej PBG. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe oraz odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o zachowaniu poufności. Dotyczy to zarówno pracowników Spółki, jak i pracowników podmiotów współpracujących przy przygotowaniu sprawozdań.

Do dnia 31 grudnia 2019 roku, w spółce PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego PBG byli: Członkowie Zarządu oraz Dyrektor Biura Koordynacji Księgowej. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego, to jest na dzień 30 czerwca 2020 roku są to: Członkowie Zarządu, Zarządca PBG oraz Dyrektor Biura Koordynacji Księgowej. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdań finansowych członkowie zarządzający tym procesem, na bieżąco zapoznają się i weryfikują prace zespołu przygotowującego sprawozdanie finansowe. Sprawozdania finansowe, po sporządzeniu oraz akceptacji przez osoby odpowiedzialne z ramienia Spółki, są przekazywane do badania lub przeglądu przez podmiot uprawniony, wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność. W procesie weryfikacji sprawozdań finansowych istotną rolę pełni również Komitet Audytu Rady Nadzorczej, który bezpośrednio współpracuje w tym zakresie z firmą audytorską.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się na bieżąco, poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem i realizowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W aktualnie obowiązującym statucie spółki PBG (dalej „Statut”), brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, poza ograniczeniem nałożonym na podstawie §26 ust. 12 Statutu Spółki na akcjonariusza, posiadającego uprawnienia osobiste, dotyczące wykonywania prawa głosu z akcji stanowiących nie więcej niż 23,61% ogółu głosów w Spółce.

Ograniczenia w zakresie zbywalności akcji przez Pana Jerzego Wiśniewskiego, zostały opisane w Rozdziale V, punkcie VII niniejszego sprawozdania – Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych spółki PBG. W dniu 13 listopada 2019 roku w prawa i obowiązki Pana Jerzego Wiśniewskiego wynikające z w/w umowy weszła Pani Małgorzata Wiśniewska.

7. Władze Spółki – podstawy działania oraz skład

Walne zgromadzenie – podstawy formalne działania

Walne zgromadzenie zwoływane jest oraz działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 393 – 429 ustawy - Kodeks spółek handlowych;

- §20 – 28 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;

- Regulaminu walnego zgromadzenia, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/walne-zgromadzenie-14.html>.

Zasadnicze kompetencje walnego zgromadzenia zostały określone w §26 oraz §28 Statutu Spółki.

W roku 2019 odbyły się dwa walne zgromadzenia, w tym nadzwyczajne – w dniu 2 kwietnia 2019 roku oraz zwyczajne – w dniu 25 czerwca 2019 roku. Istotna decyzja podjęta przez nadzwyczajne walne zgromadzenie to podjęcie uchwały w przedmiocie sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

Istotna decyzja podjęta przez zwyczajne walne zgromadzenie Spółki to uchwały podjęte w ramach zamknięcia roku obrotowego 2018.

Wszelkie informacje dotyczące porządku obrad oraz podjętych przez walne zgromadzenie uchwał, są dostępne na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/wza.html>.

Rada Nadzorcza – podstawy działania i skład w okresie sprawozdawczym

Rada Nadzorcza jest powoływana i działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 381 – 392 ustawy - Kodeks spółek handlowych;
- §29 – 36 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;
- Regulaminie Rady Nadzorczej, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/pub/pl/uploaddocs/raport-biezacy-19-2017-zalacznik-nr-1-regulamin-rn.3348079567.pdf> .

w tym:

- zasady powołania w skład Rady Nadzorczej określone zostały w §29 Statutu oraz w §50 Statutu;
- kompetencje Rady Nadzorczej opisano w §34 - 36 Statutu Spółki.

Skład Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej IX kadencji trwającej od dnia 17 listopada 2016 roku, w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku:

Helena Fic – Przewodnicząca Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;

Andrzej Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Faustyn Wiśniewski – Członek Rady Nadzorczej;

Maciej Stańczuk – Członek Rady Nadzorczej do – od 26 listopada 2019 delegowany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu;

Przemysław Lech Figarski – Członek Rady Nadzorczej.

Pięciu z członków Rady Nadzorczej, zostało powołanych przez Głównego Akcjonariusza, Pana Jerzego Wiśniewskiego, na podstawie przysługującego uprawnienia osobistego, wskazanego w §50 Statutu Spółki, natomiast dwóch członków, tj. Pana Macieja Stańczuka oraz Pana Przemysława Lecha Figarskiego powołało walne zgromadzenie Spółki.

Życiorysy członków Rady Nadzorczej:

Helena Fic

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, członek Komitetu Wynagrodzeń

Helena Fic w latach 2000-2005 pełniła funkcję prawnika w PUT KOMA S.A. Poznań (obecnie INEA S.A.). Od 2005 r. do 2012 r. Helena Fic była związana z Kancelarią Prawną Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy sp. k. jako radca prawny. Obecnie prowadzi praktykę w Kancelarii Radcy Prawnego Helena Fic oraz jest współnikiem w Fic i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k.

Helena Fic uzyskała tytuł magistra prawa w 2000 r. na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Od dnia 30 października 2018 roku Pani Helena Fic pełni funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. Od dnia 2 września 2019 roku, oddelegowana przez Radę Nadzorczą na okres 3 miesięcy do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu RAFAKO S.A.

Małgorzata Wiśniewska

Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej, członek Komitetu Wynagrodzeń

W latach 1984-1991 pełniła funkcję asystenta projektanta w Przedsiębiorstwie Uprzemysłowionego Budownictwa Rolniczego w Poznaniu. W Spółce od 1 stycznia 1998 roku do 2 stycznia 2004 roku pracowała kolejno jako dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek Zarządu. Od 2 stycznia 2004 roku do 14 listopada 2006 roku jako wiceprezes Zarządu. Dodatkowo Małgorzata Wiśniewska zasiada w radach nadzorczych spółek z Grupy m.in.: PBG Dom Sp. z o.o., PBG ERIGO Sp. z o.o., PBG oil and gas Sp. z o.o. (do dnia 03 czerwca 2019 roku) oraz RAFAKO S.A.

Małgorzata Wiśniewska jest absolwentką Wydziału Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz w zakresie public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, jak również roczny program doskonalenia umiejętności menedżerskich przeprowadzony przez Canadian International Management Institute. Małgorzata Wiśniewska ukończyła dwuletnie studia MBA Executive Master of Business Administration organizowane przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów oraz Uniwersytet Gdański we współpracy z Rotterdam School of Management.

Andrzej Stefan Gradowski

Sekretarz Rady Nadzorczej, Przewodniczący Komitetu Audytu, spełnia ustawowe kryteria niezależności, posiada wykształcenie oraz doświadczenie w zakresie finansów.

Andrzej Stefan Gradowski od 1996 r. jest właścicielem G.C. Consulting Sp. o.o. W latach 1996-2002 sprawował funkcję doradcy prezesa w BZ WBK S.A. W 2002 r. został członkiem rady nadzorczej MACOPHARMA S.A. oraz LOOK Investment S.A. W latach 2010-2012 sprawował funkcję członka rady nadzorczej w Alterco S.A. oraz Trion S.A. Udziela się charytatywnie m.in. jako Wiceprzewodniczący Stowarzyszenia Polski Komitet Narodowy Unicef. Andrzej Stefan Gradowski uzyskał tytuł magistra w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, a następnie ukończył podyplomowe studia z zarządzania w Dublinie i Londynie.

Dariusz Sarnowski

Członek Rady Nadzorczej, członek Komitetu Audytu, posiada wykształcenie oraz doświadczenie w zakresie finansów i rachunkowości – posiada uprawnienia Biegłego Rewidenta

Dariusz Sarnowski swoją karierę zawodową rozpoczął w 1996 roku w spółce W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o., na stanowisku asystenta w departamencie konsultingu, następnie departamencie audytu. W 1998 roku Dariusz Sarnowski pracował w BZ WBK S.A. na stanowisku inspektora w wydziale doradztwa departamentu rynków kapitałowych, w 1999 roku jako menedżer w Trade Institute - Reemtsma Polska S.A. (aktualnie Imperial Tobacco Polska SA), w 2000 roku jako asystent departamentu audytu w BDO Polska Sp. z o.o. W latach 2000-2003 związany był ze spółką HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. jako asystent, senior, następnie dyrektor departamentu audytu. W latach 2003-2004 Dariusz Sarnowski był wiceprezesem zarządu w spółce Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. W latach 2004-2009 pełnił funkcję prezesa zarządu w Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska Sp. z o.o., a w latach 2009-2015 członka zarządu w SWGK Audyt Sp. z o.o.

Od 2011 Dariusz Sarnowski jest członkiem zarządu w SWGK Podatki Sp. z o.o., SWGK Księgowość Sp. z o.o., od 2014 pełni funkcję prezesa zarządu SWGK Consulting Sp. z o.o.

Dariusz Sarnowski ukończył kierunek zarządzanie przedsiębiorstwem na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu z tytułem magistra. Uzyskał kwalifikację Biegłego Rewidenta przy Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów.

Maciej Stańczuk

Członek Rady Nadzorczej, członek Komitetu Audytu, spełnia ustawowe kryteria niezależności, posiada wykształcenie oraz doświadczenie w zakresie finansów i zarządzania przedsiębiorstwem budowlanym

Maciej Stańczuk w przeszłości pełnił m.in. funkcje członka zarządu w Polskim Banku Rozwoju, a także prezesa zarządu WestLB Bank Polska (obecnie Nest Bank S.A.), w którym przepracował 20 lat. Od 9 maja 2014 r. do 2 kwietnia 2015 r. pełnił funkcję p.o. prezesa zarządu Polimeks-Mostostal S.A. Wcześniej, tj. od lutego 2014 r., pełnił funkcję wiceprezesa zarządu Polimeks-Mostostal S.A.

Absolwent Wydziału Handlu Zagranicznego Szkoły Głównej Planowania i Statystyki w Warszawie, Wydziału Ekonomii Uniwersytetu w Getyndze, studiów podyplomowych na Wydziale Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu w Mannheim. Ukończył także Advanced Management Programme IESE na Uniwersytecie Navarra.

Od dnia 26 listopada 2019 delegowany przez Radę Nadzorczą PBG na okres 3 miesięcy do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Przemysław Lech Figarski

Członek Rady Nadzorczej, spełnia ustawowe kryteria niezależności. posiada wieloletnie doświadczenie zarządcze w polskim sektorze finansowym. W latach 1989 – 1992 pracował w Banku PEKAO S.A., rozwijając m.in. systemy płatnicze i uruchamiając operacyjnie obszar kart bankowych. Po 1992 roku dołączył do MasterCard Europe w Brukseli (dawniej Europay International) i został pierwszym dyrektorem generalnym w Polsce tej organizacji. Założył i przez 6 lat prowadził Przedstawicielstwo MasterCard w Warszawie odpowiadając jednocześnie za rozwój biznesu oraz marketing w regionie Europy Środkowo-Wschodniej, w szczególności na rynku Ukrainy, Białorusi, Mołdawii, Czech i Słowacji. W latach 1998-2001 pełnił funkcję dyrektora zarządzającego, następnie do roku 2007, zasiadał w zarządzie Banku PEKAO S.A. Po 2007 roku został przedstawicielem europejskiego oddziału American Management Association (MCE) w Brukseli będąc odpowiedzialnym za region Europy Środkowo-Wschodniej, od roku 2011 pracował jako starszy konsultant dla sektora finansów w HayGroup Polsce. Od stycznia 2012 r. do maja 2014 r. pełnił funkcję wiceprezesa zarządu w Banku Ochrony Środowiska S.A. Od 2016 r. Przemysław Figarski jest wiceprezesem zarządu w Dotpay S.A. oraz eCard S.A. Pan Przemysław Figarski posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji nadzoru – od roku 1999 zasiadał w Radach Nadzorczych m.in. PEKAO - Alliance, PolCard S.A., BOŚ Ekosystem Sp. z o.o., Fundacja BOŚ oraz GK Polimex – Mostostal S.A. Przemysław Figarski ukończył Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie na kierunku międzynarodowe stosunki gospodarcze, gdzie uzyskał tytuł magistra ekonomii.

Faustyn Wiśniewski

Członek Rady Nadzorczej

Faustyn Wiśniewski rozpoczął pracę zawodową w 2010 roku prowadząc własną działalność gospodarczą. Od 2015 roku zajmuje stanowisko dyrektora do spraw rozwoju na rynkach zagranicznych w PBG oil and gas Sp. z o.o. (od 03 czerwca 2019 roku w PBG S.A.), a od 2016 r. dyrektora obszaru rynków zagranicznych w RAFAKO S.A.

Faustyn Wiśniewski uzyskał tytuł Bachelor of Business Administration w European University w Genewie. Następnie uzyskał dyplom MBA European University w Montreux, Szwajcaria oraz OMB - International Business na tej samej uczelni.

Kadencja członków Rady Nadzorczej Spółki trwa trzy lata.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku skład Rady Nadzorczej nie zmienił się. Po okresie sprawozdawczym, miały miejsce następujące zmiany w składzie Rady Nadzorczej:

- w dniu 4 lutego 2020 roku rezygnację z zasiadania w Radzie Nadzorczej złożył Pan Maciej Stańczuk. Pan Maciej Stańczuk został następnie powołany w skład Zarządu Spółki i została mu powierzona funkcja wiceprezesa;
- w dniu 24 lutego 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PBG S.A. odwołało z Rady Nadzorczej Panią Helenę Fic.

Tym samym, na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania Rada Nadzorcza Spółki działa w następującym składzie:

Małgorzata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady Nadzorczej;

Andrzej Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Faustyn Wiśniewski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Lech Figarski – Członek Rady Nadzorczej.

Komitety Rady Nadzorczej

Na mocy postanowień regulaminu Rady Nadzorczej utworzony został Komitet Audytu oraz Komitet Wynagrodzeń, powoływane przez Radę Nadzorczą spośród swoich członków.

Komitet Audytu działa w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej. Do kompetencji Komitetu Audytu należą następujące sprawy: (i) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej; (ii) monitorowanie

skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem; (iii) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej; (iv) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych; (v) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W roku 2019 Komitet Audytu odbył pięć posiedzeń.

Komitet Wynagrodzeń działa w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej. Do kompetencji Komitetu Wynagrodzeń należą następujące sprawy: (i) ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce; (ii) ustalanie warunków zatrudnienia członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki; (iii) ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Komitet Wynagrodzeń wybiera spośród swego grona Przewodniczącego Komitetu. Komitet Wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, składa coroczne sprawozdanie ze swojej działalności, które jest częścią sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej, przedkładanego akcjonariuszom Spółki podczas walnego zgromadzenia.

Zarząd

Zarząd jest powoływany i działa w ramach przepisów, uprawnień i kompetencji określonych w:

- art. 368 – 380 ustawy - Kodeks spółek handlowych;
- §37 – 40 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html>;

w tym:

- zasady powołania w skład Zarządu określone zostały w §37 S oraz §50 Statutu;
- kompetencje Zarządu zostały określone w §40 Statutu Spółki.

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku, zostały powołane w skład Zarządu rozpoczynającego kadencję z dniem 20 listopada 2016 roku przez Pana Jerzego Wiśniewskiego – Uprawnionego Założyciela, na podstawie uprawnienia przysługującego z §50 ust. 9 i ust. 10 Statutu Spółki, jak również w okresie 2019 roku zostały powołane przez Radę Nadzorczą Spółki.

Skład Zarządu w okresie sprawozdawczym:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu (do dnia 19 sierpnia 2019 roku);
- Jerzy Karney – Prezes Zarządu (od dnia 17 listopada 2019 roku);
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu (do dnia 17 listopada 2019 roku);
- Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu (do dnia 26 listopada 2019 roku);
- Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu (do dnia 30 września 2019 roku);
- Michał Maćkowiak – Członek Zarządu (od dnia 17 listopada 2019 roku);
- Maciej Stańczuk – członek Rady Nadzorczej delegowany (od dnia 26 listopada 2019 roku) do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu.

Zmiany w składzie Zarządu, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym:

- w dniu 20 sierpnia 2019 roku Spółka, po otrzymaniu informacji, opublikowała raport bieżący numer 24/2019 o wygaśnięciu mandatu Prezesa Zarządu wskutek niespodziewanej śmierci Pana Jerzego Wiśniewskiego;
- w dniu 27 września 2019 roku rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu złożyła Pani Kinga Banaszak-Filipiak ze skutkiem na koniec dnia 30 września 2019 r.;
- w dniu 17 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza: odwołała z funkcji Wiceprezesa Zarządu Pana Mariusza Łożyńskiego, powołała w skład Zarządu Prezesa - Pana Jerzego Karney oraz Członka – Pana Michała Maćkowiaka;
- w dniu 26 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza: odwołała Pana Dariusza Szymańskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu oraz delegowała do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Pana Macieja Stańczuka – członka Rady Nadzorczej.

Tym samym na dzień 31 grudnia 2019 roku Zarząd Spółki działał w następującym składzie:

- Jerzy Karney – Prezes Zarządu;
- Maciej Stańczuk – Wiceprezes Zarządu (delegacja z Rady Nadzorczej);
- Michał Maćkowiak – Członek Zarządu.

Życiorysy członków Zarządu:

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu (do 19 sierpnia 2019 roku)

Jerzy Wiśniewski rozpoczął swoją karierę zawodową w 1984 roku na stanowisku kierownika eksploatacji systemu transportu gazu w PGNiG S.A. W latach 1994-1998 był udziałowcem (właścicielem) Piecobiogaz J. Wiśniewski, M. Wiśniewska s.c. W przeszłości był również związany ze spółką Gazomontaż S.A. W latach 1998-2004 wspólnik oraz prezes zarządu spółki Technologii Gazowych Piecobiogaz Sp. z o.o. (poprzedniczka prawna PBG) oraz w latach 2004-2012 i aktualnie od 2014 roku pełni funkcję prezesa Zarządu. Od 2012 roku pełnił w Radzie Nadzorczej RAFAKO funkcję Przewodniczącego, aż do dnia 30 października 2018 roku kiedy został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu.

Jerzy Wiśniewski ukończył Wydział Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej, a następnie Podyplomowe Studia Menedżerskie prowadzone przez Gdańską Fundację Kształcenia Menedżerów, Uniwersytet Gdański oraz Rotterdam School Management Erasmus Graduate School of Business uzyskując dyplom MBA. Ponadto, ukończył program rozwoju umiejętności menedżerskich „Management 2000” organizowany przez Canadian International Management Institute. Ukończył również kurs członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Skarbu Państwa. Jerzy Wiśniewski uzyskał ponadto liczne świadectwa kwalifikacji w zakresie budownictwa.

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu do dnia 17 listopada 2019 roku

Mariusz Łożyński rozpoczął swoją karierę zawodową w 1983 roku na stanowisku starszego asystenta w Biurze Projektów Organizacji i Mechanizacji Robót Elektrowniowych. Pracował w GEOBUD Poznań na stanowisku starszego asystenta projektanta, w spółce Concret – Service Poznań pełnił funkcję dyrektora biura. W latach 1991 -1999 był związany z KULCZYK TRADEX. W roku 1999 podjął pracę na stanowisku kierowniczym w Poznańskim Towarzystwie Ciepłowniczym. Rok później związał się z poprzedniczką prawną PBG, tj. Technologie Gazowe Piecobiogaz Sp. z o.o. (dalej „TGP”), rozpoczynając pracę od stanowiska kierownika biura technicznego, następnie dyrektora pionu obsługi wykonawstwa i dyrektora ds. przygotowania kontraktów. Po przekształceniu TGP w PBG S.A., Pan Mariusz Łożyński odpowiadał za procesy związane z pozyskaniem kontraktów najpierw jako dyrektor i prokurent, następnie z poziomu Zarządu kolejno pełniąc funkcję członka i wiceprezesa Zarządu.

Mariusz Łożyński jest absolwentem Wydziału Budownictwa Lądowego na Politechnice Poznańskiej. Ponadto ukończył program rozwoju umiejętności menedżerskich „Management 2000”, organizowany przez Canadian International Management Institute (rok 2002).

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu do dnia 26 listopada 2019 roku

Dariusz Szymański swoją karierę zawodową rozpoczął w 2001 r. zakładając własną kancelarię radcy prawnego. W latach 2005-2015 pełnił funkcję prezesa zarządu w Pomerania Development Spółka z o.o. W latach 2008-2012 był związany jako wspólnik z kancelarią Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna. Dariusz Szymański na przestrzeni lat 2007 – 2015 pełnił funkcję prezesa zarządu w spółkach: Domus S.A. Domdar Spółka z o.o., Jastarport Spółka z o.o., Mierzeja Development Spółka z o.o., Słowian Invest Spółka z o.o., Avelar Spółka z o.o., Colima Spółka z o.o., Tambora Spółka z o.o. oraz Tacamo Spółka z o.o.

Pan Dariusz Szymański niezależnie prowadzi własną kancelarię radcy prawnego.

Dariusz Szymański ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Jest radcą prawnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu.

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu (do dnia 30 września 2019 roku)

Kinga Banaszak-Filipiak jest związana ze Spółką od 2005 roku. Rozpoczęła pracę na stanowisku analityka, następnie była dyrektorem ds. analiz oraz dyrektorem ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, kierowała działem relacji inwestorskich i jednocześnie pełniła funkcję rzecznika prasowego. W Zarządzie Spółki zasiada od 2013 roku jako wiceprezes zarządu, od 20 listopada 2016 roku jako członek Zarządu. W PBG Oil and Gas Sp. z o.o. pełniła funkcję wiceprezesa zarządu (2013-2014), od 2014 do dnia 03 czerwca 2019 roku zasiadała w Radzie Nadzorczej. W latach 2009- 2012 zasiadała w radzie nadzorczej TEGAS S.A.. Od 2014 roku jest współwnikiem i obecnie prezesem zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o. Pełni również funkcję członka zarządu FCS Księgowość Sp. z o.o. Ponadto zasiada w Radzie Nadzorczej Globe Group S.A. Pani Kinga Banaszak-Filipiak jest współwnikiem i prezesem zarządu KFMT Sp. z o.o.

Kinga Banaszak-Filipiak uzyskała dyplom ze specjalizacji Europeistyka w Wyższej Szkole Bankowej (WSB), gdzie następnie obroniła pracę magisterską ze specjalizacji Finanse Międzynarodowe. Na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu ukończyła studia magisterskie uzupełniające, kierunek Stosunki Międzynarodowe. Kontynuowała naukę w WSB, w ramach studiów podyplomowych: controllingu, inwestycji kapitałowych. Uzyskała tytuł Executive MBA (WSB w ramach współpracy z Aalto University School of Economics). Posiada Certyfikat LCCL. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Upadłościowego organizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Prawa i Administracji.

Jerzy Karney – Prezes Zarządu od dnia 17 listopada 2019 roku

Manager, ekspert w dziedzinie fuzji i przejęć oraz zarządzania strategicznego. Doświadczenie zawodowe zdobywał pracując w firmach działających na polskim rynku finansowym takich jak Bank Pekao SA oraz instytucje należące do Grupy Raiffeisen w Polsce i PZU Group S.A. W latach 2003 - 2005 pełnił funkcję Dyrektora ds. Relacji Inwestorskich i Multimediów w Grupie Interia.pl. W 2005 roku dołączył do funduszu inwestycyjnego Magellan Pro-equity Fund I S.A. (Cersanit, Synthos, Barlinek, Echo Investment). Pełniąc funkcję wiceprezesa, był odpowiedzialny m.in. za finansowanie projektów inwestycyjnych oraz analizy struktury aktywów. Od 2011 pełnił funkcję prezesa zarządu spółki telekomunikacyjnej HAWE S.A., spółki notowanej na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. W kolejnych latach doradzał strategicznie firmom Indykpol S.A., Trans Polonia, Gatta oraz G2A.COM.

Jest absolwentem Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego. Również na Uniwersytecie Warszawskim ukończył studia podyplomowe z zakresu operacji gospodarki narodowej.

Michał Maćkowiak – Członek Zarządu od dnia 17 listopada 2019 roku

Manager, ekspert w dziedzinie rynków kapitałowych oraz elektromobilności. Od 2008 roku związany z Grupą Kapitałową PBG, a od 2014 roku z Grupą Kapitałową RAFAKO. Obecnie odpowiedzialny za projekt RAFAKO EBUS, pierwszego producenta polskiego autobusu elektrycznego z bateriami w podwoziu. Ścisłe współpracuje z InnoEnergy. Ekspert Horyzont 2020 w EASME. Wspiera start-upy w Europie z sektora energetyki i elektromobilności. Członek grupy roboczej EU Battery Alliance pod skrzydłami Komisji Europejskiej. Ostatnio zaangażowany w rynek venture capital, szczególnie w kształtowanie rynku VC w Polsce. Współzałożyciel Baterijnego Klubu Technologicznego w polskim zespole parlamentarnym ds. Energii.

Uzyskał tytuł magistra na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, na Wydziale Zarządzania. Absolwent Aalto University School of Business, Helsinki - Studia Executive MBA, EMBA.

Kadencja Zarządu Spółki trwa trzy lata.

Po dniu 31 grudnia 2019 roku miały miejsce zmiany w Zarządzie Spółki. W dniu 4 lutego 2020 roku przez Radę Nadzorczą w skład Zarządu został powołany (po złożeniu rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej) Pan Maciej Stańczuk. Powierzono Jemu funkcję Wiceprezesa Zarządu. Jednocześnie Rada Nadzorcza odwołała z funkcji Prezesa Zarządu Pana Jerzego Karney.

Ponadto, co istotne, Spółka otrzymała w dniu 12 maja 2020 roku postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wydane na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2020 r. (sygn. akt XI GRs 2/20), w którym Sąd postanowił: „cofnąć dłużnikowi PBG S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Wysogotowie zezwolenie na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu”. Tym samym, zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (dalej jako „p.r.”) zarząd nad Spółką objął z dniem 7 maja 2020 roku wyznaczony przez sąd w postanowieniu o otwarciu postępowania sanacyjnego wobec PBG zarządca, tj. spółka Zimmermann Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Zarządca”).

Tym samym na dzień zatwierdzenia Sprawozdania w skład Zarządu wchodzi Wiceprezes Zarządu Maciej Stańczuk oraz Członek Zarządu – Michał Maćkowiak, natomiast faktycznie funkcje zarządcze wykonywane są przez Zarządcę PBG.

8. Planowane zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej

Nie dotyczy.

9. Kompetencje organów Spółki w zakresie podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zgodnie z §28 Statutu Spółki, dostępnym na stronie internetowej Spółki pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/statut-spolki.html> kompetencje w zakresie podejmowania decyzji dotyczących podwyższenia kapitału, wykupu akcji, posiada walne zgromadzenie akcjonariuszy.

Pozostałe prawa akcjonariuszy, określone w art. 328 – 367 ustawy - Kodeks spółek handlowych, zostały doprecyzowane w § 14 - § 18 Statutu Spółki,

10. Opis zasad dotyczących zmian Statutu Spółki

Zgodnie z §26 ust. 2 Statutu Spółki, zmiana Statutu wymaga uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów, w formie aktu notarialnego (przy czym, zgodnie z §26 ust. 8 Statutu, uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 3/4 głosów przy obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego). Ponadto, zmiana Statutu w zakresie zmiany postanowień dotyczących uprawnień osobistych, wymagała uprzedniej pisemnej zgody Uprawnionego. Z dniem śmierci Pana Jerzego Wiśniewskiego – uprawnionego akcjonariusza – wszystkie Jego uprawnienia osobiste zapisane w Statucie PBG wygasły.

11. Informacja na temat prowadzonej działalności charytatywnej

Kierunek działań z obszaru CSR Grupa PBG określiła w dokumencie pt. „Polityka Zintegrowanego Systemu Zarządzania”, gdzie deklaruje m.in. koncentrację na doskonaleniu działań na rzecz jakości, środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, aktywne uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej oraz pomoc potrzebującym i wsparcie talentów.

Politykę CSR w zakresie prowadzonej działalności charytatywnej, spółka PBG realizowała dotychczas za pośrednictwem powołanej w tym celu Fundacji. Szczegółowe informacje z zakresu prowadzonej działalności charytatywnej, przedstawione zostały w sprawozdaniu nt. informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej PBG.

II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEN DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG na dzień 31.12.2019

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2019	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	193 231 722	193 231 722

III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Spółki

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona uchwałą nadzwyczajnego walnego zgromadzenia spółki PBG S.A. z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2019			01.01 – 31.12.2018		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Helena Fic	120	-	120	120	-	120
Małgorzata Wiśniewska	96	100	196	336	-	336
Dariusz Samowski	36	-	36	36	-	36
Andrzej Stefan Gradowski	60	-	60	60	-	60
Faustyn Wiśniewski	36	50	86	36	97	133
Maciej Stańczuk	40	-	40	36	-	36
Przemysław Lech Figarski	36	-	36	36	-	36
RAZEM	424	150	574	660	97	757

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2019			01.01 – 31.12.2018		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Helena Fic	376	2	378	41	-	41
Małgorzata Wiśniewska	405	318	723	788	-	788
Dariusz Samowski	-	-	-	-	-	-
Andrzej Stefan Gradowski	-	-	-	-	-	-
Faustyn Wiśniewski	235	2	237	267	-	267
Maciej Stańczuk	-	-	-	-	-	-
Przemysław Lech Figarski	-	-	-	-	-	-
RAZEM	1 016	322	1 338	1 096	-	1 096

2. Wynagrodzenia członków Zarządu Spółki

Zgodnie ze Statutem, członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z podjętych uchwał Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2019			01.01 – 31.12.2018		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	438	150	587	1 110	-	1 110
Mariusz Łożyński	440	-	440	-	504	504
Kinga Banaszak – Filipiak	288	50	338	120	384	504
Dariusz Szymański	488	-	488	540	-	540
Jerzy Karney	76	-	76	-	-	-
Michał Maćkowiak	46	-	46	-	-	-
Maciej Stańczuk	45	-	45	-	-	-
RAZEM	1 820	200	2 020	1 770	888	2 658

Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2019			01.01 – 31.12.2018		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 452	-	1 452	1 452	-	1 452
Mariusz Łożyński	-	-	-	-	-	-
Kinga Banaszak – Filipiak	120	-	120	120	-	120
Dariusz Szymański	117	-	117	117	-	117
Jerzy Karney	40	-	40	-	-	-
Michał Maćkowiak	230	62	292	-	-	-
Maciej Stańczuk	-	-	-	-	-	-
RAZEM	1 959	62	2 021	1 689	-	1 689

IV. INFORMACJE O WSZELKICH ZOBOWIĄZANIACH WYNIKAJĄCYCH Z EMERYTUR I ŚWIADCZEŃ O PODOBNYM CHARAKTERZE DLA BYŁYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH ALBO BYŁYCH CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRUJĄCYCH

Spółka PBG nie ma zobowiązań wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz nie zaciągała zobowiązań w związku z tymi emeryturami.

V. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

W okresie sprawozdawczym Spółka miała zawarte umowy o zakazie konkurencji z członkami Zarządu: Wiceprezesem Panem Mariuszem Łożyńskim (odwołany przez Radę Nadzorczą z funkcji w dniu 17 listopada 2019 roku), oraz Członkiem Zarządu - Kingą Banaszak-Filipiak (złożyła rezygnację z funkcji w dniu 27 września 2019 roku ze skutkiem na koniec dnia 30 września 2019 r.). Zgodnie z zawartymi umowami, po ustaniu stosunku

pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiegokolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy. W związku z zakończeniem pełnienia funkcji rozwiązanie ze Spółką w/w umów o zakazie konkurencji nastąpiło lub nastąpi za porozumieniem stron.

VI. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Informacje dotyczące stosowanej Polityki Wyboru Audytora:

Zarówno Rada Nadzorcza podczas dokonywania ostatecznego wyboru, jak i Komitet Audytu na etapie ustalania rekomendacji, kierują się następującymi wytycznymi dotyczącymi wyboru podmiotu uprawnionego do badania:

- a) jakością wykonywanych prac audytorskich;
- b) ceną zaproponowaną przez podmiot uprawniony do badania;
- c) możliwością zapewnienia pełnego zakresu usług określonych przez PBG;
- d) dotychczasowym doświadczeniem podmiotu w badaniu sprawozdań jednostek o podobnym profilu działalności;
- e) dotychczasowym doświadczeniem podmiotu w badaniu sprawozdań jednostek zainteresowania publicznego;
- f) kwalifikacjami zawodowymi i dotychczasowymi doświadczeniami osób bezpośrednio zaangażowanych w prowadzone badanie;
- g) możliwością przeprowadzenia badania w terminach określonych przez PBG;
- h) reputacją podmiotu uprawnionego do badania na rynkach finansowych;
- i) potwierdzeniem niezależności i bezstronności podmiotu uprawnionego do badania już na etapie procedury wyboru;
- j) Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Komitet Audytu kieruje się zasadą rotacji kluczowego biegłego rewidenta.

Podmiotem właściwym do badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019 jest Grant Thornton Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu (dalej „GT”), wybrany na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 16 maja 2018 roku.

Dane adresowe:

Grant Thornton Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E (61-131 Poznań) Podstawa uprawnień:

GT jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 4055.

GT bada również sprawozdania finansowe spółek z Grupy Kapitałowej RAFAKO, spółki PBG oil and gas Sp. z o.o. oraz PBG DOM Sp. z o.o. i Górecka Projekt Sp. z o.o.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z GT dnia 22 czerwca 2018 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Wysokość wynagrodzenia, należna z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG oraz śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego GK PBG za I półrocze 2018 roku, z tytułu badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG za 2018 rok, z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG oraz śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego GK PBG za I półrocze 2019 roku oraz z tytułu badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG za 2019 rok wynosi łącznie 303.400,00 zł netto.

W okresie objętym sprawozdaniem GT nie świadczyło na rzecz PBG innych usług niż wynikające z ww. umowy.

VII. RAPORT DOT. INFORMACJI NIEFINANSOWYCH GK PBG

PBG jako spółka, jednostkowo nie spełnia kryteriów dla spółek objętych obowiązkiem raportowania informacji niefinansowych określonych w art. 49b Ustawy o rachunkowości. Jest natomiast zobligowana do publikacji raportu niefinansowego dla Grupy Kapitałowej PBG z uwzględnieniem grupy kapitałowej spółki dominującej niższego szczebla, tworzonej przez RAFAKO S.A. Raport niefinansowy stanowi odrębny dokument.

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych na mniej korzystne dla Grupy lub jej klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Grupy. Spółki z Grupy monitorują zmiany przepisów podatkowych i dokonują niezbędnych zmian, celem minimalizacji tego ryzyka.

2. Kurs walutowy

COVID-19 ma zakończyć prawie trzy dekady nieprzerwanego wzrostu w Polsce. Taka jest konkluzja najnowszych prognoz gospodarczych zaprezentowanych przez Komisję Europejską. PKB w Polsce w 2020 r. spadnie z powodu „zakłóceń działalności gospodarczej spowodowanych środkami wprowadzonymi w związku z pandemią i bezprecedensowym spadkiem popytu zewnętrznego”. Wzrost gospodarczy ma powrócić w 2021 roku. Polska gospodarka ma wtedy wzrosnąć o 4,1 proc. dzięki silnemu ożywieniu konsumpcji gospodarstw domowych. Zdaniem unijnych ekspertów jest jednak mało prawdopodobne, aby PKB powrócił w 2021 r. do poziomów z 2019 r. KE prognozuje, że konsumpcja prywatna w Polsce znacznie spadnie na skutek wzrostu bezrobocia, gwałtownego spowolnienia wzrostu płac i obaw konsumentów co do przyszłości. Przewiduje się również znaczny spadek inwestycji w 2020 r., ponieważ rośnie niepewność i oczekiwania dotyczące niższego popytu mogą mieć wpływ na plany inwestycyjne firm. Ucierpieć mogą też inwestycje publiczne. Pozytywne informacje w prognozie dotyczą polskiego handlu międzynarodowego. Co prawda spadający popyt i zakłócenia w tym handlu przełożą się na spadek eksportu i importu w 2020 r., jednak ze względu na strukturę polskiego eksportu i konkurencyjność Komisja Europejska przewiduje, że saldo wymiany handlowej pozostanie zasadniczo niezmienione w 2020 r. Prognozowany jest wzrost eksportu i poprawa bilansu handlowego w 2021 r. Komisja prognozuje też, że w bieżącym roku bezrobocie w Polsce wzrośnie do 7,5 proc. z 3,3 proc. w 2019 roku. Doprowadzi to prawdopodobnie do nagłego zatrzymania wzrostu płac, szczególnie w sektorze usług. Jednak ten spadek ma być częściowo zrównoważony podwyżkami płac w sektorze publicznym. W 2021 r. wzrost płac ma być umiarkowany, a bezrobocie ma spaść do 5,3 proc. W bieżącym roku eksperci KE spodziewają się inflacji nad Wisłą na poziomie 2,5 proc., a w 2021 r. – 2,8 proc. W 2019 roku inflacja wyniosła w Polsce 2,1 proc. Jej wzrost ma być napędzany wzrostem cen żywności i usług. KE oczekuje, że w 2020 i 2021 r. recesja wywołana pandemią COVID-19 będzie miała silny negatywny wpływ na finanse publiczne. Z prognoz wynika, że dług publiczny w Polsce w tym roku znacząco wzrośnie, z ok. 46 proc. do ok. 58 proc. PKB, a deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych osiągnie 9,5 proc. PKB. KE uważa, że w 2021 roku deficyt jednak spadnie do 3,8 proc. PKB (w 2019 roku wynosił 0,7 proc. PKB). Ekspertsi oczekują zmniejszenia dochodów podatkowych z powodu recesji. Ponadto wzrosną wydatki, głównie ze względu na działania mające na celu powstrzymanie pandemii i wsparcie gospodarki.

W 2021 r. sytuacja w sektorze finansów publicznych ma się poprawić, głównie dzięki ożywieniu gospodarczemu i w związku z brakiem wydatków na wsparcie gospodarki dotkniętej kryzysem. Poprawa na rynku pracy i rosnąca konsumpcja mają stymulować wzrost podatków.

Unijna gospodarka odnotuje w tym roku recesję na historyczną skalę. W 2021 roku powinno nastąpić odbicie, jednak ani ono, ani recesja nie będą równe w całej UE. Niektórym państwom, nawet przy optymistycznych założeniach, że nie pojawi się druga fala zachorowań na COVID-19, będzie dalej sporo brakowało do poziomu gospodarczego z 2019 r. „Koronawirus drastycznie zmienił perspektywy dla europejskiej i światowej gospodarki. (...) Jest całkiem jasne, że UE weszła w najgłębszą recesję gospodarczą w swojej historii” – powiedział w środę na konferencji prasowej w Brukseli unijny komisarz ds. gospodarczych Paolo Gentiloni. Przedstawiona tego dnia prognoza, pierwsza od czasu wybuchu pandemii, zakłada, że gospodarka w strefie euro skurczy się o rekordowe 7,7 proc. w 2020 roku, natomiast w 2021 roku wzrośnie o 6,3 proc. Analitycy zakładają zmniejszenie się PKB Unii o 7,4 proc. w 2020 roku, a w 2021 roku wzrost o 6,1 proc. Prognozy wzrostu dla UE i strefy euro skorygowano w dół o około 9 punktów procentowych w porównaniu z prognozą gospodarczą z jesieni 2019 roku. Z prognozy wynika, że żadne z państw UE nie obroni się przed załamaniem gospodarczym, choć różnice co do jego przebiegu mogą być spore. Gospodarka UE nie zdoła do końca 2021 roku w pełni odrobić tegorocznych strat. Inwestycje prowadzone będą na ograniczoną skalę, a rynek pracy nie odbuduje się całkowicie do rozmiarów sprzed pandemii. Komisja wskazuje, że potencjał ożywienia będzie się różnił nie tylko ze względu na rozwój pandemii, ale też różną strukturę gospodarek państw UE.

Źródło: www.forbes.pl

Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 09.06.2019 – 09.06.2020 (kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

RYZYKA I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyka związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju spółek z Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług lub segmenty operacyjne, w których Grupa funkcjonuje.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Możliwość pracy w środowisku pracy wolnym od przejawów dyskryminacji i innych form łamania praw człowieka;
- Możliwości rozwoju i kariery.

W odniesieniu do PBG ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ogranicza się do osób niezbędnych do wsparcia procesu sanacyjnego. W związku z przewidzianym układem, jaki ma zostać zawarty z

wierzycielami w ramach tego postępowania, tj. o charakterze likwidacyjnym, działalność operacyjna PBG zostanie docelowo całkowicie wygaszona.

2. Ryzyko związane z niewywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową. Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym umów zawartych z podwykonawcami;
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Ryzyko związane z toczącym się wobec PBG postępowaniem sanacyjnym

W dniu 12 lutego br. otwarto wobec PBG postępowanie sanacyjne, które toczy się przed Sadem Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu pod sygn. akt XI GRs 2/20/MB (dalej jako „Postępowanie Sanacyjne”). Celem działań restrukturyzacyjnych podjętych przez Spółkę jest zawarcie z wierzycielami układu o charakterze likwidacyjnym, na podstawie którego cały majątek PBG zostanie sprzedany, a wierzyciele zostaną zaspokojeni z przychodów ze sprzedaży majątku Spółki oraz ze środków pochodzących z tytułu ściągnięcia wierzytelności o charakterze pożyczkowym. Istnieje ryzyko, że w przypadku braku wystarczających środków na prowadzenie tego postępowania może ono zostać umorzone. Ponadto, w przypadku braku wypracowania porozumienia z wierzycielami w zakresie warunków układu może dojść do sytuacji, w której układ nie zostanie zawarty. Może nastąpić także przesunięcie w harmonogramie planowanych dezinwestycji, co w konsekwencji mogłoby przełożyć się również na brak możliwości dalszego prowadzenia postępowania sanacyjnego.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Spółka Dominująca na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania posiada prawomocne postanowienie sądu o otwarciu postępowania sanacyjnego.

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko płynności,
- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko stopy procentowej i ryzyko walutowe,
- oraz ryzyko kredytowe.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy Kapitałowej koordynowane jest przez Jednostkę Dominującą, w bliskiej współpracy z zarządami oraz dyrektorami finansowymi spółek zależnych. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych oraz ograniczenie ich zmienności,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych przez Jednostkę Dominującą w zakresie zadłużenia oraz majątku.

Zaprezentowane poniżej ryzyka finansowe nie uwzględniają danych finansowych grupy kapitałowej RAFAKO. Należy mieć na uwadze, iż działalność grupy kapitałowej RAFAKO została zaklasyfikowana z dniem 31 grudnia 2019 roku jako działalność zaniechana.

1. Ryzyko płynności

Grupa Kapitałowa PBG jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółki Grupy Kapitałowej PBG monitorują ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy wymagalności aktywów

finansowych (głównie należności) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i dezinwestycyjnej.

Na dzień 31.12.2019 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania, spółki Grupy Kapitałowej PBG skupiały się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do regulowania bieżących zobowiązań.

W okresie 12 miesięcy zakończonym 31.12.2019 roku nastąpiły istotne zmiany w pozycji zobowiązań finansowych narażonych na ryzyko płynności. Zmiany wynikają głównie z ujęcia skutków uchylecia Układu z wierzycielami Spółki Dominującej.

Zobowiązania finansowe Grupy Kapitałowej PBG na dzień bilansowy według daty zapadalności na podstawie umownych niezdyktowanych płatności (w tys. zł)

Zobowiązania	Krótkoterminowe			Długoterminowe		Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	Na żądanie	Poniżej 3 miesięcy	Od 3 do 12 miesięcy	Od 1 roku do 5 lat	Powyżej 5 lat		
31 grudnia 2019							
Oprocentowane kredyty i pożyczki	48 897	-	24 322	-	-	73 219	73 219
Dłużne papiery wartościowe	319 434	-	-	-	-	319 434	319 434
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu	-	16	160	-	-	176	176
Pochodne instrumenty finansowe	-	41	-	-	-	41	41
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	44 722	13 563	980	295	34	59 594	59 594
Zobowiązania z tytułu uchylecia układu	4 326 914	-	-	-	-	4 326 914	4 326 914
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	4 739 967	13 620	25 462	295	34	4 779 378	4 779 378
31 grudnia 2018							
Oprocentowane kredyty i pożyczki	-	6 450	147 771	23 521	-	177 742	177 742
Dłużne papiery wartościowe	-	-	91 041	213 698	-	304 740	304 739
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu	-	969	2 647	5 935	18 598	28 149	28 149
Pochodne instrumenty finansowe	-	9	28	344	223	604	604
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	53 251	273 070	25 025	23 073	2 060	376 478	376 478
Zobowiązania układowe	86	32 842	-	50 634	-	83 562	80 196
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	53 337	313 340	266 512	317 205	20 881	971 275	967 908

Poniższa tabela przedstawia terminy zapadalności aktywów finansowych, które są jednym ze źródeł finansowania zobowiązań Grupy Kapitałowej PBG. Zaprezentowana wartość aktywów finansowych wobec zobowiązań finansowych oznacza wystąpienie ujemnego kapitału obrotowego netto.

Terminy zapadalności aktywów finansowych Grupy Kapitałowej PBG na dzień bilansowy według daty zapadalności na podstawie umownych niezdyktowanych płatności (w tys. zł)

Aktywa	Krótkoterminowe			Długoterminowe		Aktywa finansowe razem bez dyskonta	Aktywa finansowe wartość bilansowa
	Na żądanie	Poniżej 3 miesięcy	Od 3 do 12 miesięcy	Od 1 roku do 5 lat	Powyżej 5 lat		
31 grudnia 2019							
Należności kontraktowe - finansowe	-	-	-	-	-	-	-
Należności z tyt. dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	3 801	2 361	87	590	72	6 910	6 911
Udzielone pożyczki	464	-	-	-	-	464	464
Akcje i udziały	-	-	-	-	-	-	-
Pozostałe aktywa finansowe	2	-	-	-	-	2	2
Pochodne instrumenty finansowe	-	-	-	-	-	-	-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 611	2	-	-	-	2 613	2 613
Kategoria aktywów finansowych razem	6 878	2 363	87	590	72	9 989	9 989
31 grudnia 2018							
Należności kontraktowe - finansowe	-	-	20 051	-	-	20 051	20 051
Należności z tyt. dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	43 054	251 825	110 413	8 627	30 677	444 595	444 595
Udzielone pożyczki	424	-	-	-	-	424	424
Akcje i udziały	2 642	-	-	-	-	2 642	2 642
Pozostałe aktywa finansowe	-	-	-	-	-	-	-
Pochodne instrumenty finansowe	-	-	-	-	-	-	-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	4 310	88 692	-	-	7	93 009	93 009
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	50 430	340 517	130 464	8 627	30 684	560 721	560 721

Grupa jest narażona na ryzyko utraty lub pogorszenia poziomu płynności finansowej. Utrata lub pogorszenie płynności finansowej Grupy mogą wynikać zarówno z zakłócenia właściwej relacji wpływów i wydatków Grupy w czasie, nieadekwatnego poziomu finansowania działalności Grupy do momentu jej planowanego zakończenia.

Pogorszenie lub utrata płynności finansowej przez Grupę, może spowodować, że sąd może uchylić postępowanie sanacyjne, co będzie skutkowało postawieniem Spółki Dominującej w stan upadłości.

2. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeteminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Strategia zarządzania ryzykiem rynkowym stosowana przez spółki Grupy Kapitałowej PBG zakłada wykorzystanie naturalnego zabezpieczenia jak również strategii zabezpieczających na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS;
- transakcje swap.

2.1. Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez spółki Grupy sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż ich waluta wyceny.

Aktywa oraz zobowiązania finansowe Grupy wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):			HUF	RSD	UAH	Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)
	EUR	USD	GBP				PLN	PLN	PLN
Stan na 31.12.2019									
Aktywa finansowe (+):	395	8	-	-	2	3	7 439	2 549	9 988
Zobowiązania finansowe (-):	(12 234)	(11)	-	-	-	-	(52 274)	(4 727 103)	(4 779 377)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(11 839)	(3)	-	-	2	3	(44 835)	(4 724 554)	(4 769 389)
Stan na 31.12.2018									
Aktywa finansowe (+):	18 790	30	175	161 065	38 220	1	85 842	474 877	560 719
Zobowiązania finansowe (-):	(23 081)	(199)	(1)	(267 066)	(247)	(8)	(101 698)	(866 210)	-967 908
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(4 291)	(169)	174	(106 001)	37 973	(7)	(15 856)	(391 333)	(407 189)

Na dzień 31.12.2019 r. Spółki Grupy Kapitałowej nie posiadały instrumentów pochodnych zabezpieczających ryzyko walutowe.

2.2. Ryzyko stóp procentowych

W dniu 12 lutego 2020 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego dla Spółki Dominującej. Zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 1 prawa restrukturyzacyjnego: „Układ obejmuje: odsetki za okres od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego”. Zgodnie z powyższym Spółka Dominująca nalicza odsetki od zobowiązań zgłoszonych na listę wierzytelności jednak nie może ich regulować przed zawarciem Układu. Układ będzie określał zasady spłaty odsetek naliczonych do dnia otwarcia sanacji jak i tych jakie zostały naliczone po tym dniu. Praktyka gospodarcza pokazuje jednak, że odsetki naliczone po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego podlegają umorzeniu.

3. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez dłużników Grupy Kapitałowej PBG.

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i ich ekwiwalenty,
- pozostałe aktywa finansowe,
- należności z tytułu dostaw i usług, należności kontraktowe, należności z tytułu umowy o usługę budowlaną oraz pozostałe należności finansowe,
- udzielone pożyczki.

Maksymalna ekspozycja Grupy Kapitałowej PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

Maksymalna ekspozycja Grupy na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych

Wyszczególnienie	31 grudnia 2019	31 grudnia 2018
Pożyczki	464	424
Należności z tytułu dostaw i usług, należności kontraktowe, należności z tytułu umowy o usługę budowlaną oraz pozostałe należności finansowe	6 911	479 242
Pozostałe aktywa finansowe	2	2 642
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 613	93 009
Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem	9 990	575 317

Spółki Grupy Kapitałowej PBG w sposób ciągły monitorują zaległości klientów oraz dłużników w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

W odniesieniu do aktywów finansowych takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty ryzyko kredytowe Grupy powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, którą są banki zarejestrowane w Polsce, tym samym ryzyko to jest nieistotne. Maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej instrumentów i na dzień 31 grudnia 2019 wynosiła 2.613 tys. zł (na dzień 31.12.2018 wynosiła 93.009 tys. zł)

Na dzień 31 grudnia 2019 r. saldo udzielonych pożyczek przez Grupę Kapitałową PBG wynosiło 464 tys. zł. W celu ograniczenia ryzyka z tytułu udzielonych pożyczek spółki Grupy Kapitałowej PBG bieżąco monitorują sytuację majątkową i wyniki finansowe pożyczkobiorców. Ryzyko kredytowe z tytułu udzielenia pożyczek jest nieistotne.

Ryzyko kredytowe Grupy Kapitałowej PBG jest ściśle związane z prowadzeniem podstawowej działalności spółek. Wynika ono z zawartych kontraktów handlowych i związane jest z potencjalnym wystąpieniem zdarzeń, które mogą przybrać postać niewypłacalności kontrahenta, częściowej spłaty należności lub istotnego opóźnienia w spłacie należności.

Całkowita wartość netto należności handlowych Grupy Kapitałowej PBG na dzień 31 grudnia 2019 r. bez uwzględnienia wartości godziwej przyjętych zabezpieczeń, do wysokości których Grupa Kapitałowa PBG może być wystawiona na ryzyko kredytowe, wynosi 6.911 tys. zł (według stanu na dzień 31.12.2018 r. 479.242 tys. zł). Prezentowana w 2019 roku wartość bilansowa aktywów finansowych w pełni nie odzwierciedla maksymalnego narażenia Grupy Kapitałowej PBG na ryzyko kredytowe. Podlegające konsolidacji należności grupy kapitałowej RAFAKO zostały w całości wykazane jako należności związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży.

III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

W Spółce Biuro Audytu Wewnętrznego funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio Prezesowi Zarządu.

W roku 2019 do głównych zadań Biura Audytu Wewnętrznego należało:

- ✓ nadzór nad wdrożeniem spójnych dla Grupy narzędzi informatycznych, pozwalających na optymalizację procesów i jakość pozyskiwania danych zarządczych oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- ✓ dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- ✓ sprawdzanie rzetelności i prawdziwości dokumentów, obiegu, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- ✓ ocena prawdziwości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników;

- ✓ kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania i ich wpływu na bieżącą działalność Spółki.

RAFAKO S.A. również posiada w swoich strukturach komórkę organizacyjną Audytu Wewnętrznego, funkcjonującą w oparciu o przyjęty Regulamin Kontroli Wewnętrznej, a także w oparciu o międzynarodowe standardy audytu wewnętrznego. Komórka podlega bezpośrednio prezesowi zarządu. Audyt Wewnętrzny przeprowadza: audyty w oparciu o sporządzany corocznie plan audytów wewnętrznych, audyty doraźne, a także działania audytowe, które mają na celu między innymi dokonanie oceny skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, a także przyczyniają się do usprawniania procesów zarządzania ryzykiem.

System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

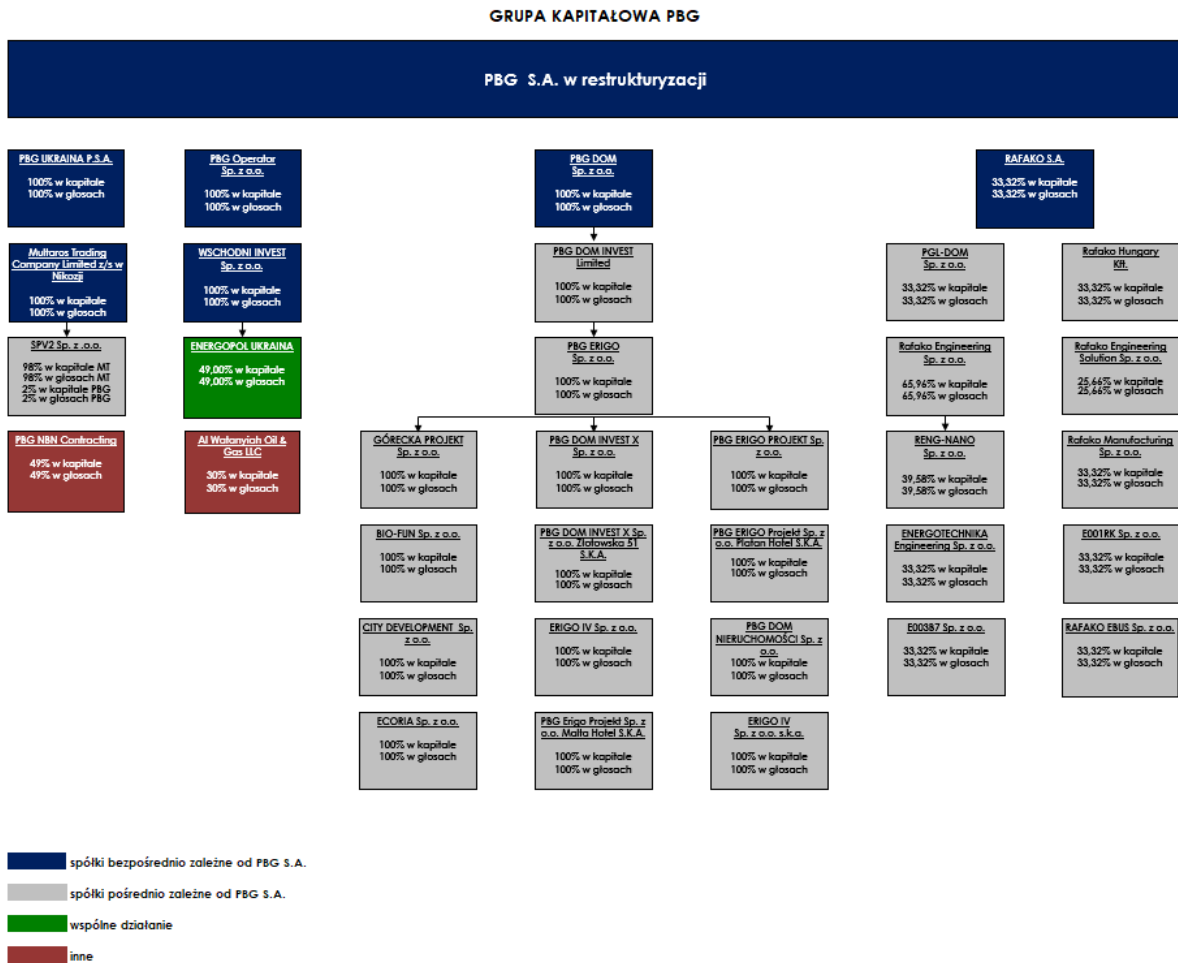
Powyższe zagadnienie zostało szczegółowo opisane w rozdziale I, punkcie I, podpunkcie 3.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

PBG jest spółką dominującą Grupy Kapitałowej, na którą składa się 34 spółek, w tym: spółka PBG, 6 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 24 spółki pośrednio zależne, 1 spółka - wspólne działanie oraz 2 spółki - inne.

Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień 30 czerwca 2020 r.



II. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Spółka powiązana	Powiązanie		Informacja na temat metody konsolidacji	Stan na 31.12.2018 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania		Metoda	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG S.A.	zależna	pełna	550.000	55.000.000 PLN	550.000	55.000.000 PLN
Wschodni Invest Sp. z o.o.			pełna	37.740	3.774.000 PLN	37.740	3.774.000 PLN
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna			pełna	222.227	888.908 UAH	222.227	888.908 UAH
PBG Operator Sp. z o.o.			pełna	50	5.000 PLN	50	5.000 PLN
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji			pełna	526.000	526.000 EUR	526.000	526.000 EUR
PBG NBN Contracting	.PBg S.A.	stowarzyszona	nie podlega konsolidacji	490	98.000 OR	490	98.000 OR
Al Watanyiah Oil & Gas LLC			nie podlega konsolidacji	147.000	147.000 OR	147.000	147.000 OR
SPV2 Sp. z o.o.	PBG S.A.	pośrednio zależna	pełna	1	100 PLN	1	100 PLN
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	pośrednio zależna		49	4.900 PLN	49	4.900 PLN
PBGDOM Invest Limited	PBG Dom Sp. z o.o.	pośrednio zależna	pełna	4.000	4.000 EUR	4.000	4.000 EUR
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG S.A.	pośrednio zależna	pełna	100.000	5.000.000 PLN	100.000	5.000.000 PLN
	PBG Dom Invest Limited	pośrednio zależna		120.000	6.000.000 PLN	120.000	6.000.000 PLN
A.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	pośrednio zależna	pełna				
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.				100	5.000 PLN	100	5.000 PLN
City Development Sp. z o.o.				71.000	3.550.000 PLN	71.000	3.550.000 PLN
				20	1.000 PLN	20	1.000 PLN
ECORIA Sp. z o.o.				1.000	50.000 PLN	1.000	50.000 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.				500.000	50.000 PLN	500.000	50.000 PLN
PBG Dom Invest X Sp. z o.o.				100	5.000 PLN	100	5.000 PLN
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.				8.900.000	890.000 PLN	8.900.000	890.000 PLN
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.				1.250.000	125.000 PLN	1.250.000	125.000 PLN
Górecka Projekt Sp. z o.o.	pełna	2.000	100.000 PLN	2.000	100.000 PLN		
ERIGO IV Sp. z o.o.	pełna	60	6 000 PLN	60	6 000 PLN		
ERIGO IV Sp. z o.o. SKA	pełna	50 000	50 000 PLN	50 000	50 000 PLN		
	pełna	60	6 000 PLN	60	6 000 PLN		

PBG DOM NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	pośrednio zależna	pełna	490	4 900 PLN	490	4 900 PLN
	PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.			1	100 PLN	490	100 PLN
	PBG Dom Invest X Sp. z o.o.			9	900 PLN	9	900 PLN
BIO-FUN Sp. z o.o.	Górecka Projekt Sp. z o.o.	pośrednio zależna	nie podlega konsolidacji	100	5 000 PLN	100	5 000 PLN
RAFAKO S.A.	PBG S.A.	zależna	pełna	7.665.999	15.331.998 PLN	7.665.999	15.331.998 PLN
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	pośrednio zależna		34.800.001	69.600.002 PLN	34.800.001	69.600.002 PLN
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO S.A.	pośrednio zależna	pełna	50	5.000 PLN	50	5.000 PLN
E003B7 Sp. z o.o.			pełna	50	5.000 PLN	50	5.000 PLN
PGL-DOM Sp. z o.o.			pełna	607	6.070.000 PLN	607	6.070.000 PLN
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION Sp. z o.o.			pełna	1	38.500 EUR	1	38.500 EUR
RAFAKO Hungary Kft.			pełna	1	40.000 HUF	1	40.000 HUF
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO S.A.	pośrednio zależna	pełna	3.630	1.815.000 PLN	3.630	1.815.000 PLN
	PBG S.A.			3.481	1.740.500 PLN	3.481	1.740.500 PLN
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO S.A.	pośrednio zależna	pełna	920	460 000 PLN	920	460 000 PLN
		pośrednio zależna		1.100	550.000 PLN	1.100	550.000 PLN
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	wspólne działanie	pełna	49	119.119 UAH	49	119.119 UAH
RENG-NANO	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	pośrednio zależna	pełna	6.000	600.000 PLN	6.000	600.000 PLN
RAFAKO MANUFACTURING Sp. z o.o.	RAFAKO S.A.	pośrednio zależna	pełna	300	30.000 PLN	300	30.000 PLN
RAFAKO EBUS Sp. z o.o.	RAFAKO S.A.	pośrednio zależna	pełna	10	5 000 PLN	10	5 000 PLN

Inne podmioty powiązane – spółki stowarzyszone, nie podlegające konsolidacji:

Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (zł)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	15,97
Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
Hydrobudowa Polska S.A. w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
Energomontaż Południe S.A. w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00	100,00

III. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG S.A.:

Brak

Oddziały RAFAKO S.A.:

Oddział w Solcu Kujawskim, ul. Haska 3, 86-050 Solec Kujawski.

IV. STRATEGIA

Aktualna Strategia jednostki dominującej

Już we wniosku o otwarcie Postępowania Sanacyjnego z dnia 19 grudnia 2019 roku, Zarząd Spółki wskazał, że układ jaki zamierza zaproponować PBG swoim wierzycielom ma mieć charakter układu likwidacyjnego. Taki kierunek Postępowania Sanacyjnego został również potwierdzony przez Zarządcę PBG w osobie Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. Celem strategicznym PBG jest doprowadzenie do zawarcia układu z wierzycielami i jego realizacja. W aktualnej sytuacji Spółka nie widzi możliwości wznowienia działalności operacyjnej w dotychczasowych obszarach. W trakcie Postępowania Sanacyjnego działalność Spółki będzie opierała się na realizacji procesu dezinvestycji i maksymalizacji wpływów ze sprzedaży aktywów przy jednoczesnym stopniowym ograniczaniu kosztów działalności do niezbędnego minimum. W ramach procesu restrukturyzacji działalność operacyjna PBG zostanie docelowo całkowicie wygaszona.

Pod wskazany wyżej główny kierunek dalszej strategii działalności Spółki, podporządkowane zostały wskazane w Planie Restrukturyzacyjnym PBG tzw. Środki Restrukturyzacyjne. Przede wszystkim Spółka i Zarządca zakładają ograniczenie bieżących kosztów poprzez: (i) restrukturyzację zatrudnienia do poziomu wymaganego dla prawidłowego przebiegu Postępowania Sanacyjnego; (ii) wydzielenie (poprzez sprzedaż) ze struktur PBG zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa obejmującej przede wszystkim referencje i zasoby jakie Spółka posiada w związku z dotychczas zrealizowanymi kontraktami w segmencie oil&gas. Spółka nie zamierza ubiegać się o pozyskiwanie nowych umów, a w zakresie kontraktów w toku, wybrać w uzgodnieniu z Zarządcą możliwą i korzystną formę ich zakończenia, w tym poprzez skorzystanie z uprawnień Zarządcy, o których mowa w art. 298 p.r. to jest poprzez odstąpienie od wybranych umów wzajemnych, które nie zostały w całości lub w części wykonane na dzień otwarcia Postępowania Sanacyjnego. Tym samym działalność Spółki w okresie dalszego trwania Postępowania Sanacyjnego oraz planowanego okresu realizacji układu, jaki ma zostać zawarty w ramach tego Postępowania, będzie obejmować przede wszystkim dążenie do pozyskania przez Spółkę środków z tytułu planowanej sprzedaży jej majątku, w tym z posiadanego przez PBG (bezpośrednio i pośrednio) pakietu akcji spółki RAFAKO S.A. oraz podejmowanie działań zmierzających do spływu przysługujących Spółce wierzytelności, to jest wierzytelności związanych z udzielonymi przez PBG pożyczkami wewnątrzgrupowymi służącymi w minionych okresach realizacji inwestycji deweloperskich przez spółki zależne od PBG oraz wierzytelności związanych z projektem deweloperskim na Ukrainie.

Aktualna Strategia GRUPY RAFAKO

Założenie przyjęte przez Grupę RAFAKO na okres 2018 – 2020 to dalsze umacnianie pozycji krajowego lidera dzięki udziałowi w realizacji kluczowych inwestycji z sektora energetycznego w Polsce, a także świadczeniu kompleksowych usług zarządzania i realizacji projektów dla sektora gazu ziemnego i ropy naftowej. W obu strategicznych segmentach działalności Grupy RAFAKO spółka RAFAKO zamierza kontynuować ekspansję na rynki zagraniczne.

Cele strategiczne Grupa RAFAKO realizuje poprzez:

1. rozwój stosowanych technologii, w szczególności technologii własnych,
2. pełniejsze dostosowanie do regulacji BAT (Best Available Techniques) i zapewnienie stosowania technik najlepszych dla środowiska,
3. stałe poszerzanie i umacnianie oferty produktowej i usługowej,
4. rozwój sprzedaży zagranicznej,
5. optymalizację zarządzania procesami wewnątrz Grupy RAFAKO.
6. Strategia grupy RAFAKO opiera się na dążeniu do ciągłego wzrostu wartości z poszanowaniem środowiska naturalnego i inwestowaniem w wartość zasobów ludzkich.

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2019 ROK

I. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ORAZ ZDARZENIACH ISTOTNYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Spółka oraz spółka zależna RAFAKO uznają za istotne umowy, spełniające kryteria opisane w art. 17 ust 1 MAR.

- 1. Umowy dotyczące działalności operacyjnej zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej**

Kontrakt	Strony umowy	Data	Istotne informacje dotyczące umowy
Budowa dwóch bloków parowych opalanych węglem w Indonezji na wyspie Lombok (2x50 MW)	Konsorcjum: RAFAKO S.A. i PT. Rekayasa Industri Zamawiający: PT. PLN (PERSERO)	16.08.2017 29.12.2017 21.02.2018 12.02.2019	1. wybór oferty Konsorcjum, 2. podpisanie warunkowej umowy z Zamawiającym o łącznej wartości 70,28 mln EUR oraz 18,86 mln USD oraz 1.590.700.000.000,00 IDR (łącznie ok. 850,3 mln zł netto), w tym wartość wynagrodzenia zastrzeżonego dla RAFAKO S.A. 70,28 mln EUR, 3. spełnienie się jednego z warunków zawieszających, tj. zawarcie umowy kredytowej przez Zamawiającego z BGK zabezpieczonej przez KUKI, 4. zawarcie przez RAFAKO z BGK Direct Agreement in relation to the Export Contract, regulującej konsekwencje niedotrzymania obowiązku zachowania udziału składników pochodzenia polskiego w przychodach netto z realizacji Kontraktu na poziomie minimum 40% części Kontraktu
<p>Więcej w: RB RFK 27/2017: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_27_2017_OFERTA_LOMBOK.pdf; RB RFK 66/2017: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_66_2017_UMOWA_LOMBOK_FINAL.pdf RB RFK 10/2018: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2018/RB_10_2018_speelnienie_warunku_Lombok.pdf RB RFK 2/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_2_2019_Direct_Agreement_BGK.pdf</p>			
Budowa bloków energetycznych nr 5 i 6 w Elektrowni Opole	RAFAKO S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A. i Polimex- Mostostal S.A. Zamawiający: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.	15.02.2012 26.09.2017 10.10.2018 31.05.2019	1. Podpisanie umowy na kwotę 9.397 mln zł netto. 2. Zmiana harmonogramu realizacji inwestycji 3. Zawarcie aneksu terminowego: przesunięcie terminu przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 do terminów odpowiednio do 15 czerwca 2019 roku oraz 30 września 2019 roku. 4. wystawieniu przez spółkę PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. świadectwa zakończenia realizacji bloku energetycznego nr 5 w Elektrowni Opole, co jest równoznaczne z przekazaniem bloku nr 5 do eksploatacji.
<p>Więcej w: RB RFK 18/2012: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2018_2014.pdf RB RFK 33/2017: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2017/RB_33_2017_OPOLE_ZMIANA_HARMONOGRAMU.pdf RB RFK 34/2018: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2018/RB_34_2018_zawarcie_aneksu_Opole.pdf RB RFK 12/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_12_2019_przekazanie_bloku_nr_5_w_Elektrowni_O.pdf</p>			
Budowa Tłoczni Kędzierzyn	RAFAKO S.A. oraz PBG oil and gas Sp. z o.o. Zamawiający: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ- SYSTEM S.A.	15.02.2019	Zawarcie z Zamawiającym Umowy na realizację zadania o łącznej wartości 168,7 mln zł netto. Termin realizacji to 25 miesięcy od zawarcia Umowy. Udział RAFAKO w przychodach z kontraktu wynosi 95%.
<p>Więcej w: RB RFK 39/2018: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2018/20181121_RB_39_2018_wyb_r_najkorzystniejszej_ofe.pdf RB RFK 3/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_3_2019_Umowa_Tlocznia_Kedzierzyn.pdf</p>			
Budowa Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży wraz z przebudową i rozbudową Stadionu Miejskiego im. Floriana Krygiera w Szczecinie, boisk piłkarskich oraz infrastruktury towarzyszącej	PBG S.A. Zamawiający: Inwestycje Miejskie Stadion Sp. z o.o.	08.03.2019	Zawarcie przez PBG jako Partnera Konsorcjum utworzonego z Korporacją Budowlaną DORACO Sp. z o.o., umowy ze Szczecińską Energetyką Ciepłą Sp. z o.o. na opracowanie dokumentacji projektowej i przebudowę odcinka istniejącej sieci ciepłowniczej o średnicach dla projektowanego Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży przy ulicy Twardowskiego w Szczecinie oraz z Gminą Miasto Szczecin na realizację zadania. Wartość zawartych umów to łącznie 296 260 121,96 zł netto z czego udział PBG w wyniku kontraktu wynosi 50%. Termin na realizację przedmiotu umów to 36 miesięcy od ich podpisania.
<p>Więcej w: RB PBG 9/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2019-zawarcie-umow-na-zaprojektowanie-i-wykonanie-robot-budowlanych-dla-stadionu-miejskiego-w-szczecinie.html oraz w RB PBG 2/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2019-wybor-najkorzystniejszej-oferty-na-zaprojektowanie-i-wykonanie-robot-budowlanych-dla-stadionu-miejskiego-w-szczecinie.html</p>			
Budowa siedziby Muzeum „Pamięć i Tożsamość” im. Św. Jana Pawła II w Toruniu	RAFAKO S.A. Zamawiający: Muzeum „Pamięć i Tożsamość” im. Św. Jana Pawła II w Toruniu	27.02.2019 16.04.2019	1. Wybór oferty RAFAKO S.A. 2. Zawarcie przez RAFAKO S.A. umowy na budowę siedziby Muzeum w formule zaprojektuj – wybuduj, w terminie 100 tygodni od zawarcia umowy, za kwotę 117,7 mln zł.
<p>Więcej w: RB RFK 4/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20190227_RB_4_2019_Wyb_r_najkorzystniejszej_ofer.pdf RB RFK 5/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20190416_RB_5_2019_Umowa_na_budow_muzeum_w_Toru.doc.pdf</p>			

„Budowa bloku energetycznego opalanego gazem koksowniczym” w JSW KOKS S.A. Oddział KKZ – Koksownia Radlin.	RAFAKO S.A. JSW KOKS S.A.	19.04.2019 13.05.2019	1. Wybór oferty Spółki 2. Zawarcie porozumienia w sprawie potwierdzenia istotnych warunków realizacji przedsięwzięcia 3. Zawarcie umowy na kwotę 289 mln PLN netto
<p>Więcej w: RB RFK 6/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_6_2019_Wyb_r_najkorzystniejszej_oferty.pdf RB RFK 9/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_9_2019_zawarcie_porozumienia_z_JSW_KOKS_S.A._2.pdf RB RFK 13/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/190612_RB_13_2019_Umowa_RADLIN_1.pdf</p>			
Wykonanie kompleksowej modernizacji Instalacji Odsiarczania Spalin na blokach nr 8-12 w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Bełchatów.	RAFAKO S.A. PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A	24.07.2019 05.09.2019	1. Wybór oferty Spółki 2. Podpisanie umowy na kwotę 244.940.000 zł netto. Termin na wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 28 miesięcy od dnia zawarcia umowy.
<p>Więcej w: RB RFK 22/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_22_2019_Wyb_r_najkorzystniejszej_oferty_IOS_8.pdf RB RFK 28/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_28_2019_Umowa_IOS_Be_chat_w_8_12_final.pdf</p>			

<p>Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kotłowni parowej, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPIA bloku.</p>	<p>RAFAKO S.A. /Mostostal Warszawa S.A. Tauron Wytwarzanie S.A.</p>	<p>17.04.2014 17.09.2019 17.10.2019 20.11.2019 19.12.2019 30.12.2019 30.01.2020 04.02.2020 13.02.2020 06.03.2020 04.05.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podpisanie umowy na kwotę 4.399.038.500 zł netto 2. Rozpoczęcie procesu uzgodnień ze spółką Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o. dotyczących zmiany treści postanowień umowy z dnia 17 kwietnia 2014 r. przede wszystkim w zakresie Gwarantowanych Parametrów Technicznych Bloku nakierowana na poprawę parametrów emisji przez Blok do atmosfery niektórych szkodliwych substancji oraz w zakresie parametrów paliwa dopuszczanego do spalania w Bloku. 3. Spółka działając poprzez podmiot zależny – spółkę E003B7 sp. z o.o. („SPV”) oraz spółka Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o. zakończyły proces kluczowych uzgodnień dotyczących zmiany treści postanowień umowy z dnia 17 kwietnia 2014 r. Uzgodniono, że w ramach Kontraktu zostaną wykonane dodatkowe zadania, m.in. zostanie dostarczona dodatkowa warstwa katalizatora i instalacji dozowania addytywu do instalacji odsiarczania spalin w celu redukcji emisji rtęci oraz zostanie zwiększone pole paliwowe, umożliwiające spalanie szerszego asortymentu węgla. 4. Spółka oraz podmiot zależny – spółka E003B7 sp. z o.o. („SPV”) w dalszym ciągu prowadzą w dobrej wierze proces uzgodnień ze spółką Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o. dotyczących zmiany treści postanowień umowy z dnia 17 kwietnia 2014r. 5. Spółka oraz Mostostal Warszawa S.A. (działających w ramach konsorcjum) ze spółką Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o. zawarły aneks nr 7 do Kontraktu na warunkach opisanych w raporcie bieżącym Spółki nr 32/2019 z dnia 17 października 2019 r. 6. podmiot zależny – spółka E003B7 sp. z o.o. („SPV”) dokonała rewizji budżetu na realizację projektu realizowanego na podstawie Kontraktu, w związku z zawarciem aneksu nr 7 do Kontraktu, która to rewizja wykazała że SPV poniesie w 2019 roku stratę finansową za cały rok obrotowy w prognozowanej kwocie ok. 155,8 mln zł. Wskazana strata w wyniku finansowym SPV za rok 2019 wynika z przedłużenia terminu realizacji projektu realizowanego na podstawie Kontraktu. 7. Spółka powzięła informację oraz pisemnie poinformowała spółkę Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o., że prace związane z realizacją Kontraktu, których zakończenie było planowane na dzień 31.01.2020 r., zostaną przedłużone na skutek okoliczności, za które Spółka nie podnosi odpowiedzialności. Według informacji pozyskanych przez Spółkę od spółki zależnej odpowiedzialnej za realizację Kontraktu (E003B7 Sp. z o.o.), spółka zależna powinna zakończyć testy i prace techniczne umożliwiające odbiór prac w zakresie omówionym z Zamawiającym do dnia 4 lutego 2020r. 8. Spółka została poinformowana przez spółkę zależną, że prace związane z realizacją Kontraktu, zostaną przedłużone na skutek okoliczności, za które strony Kontraktu nie ponoszą odpowiedzialności. Powyższe przedłużenie terminu związane jest z nadmiarem mocy w krajowej sieci energetycznej, w efekcie, którego na polecenie Okręgowej Dystrykcyjnej Mocy, ograniczono oraz wyłączono dostęp dla Bloku do sieci. 9. Spółka poinformowała, że zgodnie z informacjami pozyskanymi od spółki zależnej, podczas ostatniej fazy testów Bloku nastąpił szereg zdarzeń o charakterze obiektywnym mających wpływ na termin przekazania Bloku Zamawiającemu. Zgodnie z przekazanymi informacjami po odłączeniu Bloku, które miało miejsce m.in. z powodu nadzwyczajnych okoliczności pogodowych stwierdzono, że nastąpiło niemożliwe do przewidzenia zdarzenie polegające na uszkodzeniu jednego z elementów kotła. Trwającą analizę zespołu składającego się z przedstawicieli wykonawcy oraz Zamawiającego w celu ustalenia zakresu prac i czasu niezbędnego do wymiany uszkodzonych elementów. 10. Emitent w porozumieniu z Zamawiającym podjął niezwłocznie prace nad jak najszybszym przygotowaniem Bloku do ponownego uruchomienia. Przeprowadzona analiza wspólnej komisji ds. ustalenia skutków zdarzenia, składającej się z przedstawicieli Zamawiającego, Spółki i SPV, pozwoliła na ustalenie zasad usuwania tych skutków oraz ustalenie zaktualizowanego harmonogramu, według którego oddanie Bloku do eksploatacji powinno nastąpić w terminie do 31 lipca 2020. 11. Emitent, SPV i Zamawiający w dniu 4 maja 2020 r. zawarli porozumienie o współpracy w zakresie diagnozowania przyczyn i usuwania skutków Zdarzenia odnośnie kontynuowania prac zmierzających do przekazania Bloku Zamawiającemu. Zgodnie z Porozumieniem każda ze Stron zobowiązała się udostępnić posiadaną wiedzę, doświadczenie oraz know-how celem wypracowania najbardziej efektywnych działań w zakresie usuwania skutków Zdarzenia. Strony w Porozumieniu ustaliły m.in. zakres niezbędnych i nieprzewidzianych wcześniej prac dodatkowych i zobowiązały się, że w ciągu 30 dni od zawarcia Porozumienia uzgodnią zmianę Kontraktu przewidującą objęcie tych prac postanowieniami Kontraktu w formie aneksu. Aktualnie przewidywany termin oddania Bloku szacowany jest na 15 listopada 2020 r. 12. Emitent i Zamawiający w dniu 10 czerwca 2020 r. zawarli Aneks nr 8 do Kontraktu, w wykonaniu intencji wyrażonych w Porozumieniu i ustalenia zasad dalszej realizacji Kontraktu, w celu doprowadzenia do pomyślnego i możliwie najszybszego przekazania przez Emitenta bloku do eksploatacji. Aneksem nr 8 wprowadzono do Kontraktu nowy harmonogram jego realizacji, potwierdzający termin przejęcia bloku do eksploatacji na dzień 15 listopada 2020 r. Nowy harmonogram jest już przez Emitenta realizowany. Strony przewidziały także uregulowanie pozostałych wzajemnych relacji i rozliczeń w odrębnym aneksie/porozumieniu.
--	--	---	---

Więcej w:

RB RFK 21/2014: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2021_2014.pdf
 RB RFK 29/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20190917_RB_29_2019_negocjacje_aneks_nr_7_Jaworz%20-%20Copy%201.pdf
 RB RFK 32/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191017_RB_32_2019_aktualizacja_informacji_w_sp.pdf
 RB RFK 33/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191120_RB_33_2019_aktualizacja_rozm_w_z_Tauron.pdf
 RB RFK 38/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_38_2019_Aneks_nr_7_Jaworzno.pdf
 RB RFK 41/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191230_RB_41_2019_rewizja_wyniku_finansowego_f.pdf
 RB RFK 4/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200130_RB_4_2020_zmiana_terminu_Jaworzno.pdf
 RB RFK 5/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200204_RB_5_2020_zmiana_terminu_Jaworzno_14440.pdf
 RB RFK 7/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200213_RB_7_2020_zmiana_terminu_Jaworzno_FINAL.pdf
 RB RFK 10/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200306_RB_10_2020_aktualizacja_informacji_Jawo.pdf
 RB RFK 17/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200504_RB_17_2020_Porozumienie_NJGT_Jaworzno_.pdf
 RB RFK 28/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200610_RB_28_2020_Aneks_8_Jaworzno_FINAL.pdf

Wykonanie modernizacji kotła BB-2000 dla Elektrowni TENT B1 Obrenovac w Serbii

RAFAKO S.A.
Elektroprivreda Srbije

17.03.2020

1. Wybór oferty konsorcjum firm RAFAKO S.A. (lider), RAFAKO ENGINEERING Solution d o.o. („RES Belgrad”) i VIA Ocel Serbia oraz podpisaniu umowy o wartości około 34,4 mln EUR netto, z czego udział RAFAKO SA oraz RES Belgrad (spółka zależna od RAFAKO) wynosi około 17,35 mln EUR netto (udział RAFAKO wynosi około 14,6 mln EUR netto). Termin zakończenia modernizacji i uruchomienia kotła ustalono na listopad 2021 roku.

Więcej w:

RB RFK 11/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200317_RB_11_2020_umowa_TENT_Obrenovac.pdf

2. Umowy dotyczące finansowania zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej (umowy kredytowe, gwarancje, obligacje)

Zdarzenie	Strony	Data	Istotne informacje
Zawarcie umowy o linię na gwarancje bankowe z HSBC Bank Polska S.A.	RAFAKO S.A. Bank: HSBC Bank Polska S.A.	27.04.2018 25.04.2019	Zawarcie przez RAFAKO S.A. z Bankiem, Umowy o linię na gwarancje bankowe o charakterze odnawialnym. Limit: 20.475.000,00 EUR. W ramach limitu mogą być udzielone gwarancje przetargowe, zwrotu zaliczki, dobrego wykonania umowy i rękojmi, z najpóźniejszym terminem ważności do dnia 24 kwietnia 2024 roku. Warunkiem wykorzystania przez RAFAKO gwarancji jest między innymi ustanowienie zabezpieczeń. W dniu 25 kwietnia 2019 zawarty aneks do umowy przedłużył termin jej obowiązywania do 24 kwietnia 2020 roku i przedłużył termin ważności wystawianych gwarancji do dnia 24 kwietnia 2025 roku.
Więcej w: RB RFK 16/2018: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2018/RB_16_2018_linia_gwarancyjna_HSBC.pdf RB RFK 7/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_7_2019_Aneks_do_Umowy_z_HSBC_FINAL.pdf			
Umowa limitu kredytowego wielocelowego	RAFAKO S.A. Kredytodawca PKO BP S.A.	29.06.2018 28.06.2019	Podpisanie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego, określającego m.in.: A. kwoty udzielonego kredytu obrotowego odnawialnego tj.: a) w rachunku bieżącym do kwoty 70 mln zł, b) kredytu obrotowego odnawialnego, na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności, do kwoty 70 mln zł, c) gwarancji bankowych na realizację ewentualnych wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji bankowych udzielonych w ramach limitu do kwoty 150 mln zł. B. termin wykorzystania i spłaty limitu do dnia 30 czerwca 2019 roku. Przedłużenie Umowy limitu kredytu wielocelowego w kwocie do 200 mln zł na kolejny rok do 30 czerwca 2020r.
Więcej w: RB RFK 24/2018: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2018/20180629_RB_24_2018_aneks_nr_28_do_umowy_LKW_z_P.pdf Więcej w: RB RFK 19/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_19_2019_Aneks_do_LKW_PKO_BP.pdf			
Zawarcie umowy w zakresie rozpoznania możliwości pozyskania finansowania Spółki	RAFAKO S.A. KPMG Advisory sp. z o. o. sp.k.	17.12.2019	Spółka zawarła z KPMG Advisory sp. z o. o. sp.k. umowę o świadczenie usług, której przedmiotem jest zlecenie przez Spółkę Doradcy m.in. przeglądu modelu finansowania Spółki oraz rozpoznanie możliwości pozyskania przez Spółkę nowych źródeł finansowania.
Więcej w: RB RFK 37/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191217_RB_37_2019_Umowa_z_KPMG.pdf			
Informacja dotycząca Obligacji serii G3, H3 oraz I3.	W dniu 31 maja 2019 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. poinformował Spółkę, iż pozytywne rozpatrzenie wniosku Spółki z dnia 4 lutego 2019 roku o wprowadzenie do Alternatywnego Systemu Obrotu (ASO) Catalyst 11.768 Obligacji serii G3, 8.906 Obligacji serii H3 oraz 68.325 Obligacji serii I3 w chwili obecnej nie jest możliwe.		
Więcej w: RB PBG 15/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2019-informacja-dotyczaca-obligacji-serii-g3-h3-oraz-i3.html			
Zmiany terminów wykupu obligacji	W dniu 30 kwietnia 2019 roku, wobec powzięcia informacji o braku realizacji transakcji w ramach projektu deweloperskiego w Kijowie na Ukrainie, jak również biorąc pod uwagę opóźnienie w realizacji procesu sprzedaży nieruchomości należącej do spółki z Grupy Kapitałowej PBG DOM, Spółka podjęła decyzję o wystąpieniu do Obligatariuszy, którzy objęli wyemitowane przez PBG na podstawie Układu Obligacje serii: G, G1, G3, H, H1, H3 oraz I, I1 i I3 z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę terminów wykupu Obligacji. Więcej w: RB PBG 13/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2019-informacja-dotyczaca-dezynwestycji-oraz-decyzja-zarzadu-o-wystapieniu-z-wnioskiem-do-obligatariuszy-o-zmiane-harmonogramu-wykupu-obligacji.html W dniu 28 czerwca 2019 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1 i G3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu powyższych serii obligacji na dzień 16 września 2019 roku. Więcej w: RB PBG 23/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2019-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-oraz-g3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zgody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-kazdej-ze-wskazanych-serii.html W dniu 16 września 2019 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1 i G3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu powyższych serii obligacji na dzień 15 października 2019 roku. Więcej w: RB PBG 28/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2019-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-oraz-g3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zgody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-kazdej-ze-wskazanych-serii-korekta-raportu.html W dniu 15 października 2019 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1 i G3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu powyższych serii obligacji na dzień 21 listopada 2019 roku. Więcej w: RB PBG 23/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/33-2019-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-oraz-g3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zgody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-kazdej-ze-wskazanych-serii.html		

	<p>W dniu 22 listopada 2019 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1, G3, H, H1, H3 oraz I, I1 i I3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu obligacji serii G, G1 i G3 na dzień 20 grudnia 2019 roku, serii H, H1 i H3 na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz serii I, I1 i I3 na dzień 30 czerwca 2020 roku.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 46/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2019-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-g3-h-h1-h3-oraz-i-i1-i3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zagody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-kazdej-ze-wskazanych-serii.html</p>
	<p>W dniu 19 grudnia 2019 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1, G3 oraz H, H1 i H3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu powyższych serii obligacji na dzień 31 stycznia 2020 roku.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 62/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/62-2019-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-g3-h-h1-oraz-h3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zagody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-kazdej-ze-wskazanych-serii.html</p>
	<p>W dniu 31 stycznia 2020 roku odbyło się głosowanie Zgromadzenia Obligatariuszy serii G, G1, G3 oraz H, H1 i H3 nad uchwałami w sprawie zmiany warunków emisji obligacji w zakresie zmiany terminu wykupu obligacji. Obligatariusze zdecydowali o przesunięciu terminu wykupu obligacji serii G1, G3, H1 oraz H3 na dzień 31 marca 2020 roku.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 12/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2020-uchwaly-podjete-przez-zgromadzenia-obligatariuszy-obligacji-serii-g-g1-g3-h-h1-oraz-h3-oraz-oswiadczenie-zarzadu-spolki-w-przedmiocie-wyrazenia-zagody-na-zmiane-warunkow-emisji-obligacji-serii-g1-g3-h1-oraz-h3.html</p>
	<p>W dniu 28 lutego 2020 roku do Spółki wpłynęły:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. żądania Obligatariuszy w przedmiocie dokonania przez Spółkę wykupu W Dniu Wykupu wszystkich: obligacji serii I, G3, H3, I3; 2. stwierdzenia naruszenia przez Spółkę jej zobowiązań wskazanych w punktach 17.A, w szczególności zobowiązań, o których mowa w pkt: 17.A.1 ppkt. 4), 5) i 11) Warunków Emisji Obligacji skutkujące wystąpieniem Dnia Wykupu od Obligatariuszy serii G1, H1 i I1.
	<p>Więcej w: RB PBG 20/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/20-2020-wplyniecie-pism-od-obligatariuszy-obligacji-serii-i-g1-h1-i1-g3-h3-i-i3.html</p>
	<p>W dniu 1 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądania Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G, H oraz I, złożone przez: Pekao Fundusz Inwestycyjny Otwarty z wydzielonymi subfunduszami: Pekao Zrównoważony, Pekao Obligacji Plus, Pekao Konserwatywny oraz Pekao Stabilnego Wzrostu, Gamma Parasol FIO Subfundusz Gamma Papierów Dłużnych, Gamma Parasol FIO Subfundusz Gamma Plus, Gamma Parasol Biznes FIO Subfundusz Gamma. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 23.437.300 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 21/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/21-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
	<p>W dniu 3 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądania Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G, H oraz I, złożone przez: Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A., Bank Millennium S.A. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 37.173.400 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 22/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/22-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
	<p>W dniu 6 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G, H oraz I, złożone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 14.700.800 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 23/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
	<p>W dniu 8 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G, H, I, G1, H1 i I1 złożone przez Pełnomocnika: VTT Fund Limited oraz VEGA SELECT OPPORTUNITIES FUND LIMITED. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 58.758.700 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 24/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/24-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
	<p>W dniu 14 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G, H, I, G3, H3 i I3 złożone przez Bank Pekao S.A. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 47.013.100 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 25/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/25-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
	<p>W dniu 20 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G1, H1 i I1 złożone przez Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty Subfundusz Obligacji Klasyczny. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 1.636.500 zł.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 26/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p> <p>W dniu 22 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G1, H1 i I1 złożone przez MetLife Otwarty Fundusz Emerytalny. Łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 8.243.800 zł.</p>

<p>Więcej w: RB PBG 27/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
<p>W dniu 4 maja 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G oraz serii I złożone przez SGB-Bank S.A. łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 2.610.000 zł.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 30/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/30-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
<p>W dniu 11 maja 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii H przez SGB-Bank S.A. łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 410.500 zł.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 33/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/33-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>
<p>W dniu 21 maja 2020 roku Spółka otrzymała Żądanie Natychmiastowego Wykupu Obligacji serii G1, H1 i I1 przez Several Technologies Sp. z o.o. łączna wartość Obligacji objętych ww. Żądaniem wynosi 5.341.300 zł.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 36/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/36-2020-zadanie-natychmiastowego-wykupu-obligacji.html</p>

3. Inne zdarzenia mające miejsce w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Rodzaj zdarzenia	Opis zdarzenia
Połączenie PBG S.A. z PBG oil and gas Sp. z o.o.	W dniu 25 stycznia 2019 roku spółka PBG podjęła decyzję o połączeniu z PBG oil and gas Sp. z o.o. poprzez przejęcie przez PBG majątku spółki zależnej. Plan połączenia został przyjęty w dniu 31 stycznia 2019 roku. Zwolane na dzień 2 kwietnia 2019 roku Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę o połączeniu spółek. W dniu 3 czerwca 2019 roku Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu zarejestrował połączenie PBG jako Spółki Przejmującej z PBG oil and gas Sp. z o.o. jako Spółką Przejmowaną.
<p>Więcej w:</p> <p>RB PBG 3/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2019-podjecie-przez-zarzad-decyzji-o-zamiarze-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html</p> <p>RB PBG 4/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2019-ogloszenie-o-zwolaniu-nadzwyczajnego-walnego-zgromadzenia-spolki-pbg-s-a-na-dzien-5-marca-2019-roku-oraz-projekty-uchwal-wraz-z-uzasadnieniem.html</p> <p>RB PBG 7/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2019-odwołanie-nadzwyczajnego-walnego-zgromadzenia-pbg.html</p> <p>RB PBG 8/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2019-ogloszenie-o-zwolaniu-nadzwyczajnego-walnego-zgromadzenia-spolki-pbg-s-a-na-dzien-2-kwietnia-2019-roku-oraz-projekty-uchwal-wraz-z-uzasadnieniem.html</p> <p>RB PBG 11/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/11-2019-uchwały-podjęte-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-2-kwietnia-2019-roku.html</p> <p>RB PBG 16/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2019-zarejestrowanie-polaczenia-pbg-z-pbg-oil-and-gas.html</p>	
Zatwierdzenie sprawozdań RAFAKO S.A. za 2018 rok	W dniu 14 czerwca 2019 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy RAFAKO S.A., zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej RAFAKO oraz sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej RAFAKO za rok obrotowy 2018.
<p>Więcej w:</p> <p>RB PBG 14/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_14_2019_Uchwa_y_ZWZ_14_06_2019.doc.pdf</p>	
Zmiany w organach spółki RAFAKO S.A.	<p>W dniu 14 czerwca 2019 roku w związku z upływem kadencji i wygaśnięciem mandatów dotychczasowych członków Rady Nadzorczej Akcjonariusz PBG S.A. wykonując uprawnienie osobiste, powołał do Rady Nadzorczej Panią Helenę Fic powierzając jej funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej, Panią Małgorzatę Wiśniewską powierzając jej funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej oraz Pana Dariusza Szymańskiego i Pana Michała Sikorskiego. Natomiast Zwyczajne Walne Zgromadzenie RAFAKO S.A. powołało w skład Ra Rady Nadzorczej Panów: Przemysława Schmidt, Krzysztofa Gerulę i Adama Szyszke (Rada Nadzorcza na X kadencję).</p> <p>Więcej w: RB RFK 15/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_15_2019_wyb_r_Rady_Nadzorczej_na_X_kadencji.doc.pdf</p> <p>W dniu 20 sierpnia 2019 roku Spółka powzięła informację o niespodziewanej śmierci Pana Jerzego Wiśniewskiego – Prezesa Zarządu Spółki. Pan Jerzy Wiśniewski pełnił także funkcję Prezesa Zarządu spółki PBG S.A., której był Założycielem i jednocześnie Głównym Akcjonariuszem.</p> <p>Więcej w: RB RFK 24/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_24_2019_Prezes_Jerzy_Wisniewski.pdf</p> <p>W dniu 2 września br. Rada Nadzorcza RAFAKO S.A.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała Pana Jarosława Dusiło z funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki, 2. powołała do Zarządu Spółki Pana Jerzego Ciechanowskiego i powierzyła mu stanowisko Wiceprezesa Zarządu, 3. delegowała Przewodniczącą Rady Nadzorczej Panią Helenę Fic do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu na okres trzech miesięcy. <p>Rada Nadzorcza podjęła również decyzję o rozpisaniu konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki.</p> <p>Więcej w: RB RFK 26/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20190902_RB_26_2019_zmiany_w_Zarz_dzie_FINAL.pdf</p> <p>W dniu 25 listopada br. akcjonariusz PBG S.A. wykonując uprawnienie osobiste, o którym mowa w par. 17 ust. 3 i 4 Statutu Spółki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołał z Rady Nadzorczej: <ul style="list-style-type: none"> - Panią Helenę Fic, - Pana Dariusza Tadeusza Szymańskiego; 2. oraz powołał do Rady Nadzorczej: <ul style="list-style-type: none"> - Pana Jerzego Karney, - Pana Michała Maćkowiaka. <p>Więcej w: RB RFK 34/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191125_RB_34_2019_zmiany_w_sk_adzie_RN_i_ZA.pdf</p> <p>W dniu 27 listopada br. Rada Nadzorcza RAFAKO S.A.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. powołała do Zarządu Spółki Pana Pawła Jarczewskiego i powierzyła mu stanowisko Prezesa Zarządu, 2. delegowała członka Rady Nadzorczej Pana Jerzego Karney do czasowego pełnienia funkcji Członka Zarządu na okres trzech miesięcy. <p>Więcej w: RB FRK 35/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191127_RB_35_2019_zmiany_w_Zarz_dzie_1.pdf</p>

	<p>W dniu 20 grudnia 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. skróciła delegację członka Rady Nadzorczej Pana Jerzego Karney do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki; 2. powołała w skład Zarządu Spółki Pana Jacka Drozda i powierzyła mu stanowisko Wiceprezesa Zarządu. <p>Więcej w: RB RFK 39/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191220_RB_39_2019_Zmiany_w_sk_adzie_Zarz_du_Sp.pdf</p>
	<p>W dniu 7 stycznia 2020 roku Pan Jerzy Ciechanowski - Wiceprezes Zarządu złożył rezygnację z pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki z dniem 7 stycznia 2020 roku.</p> <p>Więcej w: RB RFK 1/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200107_RB_01_2020_Zmiany_w_sk_adzie_Zarz_du_Sp.pdf</p>
	<p>W dniu 4 lutego 2020 roku akcjonariusz PBG S.A. wykonując uprawnienie osobiste, o którym mowa w par. 17 ust. 3 i 4 Statutu Spółki, odwołał z Rady Nadzorczej Pana Jerzego Karneya oraz powołał do Rady Nadzorczej Pana Macieja Stańczuka.</p> <p>Więcej w: RB RFK 6/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/English/20200204_RB_6_2020_zmiany_w_Radzie_Nadzorczej_Sp.pdf</p>
	<p>W dniu 18 kwietnia br. akcjonariusz PBG S.A. w restrukturyzacji, wykonując uprawnienie osobiste, o którym mowa w par. 17 ust. 3 i 4 Statutu Spółki, odwołał z Rady Nadzorczej Pana Michała Maćkowiaka oraz powołał do Rady Nadzorczej Pana Konrada Milczarskiego.</p> <p>Więcej w: RB RFK 12/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200418_RB_12_2020_zmiany_w_sk_adzie_RN.pdf</p>
	<p>W dniu 11 maja br. akcjonariusz PBG S.A. w restrukturyzacji, wykonując uprawnienie osobiste, o którym mowa w par. 17 ust. 3 i 4 Statutu Spółki, odwołał z Rady Nadzorczej Panią Małgorzatę Wiśniewską oraz powołał do Rady Nadzorczej Pana Piotra Zimmermana.</p> <p>Więcej w: RB RFK 18/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200511_RB_18_2020_zmiany_w_sk_adzie_RN.pdf</p>
	<p>W dniu 20 maja 2020 roku Rada Nadzorcza:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała ze składu Zarządu Spółki Prezesa Pana Pawła Jarczewskiego, 2. delegowała członka Rady Nadzorczej Pana Michała Sikorskiego do czasowego pełnienia funkcji Członka Zarządu na okres trzech miesięcy, 3. powołała do Zarządu Spółki Pana Radostawa Domagalskiego-Łabędzkiego i powierzyła mu stanowisko Wiceprezesa Zarządu. <p>Więcej w: RB RFK 20/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200520_RB_20_2020_Zmiany_w_sk_adzie_Zarz_du.pdf</p>
	<p>PBG S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Wysogotowie będąca akcjonariuszem Spółki wykonując uprawnienie osobiste, o którym mowa w § 17 ust. 3 i 4 Statutu Spółki w dniu 28 maja 2020 roku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała dotychczasowego członka Rady Nadzorczej Pana Konrada Milczarskiego oraz 2. powołała nowego członka Rady Nadzorczej Pana Bartosza Sierakowskiego. <p>Ponadto w dniu 28 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie RAFAKO S.A. podjęło Uchwały w sprawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołania dotychczasowego członka Rady Nadzorczej Pana Adama Szyszki oraz 2. powołania nowego członka Rady Nadzorczej Pana Konrada Milczarskiego.
	<p>Więcej w: RB RFK 22/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200528_RB_22_2020_zmiany_w_Radzie_Nadzorczej_F.pdf</p>
<p>Zakończenie procedury szacowania wartości czterech znaczących umów długoterminowych o łącznej wartości ok. 5,7 mld zł netto</p>	<p>Umowa z dnia 30 września 2016 r. zawarta ze spółką ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o., której przedmiotem jest dostawa i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów AP – 1650 nr 9 i 10 wraz z modernizacją elektrofiltrów w ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., („Elektrownia Kozienice”).</p> <p>Wartość umowy wynosi 289.182.112,00 zł netto.</p> <p>Dodatkowe, oszacowane przez Spółkę koszty realizacji umowy wynoszą 52,9 mln zł i wynikają przede wszystkim z nadzwyczajnego wzrostu cen rynkowych w trakcie realizacji umowy oraz robót wykraczających, zdaniem Spółki, poza zakres umowy. Jednocześnie, Spółka oszacowała roszczenia z wyżej wymienionych tytułów w wysokości 67,8 mln zł.</p> <p>Więcej w: RB RFK 25/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_25_2019_clean_v.5.pdf</p>

	<p>Umowa z dnia 29 września 2016 r. zawarta ze spółką JSC "VILNAUS KOGENERACINĖ JĖGAINĖ", której przedmiotem jest budowa bloku kogeneracyjnego opalanego biopaliwem, składającego się z kotłów ze złożem fluidalnym, instalacji składowania i podawania biopaliwa oraz systemu oczyszczania spalin („Projekt Wilno”). Wartość podpisanej umowy wraz z aneksami wynosi 148.325.000 EUR netto. Dodatkowe, oszacowane przez Spółkę koszty realizacji umowy wynoszą 61,0 mln zł i wynikają przede wszystkim z nadzwyczajnego wzrostu cen na rynku litewskim w trakcie realizacji Projektu Wilno, robót wykraczających, zdaniem Spółki, poza zakres Projektu oraz niezawinionego przez Spółkę wydłużonego terminu realizacji Projektu. Jednocześnie, Spółka oszacowała roszczenia z wyżej wymienionych tytułów w wysokości 60,7 mln zł.</p> <p>Więcej w: RB RFK 25/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_25_2019_clean_v.5.pdf</p> <p>Umowa z dnia 17 kwietnia 2014 r. zawarta ze spółką Nowe Jaworzno Grupa Tauron sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPIA bloku („Projekt Jaworzno”). Wartość podpisanej umowy wraz z aneksami wynosi 4.485.514.439,95 zł netto. Dodatkowe, oszacowane przez Spółkę koszty realizacji umowy wynoszą 66,0 mln zł netto. W dniu 19 marca 2019 r. Spółka oraz podmiot zależny - spółka pod firmą E003B7 Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu („SPV”) złożyły do spółki Nowe Jaworzno Grupa Tauron sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, spółki zależnej od Tauron Polska Energia S.A. z siedzibą w Katowicach, wniosek o podwyższenie o kwotę 65.974.380,23 zł ceny Kontraktu.</p> <p>Więcej w: RB RFK 25/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_25_2019_clean_v.5.pdf</p> <p>Umowa z dnia 29 grudnia 2017 r. zawarta ze spółką PT. PLN (PERSERO), JALAN TRUNOJOYO BLOK M I/135, KEBAYORAN BARU, JAKARTA 12160, INDONESIA, której przedmiotem jest budowa dwóch bloków parowych opalanych węglem w Indonezji na wyspie Lombok (2x50 MW) Wartość umowy wynosi ok. 850.300.000 zł netto (wartość wynagrodzenia zastrzeżonego dla Spółki wynosi ok. 295.000.000,00 zł netto). Po przeprowadzeniu procedury szacowania Spółka nie odnotowała istotnych zmian w szacunkowych kosztach realizacji umowy.</p> <p>Więcej w: RB RFK 25/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/RB_25_2019_clean_v.5.pdf</p>
Utworzenie oddziału RAFAKO S.A.	<p>W dniu 14 października 2019 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie utworzenia oddziału Spółki w Solcu Kujawskim. Na podstawie tej uchwały Zarząd Spółki postanowił m. in.: wyodrębnić w strukturze organizacyjnej Spółki Oddział, jaki zostanie utworzony na bazie majątku, którego przedmiotem działalności będzie produkcja oraz sprzedaż pojazdów o napędzie elektrycznym, jak również świadczenie usług projektowych oraz prac badawczo – rozwojowych w tym zakresie. Oddział Spółki będzie działał pod firmą RAFAKO S.A. Oddział w Solcu Kujawskim, zaś adresem siedziby Oddziału będzie: ul. Haska 3, 86-050 Solec Kujawski. Ponadto, na podstawie ww. uchwały Zarząd Spółki postanowił powołać na Dyrektora Oddziału Pana Michała Maćkowiaka oraz na Zastępcę Dyrektora Oddziału Pana Dariusza Szarabajko.</p> <p>Więcej w: RB RFK 31/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191014_RB_31_2019_oddzia_i_prokura_FINAL.pdf</p>
Złożenie przez Spółkę PBG S.A. pozwu.	<p>W dniu 1 kwietnia 2019 roku PBG złożyło pozew wzajemny przeciwko spółce Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. „PGNiG”, w którym dochodzi roszczeń powstałych w związku z wykonywaniem umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m3 podełap 1,2 mld m3” tj. zapłaty konsorcjum pozostałego wynagrodzenia należnego konsorcjum zgodnie z Umową oraz z umowy zawartej z PGNiG S.A. z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie realizacji inwestycji pn. „Projekt LMG – Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne” tj. zwrotu PBG przez Zamawiającego kwoty kaucji stanowiącej zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych. Łączna kwota dochodzonych roszczeń to 118.081.028,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.</p> <p>Więcej w: RB PBG 10/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/10-2019-zlozenie-przez-spolke-pozwu.html</p>
Zatwierdzenie sprawozdań za 2018 rok	<p>W dniu 25 czerwca 2019 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG, zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności Spółki dominującej i Grupy Kapitałowej oraz sprawozdania finansowego Spółki dominującej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2018.</p> <p>Więcej w: RB PBG 21/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/21-2019-uchwaly-podjete-przez-zwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-pbg-s-a-w-dniu-25-czerwca-2019-roku.html</p>
Zmiany w organach Spółki PBG S.A.	<p>W dniu 20 sierpnia 2019 roku Spółka powzięła informację o niespodziewanej śmierci Pana Jerzego Wiśniewskiego – Założyciela, Głównego Akcjonariusza i Prezesa Zarządu PBG.</p> <p>Więcej w: RB PBG 24/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/24-2019-wygasnicie-mandatu-prezesa-zarzadu-spolki.html</p> <p>W dniu 27 września 2019 roku Pani Kinga Banaszak-Filipiak złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki ze skutkiem na koniec dnia 30 września 2019 roku.</p> <p>Więcej w: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2019-rezygnacja-osoby-zarzadzajacej-z-funkcji-czlonka-zarzadu.html</p>

	<p>W dniu 17 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza PBG:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała Pana Mariusza Łożyńskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu; 2. powołała do Zarządu Spółki Pana Jerzego Karney i powierzyła mu funkcję Prezesa Zarządu; 3. powołała w skład Zarządu Spółki Pana Michała Maćkowiaka i powierzyła mu stanowisko Członka Zarządu. <p>Więcej w: RB PBG 45/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/45-2019-zmiany-w-zarzadzcie-spolki.html</p> <p>W dniu 26 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza PBG:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała Pana Dariusza Szymańskiego z funkcji Wiceprezesa Zarządu; 2. oddelegowała na czas trzech miesięcy członka Rady Nadzorczej Pana Macieja Stańczuka do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu. <p>Więcej w: RB PBG 49/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2019-zmiany-w-zarzadzcie-spolki.html</p> <p>W dniu 4 lutego 2020 roku Pan Maciej Stańczuk złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej PBG; W dniu 4 lutego 2020 Rada Nadzorcza:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. odwołała ze stanowiska Prezesa Zarządu Pana Jerzego Karney; 2. powołała w skład Zarządu PBG Pana Macieja Stańczuka i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu. <p>Więcej w: RB PBG 13/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2020-zmiany-w-zarzadzcie-oraz-radzie-nadzorczej-spolki.html</p> <p>W dniu 24 lutego 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PBG odwołało ze składu Rady Nadzorczej Spółki Panią Helenę Fic.</p> <p>Więcej w: RB PBG 17/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/17-2020-uchwaly-podjete-przez-nadzwyczajne-walne-zgromadzenie-spolki-w-dniu-24-lutego-2020-roku.html RB PBG 18/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/18-2020-zmiany-w-radzie-nadzorczej-spolki.html</p>
<p>Wpłynięcie odpisu pozwu przeciwko spółkom z konsorcjum z udziałem PBG oraz GDDKiA.</p>	<p>W dniu 7 lutego 2020 roku Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego w Warszawie odpis pozwu datowanego na dzień 26 października 2018 roku złożonego przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad (GDDKiA) oraz spółkom PBG oraz SIAC Construction Ltd i Syndykowi Masy Upadłości APRIVIA S.A. w upadłości likwidacyjnej o zapłatę przez GDDKiA kwoty 321.979.667,00 PLN oraz ustalenie, że w zakresie dochodzonych przez Powoda roszczeń, roszczenia te nie przysługują SIAC, APRIVIA i PBG, z tych, które dochodzone są przez te spółki w toczącej się sprawie o zasądzenie od GDDKiA kwoty 508.041.844,73 zł, tytułem rozliczenia zadania pn. „Budowa autostrady A-4 Tamów-Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia km 502+796,97 do około 537+550”, realizowanego przez konsorcjum, z udziałem tychże spółek.</p> <p>Więcej w: RB PBG 14/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2020-wplyniecie-odpisu-pozwu-przeciwko-spolkom-z-konsorcjum-z-udzialem-pbg-oraz-gddkia.html</p>
<p>Wpłynięcie wezwania Ministerstwa Sportu do zapłaty kar umownych.</p>	<p>W dniu 17 lutego 2020 roku do Spółki wpłynęło wezwanie z Ministerstwa Sportu do zapłaty w terminie 10 dni „kar umownych z tytułu zwłoki w usunięciu określonych wad objętych Porozumieniem”. (zawartego w dniu 9 listopada 2016 roku w ramach realizacji Stadionu Narodowego), na łączną kwotę 229.460.000 zł. Według Spółki roszczenie i jego kwota są niezasadne.</p> <p>Więcej w: RB PBG 16/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/16-2020-wplyniecie-wezwania-ministerstwa-sportu-do-zaplaty-kar-umownych.html</p>
<p>Zawarcie porozumienia z Agencją Rozwoju Przemysłu S.A.</p>	<p>W dniu 16 stycznia 2020 roku Spółka zawarła ze spółką pod firmą Agencja Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („ARP”) porozumienie o współpracy, przedmiotem którego jest określenie zasad współpracy między Stronami oraz rozpoczęcie rozmów w zakresie uzyskania przez ARP i Spółkę biznes planu oraz wyceny. Dokumenty te będą wykorzystane w ramach planowanej transakcji, polegającej na sprzedaży przez Spółkę na rzecz ARP, po uprzednim wydzieleniu, zorganizowanej części przedsiębiorstwa (lub sprzedaży udziałów w kapitale zakładowym spółki celowej, tj. spółki pod firmą RAFAKO E-Bus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu, do której zorganizowana część przedsiębiorstwa zostałaby wniesiona pod jakimkolwiek tytułem prawnym) w postaci utworzonego oddziału Emitenta w Solcu Kujawskim, który będzie się zajmował produkcją oraz sprzedażą pojazdów o napędzie elektrycznym, jak również usługami projektowymi oraz pracami badawczo – rozwojowymi w tym zakresie.</p>

<p>Więcej w: RB RFK 2/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200116_RB_2_2020_porozumienie_z_ARP.pdf</p>	
<p>Informacja o wstępnych szacunkach wyników jednostkowych na dzień 31.12.2019 r. dokonanych w toku prac nad raportem okresowym.</p>	<p>W związku z zakończeniem w dniu 28 kwietnia 2020 r. prac nad agregacją oraz weryfikacją danych finansowych realizowanych na potrzeby sporządzenia sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2019 r., Zarząd podjął decyzję o przekazaniu do publicznej wiadomości wstępnych jednostkowych wyników finansowych, z uwagi na fakt, iż wyniki te odbiegają od wyników osiągniętych w poprzednich latach. Wstępne jednostkowe dane finansowe Emitenta wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przychody ze sprzedaży za 2019 r. wynoszą 949 995 tys. zł. (wzrost o 306 682 w stosunku do 2018 r.), - strata brutto ze sprzedaży za 2019 r. wynosi 112 562 tys. zł. (wobec zysku na poziomie 61 897 tys. zł. za rok 2018), - strata operacyjna za 2019 r. wynosi 240 295 tys. zł wobec zysku na poziomie 3 703 tys. zł. za rok 2018, - strata netto z działalności kontynuowanej za 2019 r. wynosi 257 956 tys. zł. wobec zysku za rok 2018 r. na poziomie 4 302 tys. zł.
<p>Więcej w: RB PBG 14/2020: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2020/20200428_RB_14_2020_Zmiana_szacunku_wynik_w_2019.pdf</p>	
<p>aporty_biezace/2020/20200428_RB_14_2020_Zmiana_szacunku_wynik_w_2019.pdf</p>	
<p>Postępowanie sanacyjne</p>	<p>W dniu 19 grudnia 2019 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego dla Spółki; 2. wniosek o uchylenie układu zawartego przez Dłużnika z wierzycielami w dniu 05 sierpnia 2015 roku, zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 08 października 2015 roku, który to Układ został zawarty w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu wszczętym na wniosek Dłużnika z dnia 4 czerwca 2012 r. postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu w dniu 13 czerwca 2012 r. w sprawie ogłoszenia upadłości Dłużnika z możliwością zawarcia układu („Układ”). Sprawa toczyła się pod sygn. akt XI G.Up. 29/12.
	<p>Więcej w: RB PBG 61/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2019-zlozenie-przez-spolke-wnioskow-o-otwarcie-postepowania-sanacyjnego-oraz-o-uchylenie-ukladu.html</p>
	<p>W dniu 9 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w sprawie uchylenia Układu zawartego przez PBG z wierzycielami w toku postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu pod sygn. Akt XI GUUp 29/12.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 9/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2020-postanowienie-sadu-w-sprawie-uchylenia-ukladu.html</p>
	<p>W dniu 12 lutego 2020 roku Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienie w sprawie pod sygn. akt XI GR 101/19, zgodnie z którym, wskazany Sąd otworzył postępowanie sanacyjne wobec Spółki, zezwolił Spółce na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa PBG w zakresie nie przekraczającym zakresu zwykłego zarządu, wyznaczył sędziego – komisarza w osobie SSR Magdaleny Bojarskiej oraz wyznaczył zarządcę w osobie Zimmermann Filipiak Restrukturyzacja S.A.</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 15/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2020-postanowienie-sadu-w-sprawie-otwarcia-postepowania-sanacyjnego-korekta.html</p>
	<p>Z dniem 29 lutego 2020 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 9 stycznia 2020 roku w przedmiocie uchylenia układu zawartego przez Spółkę w dniu 5 sierpnia 2015 roku (sygn. akt XI GUu 210/19/PN).</p>
	<p>Więcej w: RB PBG 28/2020: http://www.pbg-sa.pl/pub/pl/uploaddocs/raport-biezacy-28-2020.2537721631.pdf</p>
	<p>W dniu 06 maja 2020 roku Spółka otrzymała Postanowienia Sędziego – Komisarza w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 21 kwietnia 2020 roku, w przedmiocie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustanowienia Rady Wierzycieli i powołaniu w jej skład: Santander Bank Polska S.A., Bank Polska Kasa Opieki S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polska S.A., VTT Fund Limited, Dentos Europe Dąbrowski i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie oraz powołania zastępców członków Rady Wierzycieli, t.j. BNP Paribas Bank Polska S.A. oraz Several Technologies Sp. z o.o.; 2. ustanowienia kuratora dla reprezentowania praw obligatariuszy oraz powołaniu do tej funkcji Banku Polskiego Polskiej Kasy Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie.
	<p>Więcej w: RB PBG 31/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/31-2020-postanowienia-sedziego-komisarza-w-postepowaniu-sanacyjnym-pbg.html</p>
<p>W dniu 12 maja 2020 roku Spółka pottrzymała postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, wydane na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2020 r. (sygn. akt XI GRs 2/20), którym Sąd postanowił: „cofnąć dłużnikowi PBG S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Wysogotowie zezwolenie na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu”.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 32/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2020-postanowienie-sadu-restrukturyzacyjnego-wydane-w-postepowaniu-sanacyjnym-pbg-s-a.html</p>	
<p>W dniu 13 maja 2020 roku Zarządca wspólnie z zarządem PBG zakończył prace nad planem restrukturyzacyjnym i przekazał plan do akt postępowania sanacyjnego PBG prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych.</p>	

	<p>Więcej w: RB PBG 35/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2020-zlozenie-w-sadzie-planu-restrukturyzacyjnego.html</p>
Zawarcie ugody z PLNG	<p>W dniu 10 czerwca 2020 r. Spółka zawarła porozumienie („Porozumienie”) z Polskie LNG S.A. z siedzibą w Świnoujściu (dalej „PLNG”), dotyczące sporu arbitrażowego dotyczącego Umowy GRI (niżej opisanej).</p> <p>W dniu 15 lipca 2010 roku konsorcjum z udziałem Spółki, Saipem S.p.A., TECHINT Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A. i EGBP Management Sp. z o.o. (uprzednio PBG Export sp. z o.o.) („Konsorcjum GRI”) zawarło z PLNG umowę, której przedmiotem było opracowanie projektu wykonawczego oraz wybudowanie i przekazanie do użytkowania terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu („Umowa GRI”). W dniu 15 lipca 2016 roku Konsorcjum GRI wszczęło postępowanie arbitrażowe w związku z Umową GRI - przeciwko PLNG. W postępowaniu PLNG zgłosiło roszczenia wzajemne wobec Konsorcjum GRI.</p> <p>Na mocy Porozumienia ze skutkiem od chwili i pod warunkiem wydania przez trybunał arbitrażowy postanowienia o umorzeniu postępowania arbitrażowego w całości, Spółka i PLNG nieodwołalnie zrzekły się oraz zobowiązały do niedochodzenia wzajemnych roszczeń powstałych lub mogących powstać w związku z zawarciem i realizacją Umowy GRI. W dniu 10 czerwca 2020 roku Spółka złożyła również wniosek o umorzenie postępowania arbitrażowego w całości, w odniesieniu do roszczeń Spółki i roszczeń PLNG. W związku z zawarciem Porozumienia, Spółka nie poniesie żadnych kosztów na rzecz PLNG.</p> <p>Więcej w: RB PBG 40/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/40-2020-zawarcie-ugody-z-plng.html</p>

W roku 2019 roku, poza wymienionymi powyżej i opisanymi w punkcie IX rozdziału VI oraz nocie 2.3. skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2019 nie wystąpiły inne istotne zdarzenia, mogące znacząco wpłynąć na ocenę i zmiany sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Grupy Kapitałowej.

II. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Data	Strony zdarzenia	Rodzaj zdarzenia	Opis zdarzenia
02.10.2019	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>Nationale-Nederlanden</p> <p>Otwarty Fundusz Emerytalny</p>	Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A.	W dniu 2 października 2019 roku RAFAKO S.A. otrzymało od Nationale-Nederlanden Otwarty Fundusz Emerytalny („OFE”) zawiadomienie na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, iż OFE zmniejszył stan posiadania akcji RAFAKO poniżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.
<p>Więcej w: RB RFK 30/2019: https://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2019/20191002_RB_30_2019_zawiadomienie_Nationale_Nede.pdf</p>			
06.11.2019	<p>PBG</p> <p>Bank BGŻ BNP Paribas S.A.</p>	Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji.	Bank BGŻ BNP Paribas S.A. poinformował, że w wyniku zawarcia umowy sprzedaży akcji z dnia 29.10.2019 roku pomiędzy BNP Paribas S.A. a Jefferies International Limited, BPN Paribas zmniejszył stan posiadania akcji Spółki poniżej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki. Zawiadomienie o tej samej treści złożyła spółka matka Banku -
<p>Więcej w: RB PBG 43/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/43-2019-zawiadomienie-o-zmianie-stanu-posiadania-akcji.html</p>			
15.11.2019	<p>PBG</p> <p>Małgorzata Wiśniewska</p>	Oświadczenie o objęciu znacznego pakietu akcji oraz notyfikacja osoby pełniącej obowiązki zarządcze.	Pani Małgorzata Wiśniewska złożyła oświadczenie, iż wskutek złożenia w dniu 13 listopada 2019 roku oświadczenia o przyjęciu spadku po Jerzym Mieczysławie Wiśniewskim, jej stan posiadania akcji PBG uległ zmianie w wyniku objęcia 193 229 037 akcji zwykłych na okaziciela PBG, uprawniających do wykonywania 193 229 037 głosów, stanowiących 23,61% ogólnej liczby głosów i 23,61% w kapitale zakładowym Spółki.
<p>Więcej w: RB PBG 44/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/44-2019-oswiadczenie-o-objeciu-znacznego-pakietu-akcji-oraz-notyfikacja-osoby-peelniacej-obowiazki-zarzadcze.html</p>			
22.11.2019	<p>PBG</p> <p>Komornik Sądowy Bartosz Guzik.</p>	Ujawnienie opóźnionej informacji poufnej.	W dniu 18 listopada 2019 roku Spółka powzięta wiadomość o zajęciu w związku z wszczętym wobec Spółki postępowaniem egzekucyjnym papierów wartościowych Spółki (7.665.999 akcji RAFAKO S.A.) przez Komornika Sądowego Pana Bartosza Guzika.

<p>Więcej w: RB PBG 47/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2019-ujawnienie-opoznionej-informacji-poufnej.html</p>			
16.01.2020	PBG Komornik Sądowy Bartosz Guzik.	Zawieszenie postępowania egzekucyjnego na należących do PBG akcjach RAFAKO S.A.	W dniu 7 stycznia 2020 roku postępowanie egzekucyjne wszczęte wobec Spółki przez Komornika Sądowego Pana Bartosza Guzika zostało zawieszono przez Sąd Okręgowy w Poznaniu - w zakresie zajęcia 7.665.999 akcji RAFAKO S.A.
<p>Więcej w: RB PBG 8/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2020-zawieszenie-postepowania-egzekucyjnego-na-nalezacych-do-pbg-akcjach-rafako-s-a.html</p>			
Zmiany w kapitale PBG	Zarejestrowanie przez Sąd w dniu 12 czerwca 2019 roku zmiany wysokości kapitału zakładowego Spółki do kwoty 16.368.406,26 zł, wynikającej z dojścia do skutku w dniu 20 grudnia 2018 roku emisji 3.326.671 akcji serii I.		
<p>Więcej w: RB PBG 20/2019: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/20-2019-jednolity-tekst-statutu-pbg.html</p>			
Ogłoszenie zamiaru sprzedaży 33,32% akcji RAFAKO S.A. należących pośrednio i bezpośrednio do Emitenta	<p>W dniu 25 maja br. Zarządca Spółki skierował do RAFAKO S.A. oraz do PFR TFI S.A. – zarządzającego Funduszem Inwestycji Polskich Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych zawiadomienie o zamiarze sprzedaży pakietu akcji RAFAKO S.A. dającego łącznie 33,32% głosów na Zgromadzeniu Akcjonariuszy RAFAKO S.A. („Pakiet PBG”), w tym, 7.665.999 akcji należących do PBG S.A. oraz 34.800.001 akcji należących do Multaros Trading Company Ltd. („Multaros”).</p> <p>Sprzedaż Pakietu PBG powinna zostać dokonana zgodnie z założeniami planu restrukturyzacyjnego Spółki. Zarządca wyraził oczekiwanie, że władze RAFAKO S.A. podejmą decyzję o rozpoczęciu procesu pozyskania inwestora strategicznego dla RAFAKO S.A., w tym, o zatrudnieniu doradcy transakcyjnego i powierzeniu mu przygotowania struktury transakcji uwzględniającej aktualną wycenę rynkową akcji RAFAKO S.A. i ewentualne potrzeby gotówkowe RAFAKO S.A. Wybór inwestora powinien zostać dokonany w transparentnym procesie, w który zaangażowani będą głównie akcjonariusze RAFAKO S.A., w tym Fundusz Inwestycji Polskich Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych zarządzany przez PFR TFI S.A. oraz w którym nastąpi ustalenie długofalowej wartości RAFAKO S.A. w interesie ogółu akcjonariuszy spółki.</p>		
<p>Więcej w: RB PBG 37/2020: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/37-2020-ogloszenie-zamiaru-sprzedazy-33-32-akcji-rafako-s-a-nalezacych-posrednio-i-bezposrednio-do-emitenta.html</p>			

III. OPIS TRANSAKcji Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W roku 2019 spółki z Grupy PBG realizowały transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach podmiotów powiązanych z GK PBG są:

- umowy o roboty budowlane;
- umowy świadczenie usług serwisowych;
- umowy dotyczące: usług wsparcia sprzedaży, usług zarządzania portfelem nieruchomości oraz usług wsparcia organizacyjnego;
- umowy pożyczki;
- umowy poręczenia długu wynikającego z zobowiązań układowych PBG.

Transakcje między spółkami z Grupy, a ich podmiotami powiązаныmi ujawnione zostały w nocie 11 skonsolidowanego sprawozdania finansowego rok 2019.

IV. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2019 rok w nocie 5.18.

V. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

Do najistotniejszych zdarzeń, które miały miejsce w 2019 roku to decyzja Zarządu Spółki dominującej o złożeniu w dniu 19 grudnia 2019 roku do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wniosku o (i) uchylenie Układu oraz (ii) wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego. Ostatecznym efektem tych działań ma być zawarcie z wierzycielami układu o charakterze likwidacyjnym. Szczegółowy opis przyczyn takiej decyzji Zarządu oraz skutków dla działalności Spółki został zaprezentowany w punkcie IX rozdziału VI niniejszego sprawozdania.

VI. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

VII. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

VIII. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Informacje na temat postępowań zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2019 rok w notcie 9.

IX. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

W okresie objętym Sprawozdaniem nie miały miejsca zmiany w strukturze kapitału zakładowego. Na dzień 31 grudnia 2019 roku kapitał akcyjny Spółki wynosił 16.368.406,26 PLN i dzielił się na 818.420.313 akcji. Do dnia publikacji Sprawozdania kapitał akcyjny Spółki nie uległ zmianie. Wartość nominalna akcji wynosi 0,02 PLN każda.

Kapitał akcyjny PBG na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz na dzień publikacji Sprawozdania

akcje PBG	ilość akcji	rodzaj akcji	ilość akcji	ilość głosów	ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	zwykłe na okaziciela	5 700 000	5 700 000	5 700 000
seria B	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	zwykłe na okaziciela	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	zwykłe na okaziciela	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	zwykłe na okaziciela	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	zwykłe na okaziciela	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	zwykłe na okaziciela	865 000	865 000	865 000
seria H	787 925 810	zwykłe na okaziciela	776 948 780	776 948 780	776 948 780
		imienne	10 977 030	10 977 030	0
seria I	16 199 503	zwykłe na okaziciela	16 199 503	16 199 503	12 806 811
		suma	818 420 313	818 420 313	804 050 591

Akcjonariat powyżej 5% na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz na dzień publikacji Sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
na dzień 31 grudnia 2019			
Małgorzata Wiśniewska	193 231 722	23,61%	23,61%
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	53 060 500	6,48%	6,60%
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	62 848 380	7,68%	7,82%

Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

Zmiany, które miały miejsce w strukturze kapitału zakładowego zaprezentowane zostały w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2019 rok w nocie 5.17

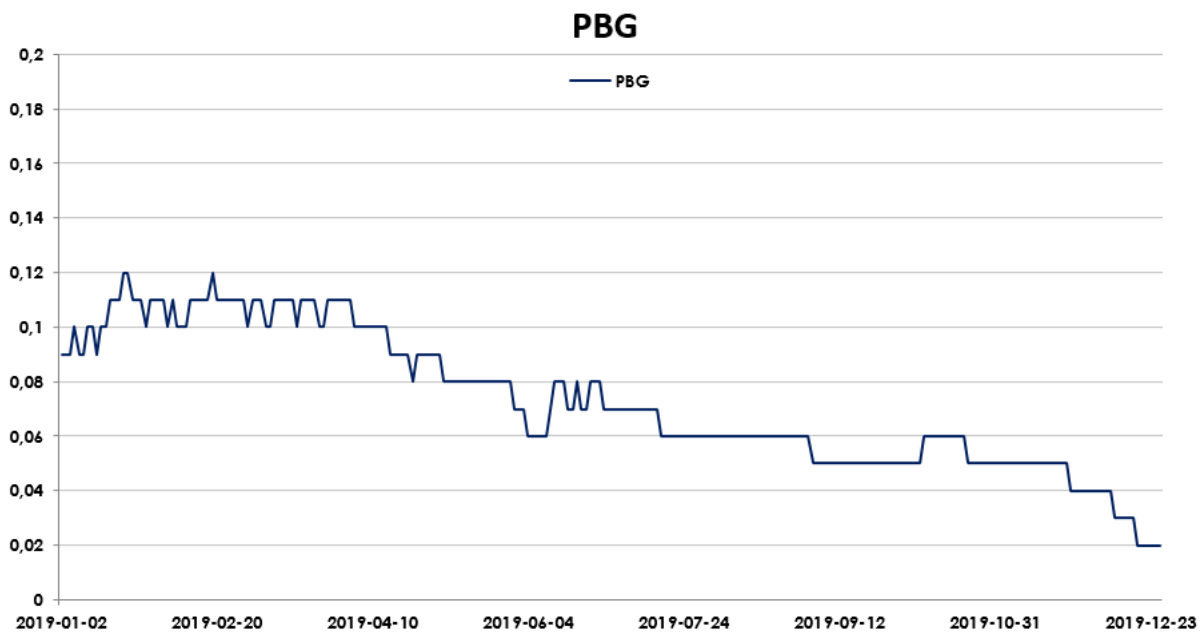
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem miały miejsce zmiany w akcjonariacie. W 2019 roku zidentyfikowano zmiany na podstawie m.in. zawiadomień złożonych przez akcjonariuszy, opublikowane następującymi raportami bieżącymi: 43/2019 z dnia 6 listopada 2019 roku oraz 44/2019 z dnia 15 listopada 2019 roku.

III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Cena akcji PBG od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019



Cena akcji PBG od debiutu do 30 czerwca 2020



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2019	2018	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	0,12	0,18	-33
Najniższy kurs akcji	w zł	0,02	0,07	-72
Cena akcji na koniec roku	w zł	0,02	0,09	-78
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	804 051 000	804 051 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	804 051 000	804 051 000	-
Kapitalizacja na koniec roku	w mln zł	16,1	72,3	-78
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	47,3	128,4	-64
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	649 151	1 126 385	-43

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG

Jerzy Wiśniewski, większościowy akcjonariusz Spółki, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, której był stroną, podpisał Umowę Ograniczenia Zbywalności Akcji PBG, których pozostawał właścicielem na czas do spełnienia przez Spółkę wszystkich zobowiązań z tytułu wyemitowanych Obligacji, (raport bieżący Spółki 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku, punkt I 1) d lit iii). Na mocy Umowy Akcjonariusz zobowiązał się

wobec Wierzyteli Finansowych, będących stroną Umowy Restrukturyzacyjnej, do niedokonywania jakichkolwiek czynności zobowiązujących lub rozporządzających, których przedmiotem były zarówno posiadane w chwili zawarcia umowy jak i obejmowane na mocy Układu akcje PBG, jakiegokolwiek prawa z akcji lub jakiegokolwiek prawa do akcji, bez uprzedniej zgody Wierzyteli Finansowych. W listopadzie 2019 roku w prawa i obowiązki Pana Jerzego Wiśniewskiego weszła Pani Małgorzata Wiśniewska.

VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Nie dotyczy.

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

Kontakt do relacji inwestorskich

E-mail	gielda@pbg-sa.pl
Strona internetowa	www.pbg-sa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA
KOD LEI	259400X248CV8DJRIM55

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Zgodnie z informacją przedstawioną w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2019, sprawozdanie to zostało sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działalności gospodarczej przez Spółkę dominującą w dającej się przewidzieć przyszłości. Okoliczności, które na to wskazują zostały przedstawione w nocie nr 2.3 wskazanego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego. Natomiast zastosowane zasady wyceny zostały opisane w nocie nr 3 „Zastosowane zasady rachunkowości” a zmiany wartości szacunkowych w nocie 2.6 tego Sprawozdania. Dlatego też niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PBG, powinno być czytane łącznie z opublikowanym w tym samym dniu (30 czerwca 2020 roku) Skonsolidowanym Sprawozdaniem Finansowym Grupy Kapitałowej RAFAKO za rok 2019, a to przede wszystkim z uwagi na uznanie działalności GK RAFAKO jako działalności zaniechanej w ramach opisywanego w Sprawozdaniu Zarządu z działalności GK PBG Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego GK PBG.

1. Przychody

Z uwagi na przywołane powyżej zastrzeżenie o zasadach sporządzenia Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2019, to jest jego sporządzeniu przy założeniu braku kontynuacji działalności Spółki Dominującej, oraz co z tego wynika przy uznaniu za działalność zaniechaną w roku obrotowym, działalność w obszarze:

- bieżącej działalności Jednostki dominującej (działalność ta jest obecnie zawieszona i planowane jest docelowe trwałe jej wygaszenie),
- działalności wykonywanej przez Grupę Kapitałową RAFAKO (aktywa przeznaczone do sprzedaży),
- działalności związanej z wynajmem powierzchni biurowych w Skalar Office Center (aktywo przeznaczone do sprzedaży),
- działalności hotelowej w Świnoujściu (aktywo przeznaczone do sprzedaży),

przedstawione w ramach Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego przychody osiągnięte przez Grupę Kapitałową PBG to 250 tys. zł wobec kwoty 1.318.157 tys. zł za rok 2018. Dlatego też, informacja dotycząca przychodów ze sprzedaży osiągniętych przez spółkę RAFAKO S.A. oraz Grupę Kapitałową RAFAKO to jest grupę spółek, której sumaryczne przychody stanowiły niemal całość przychodów Grupy Kapitałowej PBG (przed ich

uznaniem jako osiągnięte z działalności zaniechanej), zaprezentowana oraz omówiona została odpowiednio w jednostkowym i skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym opublikowanym w dniu 30 czerwca 2020 roku przez spółkę RAFAKO S.A. oraz Sprawozdaniach Zarządu z działalności spółki RAFAKO S.A. oraz Grupy Kapitałowej RAFAKO.

2. Portfel zamówień

Z uwagi na wyżej poczynione zastrzeżenia związane z przyjętymi zasadami sporządzenia Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego dla Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019, w tym w ramach wyżej wymienionych not tego Sprawozdania, niniejszym odstąpiono od prezentacji w tym miejscu informacji dotyczącej skonsolidowanego portfela zamówień dla Grupy Kapitałowej PBG, jak to miało miejsce w przypadku Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych Grupy Kapitałowej PBG za poprzednie okresy sprawozdawcze. Dlatego też zasadnym pozostaje także odwołanie w tym miejscu odpowiednio do opublikowanego w dniu 30 czerwca 2020 roku Sprawozdania Zarządu z działalności RAFAKO S.A. oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej RAFAKO, w ramach których omówiony został portfel zamówień spółki RAFAKO S.A. oraz Grupy Kapitałowej RAFAKO.

3. Wynik operacyjny – EBIT

Mając na uwadze wszystkie powyższe zastrzeżenia i odwołania, co do zasad sporządzenia Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego dla Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019 (w tym brak porównywalności tego sprawozdania do tego obejmującego poprzedni rok sprawozdawczy, to jest rok 2018), wskazać można że wykazana w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Grupy Kapitałowej PBG strata z działalności operacyjnej za rok 2019 wyniosła 4,269 mld zł wobec straty na poziomie około 128,2 mln zł za rok 2018.

Uwzględniając przy tym zastrzeżenie, co do zasady prezentacji działalności zaniechanej, wskazać można, iż na osiągniętą przez Grupę Kapitałową PBG stratę z działalności operacyjnej w największym stopniu przełożyła się strata Spółki dominującej powstała na skutek uchylecia układu zawartego przez Spółkę dominującą w ramach postępowania upadłości układowej, jeszcze w roku 2015 (następnie zatwierdzonego w roku 2016), w łącznej wysokości blisko 4,251 mld PLN w ujęciu skonsolidowanym. Na wskazaną stratę przełożyły się niezaspokojone wierzytelności wierzycieli poprzednio objętych układem zawartym w ramach upadłości układowej, które miały zostać zgodnie z tym układem umorzone, do czego jednak nie doszło wobec uchylecia wskazanego układu Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 9 stycznia 2020 roku w sprawie uchylecia Układu (które stało się prawomocne w dniu 29 lutego 2020 roku). Na wskazaną kwotę straty związaną bezpośrednio ze skutkami uchylecia układu pierwotnie zawartego w ramach postępowania upadłości układowej, składają się także odsetki naliczone od dnia wszczęcia wobec Spółki dominującej postępowania upadłości układowej, to jest od dnia 13 czerwca 2012 roku (kwota naliczonych odsetek wynosi 1,956 mld zł).

4. Wskaźniki płynności

Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2019	2018
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe* / zobowiązania krótkoterminowe)	0,27	1,24
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe* – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)	0,27	1,20
Wskaźnik wypłacalności gotówki	(końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe)	0,00	0,10

*w tym aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży

Z uwagi na sytuację Spółki dominującej, o której mowa w nocie nr 2.3 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2019 oraz dokonaną na koniec 2019 roku reklasyfikację aktywów trwałych, wykorzystywanych poprzednio do zaniechanej obecnie działalności Grupy Kapitałowej PBG, do aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży, wyżej prezentowane poziomy wskaźników płynności na koniec 2019 i 2018 roku są ze sobą nieporównywalne. Wskazać jedynie można, iż powszechnie przyjmuje się, że bezpiecznym poziomem wskaźnika wypłacalności gotówkowej jest poziom od około 0,15 do 0,2, co oznacza że dany podmiot gospodarczy jest w stanie pokryć swoimi aktywami o najwyższym stopniu płynności (gotówka oraz jej

ekwiwalenty) od około 15% do około 20% swoich zobowiązań bieżących. Natomiast za bezpieczny poziom wskaźnika płynności bieżącej oraz wskaźnika płynności szybkiej dla spółek z szeroko rozumianej branży budowlanej uznaje się wartość odpowiednio od 1,2 do 2,0 dla wskaźnika płynności bieżącej oraz od 1,0 do 1,2 dla wskaźnika płynności szybkiej. Wartości te nie są jednak współmierne do wyżej oszacowanych poziomów trzech wskaźników płynności, przede wszystkim z uwagi na wskazany sposób ujęcia aktywów trwałych, jak również trudną sytuację finansową podmiotu dominującego i uwzględnienie w zobowiązaniach krótkoterminowych kwoty zobowiązań wynikających z uchylenia układu z 2015 roku (to jest kwoty 4,251 mld PLN, w tym 1,956 mld zł odsetek naliczonych od dnia wszczęcia wobec Spółki dominującej postępowania upadłości układowej, to jest od dnia 13 czerwca 2012 roku).

5. Zadłużenie

Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2019	2018
Struktura kapitału	kapitał własny / kapitał obcy	- 0,78	0,14
Struktura majątku	aktywa trwałe / aktywa obrotowe*	0,03	0,34
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	zobowiązania ogółem / aktywa ogółem	4,5	0,88

*w tym aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży

W analizowanym okresie kapitał własny osiągnął wartość ujemną na co przełożyła się poniesiona i wykazana w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym strata netto z działalności kontynuowanej i zaniechanej za rok 2019 (4,874 mld zł), na którą przełożyła się przede wszystkim wyżej omawiana strata związana ze skutkami uchylenia układu, jaki Spółka dominująca zawarła na Zgromadzeniu Wierzycieli mającym miejsce w 2015 roku w ramach postępowania upadłości układowej (4,251 mld zł w ujęciu skonsolidowanym).

Podobnie jak ramach powyżej przedstawionej analizy wskaźników płynności, także analiza oszacowanych wskaźników zadłużenia, odbywać się musi przy wyraźnym zastrzeżeniu braku porównywalności tych wskaźników oszacowanych kolejno na dzień 31 grudnia 2018 i na dzień 31 grudnia 2019 roku, przede wszystkim z uwagi na omówioną w nocie nr 2.3 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego sytuację Spółki dominującej oraz przyjęte przez Spółkę dominującą założenie o braku kontynuacji dalszej działalności.

II. RACHUNK ZYSKÓW I STRAT

Rachunek zysków i strat

Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2019	2018
Przychody ze sprzedaży	250	1 318 157
Koszt własny sprzedaży	519	-1 189 887
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-269	128 270
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)	0	0
Koszty sprzedaży	0	18 035
Koszty ogólnego zarządu	12 666	77 474
Pozostałe przychody operacyjne	229	17 474
Pozostałe koszty operacyjne	2 609	-82 840
Utrata wartości aktywów finansowych	108	6 281
Koszty sanacji	6430	0
Zysk/strata związane z układem z wierzycielami (w tym uchylenie)	-4 251 239	-16 755
Koszty postępu technicznego	0	-6 151
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-4 273 092	- 61 359
Przychody finansowe	0	0

Koszty finansowe	1 827	5 825
Udział w zyskach jednostek rozliczanych metodą praw własności	278	28 064
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-4 274 641	-39 120
Podatek dochodowy	-358	-14 197
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-4 274 999	- 53 317
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej, przypadający:	-598 691	4 463
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	-285 945	4 463
- akcjonariuszom mniejszościowym	-312 746	0
Zysk (strata) netto z całej działalności kontynuowanej i zaniechanej przypadający:	-4 873 690	-48 854
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	-4 477 674	-23 725
- akcjonariuszom mniejszościowym	-396 015	-25 128

W okresie 12 miesięcy zakończonym 31 grudnia 2019 roku Grupa PBG zakwalifikowała jako działalność zaniechaną następujące rodzaje działalności:

- bieżącą działalność Jednostki dominującej (działalność jest obecnie zawieszona i planowane jest docelowe trwałe jej wygaszenie),
- działalność wykonywaną przez Grupę Kapitałową RAFAKO, która świadczy usługi generalnego wykonawstwa inwestycji dla branży ropy i gazu oraz energetyki (aktywa przeznaczone do sprzedaży),
- działalność związaną z wynajmem powierzchni biurowych w zlokalizowanej w Poznaniu nieruchomości Skalar Office Center (aktywa przeznaczone do sprzedaży),
- działalność hotelową w nieruchomości położonej w Świnoujściu (aktywa przeznaczone do sprzedaży).

Z tego też względu wyniki Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019, prezentowane powyżej w rachunku zysków i strat pozostają niewspółmierne do wartości tych wyników odpowiednio za rok 2018 oraz poprzednie okresy. Uwzględniając zatem znaczenie Grupy Kapitałowej RAFAKO skupionej wokół spółki RAFAKO S.A., w której Spółka dominująca posiada bezpośrednio i pośrednio łącznie 33,32% akcji, w obrazie całej działalności Grupy Kapitałowej, zasadnym w tym miejscu pozostaje odesłanie do szczegółowej analizy wyników osiągniętych odpowiednio przez spółkę RAFAKO oraz Grupę RAFAKO, przedstawionej w Sprawozdaniu Zarządu z działalności RAFAKO S.A. oraz Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej RAFAKO, opublikowanych w dacie publikacji niniejszego sprawozdania, to jest w dniu 30 czerwca 2020 roku.

Informacja dotycząca wyników działalności Spółki dominującej w okresie 2019 roku, przedstawiona została natomiast w sprawozdaniu Zarządu z działalności PBG S.A. w restrukturyzacji za rok 2019 opublikowanym także w dniu 30 czerwca 2020 roku. W ramach tego sprawozdania omówione zostały poszczególne grupy kosztów przekładających się na poniesioną przez Spółkę dominującą stratę z działalności operacyjnej oraz stratę netto.

III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu 2019 roku w porównaniu do końca 2018 roku uległa istotnym zmianom, na co wpływ miało przede wszystkim przyjęcie zasad wyceny aktywów właściwych dla podmiotów gospodarczych, w przypadku których nie zakłada się dalszej kontynuacji działalności, określonych w przypadku spółek takich jak Spółka dominująca w Międzynarodowym Standardzie Sprawozdawczości Finansowej nr 5 Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana (MSSF 5).

Aktywa trwałe na koniec 2019 roku stanowiły wobec powyższego niespełna 3% aktywów zaprezentowanych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2019, a ich łączna wartość wyniosła około 34,7 mln zł. W porównaniu do roku 2018 istotne aktywa trwałe Grupy Kapitałowej zostały ujęte jako aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży.

Największy udział w aktywach obrotowych na koniec 2019 roku miały należności z tytułu dostaw i usług (12,7 mln zł wobec 516 mln zł na koniec 2018 roku). Wartości te jednak, podobnie jak wartości innych aktywów wykazanych w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2019, nie są jednak w żaden sposób porównywalne z wartościami aktywów Grupy Kapitałowej na koniec poprzednich okresów sprawozdawczych, z uwagi na przyjętą i przywołaną w tym punkcie sprawozdania zasadę ujmowania (to jest wyłączenia ich z prezentacji) w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym aktywów związanych z działalnością zaniechaną. Podobne zastrzeżenie dotyczy także niżej zaprezentowanych wskaźników rotacji majątku Grupy Kapitałowej PBG oszacowanych zgodnie ze stanem odpowiednio na dzień 31 grudnia 2018 oraz 31 grudnia 2019 roku.

Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2019	2018
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe, w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży}) * 100\%$	2,66%	34,24%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	2,59%	25,51%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	97,41%	74,49%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe, w tym aktywa przeznaczone do sprzedaży}) * 100$	0,97%	44,21%

2. Pasywa

W omawianym okresie sprawozdawczym 2019 roku kapitał własny przypadający akcjonariuszom Spółki dominującej, podobnie jak w roku poprzednim, osiągnął wartość ujemną (31.12.2019 roku – minus 4,687 mld zł, 31.12.2018 roku – minus 207,9 mln zł), w związku z czym odstąpiono od prezentowania analizy struktury pasywów i przeprowadzono jedynie analizę struktury zobowiązań. Istotny i zauważalny spadek kapitału własnego (wzrost ujemnego kapitału własnego) wynika z osiągniętej przez Grupę Kapitałową PBG straty netto w kwocie 4,478 mld zł, na którą największy wpływ miało ujęcie skutków uchylania układu, jaki Spółka dominująca zawarła w 2015 roku w ramach postępowania upadłości układowej.

Na koniec 2019 roku zobowiązania Grupy Kapitałowej PBG wyniosły w sumie 6,024 mld zł i niemal wszystkie stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, także z uwagi na przyjęte założenie braku kontynuacji dalszej działalności Spółki dominującej. Wzrost ogólnej kwoty zobowiązań (1,372 mld zł na koniec 2018 roku) wynikał przede wszystkim z ujęcia skutków uchylenia układu, jaki Spółka dominująca zawarła w ramach postępowania upadłości układowej, co wiązało się z ponownym ujęciem w księgach rachunkowych Spółki dominującej zobowiązań w części, w jakiej miały one podlegać umorzeniu zgodnie z warunkami uchylonego postanowieniem z dnia 9 stycznia 2020 roku układu, co miałyby ostatecznie miejsce w dniu w którym układ ten zostałby w całości wykonany. Wskazana kwota zobowiązań, w niemal całości krótkoterminowych (zobowiązania długoterminowe Grupy na koniec 2019 roku, to niespełna: 4,3 mln zł), uwzględnia także odsetki naliczone wobec wierzycieli Spółki dominującej, którzy byli poprzednio objęci postanowieniami uchylonego już układu, jakie zostały naliczone począwszy od dnia wszczęcia postępowania upadłości układowej wobec Spółki dominującej, to jest od dnia 13 czerwca 2012 roku. Zasady, zgodnie z którymi takie odsetki zostały naliczone, zostały szczegółowo opisane w ramach publikowanego wraz z niniejszym Sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PBG, Sprawozdaniem Finansowym Spółki dominującej za rok 2019.

IV. RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH

Poziomy rachunku przepływów pieniężnych (w tys. zł)

	2019	2018
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-88 176	- 147 991
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	4 596	59 576
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-6 787	-10 972
Środki pieniężne netto na koniec okresu	2 611	93 008

W 2019 roku Grupa PBG wygenerowała ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej w kwocie 88,2 mln zł, przy zastrzeżeniu przyjętej i przywołanej powyżej zasady prezentacji wyników działalności Grupy PBG, związanej z brakiem założenia o dalszej kontynuacji działalności Spółki dominującej oraz zaniechaniu poszczególnych rodzajów działalności ujmowanych w poprzednich okresach sprawozdawczych na poziomie Grupy Kapitałowej. Dlatego też przepływy z tej działalności, podobnie jak z tytułu działalności inwestycyjnej i finansowej powinny być czytane łącznie z informacją zaprezentowaną w ramach Sprawozdania Finansowego spółki RAFAKO S.A. oraz Sprawozdania Finansowego właściwego dla Grupy RAFAKO za rok 2019. Tak samo winien być analizowany końcowy stan środków pieniężnych prezentowany w ramach Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019.

Charakter przepływów pieniężnych

	2019	2018
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe i rzeczowe

Z uwagi na poczynione wyżej zastrzeżenia związane z zasadą prezentacji wartości dotyczących Grupy PBG w ramach Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2019, informacja o inwestycjach kapitałowych i rzeczowych ujętych w ramach Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy PBG, powinna być czytana łącznie z informacją objętą Sprawozdaniem Finansowym spółki RAFAKO S.A. oraz Sprawozdaniem Finansowym Grupy RAFAKO za rok 2019. Ponadto informacja w tym zakresie została także ujęta w ramach Sprawozdania Zarządu z działalności spółki RAFAKO oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy RAFAKO.

2. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie podmiot dominujący Grupy PBG – to jest spółka PBG, wobec której wszczęto w dniu 12 lutego 2020 roku Postępowania Sanacyjne w ramach którego ma zostać zawarty układ o charakterze układu likwidacyjnego, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też rzeczowe. Przeciwnie działania, jakie będą podejmowane przede wszystkim przez Spółkę dominującą, polegać będą na sprzedaży posiadanego majątku, w tym wszelkich najbardziej istotnych jego składników, takich jak posiadany przez Spółkę dominującą pakiet akcji spółki RAFAKO S.A.

VI. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ

Przewidywana sytuacja finansowa Grupy jest w dużej mierze zależna od możliwości kontynuowania Postępowania Sanacyjnego przez Spółkę dominującą, to jest możliwości regulacji przez Spółkę dominującą zobowiązań jakie z mocy prawa lub bez zgody uprawnionych wierzycieli nie mogą zostać objęte postanowieniami układu, do jakiego dąży Spółka dominująca, to jest przede wszystkim zobowiązań bieżących

powstałych po dniu wszczęcia Postępowania Sanacyjnego. Istotną rolę na przewidywaną sytuację finansową Grupy Kapitałowej, będzie miała do czasu zbycia przez Spółkę dominującą kontrolnego pakietu akcji, sytuacja finansowa spółki RAFAKO S.A. oraz sytuacja finansowa spółek bezpośrednio od RAFAKO S.A. zależnych. Sytuacja ta została szczegółowo opisana w Sprawozdaniu Zarządu z działalności RAFAKO S.A. oraz Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej RAFAKO, które to sprawozdania zostały opublikowane także w dniu 30 czerwca 2020 roku.

VII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną spółek i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje.

W związku z faktem, iż w okresie od czerwca 2012 roku do czerwca 2016 roku prowadzone było postępowanie upadłości układowej wobec Spółki dominującej zarządzanie kapitałem było praktycznie niemożliwe. We wrześniu 2016 roku postępowanie układowe PBG zostało formalnie zakończone i tym samym Spółka mogła przyjąć założenie o odzyskaniu zdolności do funkcjonowania w obrocie gospodarczym, co w praktyce okazało się niemożliwe z uwagi na całkowite odcięcie PBG od finansowania zewnętrznego. Następnie z uwagi na zdarzenia szczegółowo opisane w ramach dalszej części niniejszego Sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej (nota o założeniu braku kontynuacji działalności) Spółka dominująca wnioskuje w dniu 19 grudnia 2019 roku o wszczęcie postępowania sanacyjnego, jakie zostało otwarte wobec Spółki dominującej w dniu 12 lutego 2020 roku a także o uchylenie układu zawartego w ramach postępowania upadłości układowej. Od tego też dnia Spółka dominująca jako podmiot w restrukturyzacji zobowiązana jest zarządzać swoimi zasobami finansowymi w sposób umożliwiający dalszy możliwie niezakłócony bieg Postępowania Sanacyjnego, to jest przede wszystkim regulować swoje bieżące zobowiązania, to jest zobowiązania nie objęte układem jaki ma zostać zawarty przez Spółkę dominującą, czyli przede wszystkim zobowiązania powstałe po dniu 12 lutego 2020 roku. Ponadto istotnym celem związanym z działaniami podejmowanymi przez Spółkę dominującą w zakresie zarządzania jej zasobami finansowanymi, pozostaje także przygotowanie Spółki dominującej do możliwości zawarcia układu z jej wierzycielami (o charakterze układu likwidacyjnego), a dalej jego realizacja zgodnie z jego szczegółowymi warunkami, jakie nie są jeszcze znane na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania. Zasady zarządzania kapitałem obrotowym spółki RAFAKO S.A. (jako spółki w odróżnieniu od Spółki dominującej, mającej prowadzić dalej własną działalność gospodarczą) zostały opisane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności RAFAKO S.A., podobnie jak zasady zarządzania kapitałem obrotowym całej Grupy RAFAKO opisane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej RAFAKO.

VIII. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie 6.8 mln zł. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji należytego wykonania umów w kwocie 5.2 mln zł oraz weksli pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 1.5 mln zł.

W dniu 19 grudnia 2019 roku Spółka Dominująca złożyła wniosek o uchylenie Układu zawartego przez Spółkę Dominującą z wierzycielami w dniu 5 sierpnia 2015 roku, zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 08 października 2015 roku.

W dniu 20 stycznia 2020 roku Spółka Dominująca powzięła informację o uchyleniu w dniu 9 stycznia 2020 roku Układu zawartego przez Spółkę Dominującą z wierzycielami w toku postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

W związku z zaistnieniem powyższych zdarzeń Grupa Kapitałowa PBG na dzień 31 grudnia 2019 roku prezentuje zobowiązania warunkowe z uwzględnieniem skutków uchylenia Układu.

Na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie 1.052 mln zł. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich, zobowiązań z tytułu wydanych weksli oraz zobowiązań z tytułu zgłoszonych roszczeń (w tym nieuznanych przez Zarządcę Spółki dominującej w ramach złożonego w dniu 18 maja 2020 roku do akt Postępowania Sanacyjnego spisu wierzytelności).

Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy PBG dla podmiotów trzecich pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych w kwocie 12.6 mln zł, zobowiązań z tytułu poręczeń udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie w kwocie 14.7 mln zł, zobowiązań z tytułu wydanych weksli pod zabezpieczenie wykonania umów handlowych w kwocie 3.8 mln zł oraz zobowiązań z tytułu zgłoszonych roszczeń w kwocie 1.021 mln zł.

Dane w zakresie zobowiązań pozabilansowych za rok 2018 i za rok 2019 nie są porównywalne ze względu na prezentowanie skutków uchylecia Układu tylko w zakresie danych za rok 2019 jak również braku prezentacji w roku 2019 danych pozabilansowych GK RAFAKO z racji traktowania działalności GK RAFAKO jako działalności zaniechanej.

IX. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Możliwość kontynuowania działalności przez Grupę uzależniona jest od kontynuowania działalności przez Spółkę dominującą oraz Grupę Kapitałową RAFAKO, a także zakładany rozwój działalności operacyjnej w segmencie ropy i gazu. Skonsolidowane sprawdzanie finansowe Grupy Kapitałowej PBG za rok 2019 sporządzone zostało przy założeniu braku kontynuacji działalności gospodarczej ponieważ Spółka dominująca: (i) utraciła zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, (ii) nie będzie działała, w dającej się przewidzieć przyszłości w niezmienionym zakresie, (iii) złożyła w dniu 19 grudnia 2019 roku do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych („**Sąd Restrukturyzacyjny**”) wniosek z dnia 19 grudnia 2019 roku o otwarcie postępowania sanacyjnego („**Postępowanie Sanacyjne**”), którego celem jest zawarcie z wierzycielami układu o charakterze likwidacyjnym.

Poniżej szczegółowy opis zdarzeń, które zmusiły Spółkę dominującą do złożenia wniosku o uchylenie układu z roku 2015 oraz wniosku o otwarcie Postępowania Sanacyjnego a także szczegółowy opis skutków/efektów tych procesów dla działalności Grupy Kapitałowej PBG w przyszłości.

I. Informacja dotycząca wszczętego wobec Spółki dominującej Postępowania Sanacyjnego oraz jego dotychczasowego przebiegu

W dniu 19 grudnia 2019 roku Spółka dominująca złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz wniosek o uchylenie układu, jaki był zawarty w ramach toczącego uprzednio wobec Spółki dominującej postępowania upadłości układowej („**Układ w Upadłości**”) i wszczętego na wniosek Spółki dominującej z dnia 4 czerwca 2012 r. postanowieniem wydanym przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu w dniu 13 czerwca 2012 r. w sprawie ogłoszenia upadłości Spółki dominującej z możliwością zawarcia układu („**Postępowanie Układowe**”). Spółka dominująca poinformowała o tych zdarzeniach także w dniu 19 grudnia 2019 w ramach Raportu Bieżącego nr 61/2019. Następnie to jest w dniu 9 stycznia 2020 roku wydane zostało postanowienie o uchyleniu układu zawartego w ramach Postępowania Układowego (RB 9/2020 z dnia 20 stycznia 2020 roku), które to postanowienie stało się prawomocne wraz z dniem 29 lutego 2020 roku (RB 28/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 roku). W dniu natomiast 12 lutego 2020 roku wydane zostało zgodnie z powyższym postanowienie w szczególności o wszczęciu Postępowania Sanacyjnego oraz powołaniu spółki Zimmermann Filipiak Restrukturyzacja S.A. do pełnienia roli Zarządcy w ramach tego Postępowania (RB 15/2020 roku z dnia 13 lutego 2020 roku). Kolejne w ocenie Spółki dominującej istotne zdarzenia bezpośrednio w ramach dotychczasowego biegu Postępowania Sanacyjnego związane były z: (i) wydanym w dniu 7 maja 2020 roku postanowieniem Sądu Restrukturyzacyjnego o cofnięciu Zarządowi Spółki dominującej zezwolenie na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu (RB 32/2020 z dnia 12 maja 2020 roku) ;(ii) złożeniem przez Zarządcę do akt Postępowania Restrukturyzacyjnego w

dniu 13 maja 2020 roku planu restrukturyzacyjnego („**Plan Restrukturyzacyjny**”) (RB 35/2020 z dnia 14 maja 2020 roku) oraz (iii) przekazanie w dniu 18 maja 2020 roku przez Zarządcę do akt Postępowania Sanacyjnego spisu wierzycelności, w zakresie którego w dniu 4 czerwca 2020 roku wydane zostało obwieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o możliwości jego przeglądu („**Spis Wierzycelności**”). Na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2019, odpowiednio Plan Restrukturyzacyjny oraz Spis Wierzycelności nie zostały jeszcze zatwierdzone, zgodnie z procedurą przewidzianą dla tego w ustawie z dnia 15 maja 2015 roku Prawa Restrukturyzacyjne („**Prawo Restrukturyzacyjne**”).

II. Przyczyny trudnej sytuacji ekonomicznej Spółki dominującej, z uwagi na które Spółka wstąpiła o uchylenie układu zwanego w ramach Postępowania Układowego oraz wszczęcie Postępowania Sanacyjnego

1. Informacje ogólne:

Jako główną przyczynę obecnej trudnej sytuacji ekonomicznej Spółki dominującej należy wskazać brak możliwości dalszej realizacji Układu w Upadłości oraz wykupu w terminie wyemitowanych przez Spółkę Obligacji. Pierwotną jednak przyczyną tej sytuacji były opóźnienia w realizacji planowanych dezinvestycji majątku nieoperacyjnego, tak po stronie Spółki dominującej, jak i jej wybranych spółek zależnych oraz faktyczny brak możliwości odbudowania działalności operacyjnej, mimo zakończenia biegu Postępowania Układowego, o czym mowa poniżej.

2. Przesunięcie w realizacji planowanych dezinvestycji majątku:

Jedną z przyczyn trudnej sytuacji, w której znalazła się Spółka dominująca, są znaczące przesunięcia terminów planowanych pierwotnie wpływów z realizacji Planu Dezinvestycji, w tym w szczególności z tytułu sprzedaży biurowca Skalar Office Center w Poznaniu należącego do spółki zależnej, jak również wpływów z projektu deweloperskiego na Ukrainie.

W związku z brakiem możliwości realizacji planu dezinvestycji w zakresie w/w istotnych dezinvestycji w założonych w harmonogramie terminach oraz kwotach, Spółka dominująca zwróciła się, jeszcze przed dniem wniesienia o wszczęcie Postępowania Sanacyjnego, do Obligatariuszy z wnioskiem o uzgodnienie nowego harmonogramu wykupu Obligacji uwzględniającego przesunięcia w harmonogramie planowanych dezinvestycji.

Z perspektywy czasu wydaje się jednak, że utrudnienia w realizacji Planu Dezinvestycji spowodowane były także „wykorzystywaniem” przez potencjalnych nabywców sytuacji, w której możliwość wykonania Układu w Upadłości oraz wykupu Obligacji pozostawała zbieżna z realizacją Planu Dezinvestycji, w tym z ogólnie dostępną informacją o przyjętych w Planie Dezinvestycji założeniach, co do terminów (oraz oczekiwanych kwot) zbycia poszczególnych aktów Spółki oraz jej spółek zależnych. Wskazać w tym miejscu należy, że Plan Dezinvestycji, jako załącznik do Warunków Emisji Obligacji, był dokumentem dostępnym m.in. na stronie internetowej Spółki oraz na stronach podmiotu prowadzącego rynek ASO GPW.

3. Istotne ograniczenie w możliwości prowadzenia działalności operacyjnej Spółki dominującej

Kolejną przyczyną trudnej sytuacji Spółki dominującej był brak możliwości odzyskania dotychczasowej pozycji na rynku a co za tym idzie, możliwości pozyskania zewnętrznego finansowania.

Podstawowym obszarem działalności operacyjnej Spółki dominującej była w poprzednich okresach realizacja specjalistycznych kontraktów budowlanych w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej. Tego rodzaju działalność wiąże się z wysokim zapotrzebowaniem na kapitał obrotowy, jak również koniecznością dostarczania zamawiającym gwarancji kontraktowych. Pomimo zakończenia w 2016 roku prowadzonego wobec Spółki Postępowania Układowego, nie udało się odbudować pozycji PBG na rynku finansowym, co przełożyło się na brak dostępu do finansowania zewnętrznego, w szczególności w formie mogących zabezpieczyć realizowane kontrakty gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. Podobnie sytuacja wyglądała w spółce zależnej PBG oil and gas Sp. z o.o., z wykorzystaniem której Spółka dominująca planowała odbudować swoją działalność operacyjną i pozycję na rynku. Ta spółka również nie była w stanie pozyskać linii gwarancyjnych a to z uwagi na postrzeganie sytuacji jej podmiotu dominującego (to jest Spółki). Równie istotnym powodem nie osiągnięcia zakładanego poziomu obrotów oraz wyników w ramach działalności operacyjnej w segmencie oil&gas były opóźnienia w realizacji przez inwestorów (tj. głównych klientów Spółki) wcześniej prezentowanych planów inwestycyjnych (kilkukrotne przesuwanie terminów

ogłoszenia istotnych postępowań przetargowych, unieważnianie przetargów, w tym ich wielokrotne ogłaszanie dla wymuszenia obniżenia kosztów realizacji po stronie zamawiającego).

4. Brak perspektywy pozyskania finansowania tzw. raty balonowej

Spłata rat układowych zgodnie z Układem w Upadłości i wykup Obligacji przypadających na dzień 30 czerwca 2020 roku (tzw. rata balonowa), zgodnie z warunkami restrukturyzacji uzgodnionymi z wierzycielami, były planowane do spłaty ze środków pozyskanych w ramach finansowania zewnętrznego w oparciu o wartość aktywa strategicznego, którym jest pakiet akcji RAFAKO. Na dzień złożenia jednak wniosków o uchylene Układu w Upadłości oraz wszczęcie Postępowania Sanacyjnego, wartość tego aktywa (kapitalizacja rynkowa akcji spółki RAFAKO S.A. posiadanych bezpośrednio i pośrednio przez Spółkę dominującą), nie dawała jednak możliwości przyjęcie założenia, co do pozyskania finansowania tzw. raty balonowej, w wymaganej jego wysokości.

Biorąc także pod uwagę znaną Spółce sytuację finansową GK RAFAKO, przedstawioną chociażby w ramach sprawozdania finansowego tej grupy za rok 2019 opublikowanym w dniu 30 czerwca 2020 roku, w tym chociażby stratę netto w wysokości 478 mln zł, założenie Spółki o pozyskaniu wymaganych środków w ramach finansowania zewnętrznego na spłatę zobowiązań w oparciu o to strategiczne aktywne do czerwca 2020 roku nie mogło być nadal kontynuowane. Zgodnie z przyjętymi standardami rynkowymi dla pozyskania finansowania (w przypadku podmiotu nieposiadającego istotnie wysokiej zdolności kredytowej) niezbędne jest wniesienie zabezpieczenia ustanowionego na aktywach lub wniesienie innych form zabezpieczenia uznawanych przez instytucje finansowe. Wartość takich zabezpieczeń, zgodnie z stosowanymi na rynku wymogami, musi istotnie przewyższać kwotę wnioskowanego finansowania (tj. między min. 120% a 200%).

III. Informacja dotycząca Środków Restrukturyzacji szczegółowo opisanych i przyjętych w Planie Restrukturyzacyjnym

Zgodnie z opisanym wyżej dotychczasowym przebiegiem Postępowania Sanacyjnego, w dniu 13 maja 2020 roku, powołany dla Spółki dominującej Zarządca złożył do akt Postępowania Sanacyjnego Plan Restrukturyzacyjny, podlegający na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania zatwierdzeniu przez Sędziego Komisarza zgodnie z procedurą przewidzianą Prawem Restrukturyzacyjnym. W ramach Planu Restrukturyzacyjnego przedstawiony został w szczególności pełen przegląd i opis planowanych środków restrukturyzacyjnych, które mają stanowić:

- (1)** Redukcja poziomu zatrudnienia w ramach przedsiębiorstwa Spółki dominującej do planowanej skali działalności w okresie Postępowania Sanacyjnego oraz w czasie wykonywania układu:

Mając na uwadze przyjętą strategię prowadzonej działalności Spółki dominującej to jest wygaszenie działalności operacyjnej, istotnym elementem restrukturyzacji przedsiębiorstwa Spółki w celu ograniczenia bieżących kosztów stała się redukcja zatrudnienia mająca na celu dostosowanie jego poziomu do aktualnych i przyszłych zadań związanych z biegiem Postępowania Sanacyjnego.

Zarządca przeanalizował stan zatrudnienia i wdrożył przy współpracy z Zarządem Spółki dominującej, jeszcze przed dniem złożenia Planu Restrukturyzacyjnego procedurę zwolnień grupowych, skutkiem czego stosunek pracy został rozwiązany za wypowiedzeniem z 15 osobami. W ramach opisu tego środka, Zarządca wskazał także na konieczność przeprowadzenia dalszej restrukturyzacji zatrudnienia, tak by było ono dopasowane do zmieniającego się zapotrzebowania w ramach przedsiębiorstwa Spółki dominującej, zgodnie z przyjętą i opisaną strategią wygaszania działalności, w celu przygotowania Spółki dominującej do realizacji układu o charakterze likwidacyjnym.

- (2)** Wydzielenie z przedsiębiorstwa Spółki dominującej Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa:

Rozpoczynając relację tego Środka Restrukturyzacji, po uzyskaniu zgody Zarządcy, Spółka dominująca podjęła starania polegające na znalezieniu inwestora na tzw. „mały” ZCP. Zbiór ten obejmuje m.in.: wypracowane w poprzednich okresach referencje Spółki dominującej do realizacji kontraktów w segmencie ropy i gazu, know-how w postaci procedur, polityk lub procesów związanych z pozyskiwaniem oraz realizacją kontaktów, jak również 9 pracowników posiadających doświadczenie związane z bezpośrednią realizacją kluczowych kontraktów. W ramach przeprowadzonego procesu, Spółka dominująca pozyskała dwie oferty wiążące. Na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania za rok 2019 wybrana została wyższa i korzystniejsza dla masy sanacyjnej oferta, a Zarządca złożył do Sędziego Komisarza wniosek w sprawie

wyrażenia zgody na zawarcie umowy sprzedaży zdefiniowanego wcześniej ZCP, co jest wymagane zgodnie z regulacją Prawa Restrukturyzacyjnego.

- (3)** Redukcja i dostosowanie kosztów stałych do przyjętej przez Spółkę dominującą strategii działalności oraz odstąpienie przez zarządcę od umów wzajemnych:

Równie istotnym środkiem restrukturyzacji Spółki dominującej w ramach prowadzonej restrukturyzacji operacyjnej, stało się odnotowane już ograniczenie ponoszonych przez Spółkę dominującą kosztów stałych, to jest kosztów ujmowanych w Rachunku Zysków i Strat Spółki w zakresie Kosztów Ogólnego Zarządu. Działanie to miało i będzie mieć nadal na celu, poza poprawą wyników finansowych, także dostosowanie struktury oraz poziomu tych kosztów do sytuacji, w której znalazło się przedsiębiorstwo Spółki dominującej. Mając na uwadze charakter prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego Zarząd Spółki dominującej podjął się renowacji lub zakończenia biegu umów kosztowych, w tym przede wszystkim związanych z: (i) świadczonymi na rzecz Spółki dominującej najmami powierzchni biurowej; (ii) świadczonymi na rzecz Spółki dominującej pracami w zakresie obsługi księgowo – płacowej; (iii) świadczonymi na rzecz Spółki dominującej usługami w szeroko rozumianym zakresie usług informatycznych i telekomunikacyjnych; (iv) świadczonymi na rzecz Spółki dominującej stałymi usługami doradztwa prawnego i finansowego, (v) oddanymi w najem lub leasing pojazdami oraz także (v) świadczonymi na rzecz Spółki dominującej pozostałymi usługami administracyjnymi. Ponadto w ramach realizacji opisywanego Środka Restrukturyzacji, Zarządca podjął lub będzie dalej podejmował czynności określone w art. 298 Prawa Restrukturyzacyjnego, zmierzające do odstąpienia od wybranych umów wzajemnych, których dalsza realizacja mogłaby być sprzeczna z naczelnymi celami Postępowania Sanacyjnego, to jest doprowadzaniem do zawarcia układu oraz możliwie najwyższe zaspokojenie objętych nim wierzycieli.

- (4)** Sprzedaż majątku wchodzącego w skład masy sanacyjnej, w tym nieruchomości, ruchomości lub innych praw majątkowych:

Jednym z najbardziej istotnych, w ocenie Spółki dominującej oraz Zarządcy, środków restrukturyzacyjnych pozostaje możliwie niezwłoczne doprowadzenie do zbycia aktywów Spółki dominującej, których dalsze wykorzystanie nie jest przewidywane zgodnie z przyjętą strategią działalności na okres dalszego biegu Postępowania Sanacyjnego.

Najbardziej istotnymi (co do wartości) składnikami majątku Spółki dominującej przeznaczonych do sprzedaży, poza posiadanym bezpośrednio i pośrednio przez Spółkę dominującą pakietem akcji spółki RAFAKO S.A., który z uwagi na swą istotę został objęty odrębnym Środkiem Restrukturyzacji, pozostają:

- nieruchomość Spółki dominującej położona w Radzewicach;
- nieruchomość Spółki dominującej położona w Stupcy;
- nieruchomość Spółki dominującej położona w Poznaniu oraz wybrane ruchomości Spółki dominującej.

- (5)** Doprowadzenie do dezinvestycji aktywa strategicznego Spółki dominującej to jest pakietu 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A. należących bezpośrednio i pośrednio do Spółki dominującej:

Niezmiennie najbardziej znaczącym składnikiem majątku Spółki dominującej pozostają akcje spółki publicznej RAFAKO - pakiet 33,32% akcji, umożliwiający kontrolę operacyjną, który należy bezpośrednio (w ilości 7.665.999 sztuk akcji) i pośrednio (w ilości 34.800.001 sztuk akcji należących do Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Limassol (Cypr)) do Spółki dominującej, dlatego też ich dezinvestycja została objęta w ramach Planu Restrukturyzacyjnego odrębnym Środkiem Restrukturyzacji. Spółka RAFAKO S.A. realizuje kluczowe z punktu widzenia długoterminowych interesów gospodarczych kraju inwestycje, w tym budowę kolejnej części elektrowni Jaworzno. RAFAKO S.A. wymaga dofinansowania w trakcie Postępowania Sanacyjnego. Spółka dominująca nie będzie mogła jednak partycypować w dalszym finansowaniu RAFAKO z uwagi na swoją obecną sytuację oraz przyjętą strategię dalszego biegu Postępowania Sanacyjnego, to jest przyjęty kierunek działań sanacyjnych, które obejmują stopniową likwidację masy sanacyjnej. Z uwagi na to, że sprzedaż wybranemu nabywcy akcji RAFAKO S.A. wiązać się będzie z koniecznością jednoczesnego dofinansowania RAFAKO S.A., zasady wyjścia Spółki dominującej z tej inwestycji poprzez sprzedaż 33,32% pakietu akcji powinny być zatem uzgodnione z interesariuszami tej spółki przy uwzględnieniu oczekiwań i najlepszego interesu wierzycieli Spółki dominującej. Ustalone w ten sposób warunki powinny zostać poddane do akceptacji wierzycieli Spółki dominującej przede wszystkim w ramach uzgadniania warunków realizacji Układu, do którego zawarcia dąży zamierza Spółka dominująca. Działania w tym zakresie, w tym wypracowanie z interesariuszami struktury przyszłej transakcji wyjścia, zostały już podjęte także na dzień publikacji niniejszego skonsolidowanego sprawozdania za rok 2019. W szczególności Zarządca ustanowiony dla Spółki dominującej w dniu 25 maja 2020 roku skierował do RAFAKO S.A. oraz do PFR TFI S.A. – zarządzającego Funduszem Inwestycji

Polskich Przedsiębiorstw Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych zawiadomienie o zamiarze sprzedaży pakietu akcji RAFAKO S.A. dającego łącznie 33,32% głosów na Zgromadzeniu Akcjonariuszy RAFAKO SA., o czym Spółka dominująca raportowała także w dniu 25 maja 2020 roku (RB 37/2020). W ramach wskazanego wystąpienia, Zarządca Spółki dominującej wyraził oczekiwanie, że władze RAFAKO S.A. podejmą decyzję o rozpoczęciu procesu pozyskania inwestora strategicznego dla RAFAKO S.A., w tym, o zatrudnieniu doradcy transakcyjnego i powierzeniu mu przygotowania struktury transakcji uwzględniającej aktualną wycenę rynkową akcji RAFAKO S.A. i ewentualne potrzeby gotówkowe RAFAKO S.A.

(6) Doprowadzenie do uzgodnienia warunków wyjścia z projektu na Ukrainie oraz wpływu środków z tytułu dezinwestycji tego projektu na rzecz Spółki dominującej:

Innym kluczowym środkiem restrukturyzacji, stać się ma doprowadzenie do wyjścia z inwestycji deweloperskiej w Kijowie na Ukrainie. W wyniku dokonanego niezależnego audytu tego projektu przez podmiot wskazany przez Obligatariuszy Spółki dominującej – tj. firmę PwC Advisory Sp. z o.o. sp. k (do czego Spółka dominująca zobligowana została w ramach Uchwał Zgromadzeń Obligatariuszy podejmowanych w drugiej połowie 2019 roku) - możliwe było zdiagnozowanie sytuacji formalno-prawnej projektu, jak również uzyskanie szacunków środków możliwych do pozyskania ze sprzedaży mieszkań, lokali usługowych oraz miejsc parkingowych należących do spółki Pr JSC Energopol Ukraina (tj. spółki odpowiadającej za realizację projektu/właściciela nieruchomości). W ramach dotychczas przeprowadzonych przez Spółkę dominującą analiz, jak również rozmów prowadzonych bezpośrednio przez Spółkę dominującą z akcjonariuszami spółki Energopol Ukraina, w celu doprowadzenia do wyjścia PBG z inwestycji na Ukrainie ustalono, że niezbędne jest zawarcie porozumienia akcjonariuszy regulującego wszystkie kluczowe kwestie biznesowe i formalno-prawne pomiędzy zaangażowanymi w projekt stronami. Projekt takiego porozumienia został przygotowany i aktualnie jest dyskutowany pomiędzy stronami.

(7) Doprowadzenie do uzgodnienia warunków wyjścia z projektu na Ukrainie oraz wpływu środków z tytułu dezinwestycji tego projektu na rzecz Spółki dominującej:

Opisywany Środek Restrukturyzacji, polegający na doprowadzeniu do dezinwestycji majątku wybranych spółek zależnych Spółki dominującej, w tym spływu do Spółki dominującej środków poprzez rozliczenie wewnątrzgrupowych pożyczek, zbliżony jest w swojej naturze do opisanego wyżej (4) Środka Restrukturyzacji. Różnicą jest to, że sprzedaż aktywów ma być prowadzona przez spółki w całości zależne od Spółki dominującej, a środki jakie te spółki pozyskają tytułem ceny sprzedaży (po potrąceniu kosztów związanych z realizacją sprzedaży) zostaną w całości przekazane do Spółki dominującej tytułem spłaty pożyczek, jakie Spółka dominująca udzielała w poprzednich okresach i przed zawarciem Układu w Upadłości na realizację inwestycji powierzonych powołanym w tym celu spółkom celowym. najbardziej istotnymi (co do wartości) składnikami majątku spółek zależnych, jakie podlegać mają zbyciu, pozostaje nieruchomość spółki Górecka Projekt Sp. z o.o., to jest nieruchomość biurowa położona w Poznaniu „Skalar Office Center” oraz nieruchomości o istotnie niższej wartości jednostkowej należące do spółek PBG DOM Sp. z o.o. oraz PBG DOM Nieruchomości Sp. z o.o., a także aktywa i prawa związane z prowadzoną działalnością hotelową prowadzoną w ramach Hotelu Hampton by Hilton w Świnoujściu, przez spółkę PBG ERIGO Projekt SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A

IV. Ryzyka związane z planowaną działalnością Spółki dominującej w dającym się przewidzieć okresie dalszego trwania Postępowania Sanacyjnego

Uwzględniając zgodnie z powyższym, iż Spółka dominująca zamierza wygasić bieżącą działalność operacyjną, jaka była wykonywana w poprzednich okresach, a tym samym skupić swoje ograniczone i dostosowane zasoby na realizacji wyłącznie przedstawionych w Planie Restrukturyzacyjnym Środków Restrukturyzacji (opisanych także w ramach niniejszej noty), ryzyka związane z dalszymi działaniami podejmowanymi w ramach Spółki dominującej związane są w największej mierze z brakiem możliwości wdrożenia lub wyłącznie terminowego wdrożenia poszczególnych Środków Restrukturyzacji.

Poza jednak tego rodzaju ryzykami dotyczącymi istoty każdego z poszczególnych Środków Restrukturyzacji, Spółka dominująca oraz Zarządca identyfikują następujące potencjalne ryzyka związane z dalszym funkcjonowaniem Spółki dominującej w dającym się przewidzieć okresie:

- utrata płynności finansowej przez masę sanacyjną w toku Postępowania Sanacyjnego, co może doprowadzić do umorzenia Postępowania Sanacyjnego i w konsekwencji upadłości Spółki dominującej, a przez to niezaspokojenia wierzycieli nieposiadających zabezpieczeń na majątku Spółki dominującej na jakimkolwiek poziomie;

- nieosiągnięcie porozumienia z głównymi wierzycielami Spółki dominującej będących jej Obligatariuszami, co do kierunku Postępowania Sanacyjnego, w tym ryzyko próby przejęcia na własność przedmiotów zastawów rejestrowych, jakie były ustanawiane dla zabezpieczenia Programu Emisji Obligacji;
- niedotrzymanie harmonogramu sprzedaży poszczególnych aktywów Spółki dominującej oraz spółek od niej zależnych z uwagi na dostrzegane już skutki kryzysu wywołany COVID-19;
- konieczność sprzedaży aktywów na poziomie niższym niż pierwotnie zakładany z uwagi na kryzys wywołany COVID-19;
- nieprzyjęcie układu przez zgromadzenie wierzycieli (ryzyko wpisane w każde postępowanie restrukturyzacyjne, które może zostać odpowiednio zminimalizowane poprzez konstrukcję ostatecznych propozycji układowych i przekonanie wierzycieli o braku uzasadnionej ekonomicznie opcji alternatywnej, to jest ogłoszeniu upadłości wobec Spółki dominującej).

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:

ul. Skórzewska 35
Wysogołowo k. Poznania
62 – 081 Przeźmierowo
tel.: +48 61 66 51 700
fax: +48 61 66 51 701
www.pbg-sa.pl
e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

e-mail: gielda@pbg-sa.pl

PODPIS ZARZĄDCY PBG W OSOBIE ZIMMERMAN FILIPIAK RESTRUKTURYZACJA S.A.

Prezes Zarządu	Piotr Zimmerman

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU

Wiceprezes Zarządu	Maciej Stańczuk
Członek Zarządu	Michał Maćkowiak