



KREDYT INKASO SA

**Grupa Kapitałowa
Kredyt Inkaso**

**Sprawozdanie Zarządu
z działalności
Grupy Kapitałowej i
Spółki Kredyt Inkaso S.A.
za okres 3 miesięcy
zakończony
dnia 30.06.2020 r.**

Spis treści

1. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ ORAZ NIEPOWODZEŃ PODMIOTÓW WCHODZĄCYCH W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ	3
2. STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA BIEŻĄCY ROK OBROTOWY	3
3. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, DOTYCZĄCE ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI PODMIOTÓW WCHODZĄCYCH W SKŁAD GRUPY	4
3.1. <i>Postępowania sądowe i egzekucyjne</i>	4
3.2. <i>Postępowania podatkowe</i>	6
3.3. <i>Postępowanie kontrolne</i>	7
4. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ PODMIOTY WCHODZĄCE W SKŁAD GRUPY KAPITAŁOWEJ TRANSAKCI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, ZAWARTYCH NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE	7
5. WSKAZANIE CZYNNIKÓW KTÓRE BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI GRUPY KAPITAŁOWEJ W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIJ KOLEJNEGO KWARTAŁU	7
5.1. <i>Założenia strategiczne Grupy Kapitałowej w kolejnych latach</i>	7
5.2. <i>Czynniki zewnętrzne istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej</i>	8
5.3. <i>Czynniki wewnętrzne istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej</i>	8
6. OPIS PODSTAWOWYCH ZAGROZEŃ I RYZYK	8
7. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU	13

1. Opis istotnych dokonań oraz niepowodzeń podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Grupy Kapitałowej

W pierwszym kwartale zakończonym 30 czerwca 2020 r. Grupa odnotowała wpłaty z tytułu pakietów wierzytelności na poziomie 53 mln zł, co stanowi spadek o 10 mln zł (16%) w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku. Odnotowany spadek wpłat z pakietów wierzytelności wynikał m.in. z efektu pandemii koronawirusa SARS CoV-2 (COVID-19) oraz stopniowego wywłaszczania się krzywej spłat, będącego efektem starzenia się portfeli wierzytelności.

Jednocześnie Grupa dokonała restrukturyzacji i obniżenia kosztów operacyjnych, która przełożyła się na spadek kosztów prowadzonej działalności i ogólnego zarządu w pierwszym kwartale bieżącego roku do poziomu 22 mln zł, co stanowi spadek o kwotę 3 mln zł (12%) w stosunku do pierwszego kwartału poprzedniego roku obrotowego oraz spadek o 4 mln zł (17%) w stosunku do ostatniego kwartału poprzedniego roku obrotowego.

W pierwszym kwartale bieżącego roku nastąpiły zmiany w Zarządzie spółki dominującej w Grupie oraz Grupa pozyskała nowych kluczowych pracowników z znaczącym doświadczeniem branżowym na rynku zarządzania wierzytelnościami. Grupa kontynuuje rozwój technologii zaawansowanej analityki danych związanej z zarządzaniem portfelami wierzytelności.

Po wybuchu pandemii COVID-19 w marcu 2020 r. Grupa podjęła działania, które skutecznie zapewniły ciągłość działania i minimalizację wpływu pandemii na działalność operacyjną Grupy poprzez m.in. wyposażenie pracowników oraz infrastruktury IT w niezbędne narzędzia do pracy zdalnej i przejście w zdalny reżim pracy, wprowadzenie zasad dystansu społecznego, procedur dezynfekcji i zabezpieczenia higienicznego miejsc pracy.

2. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na bieżący rok obrotowy

Zarówno Grupa Kapitałowa Kredyt Inkaso S.A., jak i podmiot dominujący nie publikowały prognoz wyników finansowych.

3. Istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności podmiotów wchodzących w skład Grupy

3.1. Postępowania sądowe i egzekucyjne

Model działalności Grupy zakłada zakupy pakietów wierzytelności wynikających ze sprzedaży usług powszechnych (zwykle od kilku tysięcy do nawet kilkudziesięciu tysięcy wierzytelności w pakiecie) oraz dochodzenie ich zapłaty na drodze sądowej. Działalność Grupy obejmuje masowe prowadzenie spraw sądowych oraz postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych. Jednakże ze względu na stosunkowo niskie salda długów nie istnieje ryzyko koncentracji (jednego lub kilku złych długów tj. o charakterystyce znacząco gorszej od kalkulowanej).

Na Dzień Zatwierdzenia toczy się postępowanie z powództwa Jednostki Dominującej przeciwko pozwanym solidarnie: Best S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Panu Krzysztofowi Borusowskiemu („Pozwani”, „Pozew”). Spółka w Pozwie domaga się:

- zasądzenia od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki kwoty w wysokości 60.734.500 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty,
- zasądzenie od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki zwrotu kosztów procesu, według norm przepisanych, o ile na ostatniej rozprawie nie zostanie złożone zestawienie kosztów.

Żądana kwota wynika z roszczenia Spółki wobec Pozwanych o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce na skutek rozpowszechniania przez Pozwanych nieprawdziwych i pomawiających informacji: dotyczących Zarządu Spółki, rzekomych nieprawidłowości w Spółce, rzekomego fałszowania sprawozdań finansowych i braku umocowania Zarządu Spółki do działania w jej imieniu, co zdaniem Spółki stanowiło bezpośrednią przyczynę wypowiedzenia przez Lumen Profit 14 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Lumen Profit 14 NS FIZ”), Lumen Profit 15 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Lumen Profit 15 NS FIZ”), Lumen Profit 16 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Lumen Profit 16 NS FIZ”), AGIO Wierzytelności Plus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („AWP NS FIZ”) oraz AGIO Wierzytelności Plus 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („AWP 2 NS FIZ”) zawartych ze Spółką umów zlecenia zarządzania portfelami wierzytelności oraz umów o obsługę prawną.

Kwota roszczenia stanowi sumę rzeczywistych strat poniesionych przez Spółkę oraz szacowanych utraconych przez nią korzyści w latach przyszłych, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 57/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r. oraz dodatkowo szacowanych utraconych korzyści na skutek m.in. wypowiedzenia umów o zarządzanie przez Lumen Profit 14 NS FIZ, Lumen Profit 15 NS FIZ, Lumen Profit 16 NS FIZ.

Spółka informowała o przyczynach oraz wpływie wypowiedzenia w/w umów na sytuację majątkową Spółki, w tym w szczególności na utratę dalszych systematycznych dochodów, jak również o możliwości wystąpienia Spółki na drogę sądową w celu dochodzenia stosownych roszczeń odszkodowawczych w Skonsolidowanym Raportcie Kwartalnym za 1 kwartał roku obrotowego 2016/2017, przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Ponadto, toczące się postępowania sądowe, w które zaangażowani są: Best S.A., Krzysztof Borusowski (Prezes Zarządu Best S.A.), Piotr Urbańczyk (były członek Rady Nadzorczej a obecnie Prezes Zarządu Best TFI S.A), Karol Szymański (członek Rady Nadzorczej), Zarząd Spółki, oraz sama Spółka. Wspomniane postępowania wynikają m.in. z:

- pozwu Piotra Urbańczyka o ustalenie nieistnienia ewentualnie stwierdzenia nieważności niektórych uchwał RN, podjętych na posiedzeniu w dniu 3.03.2016 r. tj.: (i) uchwały w sprawie odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego RN Pana Mirosława Gronickiego, (ii) uchwały w sprawie powierzenia funkcji Wiceprzewodniczącego RN Pana Andrzeja Soczka, (iii) uchwał w sprawie powołania w skład Zarządu na nową kadencję dwóch dotychczasowych

członków Zarządu w osobach Pana Pawła Roberta Szewczyka - na funkcję Prezesa Zarządu oraz Pana Jana Pawła Lisickiego - na funkcję Wiceprezesa Zarządu (raport bieżący nr 34/2016);

- pozwu Spółki przeciwko Karolowi Szymańskiemu o ustalenie nieistnienia uchwał podjętych na rzekomym „posiedzeniu” Rady Nadzorczej; wyrokiem z 13 lutego 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie częściowo uwzględnił powództwo Spółki w zakresie: (i) oddalenia powództwa w zakresie nieistnienia uchwały nr 2 z 3 marca 2016 r. w przedmiocie powołania Karola Szymańskiego w skład Rady Nadzorczej; (ii) stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 z 3 marca 2016 r. w przedmiocie powołania Karola Szymańskiego w skład Rady Nadzorczej Spółki, (iii) nieistnienia uchwały nr 3 z 3 marca 2016 r. w przedmiocie powierzenia Karolowi Szymańskiemu funkcji Przewodniczącego funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, (iv) zasądzenia na rzecz Spółki kosztów procesu. Orzeczenie w tej sprawie nie jest prawomocne. Orzeczenie zostało zaskarżone przez Karola Szymańskiego. Sąd II instancji zmienił zaskarżony wyrok oddalając powództwo w całości tj. w ten sposób, że: (i) oddalił powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr 2 w przedmiocie powołania Karola Szymańskiego w skład Rady Nadzorczej (zmiana wyroku w pkt 2), (ii) oddalił powództwo o ustalenie nieistnienia uchwały nr 3 w sprawie powołania Karola Szymańskiego na funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki (zmiana wyroku w pkt 3), (iii) zasądził na rzecz powoda Karola Szymańskiego zwrot kosztów procesu w kwocie 4.810,00 PLN Spółka złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku. Wyrok jest prawomocny, podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną.
- solidarnego powództwa Spółki oraz Pawła Szewczyka i Jana Pawła Lisickiego przeciwko Krzysztofowi Borusowskiemu, którego przedmiotem jest dochodzenie ochrony dóbr osobistych;
- pozwu Best S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia do których to złożył sprzeciwu tj.: (i) uchwały Nr 12/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Kredyt Inkaso S.A. i jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (ii) uchwały Nr 13/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (iii) uchwały Nr 15/2016 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (iv) uchwały Nr 16/2016 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (v) uchwały Nr 17/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (vi) uchwały Nr 18/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (vii) uchwały Nr 19/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (viii) uchwały Nr 20/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (ix) uchwały Nr 21/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r., (x) uchwały Nr 22/2016 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 r. i kończący się 31 marca 2016 r. (raport bieżący nr 93/2016), (xi) uchwały nr 7/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xii) uchwały nr 8/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xiii) uchwały nr 9/2017 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków, (xiv) uchwały nr 14/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r., (xv) uchwały nr 15/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r. (raport bieżący 65/2017);
- pozwu członka Rady Nadzorczej Spółki – Pana Karola Szymańskiego o uchylenie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 września 2017 r. tj. uchwały nr 10/2017 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 r. i kończący się 31 marca 2017 r. (raport bieżący nr 9/2018) - w wyniku rozpoznania apelacji, Sąd Apelacyjny uchylił wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r. i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania;
- pozwu Best S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia do których to złożył sprzeciwu tj.: (i) uchwały nr 4/2018 w sprawie zatwierdzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r., (ii) uchwały nr 5/2018 w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r., (iii) uchwały nr 6/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2017 r. i kończący się 31 marca 2018 r. (raport bieżący nr 56/2018);

- pozwu Best S.A. z dnia 9 stycznia 2019 r. o zapłatę solidarnie przez Spółkę, Pawła Szewczyka, Jana Pawła Lisickiego oraz Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. kwoty 51 847 764 zł, przy czym w stosunku do Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. powód ogranicza żądanie do kwoty 2 260 000 zł oraz kosztów postępowania sądowego włącznie z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powództwo to wynika z rzekomej szkody spowodowanej spółce BEST S.A. przez pozwanych, na skutek nabycia akcji Spółki po zawyżonej cenie, ustalonej na podstawie sprawozdań finansowych Spółki za rok obrotowy 2014/2015, które były korygowane w kolejnych latach podatkowych. Kredyt Inkaso S.A. uznaje powództwo BEST S.A. za bezzasadne, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 8/2019.
- pozwu Best S.A. z 28 czerwca 2019 r. o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały nr 4/2019 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso S.A. podjętej 30 maja 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na transakcje powodujące obciążenie aktywów spółki lub innych podmiotów z grupy kapitałowej Spółki w związku z emisją przez Spółkę obligacji serii F1. Spółka uznaje żądanie zawarte w pozwie za bezzasadne i zamierza przeciwstawić się im w postępowaniu sądowym (raport bieżący nr 34/2019).
- pozwu Spółki przeciwko Pawłowi Szewczykowi, Ionowi Melnic i spółce KI Servcollect SRL o zasądzenie solidarnie od Pozwanych zapłaty kwoty 21.320.000,00 zł tytułem odszkodowania za szkody pośrednie jakie Spółka poniosła w związku z działaniami Pozwanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 26 maja 2020 r. do dnia zapłaty, 30.000,00 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez Spółkę na przygotowanie prywatnej opinii biegłego z zakresu wyceny przedsiębiorstw w wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu pozwu ostatniemu z Pozwanych do dnia zapłaty oraz 44.000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wykonania tłumaczeń przysięgłych pozwu oraz części załączników do pozwu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia odpisu pozwu ostatniemu z Pozwanych do dnia zapłaty. Spółka wraz z pozwem wnosi o zabezpieczenie powyższych roszczeń (raport bieżący nr 13/2020).

3.2. Postępowania podatkowe

Kredyt Inkaso S.A. w dniu 30 września 2013 r. zawarła Umowę o subpartycypację z Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. (dalej odpowiednio: „Umowa” i „Subpartycypant”). Konsekwencje podatkowe zawarcia Umowy obejmowały lata podatkowe od 1 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r., od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. oraz od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2016 r. Przedmiotem Umowy było nabycie przez Subpartycypanta wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z wierzytelności rozumianych jako wpływy ze spłat na poczet wierzytelności oraz obciążenia z tytułu kosztów i wydatków. Kredyt Inkaso S.A. na podstawie Umowy dokonała przeniesienia na Subpartycypanta wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z wierzytelności wchodzących w skład portfela wierzytelności, na który składały się wierzytelności wyszczególnione w załączniku do Umowy (dalej: „Portfel Wierzytelności”). W zamian za przeniesienie prawa do przepływów pieniężnych z wierzytelności Subpartycypant zobowiązał się zapłacić Kredyt Inkaso S.A. cenę. Cena została uregulowana przez Subpartycypanta w dniu 13 czerwca 2014 r.

- Kredyt Inkaso S.A. w dniu 12 kwietnia 2016 r. wystąpiła z wnioskiem o wydanie w tym zakresie interpretacji indywidualnej. W wydanej na skutek wniosku Kredyt Inkaso S.A. interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 21 lipca 2016 r. o sygn. IPPB3/4510-418/16-3/JBB (dalej: „Interpretacja”) wskazano, że: „Kredyt Inkaso S.A. powinna więc rozpoznać przychód podatkowy z tytułu ceny na zasadzie kasowej, tj. w dniu otrzymania płatności – w omawianym przypadku w dniu uregulowania Ceny poprzez jej potrącenie ze zobowiązaniem Kredyt Inkaso S.A. z tytułu ceny objęcia obligacji wyemitowanych przez Subpartycypanta. (...) Z kolei dokonując przekazania na rzecz Subpartycypanta, zgodnie z warunkami umowy o subpartycypację, kwot stanowiących pożytki z wierzytelności, Kredyt Inkaso S.A. będzie uprawniona do uznania przekazanych kwot za koszty uzyskania przychodów i ujęcia ich w rachunku podatkowym w momencie poniesienia”, - „nieprawidłowe jest stanowisko Kredyt Inkaso S.A. zakładające brak wykazania przychodu z tytułu spłat wierzytelności (nabytych uprzednio od pierwotnego wierzyciela) (...). Nie można zgodzić się ze Kredyt Inkaso S.A., że wyłączenie z bilansu przedmiotowych wierzytelności może przesądzać o podatkowej kwalifikacji danego przysporzenia majątkowego”, - „Omawiane wydatki, tj. cena nabycia oraz Bezpośrednie Wydatki Windykacyjne, które zostały poniesione przez Spółkę do momentu zawarcia umowy o subpartycypację są bezpośrednio związane z wierzytelnościami (ich nabyciem i dochodzeniem) będącymi przedmiotem umowy o subpartycypację, a nie ze zdarzeniem jakim jest przekazanie Subpartycypantowi praw do przepływów pieniężnych z wierzytelności. (...) A zatem wydatki te będą stanowić koszty uzyskania przychodów o charakterze bezpośrednim, w momencie dokonywania spłat tych wierzytelności przez dłużników lub zbycia wierzytelności”.

Po doręczeniu Interpretacji, Kredyt Inkaso S.A. postanowiło zastosować się do Interpretacji, co skutkowało koniecznością złożenia korekt zeznań podatkowych CIT-8 podatkowych za lata podatkowe: od 1 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r., od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. oraz od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2016 r.

Po otrzymaniu interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 21 lipca 2016 roku, Spółka złożyła w sierpniu 2016 roku korekty deklaracji oraz zapłaciła podatek z odsetkami. Jednocześnie 17 października 2016 roku złożyła skargę na interpretację indywidualną. Pod koniec 2017 r. WSA uchylił interpretację (sygn. III SA/Wa 3503/16). Sprawa jest dalej w toku, gdyż organ podatkowy wniósł w terminie skargę kasacyjną i sprawa została skierowana do NSA.

W dniu 8 października 2020 r. na rozprawie ze skargi kasacyjnej NSA uchylił wyrok WSA z dnia 22 listopada 2017 r. o sygn. akt III SA/Wa 3503/16 i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez WSA w Warszawie.

3.3. Postępowanie kontrolne

W dniu 30 września 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego zakończyła kontrolę w Spółce, której przedmiotem było zbadanie działalności Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Postępowanie kontrolne zostało zakończone wydaniem protokołu kontroli datowanym na 30 października 2019 roku. W dniu 18 grudnia 2019 r. Spółka otrzymała od Komisji zalecenie pokontrolne i rozpoczęła prace nad ich wdrożeniem. Spółka jest na etapie wdrażania zaleceń pokontrolnych Komisji, Spółka przygotowała i przedstawiła Komisji plan implementacji zaleceń zmierzający do rozdzielenia działalności związanej z zarządzaniem sekurytyzowanymi wierzytelnościami od pozostałej działalności. Spółka pozostaje w stałym kontakcie z KNF w przedmiocie wdrażanych zaleceń pokontrolnych w celu jak najbardziej starannego ich wdrożenia. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykonywania obowiązków wynikających z otrzymanego zezwolenia, Komisja może wszcząć postępowanie administracyjne w tej sprawie, co może skutkować nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej do wysokości 500 tys. PLN lub cofnięciem zezwolenia. Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania, wedle posiadanej przez Spółkę wiedzy, nie zostało wszczęte, ani też nie toczy się przed KNF postępowanie administracyjne o nałożenie sankcji kary pieniężnej lub cofnięcia zezwolenia. Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd ocenia, iż ryzyko cofnięcia zezwolenia Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami nie jest wysokie.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne kontrole lub postępowania.

4. Informacje o zawarciu przez podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej transakcji z podmiotami powiązаныmi, zawartych na warunkach innych niż rynkowe.

Wszystkie transakcje pomiędzy podmiotami w Grupie Kapitałowej były transakcjami typowymi i rutynowymi, zawartymi na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez podmioty w Grupie Kapitałowej.

5. Wskazanie czynników które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki Grupy Kapitałowej w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

5.1. Założenia strategiczne Grupy Kapitałowej w kolejnych latach

Głównym założeniem działalności Grupy Kapitałowej w kolejnych latach jest zmniejszenie zadłużenia netto poprzez spłatę serii obligacji zapadających w nadchodzących okresach oraz poprawienie rentowności netto. W przypadku możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego lub kapitału Grupa powróci do strategii osiągnięcia systematycznego wzrostu przychodów poprzez rozwój portfela wierzytelności, głównie na rynkach: polskim, rumuńskim i bułgarskim.

Grupa zamierza utrzymać marżę operacyjną na prowadzonej działalności wzrostowi rentowności likwidacji portfeli na skutek pełnej implementacji zaawansowanych statystycznych modeli decyzyjnych sukcesywnie rozwijanych w okresie ostatnich trzech lat.

Równie ważnym obszarem jest rozwój technologii informatycznych i innowacji technologicznych. Grupa na rynku polskim uruchomiła nowy system operacyjny oraz planuje dokonać jego implementacji na wybranych rynkach zagranicznych.

Prócz powyższych procesów, Grupa zamierza położyć nacisk na wzrost jakości zarządzania. Wpływ na osiągnięte efekty będzie miała w szczególności implementacja modelu operacyjnego procesów oraz doskonalenie zasad budżetowania wewnętrznego.

5.2. Czynniki zewnętrzne istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej

Czynnikami zewnętrznymi warunkującymi rozwój Grupy są:

- Rozwój polityki zbywania wierzytelności przez usługodawców usług powszechnych i sektor bankowy,
- Brak działań prawnych lub organizacyjnych ze strony administracji i ustawodawców mogących wprowadzić formalne lub faktyczne ograniczenia w zbywaniu bądź dochodzeniu wierzytelności przez wierzycieli innych niż pierwotni,
- Sytuacja ekonomiczna w skali makro umożliwiająca ekonomicznie racjonalne dalsze pozyskiwanie środków finansowych na rozwój działalności w postaci długu lub kapitału,
- Brak zjawiska wysokiej inflacji,
- Poziom bezrobocia,
- Utrzymanie status quo w zakresie obowiązujących obciążeń podatkowych.

5.3. Czynniki wewnętrzne istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej

Spośród czynników wewnętrznych dla rozwoju Grupy najważniejsze znaczenie mają:

- Utrzymanie zdolności obsługi spraw – sprawność i bezpieczeństwo funkcjonowania systemów teleinformatycznych,
- Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej umożliwiająca dalsze pozyskiwanie środków finansowych na rozwój działalności w postaci długu lub kapitału,
- Rozwój kompetencji zasobów ludzkich dla zapewnienia sprawnego działania Kredyt Inkaso S.A. jako centrum decyzyjnego,
- Zatrzymanie kluczowych pracowników w Grupie,
- Rozwój kadry średniego szczebla zarządzania.

6. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk

Zasady zarządzania ryzykiem w podmiotach zależnych od Spółki Kredyt Inkaso S.A. w przypadku ryzyk niefinansowych są spójne z zasadami zarządzania ryzykiem stosowanymi przez Spółkę, natomiast dla ryzyk finansowych uwzględniają specyfikę podmiotów zależnych.

Istotne ryzyka w działalności Grupy:

Ryzyko	Opis ryzyka	Zarządzanie ryzykiem
Ryzyko operacyjne	<p>Ryzyko poniesienia straty wynikającej z nieadekwatnych lub wadliwych wewnętrznych procesów, systemów, błędów lub działań podjętych przez pracownika oraz ze zdarzeń zewnętrznych.</p> <p>Do głównych czynników ryzyka operacyjnego należą: nadużycia (wewnętrzne / zewnętrzne), awarie systemów teleinformatycznych, błędy pracowników.</p>	<p>Spółka w celu skutecznego zarządzania ryzykiem operacyjnym stosuje metody oraz narzędzia ilościowe i jakościowe, które zmierzają do ukierunkowanego na przyczynę zarządzania ryzykiem operacyjnym. Wdrożone zostały regulacje wewnętrzne mające na celu mitygację ryzyka operacyjnego, zdefiniowane zostały punkty kontrolne oraz wdrożony został system kontroli funkcjonalnej.</p> <p>W celu ograniczenia ekspozycji na ryzyko operacyjne stosowane są różnego rodzaju rozwiązania takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ instrumenty kontrolne, ▪ wartości progowe i krytyczne kluczowych wskaźników ryzyka (KRI), ▪ plany awaryjne, ▪ ubezpieczenia, ▪ outsourcing, ▪ plan ciągłości działania.
Ryzyko zasobów ludzkich	<p>Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników, z niemożnością pozyskania i utrzymania pracowników i menedżerów o odpowiednich kwalifikacjach.</p>	<p>W celu zabezpieczenia ryzyka utraty kluczowych pracowników Grupa Kapitałowa w sposób ciągły podejmuje działania poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zapewnienie szkoleń i programów rozwijających kompetencje managerskie i komunikacyjne (Model Kompetencji), ▪ dbanie o przyjazne wdrażanie nowych pracowników - nowozatrudnieni przechodzą szkolenie wprowadzające tzw. „onboardingowe”, podczas którego zdobywają informacje o misji i wartościach, historii i bieżącym funkcjonowaniu Grupy Kapitałowej, strukturze organizacyjnej Grupy oraz regulacjach wewnętrznych, ▪ motywację pracowników, niezależnie od rodzaju i wymiaru zatrudnienia, zarówno polityką wynagradzania, jak i w sposób niematerialny, np. stwarzając im możliwości rozwoju zawodowego. System motywacyjny odgrywa kluczową rolę w pozyskiwaniu i utrzymywaniu kompetentnych kadr, co umożliwia nam budowanie przewagi konkurencyjnej, ▪ budowanie wysokiego zaangażowania pracowników poprzez zapewnienie rynkowego i adekwatnego do wkładu pracy

Ryzyko	Opis ryzyka	Zarządzanie ryzykiem
		pakietu wynagrodzeń, zatrzymywanie w organizacji najlepszych i kluczowych pracowników.
Ryzyko nieprawidłowych modeli / parametrów	Ryzyko wdrożenia nieprawidłowo zdefiniowanych modeli, taryf, parametrów, niewłaściwego stosowania modeli lub braku niezbędnej aktualizacji, co może przełożyć się na niezrealizowanie celów strategicznych Grupy Kapitałowej.	Grupa Kapitałowa prowadzi bieżące monitorowanie wyników operacyjnych i finansowych z uwzględnieniem przyjętej strategii.
Ryzyko rynkowe	Jest to ryzyko poniesienia strat na skutek zmian cen rynkowych, stawek procentowych, kursów wymiany walut oraz wartości cen akcji. Grupa prowadzi działalność na rynkach zagranicznych, a tym samym jest narażona na ryzyko walutowe, głównie z tytułu inwestycji w portfele wierzytelności oraz obsługę wierzytelności nabytych poza Polską. Zmiana kursu poszczególnych walut wobec złotego polskiego może być przyczyną osiągnięcia niższych od zamierzonych wyników.	Grupa Kapitałowa prowadzi kontrolę wskaźników finansowych wynikających z umów kredytowych i prospektów emisyjnych obligacji, dokonuje pomiarów ryzyka walutowego i ryzyka stóp procentowych. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed ryzykiem zmiany oprocentowania za pomocą Interest Rate SWAP
Ryzyko prawne / regulacyjne	Zmiany w przepisach prawnych mogą w sposób istotny wpłynąć na działalność operacyjną prowadzoną przez Grupę. Wejście w życie nowych lub zmienionych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niejednolitym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej. Każda zmiana przepisów może spowodować wzrost kosztów działalności Grupy, wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń lub decyzji, a w konsekwencji może wpłynąć na zdolności płatnicze Grupy Kapitałowej. W sytuacji, w której do Grupy należą zagraniczne jednostki zależne, istnieje ryzyko związane z możliwością zmian uregulowań dotyczących obrotu instrumentami finansowymi, przepisów dotyczących spółek, prowadzenia działalności gospodarczej, przepisów podatkowych, celnych i innych w danych jurysdykcjach. Ponadto działalność w obcym systemie prawnym generuje podwyższone ryzyko nieprawidłowego rozpoznania obowiązków prawnych, w tym podatkowych, co w konsekwencji może potencjalnie skutkować negatywnym wpływem na wyniki finansowe Grupy.	Grupa Kapitałowa monitoruje zmiany w systemach prawnych. Prowadzi analizę sytuacji makroekonomicznej, zmian w sektorze windykacyjnym i finansowym. Jako członek organizacji branżowej ZPF (Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce) bierze czynny udział w opiniowaniu zmian regulacyjnych oraz w kształtowaniu rynku wierzytelności w Polsce. Kierujący komórkami organizacyjnymi mają obowiązek: <ul style="list-style-type: none"> ▪ bieżącego zapoznawania się ze zmianami w przepisach prawa, regulacjach ostrożnościowych, przepisach wewnętrznych, zaleceniach i wytycznych organów nadzorczych, mających wpływ na działalność kierowanej komórki organizacyjnej, ▪ podejmowanie działań dostosowawczych w tym zakresie.

Ryzyko	Opis ryzyka	Zarządzanie ryzykiem
Ryzyko związane z bezpieczeństwem przetwarzania i ochroną danych osobowych	<p>Przetwarzanie danych osobowych powinno być dokonywane w sposób zgodny z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, obowiązującym na terenie Polski oraz Unii Europejskiej, a także poszczególnych krajów prowadzenia działalności przez podmioty z Grupy – w tym Federacji Rosyjskiej.</p> <p>Nie można jednak wykluczyć, że pomimo stosowanych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych, dojdzie do naruszenia obowiązków prawnych w tym zakresie, w szczególności do incydentalnego ujawnienia danych osobowych osobom nieupoważnionym. W przypadku naruszenia przepisów prawnych związanych z ochroną danych osobowych, w szczególności ujawnienia danych osobowych w sposób niezgodny z prawem, Grupa może być narażona na sankcje karne lub administracyjne, w tym w szczególności kary przewidziane przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE („RODO”). Bezprawne ujawnienie danych osobowych może również skutkować narażeniem Grupy na odpowiedzialność z tytułu naruszenia dóbr osobistych lub odpowiedzialność odszkodowawczą na podstawie RODO, jak również negatywnie wpłynąć na wizerunek Grupy lub któregoś z jej podmiotów, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy.</p>	<p>W celu ograniczenia prawdopodobieństwa materializacji ryzyka, Grupa Kapitałowa działając zarówno jako Administrator jak i Procesor (w rozumieniu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych), wdrożyła szereg środków technicznych i organizacyjnych. Służą one ochronie danych, w tym danych osobowych, niezależnie od ich postaci, przed utratą, uszkodzeniem, zniszczeniem, bądź niepożądanym wydostaniem się poza Grupę Kapitałową, a także użyciem lub przetwarzaniem w zakresie niedozwolonym przepisami prawa. Podstawą wszelkich działań są poniższe zasady:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodność działań w zakresie przetwarzania danych z prawem oraz zawartymi umowami, ▪ ustawiczne i kompleksowe kształcenie pracowników w zakresie ochrony i sposobów przetwarzania danych, ▪ zapobieganie uzyskiwaniu nieuprawnionego bezpośredniego dostępu do danych, zbiorów danych bądź systemów przetwarzających dane, ▪ zapobieganie uzyskiwaniu nieuprawnionego dostępu elektronicznego bądź przejęciu kontroli nad systemem informatycznym lub jego funkcjami.
Ryzyko płynności	<p>Wydatki na zakupy pakietów wierzytelności finansowane są zarówno z kapitałów własnych, jak i ze środków pochodzących z finansowania dłużnego, którego źródłem są emisje obligacji oraz kredyty bankowe.</p> <p>W przypadku pogorszenia się płynności finansowej Grupy możliwe jest wystąpienie przejściowej lub trwałej niemożności spłaty wcześniej zaciągniętego zadłużenia lub też naruszenie zobowiązań zawartych w umowach dotyczących finansowania. W konsekwencji część lub całość długu Grupy może zostać postawiona w stan natychmiastowej wymagalności, a aktywa stanowiące przedmiot zabezpieczenia mogą zostać przejęte przez instytucje finansowe, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Grupy, jej sytuację finansową i wyniki działalności.</p>	<p>Grupa prowadzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planowanie oraz bieżący monitoring przepływów finansowych, - zarządzanie przepływami gotówki pomiędzy podmiotami Grupy, - odzyskiwanie wierzytelności w sposób ciągły, zgodnie z przyjętą strategią, - analizę możliwości wykorzystania zewnętrznych źródeł finansowania.

Ryzyko	Opis ryzyka	Zarządzanie ryzykiem
Ryzyko związane z negatywnym wpływem skutków pandemii COVID-19 na sytuację gospodarczą i wyniki finansowe	Spółka na bieżąco ocenia wpływ pandemii COVID – 19 na działalność Grupy, w tym stan wpłat i środków pieniężnych potrzebnych na realizację bieżących zobowiązań. Spółka nie jest jednak w stanie przewidzieć dalszego przebiegu pandemii COVID -19, możliwych ograniczeń związanych z jej zwalczaniem a tym samym jej wpływu na poziom wpłat oraz wyniki Grupy. Rozwój pandemii, w przypadku ograniczenia lub zawieszenia działalności sądów, komorników, agentów terenowych może mieć negatywne przełożenie na wyniki Grupy.	Grupa Kapitałowa wdrożyła model pracy zdalnej stosując mobilne narzędzia i rozwiązania technologiczne, które pozwalają na efektywną pracę zdalną.
Ryzyko związane ze sporami korporacyjnymi z Akcjonariuszem	Spółka BEST SA z siedzibą w Gdyni posiada 33,14% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Spółka BEST SA prowadzi działalność konkurencyjną względem Spółki Kredyt Inkaso SA. Biorąc pod uwagę aspekt konkurencyjnego charakteru działalności Akcjonariusza oraz istniejące spory między Akcjonariuszem a Spółką istnieje prawdopodobieństwo podejmowania przez Akcjonariusza działań utrudniających rozwój Spółki lub wymierzonych w jej reputację.	Brak
Ryzyko negatywnego wizerunku	Dochodzenie praw z wierzytelności prowadzone przez Grupę dotyczy w wielu przypadkach osób fizycznych i podmiotów prawnych znajdujących się w spirali zadłużenia. Część osób, wobec których dochodzone są wierzytelności, lub osób z ich otoczenia może uciekać się do interwencji mediów zainteresowanych nośnymi tematami i zdecydować się na kreowanie tzw. czarnego PR wobec Kredyt Inkaso S.A., Grupy lub branży ogółem. Działania te mogą być oparte zarówno o fakty, jak i pomówienia oraz fałszywe informacje, w tym noszące znamiona nieuczciwej konkurencji. W przypadku nagłośnienia tego typu spraw przez media każdy z przypadków może mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na wiarygodność Kredyt Inkaso S.A. i Grupy w oczach inwestorów, podmiotów udzielających finansowania, zbywców pakietów wierzytelności oraz innych kontrahentów. Może to wpłynąć na obniżenie wyceny instrumentów finansowych emitowanych przez Spółkę lub obniżenie dostępności finansowania zewnętrznego oraz obniżenie liczby zawieranych przez Grupę transakcji zakupu portfeli wierzytelności.	Wdrożony został proces monitorowanie mediów pod kątem informacji w kontekście Spółki oraz Grupy Kapitałowej wraz z bezpośrednią reakcją na publikowane informacje.

7. Oświadczenie Zarządu

Skrócone śródroczne sprawozdania finansowe oraz dane porównawcze zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową, finansową, wynik finansowy Grupy Kapitałowej i Spółki, natomiast Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Prezes Zarządu

Maciej Szymański

Wiceprezes Zarządu

Barbara Rudziks

Członek Zarządu

Tomasz Kuciel