

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Seco/Warwick S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Seco/Warwick („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Seco/Warwick S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Świebodzinie, ul. Sobieskiego 8, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, informacja dodatkowa do skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz dodatkowe noty i objaśnienia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 22 kwietnia 2021 roku.

## Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<u>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży</u>	
<p>Przychody ze sprzedaży Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku wyniosły 389 480 tysięcy złotych.</p> <p>Zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) Zarząd Jednostki dominującej ocenia na podstawie analizy poszczególnych umów czy przychód z danej umowy powinien być rozpoznawany w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczenia lub ujęty w momencie jego spełnienia (w punkcie czasu).</p> <p>W przypadku gdy w wyniku wykonania świadczenia przez Grupę nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Grupy oraz gdy Grupie przysługuje egzekwowalne prawo do otrzymania zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, wtedy przychody związane z realizacją umowy rozpoznawane są zgodnie z metodą stopnia zaawansowania realizacji umowy, ustalonego jako stosunek kosztów poniesionych do szacowanych kosztów niezbędnych do zrealizowania umowy.</p> <p>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane jako kluczowa sprawa badania z uwagi na fakt, że ustalenie metody rozpoznawania przychodów wymaga istotnego profesjonalnego</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków.</p> <p>Ponadto, dla istotnych strumieni przychodów wykonaliśmy między innymi następujące procedury badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Grupie w odniesieniu do rozpoznawania przychodów;</li> <li>• przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych;</li> <li>• sprawdzenie poprawności przyjętej metody rozpoznawania przychodów dla wybranych umów;</li> <li>• na wybranej próbie umów, dla których przychód jest rozpoznawany w czasie, przeprowadzenie testów wiarygodności budżetów, które stanowiły podstawę do wyznaczenia stopnia zaawansowania oraz rozpoznania przychodu;</li> <li>• wykonanie procedur analitycznych mających na celu zidentyfikowanie umów, dla których: <ul style="list-style-type: none"> <li>– wstrzymano nakłady;</li> <li>– rozpoznano stratę;</li> <li>– istotnie zmieniono planowany budżet kosztowy po rozpoczęciu umowy;</li> </ul> </li> </ul>

osądu, a także ze względu na to, że ustalenie stopnia zaawansowania spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia dokonywane jest w oparciu o szereg szacunków będących przedmiotem profesjonalnego osądu Zarządu Jednostki dominującej, a w szczególności szacunków dotyczących całkowitych kosztów umowy (rozumianych jako suma kosztów poniesionych oraz szacowanych do zakończenia umowy).

*Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do rozpoznawania przychodów zostały zamieszczone w następujących punktach informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- VII. „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”;
- VIII. „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”.

Ujawnienia dotyczące rozpoznawania przychodów z realizacji umów zostały zamieszczone w nocie 1 „Przychody” oraz nocie 14 „Aktywa/zobowiązania kontraktowe” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

- struktura poniesionych/planowanych kosztów istotnie odchyłała się od średniej na całym portfelu umów.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.

<u>Wartość firmy – analiza utraty wartości</u>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku Grupa zaprezentowała wartość firmy w kwocie 38 931 tysięcy złotych, co stanowi łącznie około 9% sumy bilansowej.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy.</p> <p>Testy na utratę wartości są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących: prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, średnioważonego kosztu kapitału oraz krańcowej stopy wzrostu. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.</p> <p>W związku z nieodłączną niepewnością dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność tych aktywów uznaliśmy analizę utraty wartości wartości firmy za kluczową sprawę badania.</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości wartości firmy;</li> <li>• ocenę zasad definiowania przez Grupę ośrodków wypracowujących środki pieniężne oraz poprawności i ciągłości alokacji aktywów do poszczególnych ośrodków;</li> <li>• ocenę przyjętego poziomu średnioważonego kosztu kapitału;</li> <li>• analizę przyjętych prognoz finansowych poprzez porównanie kluczowych założeń, leżących u podstaw przeprowadzonych testów, do wskaźników rynkowych, do dotychczasowych strumieni przychodów, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych, w tym ocenę realizacji prognoz historycznych;</li> <li>• sprawdzenie spójności przyjętych założeń do testów na utratę wartości z innymi założeniami;</li> <li>• analizę przyjętych założeń makroekonomicznych, w tym zastosowanych stóp dyskonta;</li> <li>• sprawdzenie poprawności arytmetycznej modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do budżetów operacyjnych przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej;</li> <li>• uzyskanie szczegółowych oświadczeń Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń;</li> </ul>

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do wartości firmy zostało zamieszczone w następujących punktach informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• VI. „Zasady konsolidacji” ;</li> <li>• VIII. „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach” informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</li> </ul> <p>Ujawnienia dotyczące wartości firmy oraz przeprowadzonych testów na utratę wartości zostały zamieszczone w nocie 11 „Wartość firmy” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ocenę ujęcia w księgach rachunkowych wyników testów na utratę wartości;</li> <li>• ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym ocenę przygotowanej analizy wrażliwości pod kątem wymogów MSR 36 Utrata wartości aktywów oraz MSR 1 Prezentacja sprawozdań finansowych.</li> </ul>
<p><u>Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe</u></p>	
<p>W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku Grupa zaprezentowała wartość skapitalizowanych kosztów prac rozwojowych w kwocie 38 336 tysięcy złotych, co stanowi łącznie około 9% sumy bilansowej.</p> <p>Projekty rozwojowe są istotnym elementem działalności Grupy. Prace związane z prowadzonymi projektami rozwojowymi polegają między innymi na rozwoju prototypów nowych urządzeń, rozwijaniu nowych technologii obróbki termicznej, a także</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Grupie w odniesieniu do kapitalizacji kosztów prac rozwojowych;</li> <li>• przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych;</li> <li>• przeprowadzenie rozmów z Zarządem Jednostki dominującej w celu zrozumienia obecnego charakteru oraz statusu poszczególnych prac rozwojowych;</li> </ul>

udoskonalaniu obecnych produktów poprzez poprawę ich parametrów technicznych.

Zarząd Jednostki dominującej dokonuje osądu dotyczącego zasadności kapitalizacji ponoszonych wydatków, w tym ustalenia momentu, od którego powinny one być kapitalizowane i ujmuje dla każdego projektu osobny składnik wartości niematerialnych. Osąd ten obejmuje między innymi ocenę, czy:

- istnieje techniczna możliwość oraz zamiar ukończenia składnika wartości niematerialnych;
- jednostka jest w stanie wykazać możliwości wykorzystania lub sprzedaży oraz związanych z nimi przyszłych korzyści ekonomicznych;
- istnieje możliwość wiarygodnego pomiaru poniesionych kosztów.

Ponadto, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych, których wyniki są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących m.in. prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, oraz przyjętą stopą dyskonta. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze

- analizę dokumentacji wewnętrznej na wybranej próbie projektów rozwojowych, w tym przedstawiającej charakter prac, planowany efekt końcowy, a także dotychczasowe wyniki;
- przeprowadzenie procedur analitycznych w odniesieniu do struktury ponoszonych nakładów na wybranej próbie projektów rozwojowych;
- dla wybranej próby projektów, ocenę osądu Zarządu Jednostki dominującej dotyczącego spełnienia warunków kapitalizacji wybranych nakładów;
- dla wybranej próby projektów, przegląd realizacji budżetu;
- analizę przeprowadzonych przez Zarząd Jednostki dominującej testów na utratę wartości nakładów na niezakończone prace rozwojowe pod kątem prawidłowości modelu, a także racjonalności kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących nakładów na prace rozwojowe.

względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Prawidłowość ujmowania nakładów na prace rozwojowe została uznana jako kluczowa sprawa badania z uwagi na istotność salda nakładów ponoszonych przez Grupę w zakresie badań i rozwoju, a także ze względu na fakt, że sposób ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym wymaga istotnego osądu.

*Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania nakładów na prace rozwojowe zostały zamieszczone w następujących punktach informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- VII. „Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów”;
- VIII. „Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach”.

Ujawnienia dotyczące poniesionych nakładów na prace rozwojowe, w tym w odniesieniu do przeprowadzonych testów na utratę wartości niezakończonych prac rozwojowych zostały zamieszczone w nocie 10 „Wartości niematerialne” skonsolidowanego sprawozdania finansowego.



## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane

z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,

- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

*Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

### Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

## Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

## Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 28 kwietnia 2016 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 26 kwietnia 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2016 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2021 roku

Kluczowy biegły rewident

---

Łukasz Piotrowski  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 12390

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130