



Skonsolidowany raport półroczny
zawierający
Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A.
za I półrocze 2021 roku

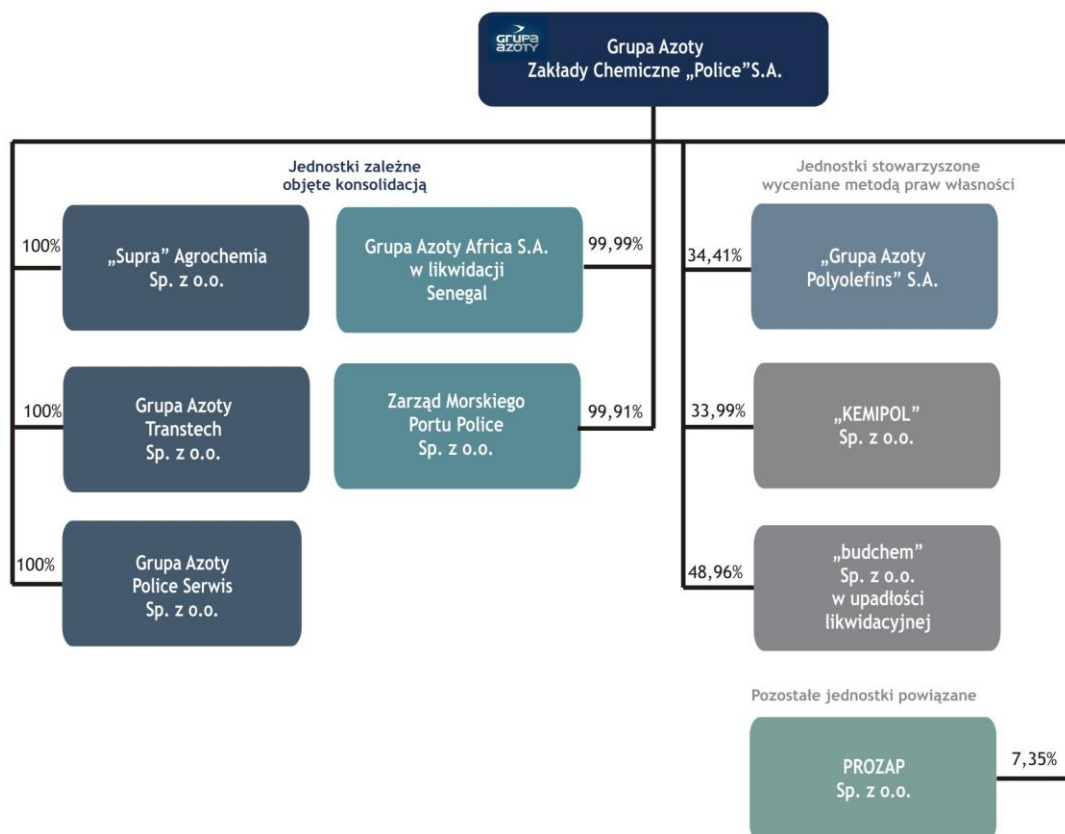
Spis treści

1.	Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej	3
2.	Sytuacja finansowa i majątkowa	7
2.1.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej	7
2.2.	Otoczenie rynkowe	8
2.3.	Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	13
2.3.1.	Skonsolidowane wyniki finansowe	13
2.3.2.	Wyniki finansowe segmentów	14
2.3.3.	Struktura kosztów rodzajowych	15
2.3.4.	Charakterystyka struktury aktywów i pasywów	16
2.3.5.	Wskaźniki finansowe	18
2.4.	Płynność finansowa	20
2.5.	Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	21
2.6.	Realizacja głównych inwestycji	23
2.7.	Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego	27
3.	Ryzyka i zagrożenia	29
4.	Pozostałe informacje	34
4.1.	Inne istotne zdarzenia	34
4.2.	Umowy znaczące	35
4.3.	Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	35
4.4.	Akcjonariat	37
4.5.	Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	38
4.6.	Skład organów zarządzających i nadzorujących	38
5.	Informacje uzupełniające	43

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 czerwca 2021 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. tworzyły spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (zwana dalej Jednostką Dominującą, Emitentem, Spółką) oraz:

- 5 spółek zależnych (z udziałem spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. w kapitale zakładowym powyżej 50%), w tym 1 spółka w likwidacji,
- 3 spółki stowarzyszone (poniżej 50%, nie mniej jednak niż 20% udziałów w kapitale zakładowym), w tym 1 spółka w upadłości likwidacyjnej,
- 1 spółka powiązana z udziałem w kapitale zakładowym poniżej 20%.



Zmiany w strukturze jednostek gospodarczych

26 kwietnia 2021 roku Zarząd Emitenta i spółki „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. przyjęły „Plan Połączenia spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (spółka Przejmująca) ze spółką „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. (spółka Przejmowana) przez przeniesienie całego majątku spółki Przejmowanej do spółki Przejmującej”. Po wykonaniu wszystkich czynności przewidzianych przepisami prawa, w dniu 28 czerwca 2021 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenia Emitenta i Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. podjęły uchwały w sprawie połączenia spółek oraz wyrażenia zgody na Plan Połączenia tych spółek. W dniu 6 lipca 2021 roku połączenie zarejestrowano w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych

Na dzień 30 czerwca 2021 roku udział w ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników/Walnym Zgromadzeniu posiadany przez spółkę Emitenta w podmiotach zależnych i stowarzyszonych jest równy udziałowi Spółki w kapitałach tych jednostek, z wyłączeniem spółki PROZAP Sp. z o.o.

Charakterystyka Emitenta

Emitent od kilkudziesięciu lat należy do europejskiej czołówki firm nawozowych i stanowi jednocześnie jedną z największych firm chemicznych w Polsce.

Spółkę wyróżnia między innymi wysoka pozycja w sektorze mineralnych nawozów wieloskładnikowych, unikatowa w Polsce instalacja do produkcji bieli tytanowej oraz duża skala produkcji amoniaku, kwasu fosforowego i kwasu siarkowego.

Najbardziej znaczący segment działalności Grupy Kapitałowej stanowi Segment Nawozy produkujący:

- nawozy wieloskładnikowe (Polifoska®, Polidap®), które jako produkty kompleksowe, wyróżniają się jednorodnym składem każdej granuli, wysoką przyswajalnością oraz wysokim poziomem koncentracji czystych składników w masie nawozów,
- mocznik do zastosowań technicznych, do produkcji roztworów oraz jako nawóz azotowy,
- nawóz azotowy z siarką (Polifoska® 21).

Aplikacja nawozów oferowanych przez Spółkę korzystnie wpływa na rozwój systemu korzeniowego i wykorzystanie zasobów mineralnych oraz wody przez rośliny, dając tym samym lepszą efektywność przyrodniczą i ekonomiczną nawożenia.

W ramach tego segmentu produkowane są również chemikalia na bazie azotu, wśród nich między innymi amoniak oraz roztwory mocznika: 32,5% - NOXy® (AdBlue®) oraz 40% - Pulnox®. NOXy® (AdBlue®) wykorzystywany jest w przemyśle motoryzacyjnym do redukcji tlenków azotu w silnikach wysokoprężnych. W najbliższych latach przewidywany jest stały wzrost konsumpcji w Europie w związku z coraz bardziej restrykcyjnymi regulacjami ograniczającymi emisję spalin do atmosfery. Pulnox® również znajduje zastosowanie w technologii oczyszczania spalin. Na szeroką skalę wykorzystywany jest w dużych jednostkach energetycznych, które w procesach spalania paliw kopalnych generują szkodliwe substancje, w tym tlenki azotu i siarki.

W Segmencie Pigmenty Spółka produkuje głównie pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL®. Biel tytanowa wykorzystywana jest między innymi w produkcji farb i lakierów, tuszy drukarskich, tworzyw sztucznych oraz papierów i laminatów. Wysoka i powtarzalna jakość oraz profesjonalne doradztwo aplikacyjne zostały docenione w postaci zdobytych nagród i wyróżnień. Przy okazji produkcji bieli tytanowej w Segmencie Pigmenty wytwarzany jest także siarczan żelaza, który znajduje zastosowanie między innymi w przemyśle cementowym, w produkcji koagulantów żelazowych przeznaczonych o uzdatniania wody i oczyszczania ścieków oraz do wytwarzania pigmentów żelazowych oraz do konserwacji drewna.

Emitent, działając aktywnie na arenie międzynarodowej, jest doceniany nie tylko dzięki produkcji i sprzedaży dużych ilości nawozów, ale także dzięki temu, że współtworząc postęp w przemyśle chemicznym, przyczynia się jednocześnie do rozwoju światowego rolnictwa.

Grupa Kapitałowa w swoich działaniach bardzo poważnie podchodzi do kwestii społecznej odpowiedzialności biznesu, stąd angażuje się w projekty wspierające lokalną społeczność oraz rozwój regionu. Przy współpracy z lokalnymi władzami zabiega o rozwój szkolnictwa zawodowego, ze szczególnym uwzględnieniem zawodów przydatnych w Spółce. Emitent współpracuje także z wyższymi uczelniami.

Tabela 1. Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 30 czerwca 2021 roku

Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% akcji/udziałów przypadających Jednostce Dominującej
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 618	100,00
Supra Agrochemia Sp. z o.o.	ul. Monopolowa 6, 51-501 Wrocław	19 721	100,00
Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	9 783	100,00
Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji	Route de Ngor Villa nr 12 Dakar, Senegal	132 000 tys. XOF	99,99
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	32 642	99,91
budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej	ul. Moczyńskiego 8/10, 70-101 Szczecin	1 201	48,96
Grupa Azoty Polyolefins S.A.	ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police	922 968	34,41
Kemipol Sp. z o.o.	ul. Kuźnicka 6, 72-010 Police	3 445	33,99
PROZAP Sp. z o.o.	Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	891	7,35

Prezentacja spółek zależnych:

Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 15 marca 2002 roku pod numerem 0000099823 pod nazwą Remech Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o.o. W 2015 roku przejęła spółkę Automatika sp. z o.o. i jednocześnie zmieniła nazwę na Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. Profil firmy obejmuje prace remontowe i inwestycyjne z branży mechanicznej i budowlanej (wykonawstwo instalacji i aparatów, w tym także z tworzyw sztucznych, prace serwisowe, prace warsztatowe, obróbka metali, prace dozоровe), prace inwestycyjne i inżynieryjno-techniczne w zakresie automatyki i elektroenergetyki, remonty aparatury kontrolno-pomiarowej oraz maszyn i urządzeń energetycznych, utrzymanie ruchu instalacji przemysłowych w branży automatyki i elektroenergetyki, w tym między innymi utrzymanie ruchu komputerowych systemów sterowania i wizualizacji procesów.

Supra Agrochemia Sp. z o.o.

W dniu 6 lipca 2021 roku zarejestrowano połączenie tej spółki z Jednostką Dominującą w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Grupa Azoty Transtech Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 02 kwietnia 2001 roku pod numerem 00003660 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka świadczy usługi transportowe (transport mikrobusami oraz transport towarów samochodami ciężarowymi o ładowności do 24 ton - wywrotki i samochody skrzyniowe spełniające wymogi ADR), usługi sprzętowe (żurawie samojezdne do 65 ton udźwigu, koparki, ładowarki, spycharki, samochody specjalne - do wywozu śmieci w kontenerach, piaskarka, zestawy niskopodwoziowe), usługi warsztatowe (naprawa wózków akumulatorowych, sztaplerek, samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych, ładowarek, koparek, spycharek oraz żurawi samojezdnych), a także przeglądy okresowe.

Grupa Azoty Africa S.A. w likwidacji

Likwidacja spółki od 12 maja 2017 roku.

Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w dniu 13 grudnia 2004 roku pod numerem 0000223709 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Mniejszościowym udziałowcem jest Gmina Police. Profil obejmuje działalność portów morskich, budowa portów, zarządzanie nieruchomościami, prace badawcze, obsługę żeglugi morskiej i śródlądowej, oraz transport wodny przybrzeżny. Spółka jest podmiotem zarządzającym portem w rozumieniu ustawy o portach i przystaniach morskich.

Prezentacja spółek stowarzyszonych i powiązanych:

Grupa Azoty Polyolefins S.A.

Spółka została zarejestrowana w dniu 24 września 2015 roku pod numerem 0000577195, pod nazwą PDH POLSKA S.A. (przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego). Celem działalności spółki jest budowa instalacji do produkcji propylenu metodą PDH oraz polipropylenu wraz z niezbędną infrastrukturą, instalacjami pomocniczymi i połączeniami międzyobiektoowymi, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal chemikaliów mający zapewnić niezbędną infrastrukturę logistyczną dla przyjmowania i magazynowania surowca (projekt Polimery Police). W dniu 8 października 2019 roku spółka zmieniła nazwę na Grupa Azoty Polyolefins S.A. Do listopada 2020 roku była spółką zależną Emitenta, aktualnie jest spółką stowarzyszoną.

budchem Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 14 października 1999 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000135223 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest WB Technika Sp. z o.o. Spółka znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Kemipol Sp. z o.o.

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Handlowym w dniu 18 grudnia 1990 roku. Obecnie zarejestrowana w KRS pod numerem 0000119127 przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Większościowym udziałowcem spółki jest szwedzki koncern Kemira Kemi AB. Oprócz Emitenta udziały w spółce posiada także Bank Ochrony Środowiska S.A. Działalność firmy obejmuje wytwarzanie koagulantów do oczyszczania wody i ścieków. Usługi związane z projektowaniem procesu chemicznego oczyszczania wody pitnej, przemysłowej i ścieków, a także dobór i dostawa urządzeń dozujących chemikalia oraz optymalizacja procesów oczyszczania wód i rekultywacja jezior.

PROZAP Sp. z o.o.

Wielobranżowe, specjalistyczne biuro projektowe, posiadające udokumentowane doświadczenie w projektowaniu nowych i modernizacji istniejących instalacji przemysłowych do produkcji nawozów i innych chemikaliów. Spółka oferuje pełen zakres usług: od koncepcji, przez studia wykonalności, transfer technologii, aż do projektowania, organizacji dostaw, rozruchu instalacji, odbiorów, nadzorów autorskich, szkolenia personelu i opracowania dokumentacji powykonawczej. Firma ma doświadczenie w pełnieniu roli kierującego biura projektów lub realizacjach inwestycji „pod klucz”.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Sytuacja rynkowa, trendy cen produktów i surowców

Kluczowe znaczenie dla ukształtowania się wyników w I półroczu 2021 roku miały trendy zmian cen rynkowych produktów i surowców. Na globalnych rynkach nawozowych nadwyżka popytu nad podażą spowodowała poprawę koniunktury. W I półroczu 2021 roku notowano dynamiczne wzrosty notowań cen na rynkach nawozów i produktów azotowych. Jednocześnie trend wzrostowy cen wielu surowców zużywanych do produkcji (w szczególności gazu ziemnego) ograniczył istotnie pozytywny efekt wzrostu cen sprzedaży. Na rynku notowano także znaczące wzrosty cen uprawnień do emisji CO₂, jednak ze względu na fakt, iż Spółka miała zabezpieczone w znaczącym stopniu uprawnienia typu EUA na rok 2021 z zakupów realizowanych w poprzednich latach, wpływ tego czynnika był istotnie ograniczony w relacji do rynku. Na rynku bieli tytanowej popyt utrzymywał się na wysokim poziomie, co również wspierało rosnące trendy cen.

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność Emitenta i Grupy Kapitałowej

W I półroczu 2021 roku Spółka nie obserwowała istotnego obniżenia sprzedaży w związku z pandemią w żadnym z segmentów. Nie zarejestrowano również znaczących zakłóceń w łańcuchu dostaw surowców oraz produktów. W I półroczu 2021 roku Spółka nie była również dotknięta na tyle zwiększoną absencją chorobową pracowników, która uniemożliwiłaby zapewnienie ciągłości działalności i Emitent nie zanotował ograniczeń produkcji w związku z zagrożeniem epidemicznym.

W I półroczu 2021 roku nie zaobserwowano istotnego negatywnego wpływu koronawirusa na działalność Segmentu Nawozy i sprzedaż nawozów wieloskładnikowych oraz produktów azotowych. W Segmencie Pigmenty popyt na biel tytanową utrzymywał się na wysokim poziomie, a ceny znajdowały się w trendzie wzrostowym. Nie zaobserwowano także żadnych znaczących problemów w obszarze dostaw surowców do produkcji, logistyki i obsługi klienta.

Niezależnie od tej sytuacji Spółka na początku pandemii zdiagnozowała obszary potencjalnego ryzyka, które mogą istotnie wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe. Do ryzyk tych zalicza się:

- zakłócenia w łańcuchach dostaw surowców i sprzedaży produktów poprzez zakłócenia w transporcie,
- zakłócenia realizacji sprzedaży w poszczególnych segmentach działalności.
- zakłócenia w ciągłości procesów produkcyjnych w wyniku potencjalnej zmniejszonej dostępności pracowników,
- potencjalne przejściowe zakłócenia w realizacji projektów inwestycyjnych i prac remontowych emitenta lub innych podmiotów z grupy kapitałowej emitenta, możliwe opóźnienia dostaw materiałów i urządzeń oraz działania organów administracji publicznej w zakresie wydawania decyzji w procesach administracyjnych,
- potencjalne zagrożenie pogorszenia płynności finansowej przez niektórych kontrahentów w wyniku zatorów płatniczych,
- zmienność kursów walutowych.

Wszystkie wymienione powyżej ryzyka pozostają aktualne, natomiast Spółka nie odczuła znacznego wpływu pandemii w kluczowych obszarach w I półroczu 2021 roku.

Zarząd Emitenta na bieżąco monitoruje rozwój wydarzeń oraz wpływ pandemii COVID-19 na działalność, wdrożone zostały procedury gwarantujące natychmiastową reakcję właściwych służb, a poszczególne obszary Spółki skutecznie dostosowywały swoją działalność do zmian w otoczeniu. W II kwartale 2021 roku przeprowadzono szczepienia chętnych pracowników Spółki na COVID-19 w ramach narodowego programu szczepień.

Skala przyszłych skutków pandemii COVID-19 na sytuację ekonomiczną nie jest do końca znana z uwagi na fakt, iż zagrożenie dotyczy wszystkich rynków, otoczenia wewnętrznego, ale również zewnętrznego w wymiarze globalnym, w tym także czynników, które pozostają poza kontrolą Spółki i podlegają dynamicznym zmianom.

Ryzyka związane z wpływem COVID-19 na projekt Polimery Police opisano w punkcie 2.6.

2.2. Otoczenie rynkowe

Rynek rolny - Polska

W I półroczu 2021 roku ceny płodów rolnych znajdowały się w trendzie wzrostowym. Największy wzrost w ciągu półrocza zanotowano dla żyta paszowego (27%), a najmniejszy dla pszenicy konsumpcyjnej (6%).

Na początku I kwartału prace w polu utrudniały trudne warunki atmosferyczne, a w dalszej jego części zastoiska wodne. Z powodu niskich temperatur widoczne były opóźnienia w rozwoju upraw ozimych szacowane nawet na 3-4 tygodnie. W II kwartale warunki meteorologiczne sprawiły, że szczególnie rzepak i zboża nadrobiły zaległości w fazach rozwojowych. Nadal opóźnienia widoczne były jednak w uprawach kukurydzy, około 20 dni w porównaniu do zeszłego roku. Coraz większym problemem stały się wysokie temperatury i zbyt mała ilość opadów deszczu oraz gwałtowne burze doprowadzające do strat w uprawach.

SEGMENT NAWOZY

NAWOZY WIELOSKŁADNIKOWE

Nawozy NPK

Ceny nawozów NPK znajdowały się w I półroczu w tendencji rosnącej. W relacji do analogicznego okresu 2020 roku ceny wzrosły średnio o około 37%. Jeszcze wyższy wzrost cen zanotowano pomiędzy początkiem a końcem I półrocza 2021 roku. W Europie wschodniej i centralnej z powodu wysokich cen popyt był ograniczony. Importerzy sprzedawali nawozy z wcześniej zgromadzonych zapasów i nie byli zainteresowani nowymi dostawami. W Europie zachodniej popyt kształtował się na poziomie od słabego po średnio aktywny. W Rosji w pierwszym półroczu popyt na nawozy wieloskładnikowe był znaczący, choć zmniejszał się z upływem czasu. Przez cały omawiany czas na rynek wewnętrzny w Rosji dostarczono około 1,18 mln ton różnych nawozów NPK.

Nawóz DAP

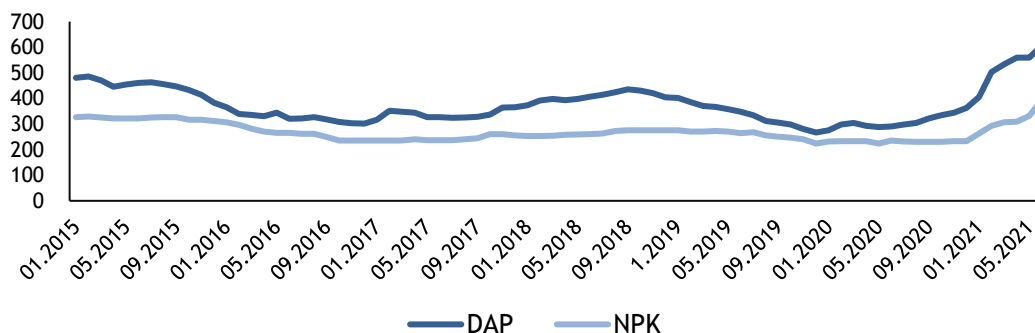
Praktycznie przez całe I półrocze 2021 roku ceny nawozów fosforowych na globalnych rynkach znajdowały się w trendzie wzrostowym. Rozpoczęty w III kwartale 2020 roku powolny wzrost cen nawozów typu DAP i MAP zdecydowanie przyspieszył po informacji USA o wprowadzeniu w 2021 roku ceł wyrównawczych dla nawozów sprowadzanych z Rosji i Maroka. Ta informacja wywołała duże zamieszanie na amerykańskim rynku - silny popyt przy ograniczonej podaży wywindował w I kwartale ceny DAP i MAP do poziomów nienotowanych od 2012 roku. Wysokie notowania soi i kukurydzy, ograniczona podaż nawozów, wysoki import MAP przez Brazylię i DAP przez Indie spowodował, że w II części I półrocza trend wzrostu cen się nie zatrzymał.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na presję cenową były zwiększone koszty frachtu z Rosji. W Chinach, popyt wewnętrzny sukcesywnie spadał z powodu końca sezonu. Większość wysyłek kierowanych było na eksport, do tego stopnia, że w czerwcu dostępność nawozów na rynku wewnętrznym w Chinach była ograniczona.

Handel nawozami fosforowymi w USA był aktywny, pomimo wysokich cen spowodowanych ograniczoną dostępnością DAP/MAP. Zainteresowanie malało wraz z końcem I półrocza lub też okresowo pod wpływem niekorzystnych warunków atmosferycznych. W Indiach importerzy opóźniali dostawy licząc na zmianę trendu cen, ale ostatecznie, nie mogąc dłużej czekać, dokonywali zamówień. W Arabii Saudyjskiej handel był stabilny, ceny rosły, w drugiej połowie omawianego okresu widoczny był deficyt. Z początkiem roku niska dostępność nawozów fosforowych w Brazylii spowodowała wzrost cen. Sytuacja ta utrzymywała się przez całe półrocze. W Europie Zachodniej, zarówno w Wielkiej Brytanii, w Irlandii, we Francji i we Włoszech popyt był ograniczony, w Niemczech nieco większy pod koniec I półrocza.

Średnie notowanie cen rynkowych DAP w I półroczu 2021 roku było wyższe o około 81% niż w analogicznym okresie 2020 roku.

Rysunek 1. Notowania cen NPK, DAP [FOB Bałtyk, USD/t]



SUROWCE DO PRODUKCJI NAWOZÓW WIELOSKŁADNIKOWYCH

Fosforyty

W I półroczu 2021 roku ceny nawozów fosforowych na globalnych rynkach znajdowały się w trendzie wzrostowym. Skutkiem znaczących podwyżek cen nawozów fosforowych był również znaczący wzrost cen surowców do produkcji tych nawozów, tj. kwasu fosforowego oraz fosforytów. W I półroczu 2021 roku cena kwasu fosforowego dla Indii wzrosła o ok. 40% w stosunku do tego samego okresu w 2020 roku. Łącznie od początku 2021 roku cena kwasu fosforowego dla Indii wzrosła o około 45%, co produkcję nawozu DAP w Indiach czyni mało opłacalną. Podrożały również fosforyty, chociaż nie tak wyraźnie jak kwas fosforowy - wzrost o ok. 16% w I półroczu 2021 roku w stosunku do I półrocza 2020 roku. Wzrosty cen fosforytów były bardziej podyktowane ogólnym wzrostem cen na rynku nawozowym niż spowodowane czynnikami podaży-popytowymi.

Sól potasowa

Rynek soli potasowej w I półroczu 2021 roku utrzymywał się w wyraźnym trendzie wzrostowym, zwłaszcza w II kwartale. Dobra koniunktura na rynku nawozowym, ograniczona podaż, oraz silny popyt spowodowały, że ceny soli potasowej na rynkach spotowych wyraźnie rosły szczególnie na amerykańskim rynku NOLA oraz w Brazylii, gdzie ceny granulowanej soli potasowej pobijały kolejne rekordy, zbliżając się do poziomu cenowego z 2009 roku. Ceny standardowej soli potasowej dla rynku europejskiego wzrosły w I półroczu 2021 o ok. 20% w stosunku do I półrocza 2020, przy czym w II kwartale z uwagi na niejasną sytuację z Białorusią doszło do znaczących podwyżek cen soli na rynkach spotowych. Ważną informacją, na którą wyczekiwał rynek, było ogłoszenie w końcu I półrocza informacji, że sól potasowa dostarczana przez Białoruś na potrzeby głównej produkcji nawozowej nie zostanie objęta sankcjami w ramach rynku UE. Oczekiwanie rynku na tę informację, ograniczona podaż, ogromny popyt ze strony Brazylii, spowodowały wzrost cen soli potasowej do rzadko spotykanych poziomów. W utrzymywaniu wysokich cen soli potasowej na różnych rynkach sprzyjają również korzystne prognozy odnośnie cen płodów rolnych.

Siarka

Rynek siarki granulowanej po dużych wzrostach cen w pierwszych dwóch miesiącach 2021 roku, w kolejnych miesiącach I półrocza był względnie stabilny. Początkowo wzrosty cen napędzała dobra koniunktura na nawozy fosforowe i wysoki popyt na siarkę do produkcji kwasu siarkowego, który z kolei wykorzystywany jest głównie w przemyśle nawozowym. Wzrost cen to również wynik pracy przemysłu petrochemicznego w ograniczonym zakresie - pandemia, remonty, wyłączenia. Ceny siarki granulowanej w I półroczu 2021 roku wzrosły bardzo znacząco w porównaniu do I półrocza 2020 roku na wszystkich analizowanych rynkach.

Europejski rynek siarki płynnej był również pod silną presją wzrostu cen, z uwagi na mocno ograniczoną podaż z rafinerii. Problem z siarką płynną w Europie Zachodniej miejscami zmuszał producentów kwasu siarkowego do okresowego ograniczania produkcji. W porównaniu do I półrocza 2020 roku, średnia cena siarki płynnej dla bazy Benelux Delivered była wyższa o ponad 50%.

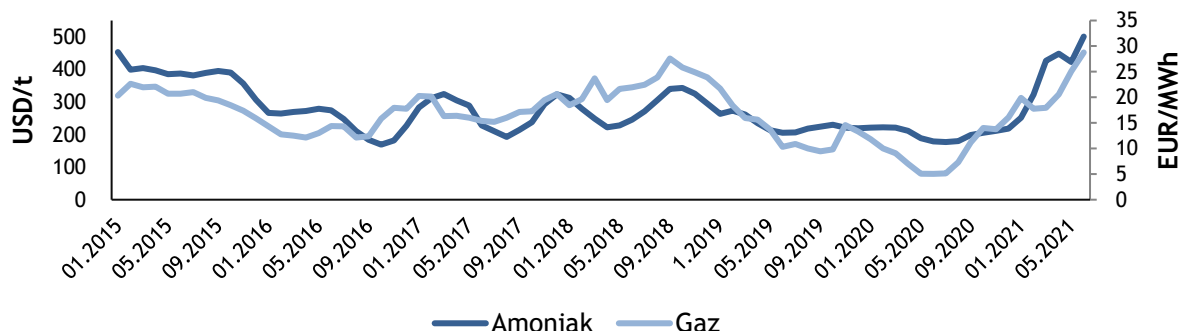
PRODUKTY AZOTOWE

Amoniak

W I półroczu zaobserwowano dynamiczny trend rosnący cen amoniaku, zróżnicowany co do skali na poszczególnych rynkach, ale bardzo znaczący we wszystkich przypadkach. Ostra zima w rejonie Zatoki Meksykańskiej spowodowała poważne zakłócenia w pracy wielu instalacji w regionie, co jeszcze bardziej zmniejszyło podaż na i tak już napiętym rynku. Istotne było, iż planowe i nieplanowe postoje

instalacji ograniczały podaż w kluczowych regionach. Sytuację skomplikował pod koniec półrocza pożar na jednostce u producenta z Arabii Saudyjskiej, który uniemożliwił tam produkcję. Czynniki te przyczyniły się do wzrostu cen. Ceny amoniaku na Morzu Czarnym były w I półroczu 2021 roku średnio o około 91% wyższe niż w analogicznym okresie 2020 roku. Jednocześnie wzrost cen gazu ziemnego, będącego głównym surowcem do produkcji amoniaku, wyniósł ponad 170%.

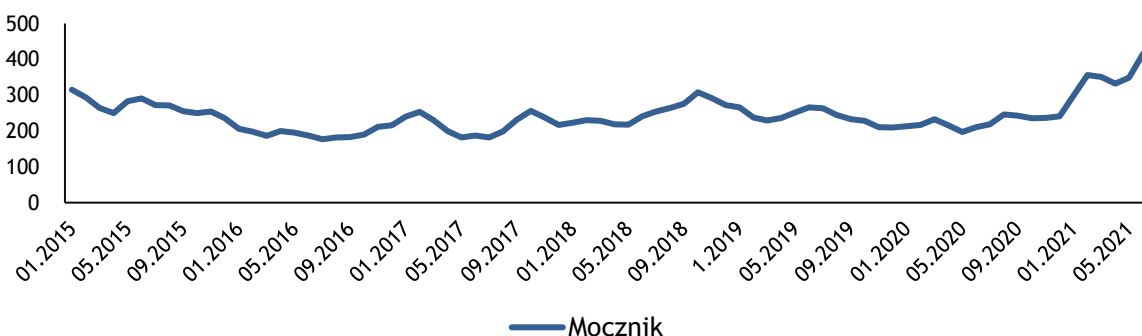
Rysunek 2. Notowania cen amoniaku i gazu ziemnego



Mocznik

W pierwszym półroczu 2021 roku ceny mocznika znajdowały się w trendzie wzrostowym. Producenci z regionu Morza Bałtyckiego mieli trudności z wysyłką produktów lub zawarciem nowych transakcji, ponieważ koszty frachtu gwałtownie rosy. Dodatkowo duży wpływ na wzrost cen miał popyt w Indiach i kampanie zakupowe na tamtejszym rynku. Co więcej, niemożność zakupu wystarczającej ilości mocznika przez Indie doprowadziła do wzrostu cen we wszystkich regionach.

Rysunek 3. Notowania cen mocznika [USD/t]



Pozostałe produkty azotowe

Emitent w ramach grupy produktów RedNOX® (dedykowanej do redukcji tlenków azotu w segmencie motoryzacyjnym i w przemyśle) oferuje następujące produkty: NOXY® (roztwór mocznika 32,5%, AdBlue®); Likam® (woda amoniakalna); Pulnox® (techniczny roztwór mocznika 40%).

Segment produktów Rednox wykazuje się dużą dynamiką wzrostu w dłuższym okresie zarówno w Polsce jak i w Europie. Regulacje Unii Europejskiej dotyczące redukcji emisji spalin są bardzo restrykcyjne, a wymienione produkty umożliwiają spełnienie norm unijnych w tym zakresie. W II kwartale nastąpił wzrost popytu na zakup pojazdów oraz zwiększyła się intensywność ich użytkowania. Czynniki te przetożyły się na wzrost sprzedaży dodatków do paliw pozwalających zredukować ilość spalin (NOXY®).

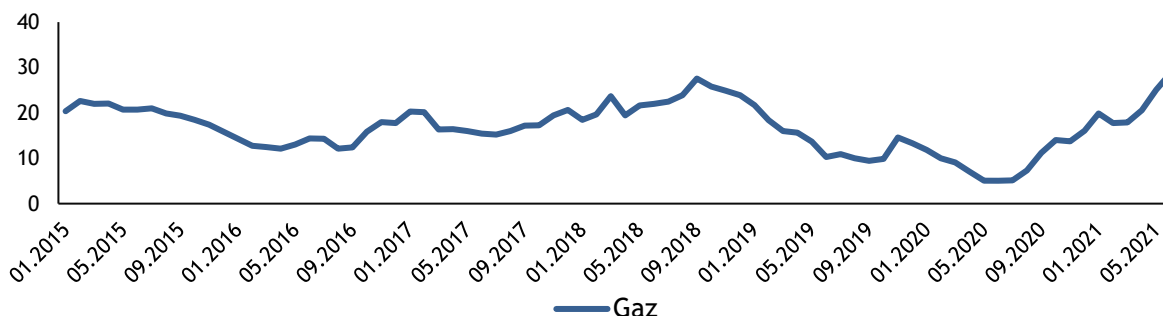
GŁÓWNY SUROWIEC DO PRODUKCJI PRODUKTÓW AZOTOWYCH

Gaz ziemny

W I półroczu 2021 roku ceny gazu były o ponad 170% wyższe w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku. Głównymi czynnikami wpływającymi na rekordowe ceny gazu były jego niskie zapasy w magazynach europejskich, spowodowane niższymi dostawami LNG do Europy, w stosunku do tego samego okresu ubiegłego roku oraz temperaturami w większości poniżej średniej wieloletniej. Dodatkową presję wywarł blisko dwukrotny wzrost cen uprawnień do emisji CO₂ w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku, zwiększając opłacalność produkcji energii przy wykorzystaniu błękitnego paliwa. Wzrosły także ceny pozostałych surowców energetycznych - ropy i węgla. Sytuacji

nie poprawiały postoje remontowe infrastruktury wydobywczo-przesyłowej w Norwegii, zmniejszając podaż gazu do Europy. W I półroczu z racji uwarunkowań ekonomiczno-prawnych gaz ziemny kupowany był od PGNiG S.A.

Rysunek 4. Notowania cen gazu ziemnego [EUR/MWh]



SEGMENT PIGMENTY

Biel tytanowa

W pierwszym półroczu 2021 roku cena bieli tytanowej dostępnej w Europie wzrosła o 4% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego.

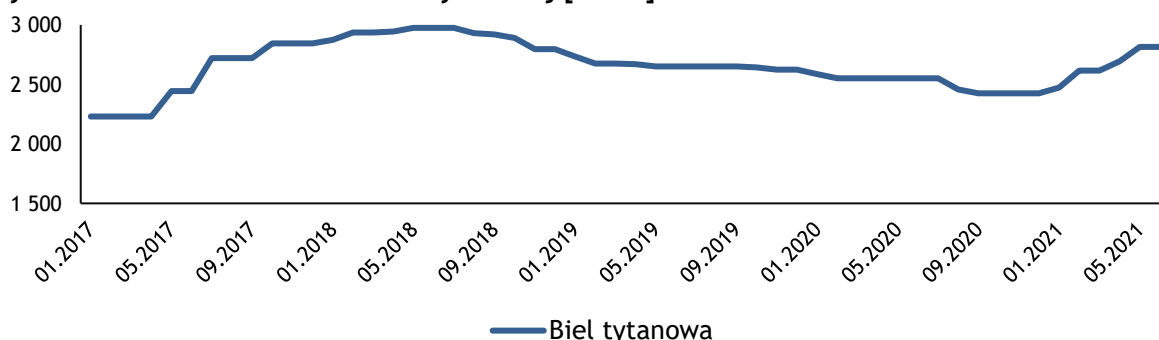
Ceny są pod wzrostową presją utrzymującej się hossy na rynku chińskim, obniżonej podaży na rynku europejskim, zwiększonego popytu, wysokich kosztów transportu morskiego z Azji oraz ogromnego popytu na surowce tytanonośne. Popyt na TiO_2 pozostaje wyjątkowo wysoki, a obawy o czas dostaw i wystarczającą dostępność produktu dodatkowo stymulują aktywność zakupową.

Dostępność towaru pochodzenia chińskiego w Europie jest niewielka, a import z Azji stał się mało opłacalny ze względów cenowych oraz logistycznych, w tym głównie wysokich kosztów frachtu.

Niektórzy producenci ogłaszają przestoje konserwacyjne. Kronos w Leverkusen wycofuje produkcję siarczanowego TiO_2 , z powodu planów zwiększenia produkcji dwutlenku tytanu na bazie chlorków, co prawdopodobnie jeszcze bardziej wpłynie na podaż w Europie.

Zgodnie z komunikatem EFSA z dnia 6 maja 2021 roku Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) zaktualizował swoje zalecenia dotyczące oceny bezpieczeństwa wykazując, że E171 (TiO_2) jako dodatek do żywności nie jest bezpieczny. EFSA opierają się na danych naukowych i w następstwie obaw dotyczących zdrowia zgłoszonych przez różne organy, w tym wniosku o ponowną ocenę, złożonego w ubiegłym roku przez Komisję Europejską. Z uwagi na treść opinii EFSA celowe jest rozpoczęcie działań mających na celu wycofywanie przez przemysł barwnika E 171 ze stosowania w żywności. Większość TiO_2 trafia do innych sektorów tj. farby i tworzywa sztuczne, na które te zalecenia nie mają wpływu, a część państw wycofywała się ze stosowania TiO_2 jako dodatek do żywności już wcześniej.

Rysunek 5. Notowania cen bieli tytanowej [EUR/t]



Pozostałe produkty

Siarczan żelaza jest produktem ubocznym przy produkcji bieli tytanowej i stali. W 2020 roku obserwowano zwiększony popyt, spowodowany bardzo dobrą sytuacją na rynku. W I kwartale 2021 roku obserwowano początkowo niski popyt na ten towar. Sytuacja całkowicie się odwróciła na początku II kwartału 2021 roku, kiedy to zaobserwowano znaczący wzrost popytu (o wiele wyższy niż można było przypuszczać). Było to spowodowane „odmrożeniem” gospodarek po ograniczeniach

wynikających z epidemii COVID-19, co miało przełożenie na powrót do realizacji niektórych z większych projektów inwestycyjnych (drogi, budownictwo, etc.). Ruch ten spowodował wzrost produkcji cementu, a w konsekwencji, większe zużycie siarczanu żelaza. Pomimo dalej panującej epidemii (w niektórych krajach), nadal nie obserwuje się jej dużego wpływu na sprzedaż tego materiału na rynku.

SUROWCE DO PRODUKCJI PIGMENTÓW

Ilmenit i szlaka tytanowa

Ceny ilmenitu od początku 2021 roku utrzymują się na wysokim poziomie z perspektywą dalszych wzrostów. Z uwagi na dynamiczne wychodzenie gospodarki Chin z kryzysu spowodowanego pandemią już od drugiej połowy 2020 roku, ceny surowców tytanonośnych na tamtejszym rynku gwałtownie rosły. Według szacunków, cena ilmenitu w Chinach w I połowie 2021 roku była o 94% wyższa od poziomu z I połowy 2020 roku, szlaka tytanowa zdrożała w tym czasie o 43%. Powyższe wzrosty cen skłoniły chińskich producentów bieli tytanowej do wzmożonego importu, co dało pretekst do wzrostu cen surowców także globalnie, przy czym nie są one tak gwałtowne. Szacuje się, że poza Chinami ceny ilmenitu w I połowie 2021 roku wzrosły o około 15% w porównaniu do IV kwartału 2020 roku. Cena szlaki tytanowej do produkcji bieli tytanowej metodą siarczanową, wykazuje większą stabilność i pewne tendencje do spadków - o 5% w stosunku do ceny z IV kwartału 2020 roku.

Ceny uprawnień do emisji CO₂

W I półroczu 2021 roku ceny uprawnień do emisji CO₂ na rynku giełdowym pozostawały w silnym trendzie wzrostowym. Aktualna fala wzrostowa rozpoczęła się pod koniec października 2020 roku z poziomu 23 EUR. Na koniec okresu sprawozdawczego notowania jednostek EUA sięgnęły 57 EUR, co jest historycznym rekordem cenowym. O sile trendu wzrostowego świadczy fakt, że w okresie ostatnich 8 miesięcy na rynku nie odnotowano żadnej znaczącej korekty spadkowej. Ostatnie 2 miesiące przyniosły dodatkowo wzrost zmienności rynkowej. Dynamika trendu wzrostowego zaskoczyła analityków oraz uczestników rynku. Ceny uprawnień plasują się obecnie znacząco powyżej prognoz cenowych na bieżący rok. Zarówno trend wzrostowy, jak i podwyższona zmienność rynkowa mogą być dominującymi tendencjami w II połowie roku.

Bezpośrednimi fundamentalnymi impulsami do przyspieszenia trendu wzrostowego były zatwierdzone pod koniec 2020 roku bardziej ambitne cele redukcji emisji w Unii Europejskiej o co najmniej 55% do roku 2030 oraz ogłoszenie w połowie lipca 2021 roku kolejnego pakietu regulacji związanych z reformą systemu EU ETS. Prognozy w perspektywie najbliższych kilku lat zakładają dalszy wzrost cen.

W związku z powyższym na rynku narasta bańka spekulacyjna. Utrzymaniu wysokich cen uprawnień do emisji sprzyjają wzrosty na pozostałych rynkach surowców energetycznych, rynkach akcyjnych oraz obecność dużego kapitału spekulacyjnego obstawiającego dalszy wzrost cen. Solidna korekta spadkowa nastąpi prawdopodobnie dopiero w momencie trwałego pogorszenia globalnych nastrojów inwestycyjnych.

Spółka w oparciu o przyjęty w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty S.A. wspólny model zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂, oraz w ramach zatwierdzonego planu zakupowego w I półroczu realizowała zakupy uprawnień na zabezpieczenie roku bieżącego i lat 2022-2023. Na koniec I półrocza Spółka w pełni zabezpieczyła potrzeby bilansowe w zakresie uprawnień do emisji typu EUA na rok 2021 oraz częściowo na lata 2022 - 2023.

Otoczenie makroekonomiczne

Pozytywnie na zachowanie rynków wpływały informacje o zatwierdzeniu kolejnych szczepionek na COVID-19 oraz postępach w ich zastosowaniu, a także stopniowym znoszeniu restrykcji i obserwowanym wzroście gospodarczym w kraju oraz w większości światowych gospodarek, jednakże wydłużenie przewidywanego okresu osiągnięcia zbiorowej odporności i perspektywy kolejnych fali pandemii spowodowały, że do końca I półrocza 2021 roku nadal obserwowano podwyższoną zmienność trendów kursu PLN do EUR i USD wraz ze zmianami nastrojów na rynku oraz zmianami kursu EUR do USD. Łącznie w skali I półrocza 2021 roku skutkowało to umocnieniem się PLN do EUR o ok 2%, przy jednoczesnym osłabieniu do USD o około 1,2%, w odniesieniu do poziomów notowanych na 31 grudnia 2020 roku. Jednocześnie kurs średni PLN do EUR osłabił się I półroczu br. o ok 1,5% w stosunku do kursu średniego II półrocza 2020 roku, a średni kurs PLN w odniesieniu do USD półrocze do półrocza umocnił się o ok. 0,6%. Łączne zmiany kursów średnich i na koniec okresów półrocznych PLN do EUR i USD były ograniczone oraz miały charakter przeciwny i częściowo się znoszący.

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

W opinii Spółki najistotniejszymi zdarzeniami i osiągnięciami w I półroczu 2021 roku dla Grupy Kapitałowej były:

- zachowanie ciągłości procesów produkcyjno-handlowych - brak istotnego wpływu pandemii COVID-19 na działalność Spółki,
- wzrost lub utrzymanie głównych poziomów rentowności, w tym osiągnięcie rentowności EBITDA na poziomie wyższym niż w I półroczu 2020 roku.

Wyniki finansowe Grupy Kapitałowej w okresie objętym raportem pozostawały w silnej korelacji z otoczeniem rynkowym Jednostki Dominującej.

W I półroczu 2021 roku Emitent osiągnął wyższe wyniki operacyjne niż w I półroczu 2020 roku. Skonsolidowany wynik EBITDA wyniósł 129 392 tys. zł, co oznacza wzrost o 30 257 tys. zł. Zysk netto Grupy Kapitałowej wyniósł 52 840 tys. zł i był o 23 490 tys. zł wyższy od wyniku z tego samego okresu poprzedniego roku.

Tabela 2. Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Kapitałowej

Wyszczególnienie	1H2021	1H2020	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	1 404 780	1 215 183	189 597	15,6
Koszt własny sprzedaży	1 214 908	1 047 467	167 441	16,0
Zysk brutto ze sprzedaży	189 872	167 716	22 156	13,2
Koszty sprzedaży	58 427	59 768	-1 341	-2,2
Koszty ogólnego zarządu	77 259	88 390	-11 131	-12,6
Zysk netto ze sprzedaży	54 186	19 558	34 628	177,1
Pozostałe przychody/(koszty) operacyjne	6 790	12 013	-5 223	-43,5
Zysk na działalności operacyjnej EBIT	60 976	31 571	29 405	93,1
Przychody/(koszty) finansowe	20 884	-2 237	23 121	1 033,6
Zysk (strata) z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	-15 453	6 719	-22 172	-330,0
Zysk przed opodatkowaniem	66 407	36 053	30 354	84,2
Podatek dochodowy	13 567	6 703	6 864	102,4
Zysk/strata netto	52 840	29 350	23 490	80,0
EBITDA	129 392	99 135	30 257	30,5

Poziom uzyskanych przychodów ze sprzedaży uległ znacznemu zwiększeniu w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku, przy jednoczesnym wyższym poziomie kosztu własnego sprzedaży. Wypracowany został wyższy niż przed rokiem zysk brutto ze sprzedaży - na poziomie 189 872 tys. zł.

Wpływ na działalność Spółki w I półroczu 2021 roku miały przede wszystkim dynamiczne zmiany notowań cen obserwowane na rynkach nawozów i produktów azotowych. W relacji do I półrocza 2020 roku bardzo znacząco wzrosły ceny sprzedaży nawozów wieloskładnikowych, mocznika i amoniaku. Obserwowany jednocześnie trend wzrostowy cen wielu surowców zużywanych do produkcji (w szczególności gazu ziemnego) ograniczył istotnie pozytywny efekt wzrostu cen sprzedaży. Zmiany cen kluczowych surowców wpłynęły na wzrost kosztów produkcji w I półroczu 2021 roku w relacji do analogicznego okresu roku 2020, jednak osiągnął on mniejszą wartość niż wzrost przychodów. Na rynku notowano także znaczące wzrosty cen uprawnień do emisji CO₂, jednak ze względu na fakt, iż Spółka miała zabezpieczone w znaczącym stopniu uprawnienia typu EUA na rok 2021 z zakupów realizowanych w poprzednich latach, wpływ tego czynnika był istotnie ograniczony w relacji do rynku.

W Segmencie Pigmenty wyższy poziom cen sprzedaży bieli tytanowej oraz wyższy wolumen sprzedaży bieli w relacji do analogicznego okresu 2020 roku przyniosły efekty przewyższające negatywny wpływ

rosnącej ceny gazu i kilku innych mniej znaczących czynników kosztowych. Popyt na biel tytanową utrzymywał się na wysokim poziomie.

W zakresie działalności finansowej pozytywny wpływ na wynik za I półrocze 2021 roku miało głównie ujęcie odsetek od pożyczki udzielonej spółce Grupa Azoty Polyolefins S.A. w kwocie 14 219 tys. zł oraz wycena instrumentów pochodnych wynikających z umowy akcjonariuszy spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. W związku z ujęciem w jednostkowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2020 aktywów finansowych z tytułu instrumentu pochodnego - opcji CALL oraz zobowiązania finansowego z tytułu instrumentu pochodnego - opcji PUT związanych z akcjami spółki stowarzyszonej GA Polyolefins, Spółka dokonała przeszacowania wartości na kolejny dzień bilansowy (łączy wpływ obu tych pozycji na wynik I półrocza 2021 roku wyniósł 8 010 tys. zł).

Istotną pozycję wpływającą na skonsolidowany wynik netto w I półroczu 2021 roku stanowił wynik z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności (-15 453 tys. zł), dotyczący głównie spółki GA Polyolefins (ujemna wartość ograniczona została poprzez udział w dodatnim wyniku spółki Kemipol Sp. z o.o.), wynikający przede wszystkim z wyceny instrumentów finansowych spółki GA Polyolefins, zabezpieczających przepływy pieniężne projektu „Polimery Police”, zawartych zgodnie z wymogami umowy kredytów, a wynikających z pozyskanego finansowania w USD i płatności w EUR, głównie na rzecz generalnego wykonawcy, dla których nie może być stosowana rachunkowość zabezpieczeń.

2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

Wyniki Grupy Kapitałowej w I półroczu 2021 roku były determinowane przede wszystkim sytuacją rynkową w Segmencie Nawozy.

Tabela 3. EBIT w ujęciu segmentów w I półroczu 2021 roku

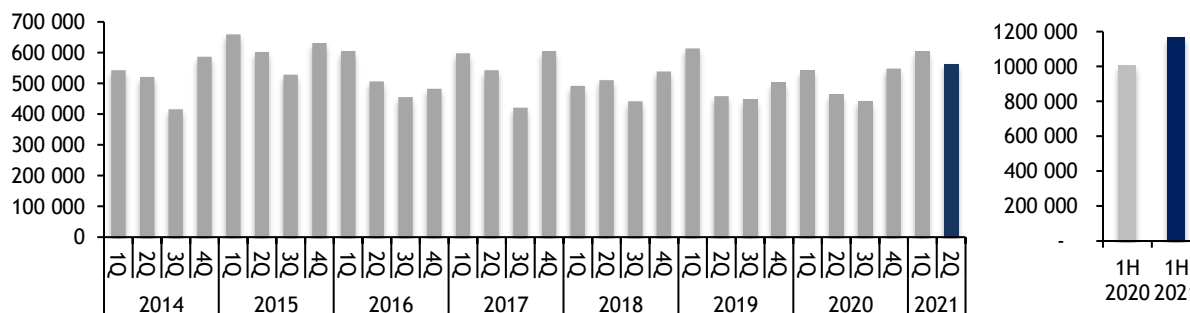
Wyszczególnienie	Nawozy	Pigmenty	Pozostała działalność
Przychody ze sprzedaży zewnętrznej	1 165 386	202 482	36 912
Udział w strukturze [w %]	83%	14%	3%
EBIT	30 395	23 392	7 189

Udział poszczególnych segmentów w strukturze przychodów w porównaniu do I półrocza 2020 roku uległ nieznacznym zmianom - spadł w Segmencie Pigmenty (o 1 p.p.) i jednocześnie wzrósł dla pozostałej działalności.

SEGMENT NAWOZY

W I półroczu 2021 roku w Segmencie Nawozy Emitent uzyskał wynik EBIT na poziomie 30 395 tys. zł i był to wynik istotnie wyższy niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Przychody ze sprzedaży Segmentu wyniosły 1 165 386 tys. zł i były o 16% wyższe niż w I półroczu 2020 roku. Ponad 64% wartości przychodów ze sprzedaży ogółem Segmentu Nawozy wygenerowała grupa nawozów wieloskładnikowych. Sprzedaż nawozów i amoniaku na rynku krajowym w okresie objętym raportem stanowiła średnio 65% sprzedaży produktów tego Segmentu.

Rysunek 6. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Nawozy



Wyższe niż w I półroczu 2020 roku wyniki w Segmencie Nawozy wypracowano głównie w efekcie osiągnięcia znacznie wyższych średnich cen sprzedaży głównych produktów. Jednocześnie znaczący negatywny wpływ na działalność segmentu miał ponad dwukrotny wzrost cen gazu ziemnego w relacji do I półrocza 2020 roku (który z kolei był okresem relatywnie niskich cen gazu). Korzystnie na poziom wyniku segmentu wpłynął spadek średniej ceny zużycia soli potasowej - pomimo zmiany trendu cen soli potasowej na wzrostowy, średnia cena tego surowca w I półroczu 2021 roku pozostała wyraźnie niższa niż w analogicznym okresie poprzedniego roku, co w połączeniu ze wzrostem cen sprzedaży pozytywnie wpłynęło na poziom marż uzyskiwanych ze sprzedaży nawozów wieloskładnikowych.

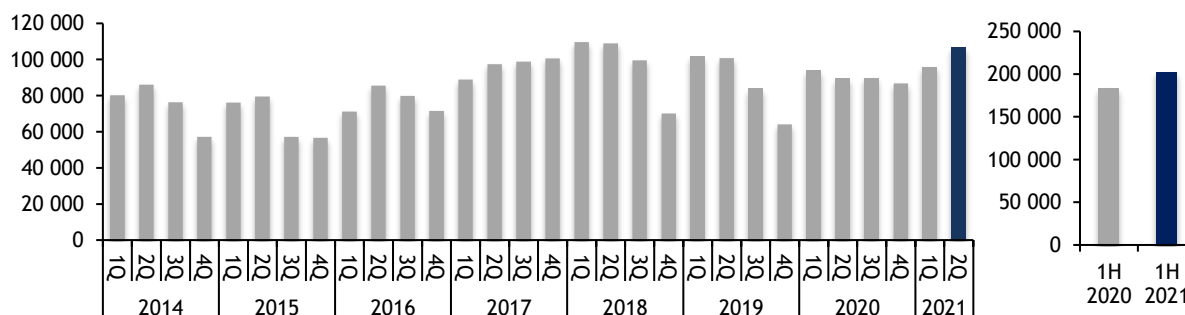
SEGMENT PIGMENTY

W I półroczu 2021 roku w Segmencie Pigmenty Emitent wypracował wynik EBIT na poziomie 23 392 tys. zł, o 1 974 tys. zł wyższy niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Wpływ na uzyskanie wyższych przychodów ze sprzedaży Segmentu w porównaniu z I półroczem 2020 roku miał głównie wzrost średnich cen sprzedaży bieli tytanowej, zgodnie z trendami obserwowanymi na rynkach światowych. Zrealizowano również wyższy niż przed rokiem wolumen sprzedaży bieli. Niekorzystnie na wyniki Segmentu wpłynął między innymi wzrost cen gazu ziemnego oraz niższy wolumen sprzedaży siarczynu żelaza ze składowiska. Popyt na biel tytanową utrzymywał się na wysokim poziomie, a ograniczona dostępność produktu i obawy kupujących o czas dostaw dodatkowo wpływały na wzrost zamówień.

W okresie objętym raportem przychody ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty wyniosły 202 482 tys. zł i stanowiły 14% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Około 59% przychodów ze sprzedaży bieli tytanowej zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Rysunek 7. Porównanie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży w Segmencie Pigmenty



SEGMENT POLIMERY

W listopadzie 2020 roku, po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A., Grupa Azoty Police posiada 34,41% kapitału zakładowego. Utrata kontroli nad Grupą Azoty Polyolefins S.A. przez Spółkę nastąpiła z dniem 16 listopada 2020 roku. W następstwie doszło do dekonsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins w efekcie czego w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Emitent zaprzestał prezentacji danych finansowych Segmentu Polimery począwszy od danych za I kwartał 2021 roku - prezentowane są jedynie dane historyczne, obejmujące okres pełnej konsolidacji. Od grudnia 2020 roku wynik tej spółki jest w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta konsolidowany metodą praw własności, a udział w wyniku ujmowany w rachunku zysków i strat w pozycji „Zysk/Strata z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności”. Informacje w powyższym zakresie zostały szerzej opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej za 2020 rok.

POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ

Przychody zakwalifikowane do kategorii „Pozostałe” stanowią około 3% przychodów Grupy Kapitałowej. Na Pozostałej działalności Grupa Kapitałowa uzyskała dodatni wynik EBIT w wysokości 7 189 tys. zł.

2.3.3. Struktura kosztów rodzajowych

Koszty działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej w I półroczu 2021 roku ukształtowały się na poziomie 1 349 312 tys. zł i były wyższe od poniesionych w analogicznym okresie ubiegłego roku o 178 836 tys. zł (15%).

Wyższa wartość kosztów zużycia materiałów i energii w okresie objętym raportem w porównaniu z I półroczem 2020 roku ubiegłego wynikała głównie ze wzrostu ceny gazu ziemnego. Ponadto zwiększył się wolumen produkcji wyrobów azotowych.

Niższe koszty usług obcych związane były między innymi z przesunięciem w czasie kosztów remontów w Jednostce Dominującej.

Koszty wynagrodzeń z narzutami w Grupie Kapitałowej w I półroczu 2021 roku spadły w odniesieniu do I półrocza 2020 roku, między innymi z powodu zmiany metody konsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A.

Na zwiększenie kosztów w pozycji podatki i opłaty wpływ miały głównie wyższe koszty praw do emisji CO₂.

Tabela 4. Koszty w układzie rodzajowym

Wyszczególnienie	1H2021	1H2020	zmiana	zmiana %
Amortyzacja	68 416	67 564	852	1
Zużycie materiałów i energii	896 234	721 563	174 671	24
Usługi obce	89 891	93 079	-3 188	-3
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	191 582	197 445	-5 863	-3
Podatki i opłaty	88 475	74 270	14 205	19
Pozostałe koszty rodzajowe	14 714	16 555	-1 841	-11
Razem	1 349 312	1 170 476	178 836	15

2.3.4. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów

W I półroczu 2021 roku wartość aktywów Grupy Kapitałowej uległa zmniejszeniu do poziomu 3 589 255 tys. zł, tj. o 279 122 tys. zł w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2020 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 roku stan aktywów trwałych wyniósł 2 644 740 tys. zł, a stan aktywów obrotowych 944 515 tys. zł.

Tabela 5. Struktura aktywów

Wyszczególnienie	30.06.2021	30.06.2020	zmiana	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	2 644 740	2 861 584	-216 844	-8
Rzeczowe aktywa trwałe	1 465 246	2 083 681	-618 435	-30
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	66 071	71 813	-5 742	-8
Nieruchomości inwestycyjne	34 401	6 950	27 451	395
Wartości niematerialne	16 171	78 739	-62 568	-79
Udziały i akcje	523	523	0	0
Inwestycje wyceniane metodą praw własności	575 845	20 591	555 254	2697
Pozostałe aktywa finansowe	464 236	0	464 236	-
Pozostałe należności	8 157	569 292	-561 135	-99
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	14 090	29 995	-15 905	-53
Aktywa obrotowe, w tym:	944 515	1 006 793	-62 278	-6
Zapasy	288 865	307 245	-18 380	-6
Prawa majątkowe	556	115 847	-115 291	-100
Pochodne instrumenty finansowe	1 544	29 792	-28 248	-95
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	470 000	302 528	167 472	55
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	183 550	232 366	-48 816	-21
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	0	19 015	-19 015	-100
Aktywa razem	3 589 255	3 868 377	-279 122	-7

Do istotnych zmian po stronie aktywów Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2021 roku, w relacji do dnia 30 czerwca 2020 roku, należą przede wszystkim te pozycje, na które dominujący wpływ miała, dokonana w wyniku zmniejszenia procentowego zaangażowania Emitenta w kapitale zakładowym spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A., zmiana metody konsolidacji tej spółki, w tym:

- wzrost o 555 254 tys. zł wartości długoterminowych inwestycji wycenianych metodą praw własności,
- spadek wartości rzeczowych aktywów trwałych o 30% (618 435 tys. zł) - efekt dekonsolidacji GA Polyolefins został w niewielkim stopniu zrekompensowany oddaniem do użytkowania nowych inwestycji w Jednostce Dominującej,
- spadek poziomu pozostałych należności długoterminowych o 561 135 tys. zł oraz wartości niematerialnych o 62 568 tys. zł,
- zmniejszenie wartości pochodnych instrumentów finansowych o 28 248 tys. zł,

Ponadto do istotnych zmian w relacji do I półrocza 2020 roku można zaliczyć:

- wzrost wartości pozostałych aktywów finansowych w kwocie 464 236 tys. zł, w związku z udzieleniem przez Emitenta spółce Grupa Azoty Polyolefins S.A. pożyczki podporządkowanej w kwocie 388 438 tys. zł oraz naliczeniem odsetek i prowizji z tego tytułu, a także 52 909 tys. zł z tytułu wyceny instrumentów pochodnych - opcji *call* na kupno akcji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. od Hyundai,
- niższa wartość posiadanych praw majątkowych o 115 291 tys. zł (głównie prawa do emisji CO₂), wynikała z dokonanego umorzenia uprawnień do emisji CO₂ za rok 2020 i braku ich przyrostu z powodu opóźnienia w zatwierdzeniu przydziału darmowych uprawnień na kolejny okres,
- zwiększenie poziomu należności krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 55% (167 472 tys. zł), głównie w efekcie istotnego wzrostu wartości innych należności krótkoterminowych w Jednostce Dominującej (w tym przede wszystkim rozpoznane, a nie przyznane do dnia bilansowego nieodpłatne uprawnienia do emisji CO₂ w kwocie 225 592 tys. zł),
- spadek o 21% (48 816 tys. zł) wartości środków pieniężnych i ekwiwalentów utrzymywanych na rachunkach bankowych, głównie w efekcie znaczącej wartości środków pieniężnych, pozostających na rachunkach Jednostki Dominującej na koniec I półrocza roku ubiegłego (pozyskanych w efekcie finalizacji wtórnej emisji akcji Spółki i stopniowo wydatkowanych na dofinansowanie projektu Polimery Police),
- wzrost poziomu nieruchomości inwestycyjnych o 27 451 tys. zł w wyniku przekwalifikowania majątku trwałego spółki zależnej Supra Agrochemia Sp. z o.o. na nieruchomości inwestycyjne wyceniane w wartości godziwej.

Istotne zmiany po stronie pasywów Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2021 roku, w relacji do dnia 30 czerwca 2020 roku, obejmują:

- zmniejszenie kapitałów własnych łącznie o 6%, tj. o 109 551 tys. zł - w następstwie dekonsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A., częściowo zrekompensowane wzrostem poziomu zysków zatrzymanych w Jednostce Dominującej,
- wzrost poziomu zobowiązań długoterminowych o 69% (276 977 tys. zł), głównie z tytułu zwiększenia wielkości pożyczek od jednostek powiązanych w ramach wspólnego, grupowego finansowania inwestycji Polimery Police,
- zmniejszenie stanu krótkoterminowych zobowiązań o 29% (446 548 tys. zł), głównie w wyniku spadku poziomu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o 426 270 tys. zł oraz zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych o 224 464 tys. zł, przede wszystkim w efekcie dekonsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A. Efekt ten częściowo zredukowany został między innymi wzrostem wartości pozostałych zobowiązań finansowych (głównie faktoring odwrotny) w Jednostce Dominującej,
- wzrost poziomu dotacji krótkoterminowych o 61 838 tys. zł, przede wszystkim w rezultacie ujęcia przysługujących Jednostce Dominującej nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ na 2021 rok.

Tabela 6. Struktura pasywów

Wyszczególnienie	30.06.2021	30.06.2020	zmiana	zmiana %
Kapitał własny	1 798 775	1 908 326	-109 551	-6
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	677 722	400 745	276 977	69
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	355 607	103 489	252 118	244
Pozostałe zobowiązania finansowe	17 493	0	17 493	-
Zobowiązania z tytułu leasingu	71 863	61 723	10 140	16
Zobowiązania z tytułu św. pracowniczych	84 599	86 340	-1 741	-2
Pozostałe zobowiązania	12 101	12 836	-735	-6
Rezerwy	118 208	115 210	2 998	3
Dotacje	17 851	19 642	-1 791	-9
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	1 505	-1 505	-100
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	1 112 758	1 559 306	-446 548	-29
Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	84 090	510 360	-426 270	-84
Pozostałe zobowiązania finansowe	298 981	144 802	154 179	106
Pochodne instrumenty finansowe	0	254	-254	-100
Zobowiązania z tytułu leasingu	4 897	4 779	118	2
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	13 433	15 428	-1 995	-13
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	1 641	119	1 522	1 279
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz poz.	592 920	817 384	-224 464	-27
Rezerwy	3 976	3 906	70	2
Dotacje	112 820	50 982	61 838	121
Zobowiązania związane bezpośrednio z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	0	11 292	-11 292	-100
Razem zobowiązania	1 790 480	1 960 051	-169 571	-9
Pasywa razem	3 589 255	3 868 377	-279 122	-7

2.3.5. Wskaźniki finansowe

Rentowność

W I półroczu 2021 roku Grupa Kapitałowa wypracowała wyższy poziom wyników finansowych, niż w porównywalnym okresie 2020 roku. Znalazło to odzwierciedlenie w wyższym lub zbliżonym poziomie prezentowanych wskaźników rentowności. Na wzrost poziomu wskaźników rentowności EBIT i EBITDA w I półroczu 2021 roku wpływ miał wyższy niż w analogicznym okresie 2020 roku wynik z działalności operacyjnej. W efekcie uzyskania wyższej dynamiki wzrostu zysku netto, przy jednoczesnym zmniejszeniu poziomu aktywów oraz kapitału własnego, wartości wskaźników liczonych w relacji do majątku i kapitału uległy poprawie.

Tabela 7. Wskaźniki rentowności

Rodzaj wskaźnika	1H2021	1H2020
Rentowność brutto na sprzedaży	14%	14%
Rentowność EBIT	4%	3%
Rentowność EBITDA	9%	8%
Rentowność zysku netto	4%	2%
ROA	1%	1%
ROCE	2%	1%
ROE	3%	2%
Rentowność aktywów trwałych	2%	1%

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży = zysk (strata) brutto ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT = EBIT/przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA = EBITDA/przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto = zysk (strata) netto/przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) = zysk (strata) netto/aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) = EBIT/TALCL (Total Assets Less Current Liabilities), tj. EBIT/aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk (strata) netto/kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych = zysk (strata) netto/aktywa trwałe

Płynność

Wskaźniki płynności Grupy Kapitałowej osiągnięte w I półroczu 2021 roku ukształtowały się na poziomie wyższym niż uzyskany w analogicznym okresie 2020 roku, w tym w efekcie istotnego zmniejszenia poziomu zobowiązań krótkoterminowych Grupy Kapitałowej (dekonsolidacja spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A.). W wyniku uzyskania wyższego tempa spadku zobowiązań krótkoterminowych przy jednocześnie niższym tempie spadku aktywów obrotowych, wartości wskaźników płynności bieżącej, wysokiej i podwyższonej uległy zwiększeniu.

Tabela 8. Wskaźniki płynności

Rodzaj wskaźnika	1H2021	1H2020
Wskaźnik bieżącej płynności	0,8	0,6
Wskaźnik wysokiej płynności	0,6	0,4
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,2	0,1

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa obrotowe/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy - krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe)/krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności = (środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe)/krótkoterminowe zobowiązania.

Efektywność zarządzania

W stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego okres rotacji zapasów Grupy Kapitałowej uległ skróceniu o 10 dni, na skutek zmniejszenia stanu zapasów (o 6%). Wartość wskaźnika okresu inkasa należności dla Grupy Kapitałowej uległa zwiększeniu o 15 dni, w wyniku wzrostu poziomu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych, który spowodowany był jednak głównie ujęciem rozpoznanych, a nie przyznanym do dnia bilansowego nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ (bez tej pozycji wskaźnik ukształtowałby się na niższym poziomie niż przed rokiem). Wskaźnik rotacji zobowiązań Grupy Kapitałowej uległ zmniejszeniu o 52 dni, przede wszystkim w efekcie zmniejszenia poziomu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych (o 27%), głównie na skutek przeprowadzonej w roku ubiegłym dekonsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A.

Tabela 9. Wskaźniki efektywności zarządzania

Rodzaj wskaźnika	1H2021	1H2020
Okres rotacji zapasów	43	53
Okres inkasa należności	60	45
Okres spłaty zobowiązań	88	140
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	15	-42

Konstrukcje wskaźników:

*Rotacja zapasów w dniach = zapasy * 180/koszt własny sprzedaży*

*Rotacja należności w dniach = należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180/przychody ze sprzedaży*

*Rotacja zobowiązań w dniach = zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180/koszt własny sprzedaży*

Cykl konwersji gotówki = rotacja zapasów w dniach + rotacja należności w dniach - rotacja zobowiązań w dniach

Zadłużenie

Wskaźnik zadłużenia ogólnego Grupy Kapitałowej na koniec I półrocza 2021 roku uległ zmniejszeniu o 1 punkt procentowy (dalej: „p.p.”) w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego, w konsekwencji wyższej dynamiki spadkowej zobowiązań ogółem (spadek o 9%), niż aktywów ogółem (spadek o 7%). Było to skutkiem m.in. przeprowadzonej dekonsolidacji spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A., istotnie zmieniającej strukturę bilansu Grupy Kapitałowej. W efekcie zwiększenia poziomu długoterminowego finansowania Jednostki Dominującej (głównie w ramach wewnętrznego finansowania Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A.) z przeznaczeniem na projekt Polimery Police, zwiększeniu o 9 p.p. uległ wskaźnik zadłużenia długoterminowego, przy jednoczesnym spadku wskaźnika zadłużenia krótkoterminowego o 9 p.p.

Tabela 10. Wskaźniki zadłużenia

Rodzaj wskaźnika	1H2021	1H2020
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	50%	51%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	19%	10%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	31%	40%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	100%	97%

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia = długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego = długoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = krótkoterminowe zobowiązania/aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym = kapitał własny/długo i krótkoterminowe zobowiązania

2.4. Płynność finansowa

Grupa Kapitałowa w okresie objętym raportem nie zidentyfikowała zagrożeń utraty płynności finansowej. Kryterium płynności stanowi jeden z podstawowych obszarów, którego poziom jest nieprzerwanie monitorowany. W celu zapewnienia płynności finansowej Grupa Kapitałowa korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania oraz posiada możliwość uzyskania dodatkowego finansowania swoich potrzeb o charakterze bieżącym i długookresowym w ramach podpisanej Umowy o finansowaniu wewnątrzgrupowym pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej Grupy Azoty (Spółki Grupy Azoty). Kredyty spłacane są z bieżących wpływów przy jednoczesnym utrzymaniu bezpiecznego poziomu rezerwy kredytowej, możliwej do natychmiastowego wykorzystania. Jednostka Dominująca identyfikuje i zarządza ryzykiem płynności finansowej, prowadzi aktywną politykę zarządzania strumieniami przepływów finansowych tj. zapasami, zobowiązaniami i należnościami stosując między innymi politykę kredytu kupieckiego, przedpłat przy rozliczaniu transakcji sprzedaży oraz wydłużając terminy płatności w transakcjach zakupowych. W I półroczu 2021 roku kontynuowano ubezpieczenie należności handlowych z tytułu sprzedaży nawozów, mocznika, bieli tytanowej i chemikaliów. Spółka posiada ubezpieczony niemalże pełen portfel należności handlowych, ubezpieczane są zarówno krajowe jak i eksportowe należności. Niewielki odsetek limitów przyznaných wewnątrznie w Spółce nie jest zlecanych do ubezpieczenia, dotyczy to głównie spółek powiązanych oraz limitów zabezpieczonych gwarancjami bankowymi. Ryzyko walutowe zredukowane jest poprzez hedging naturalny tj. równoważenie wpływów i wydatków denominowanych w tej samej walucie, będącej wynikiem operacji zakupu kluczowych surowców do produkcji, przy jednoczesnej sprzedaży produktów na eksport. Dodatkowo wykorzystywany jest fakt równoczesnego generowania nadwyżki denominowanej w EUR do pokrycia niedoboru w dolarze amerykańskim. Uzupelniająco do zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym w roku 2021 Spółka stosowała kontrakty terminowe typu forward na parach walutowych EUR/PLN i EUR/USD. Ponadto, Spółka rozszerzyła zakres stosowanych instrumentów hedgingowych o tzw. korytarze zerokosztowe o symetrycznym profilu ryzyka. Korytarz zerokosztowy jest złożeniem dwóch opcji: opcji sprzedaży put i opcji kupna call o tym samym nominale i dacie zapadalności, o tak dobranych kursach rozliczeniowych nabytej i wystawionej opcji, aby transakcja w momencie jej zawarcia była bezkosztowa. Spółka posiada możliwość odraczania płatności zobowiązań wobec dostawców i usługodawców dzięki zawartym, wraz z Spółkami Grupy Azoty Umowom Faktoringu Odwrotnego z CAIXA Bank S.A., ING Commercial Finance Polska Sp. z o.o., Pekao Faktoring Sp. z o.o. oraz Santander Factoring Polska Sp. z o.o. Ponadto dzięki zawartym wraz ze Spółkami Grupy Azoty Umowom Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o. i BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o. Spółka posiada możliwość finansowania wierzytelności wobec kontrahentów.

W okresie objętym raportem nie wystąpiły naruszenia terminów spłat zobowiązań lub innych warunków zobowiązań, które mogłyby skutkować żądaniem wcześniejszej spłaty tych zobowiązań.

2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Kapitałowej Police w I półroczu 2021 roku były realizowane terminowo i nie występuje zagrożenie ich dalszej obsługi.

Tabela 11. Zobowiązania Jednostki Dominującej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku w tysiącach wskazanej waluty*

Nazwa instytucji finansowej/ Rodzaj zobowiązania	Kwota Przyznanego Finansowania	Waluta	Zadłużenie
PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	200 500	PLN	0
PKO BP S.A. Kredyt w formie limitu kredytu wielocelowego	62 000	PLN	(17 421**)
BGK Kredyt otwarty w rachunku bieżącym	100 000	PLN	0
BGK Kredyt obrotowy nieodnawialny w rachunku kredytowym	20 000	EUR	10 000
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	60 000	PLN	42 000
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	51 420	PLN	37 624
Grupa Azoty S.A. Pożyczka wewnątrzgrupowa	298 000	PLN	298 000
WFOŚiGW Pożyczka (EC-II)	90 000	PLN	16 829
BNP Paribas Polska S.A. Limit Kredytowy Wielocelowy (gwarancje i akredytywy)	240 000***	PLN	5 132

* Tabela zawiera wartości nominalne.

** Limit wykorzystany na gwarancje

*** Limit wspólny dla spółek GK Azoty

W PKO BP S.A. Jednostka Dominująca korzysta z umowy kredytu w formie limitu kredytu wielocelowego w wysokości 62 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2021 roku wykorzystano 17 421 tys. zł na gwarancje. Pozostała kwota w wysokości 44 579 tys. zł pozostaje do wykorzystania na kolejne gwarancje i akredytywy oraz kredyt obrotowy. Umowa obowiązuje do dnia 30 września 2022 roku.

Jednostka Dominująca korzysta z kredytu w rachunku bieżącym w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. z dodatkową usługą cash poolingowego rzeczywistego. Umowa kredytu zawarta jest do dnia 30 września 2022 roku. Limit kredytu dla Jednostki Dominującej wynosi 200 500 tys. zł, na dzień 30 czerwca 2021 roku zadłużenie nie występowało.

W marcu 2020 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu w rachunku bieżącym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 100 000 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2021 roku zadłużenie nie występowało. Umowa obowiązuje do dnia 23 stycznia 2023 roku.

W grudniu 2018 roku Jednostka Dominująca podpisała umowę kredytu obrotowego nieodnawialnego w rachunku kredytowym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z limitem 20 000 tys. EUR. Umowa została zawarta w celu zrefinansowania zadłużenia z tytułu Wielocelowej Linii Kredytowej w Banku BGŻ BNP Paribas S.A. przejętego przez Spółkę jako współkredytobiorcę od African Investment Group S.A. Na dzień 30 czerwca 2021 roku zadłużenie z tytułu kredytu wyniosło 10 000 tys. EUR. Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2023 roku.

Od grudnia 2020 roku Jednostka Dominująca korzysta z wielocelowej linii kredytowej na akredytywy i gwarancje w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem BNP Paribas BP S.A. Wspólny limit dla spółek Grupy Azoty wynosi 240 000 tys. zł. Według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku wykorzystano 5 132 tys. zł na gwarancje. Umowa obowiązuje do dnia 29 grudnia 2030 roku.

Pożyczki udzielone Jednostce Dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku:

- pożyczka udzielona z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie na okres 10 lat w wysokości 90 000 tys. zł z przeznaczeniem na inwestycję „Węzeł oczyszczania spalin wraz z modernizacją Elektrociepłowni II w Zakładach Chemicznych „Police” S.A.”. Pożyczka została wypłacona w całości. Spłata pożyczki według harmonogramu ma nastąpić do 31 grudnia 2022 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie 16 829 tys. zł,
- pożyczka udzielona przez Grupę Azoty S.A. w dniu 14 września 2015 roku w kwocie 60 000 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego utworzonej spółki zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A., zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 42 000 tys. zł,
- pożyczka udzielona przez Grupę Azoty S.A. w dniu 01 czerwca 2020 roku w kwocie 51 420 tys. zł na refinansowanie spłaty pożyczki WFOŚiGW, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 37 624 tys. zł,
- pożyczka udzielona przez Grupę Azoty S.A. w dniu 06 lipca 2020 roku w kwocie 298 000 tys. zł na realizację procesu finansowania Projektu Polimery Police, zgodnie z postanowieniami umowy o finansowanie wewnątrzgrupowe z dnia 23 kwietnia 2015 roku. Na dzień 30 czerwca 2021 roku wystąpiło zadłużenie w kwocie nominalnej 298 000 tys. zł.

Tabela 12. Zobowiązania spółek zależnych Grupy Kapitałowej z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku w tys. zł.*

Spółka zależna	Nazwa instytucji finansowej/ Rodzaj zobowiązania	Kwota Przyznanego Finansowania	Waluta	Zadłużenie
Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	8 000	PLN	0
TRANSTECH Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	400	PLN	0
Zarząd Morskiego Portu Police Sp. z o.o.	PKO BP S.A. Kredyt w rachunku bieżącym z usługą CPR	100	PLN	0

* Tabela zawiera wartości nominalne. Informację o wcześniejszych pożyczkach udzielonych przez Emitenta spółce zależnej „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. (a rozliczonych do dnia zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania) przedstawiono poniżej.

Spółki zależne korzystają z kredytu w rachunku bieżącym w ramach umowy Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. z bankiem PKO BP S.A. z dodatkową usługą cash poolingowego rzeczywistego. Umowa kredytu zawarta jest do dnia 30 września 2022 roku. W ramach kredytu spółki zależne według stanu na dzień 30 września 2020 roku posiadają limit w łącznej kwocie 8 500 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2021 roku żadna ze spółek zależnych nie posiadała zadłużenia z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w banku PKO PB S.A.

W związku z rejestracją w dniu 6 lipca 2021 roku przez Krajowy Rejestr Sądowy połączenia Jednostki Dominującej ze spółką zależną „Supra” Agrochemia Sp. z o.o., zgodnie z postanowieniami art. 492 § 1 pkt 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie na Jednostka Dominującą całego majątku Spółki „Supra”. Nastąpiło rozliczenie wzajemnych zobowiązań w tym z tytułu zawartych umów pożyczek, których łączna wartość na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosiła 15 068,4 tys. zł.

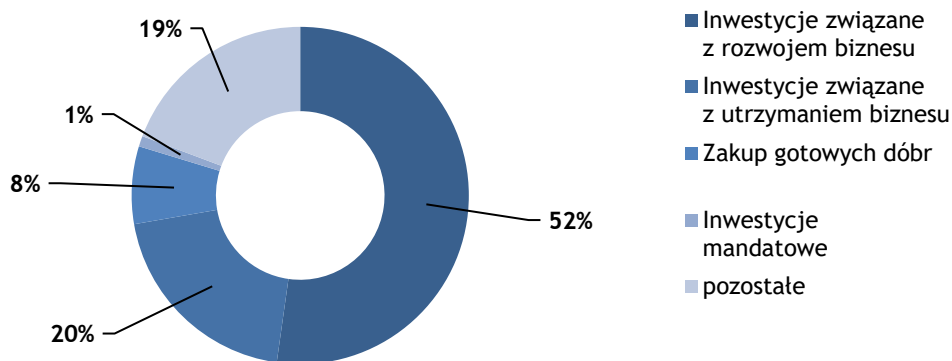
W związku z kapitalizacją odsetek kolejnego okresu odsetkowego od pożyczki podporządkowanej w kwocie 388 437 782 PLN udzielonej przez Jednostkę Dominującą w dniu 31 maja 2020 roku spółce zależnej Grupa Azoty Polyolefins S.A. na realizację Projektu Polimery, po dniu bilansowym w dniu 7 lipca 2021 zawarty został Aneks nr 2 do umowy pożyczki dotyczący kapitalizacji 1/3 prowizji i naliczonych odsetek. Zgodnie z niniejszym Aneksem, od dnia 30 czerwca 2021 roku w wyniku kapitalizacji kwota główna pożyczki wynosi 414 673 190,72 PLN. Spłata pożyczki ma nastąpić nie później niż 15 grudnia 2040 roku.

2.6. Realizacja głównych inwestycji

W I półroczu 2021 roku nakłady Grupy Kapitałowej na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wyniosły 70 772 tys. zł, w tym:

- | | |
|---|-----------------|
| • inwestycje związane z rozwojem biznesu | 37 338 tys. zł, |
| • inwestycje związane z utrzymaniem biznesu | 14 334 tys. zł, |
| • inwestycje mandatowe | 722 tys. zł, |
| • zakupy gotowych dóbr | 5 314 tys. zł, |

Rysunek 8. Struktura nakładów inwestycyjnych Emitenta na dzień 30 czerwca 2021 roku



KLUCZOWA INWESTYCJA GRUPY KAPITAŁOWEJ - PROJEKT „POLIMERY POLICE”

W pierwszym półroczu 2021 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. (dalej także „GA Polyolefins”) kontynuowała realizację projektu inwestycyjnego pod nazwą „Polimery Police” obejmującego budowę instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z instalacjami pomocniczymi i infrastrukturą towarzyszącą, a także terminalu portowego z bazą zbiorników surowcowych.

Generalnym wykonawcą Projektu jest Hyundai Engineering Co., Ltd., wybrany w postępowaniu przetargowym na realizację Projektu w formule pod klucz za cenę ryczałtową. Planowany termin rozpoczęcia komercyjnej eksploatacji planowany jest na I kwartał 2023 roku.

Postęp prac budowlanych

Ogólny postęp rzeczowy prac realizowanych w ramach kontraktu EPC wyniósł 71,55% (stan na dzień 15 sierpnia 2021 roku). Przez ogólny postęp rzeczowy prac rozumie się m.in.: projektowanie, zamówienia i dostawy, dostawy urządzeń wymagających długiego terminu dostaw (Long Lead Items), wnioskowanie o niezbędne pozwolenia i decyzje administracyjne, prace budowlano-montażowe.

Terminal przeładunkowo-magazynowy (morski terminal gazowy, HST)

W okresie raportowym zakończono montaż poszycia zewnętrznego zbiornika etylenu i zbiorników propanu. Zakończono również montaż dachów na zbiorniku na etylen oraz na dwóch zbiornikach na propan.

Równoległe prowadzone są prace hydrotechniczne w części morskiej obszaru HST - trwa budowa nabrzeża oraz prace pogłębiarskie. Zakończono prace związane z palowaniem nabrzeża. Zakończono montaż konstrukcji części estakad oraz rozpoczęto układanie i spawanie rurociągów. Trwały również prace związane z budową budynku głównego terminala, budynku stacji transformatorowej oraz budynku pompowni wody przeciwpożarowej i chłodniczej.

W dniu 22 lutego 2021 roku został podpisany aneks nr 1 do umowy ze spółką Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych sp. z o.o. dotyczącą realizacji zadania pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót pogłębiarskich z 10,5 na 12,5 m w ramach inwestycji pn. Polimery Police” zmniejszający jej wartość oraz zmieniający jej zakres.

W dniu 29 czerwca 2021 roku zakończono podnoszenie dachu zbiornika propanu o wadze 290 ton. Podnoszenie, odbyło się poprzez wtłoczenie pod kopułę powietrza z niewielkim nadciśnieniem wynoszącym +0,02 bar. Ze względów bezpieczeństwa prędkość maksymalna unoszenia dachów wynosiła 30 cm na minutę. Do momentu zakończenia przygotowania raportu zakończono montaż dachu na wszystkich zbiornikach (na drugim zbiorniku na propan oraz jednym zbiorniku na etylen).

Instalacja PDH i PP wraz z bazą logistyczną

W pierwszym półroczu 2021 roku kontynuowane były dostawy urządzeń i aparatów. Sukcesem zakończyła się operacja posadowienia mierzącej 96 m kolumny propan-propylen - jednego z kluczowych aparatów na instalacji PDH. Ponadto posadowiono na fundamentach takie urządzenia, jak: depropanizer, reaktory PDH, reaktory do sekcji PP. Prowadzono działania w zakresie montażu pieca dla instalacji PDH.

Zakończono również prefabrykację kolejnych 30 szt. silosów magazynowych. 27 sierpnia zakończono montaż 60 silosów magazynowych. Operacja trwała 3 tygodnie.

Obszar finansowy

W dniu 29 stycznia 2021 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. złożyła oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Agenta Zabezpieczeń (Bank Polska Kasa Opieki S.A.) hipoteki na nabytych w styczniu 2021 roku od Emitenta nieruchomościach torowych, na których realizowany jest Projekt. Przedmiotowe ustanowienie hipoteki jest uzupełnieniem pakietu zabezpieczeń wierzytelności z tytułu Umowy Kredytów z dnia 31 maja 2020 roku.

W dniu 22 lutego 2021 roku podpisano akt notarialny w sprawie ustanowienia służebności na nieruchomościach Grupy Azoty na rzecz spółki.

W dniu 25 lutego 2021 roku GA Polyolefins otrzymała od Agenta Kredytu - Banku Pekao S.A. - potwierdzenie spełnienia warunków zawieszających wynikających z zapisów Umowy Kredytów. Tym samym zakończono ostatni etap procesu pozyskania finansowania dłużnego.

W dniu 4 marca 2021 roku dokonano sprzedaży przez GA Polyolefins prawa użytkowania wieczystego gruntu i prawa własności nieruchomości położonych w granicach Portu Morskiego Police na rzecz Zarządu Morskiego Portu Police Sp. z o.o. („ZMPP”). Wraz z wyżej wymienioną umową zawarto umowę dodatkową dotyczącą dalszego utrzymywania już ustanowionego na rzecz podmiotów finansujących zabezpieczenia rzeczowego na przedmiotowych nieruchomościach, a także w życie weszła warunkowa umowa dzierżawy przedmiotowych nieruchomości od ZMPP. Przeprowadzenie przedmiotowych transakcji było wymagane na podstawie Umowy Kredytów.

W drugim kwartale 2021 roku, po spełnieniu szeregu wymogów określonych przez instytucje finansujące w Umowie Kredytów, w dniu 27 kwietnia 2021 roku nastąpiła wypłata pierwszej transzy kredytu terminowego w ramach finansowania Projektu.

Kredyt obrotowy VAT, z którego środki są przeznaczane na finansowanie i refinansowanie płatności podatku VAT od kosztów Projektu podczas fazy budowlanej, uruchomiony został 22 marca 2021 roku.

Obecnie Grupa Azoty Polyolefins S.A. dokonuje uruchomień środków z Kredytów (terminowego oraz kredytu obrotowego VAT) stosownie do potrzeb płynnościowych wynikających głównie z postępów realizacji Projektu.

W związku z kapitalizacją odsetek kolejnego okresu odsetkowego od pożyczek podporządkowanych zawartych pomiędzy GA Polyolefins a Grupą Azoty, Grupą Azoty Police, Grupą LOTOS S.A., oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation w lipcu 2021 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) zawarto pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami aneksu nr 2 do umów pożyczek z dnia 31 maja 2020 roku¹.

Inne istotne informacje

W I kwartale 2021 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. dokonała transakcji zakupu metali szlachetnych (platyny oraz palladu) niezbędnych do wytworzenia katalizatorów Oleflex oraz SHP.

W okresie sprawozdawczym GA Polyolefins uzyskała pozytywne opinie organów korporacyjnych związane z wdrożeniem Polityki Zarządzania Ryzykiem Kredytowym, Polityki Dywidendowej oraz Polityki Finansowania i Zarządzania Płynnością. W drugim kwartale prowadzono również prace związane z aktualizacją Polityki Ubezpieczeniowej tej spółki.

Ryzyka

Pomimo wprowadzenia środków wspomagających zwalczanie czynnika biologicznego obserwuje się utrzymanie negatywnej sytuacji związanej z pandemią wirusa SARS-COV-2 w postaci pojawiania się nowych, bardziej zakaźnych szczepów wirusa. W Polsce pojawiły się przypadki zakażeń wariantem mutacji Delta (indyjska), Gamma (brazylijska), Beta (RPA). Przedstawiciele polskich władz zapowiadają, że niewykluczone, iż na jesieni zacznie się czwarta fala zakażeń i powrót do restrykcji. Konsekwencje pandemii mogą skutkować możliwością zwiększenia budżetu Projektu oraz wydłużenia jego harmonogramu poprzez:

¹ Emitent informował o podpisaniu umów pożyczek w raporcie bieżącym nr 38/2020 z dnia 31 maja 2020 roku.

- radykalne zmniejszenie możliwości transportowych wynikające ze zmniejszonej ilości statków kontenerowych operujących pomiędzy Azją i Europą, co wpływa na wzrost cen frachtu oraz wydłużenie terminów transportu,
- wprowadzenie dalszych restrykcji prawnych i organizacyjnych mających wpływ na wytworzenie, odbiór, transport i harmonogramowe dostawy Long Lead Items (Urządzenia o Długim Terminie Dostaw), Key Equipment (Kluczowe Urządzenia) i innych zakontraktowanych urządzeń i aparatów,
- wprowadzanie dalszych restrykcji takich jak lockdown poszczególnych krajów, zamykanie hoteli, obowiązek kwarantanny, obowiązkowe testy przy przekraczaniu granicy mających wpływ na mobilizację, przemieszczanie się pracowników i możliwe ograniczenie ich dostępności.

Zarówno Generalny Wykonawca, jak i Grupa Azoty Polyolefins S.A. prowadzą liczne działania mające na celu bieżące monitorowanie rozwoju pandemii oraz wzmożony nadzór nad postępem prac Wykonawców. Dodatkowo podjęto szereg środków zapobiegających zakażeniom wśród pracowników na terenie Spółki i inwestycji. W celu zapewnienia sprawnej mobilizacji personelu, Spółka wspiera Generalnego Wykonawcę we współpracy z organami rządowymi nad przyspieszeniem procesu pozyskiwania pozwoleń na pracę oraz wiz. Zmienione zostało również podejście do transportu materiałów oraz urządzeń (dopuszczenie dostaw częściowych oraz transportu łączonego) w celu zapewnienia ciągłości transportów. Niemniej jednak pomimo wprowadzenia działań zaradczych część dostaw jest opóźniona oraz zmniejszona jest mobilizacja pracowników.

Grupa Azoty Polyolefins S.A. w dniu 27 sierpnia 2021 roku otrzymała od Generalnego Wykonawcy pismo dotyczące inicjacji procedury zmiany do Umowy EPC („Propozycja Zmian”) na realizację projektu „Polimery Police”.

Zakres proponowanych przez HEC zmian w Umowie EPC obejmuje kwestie związane z: (1) podwyższeniem wynagrodzenia HEC o łączną kwotę wynoszącą 127,4 mln EUR, (2) zmianą harmonogramu realizacji Projektu poprzez wydłużenie czasu realizacji Projektu o 181 dni, oraz (3) zmianą załącznika do Umowy EPC określającego m.in. zakres prac przewidzianych Umową EPC. W ocenie Wykonawcy powodem zgłoszenia Propozycji Zmian jest w szczególności wpływ pandemii Covid-19 na realizację Projektu Polimery Police.

Propozycja Zmian poddana zostanie szczegółowej analizie i weryfikacji ich zasadności w świetle postanowień Umowy EPC, zgodnie z procedurą przewidzianą w Umowie EPC, oraz innych umów łączących Spółkę Stowarzyszoną z Wykonawcą, a także okoliczności faktycznych.

GLÓWNE INWESTYCJE W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ

W I półroczu 2021 roku Spółka rozpoczęła realizację 19 nowych zadań inwestycyjnych o łącznym budżecie 46 540 tys. zł. Jednocześnie Spółka kontynuuje realizację 39 zadań inwestycyjnych otwartych w latach poprzednich.

Wybrane istotne zadania inwestycyjne przedstawiono poniżej.

Uniezależnienie produkcji wody zdemineralizowanej od zmiennego zasolenia w rzece Odrze oraz zwiększenie możliwości wytworzenia wód specjalnych na instalacjach

Modernizacja i rozbudowa stacji uzdatniania i demineralizacji wody pozwoli zabezpieczyć Emitenta przed okresowym występowaniem podwyższonego zasolenia rzeki Odry i umożliwi wykorzystywanie jej jako jedyne źródła zasilania. Inwestycja umożliwi także zapewnienie dostaw wody zdemineralizowanej na potrzeby instalacji Grupy Azoty Polyolefins S.A.

Zakończono prace renowacyjne cyrkulatora W113. Dostarczono 4 nowe wymienniki jonitowe. Wykonano demontaż filtrów węglowych, trwają prace budowlane w tym rejonie. Odbывают się prace regulacyjne jednostek EDR, prefabrykacja rurociągów i 4 kolejnych wymienników jonitowych a także prace na ostatniej sekcji filtrów pospiesznych.

Budżet inwestycyjny: 108 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2022 rok.

Modernizacja stacji elektroenergetycznej 220/110 kV GPZ Police dla potrzeb przyłączenia i zasilania instalacji odwodnienia propanu oraz produkcji polipropylenu

Modernizacja SE GPZ Police zapewni dystrybucję energii elektrycznej dla potrzeb planowanej instalacji odwodnienia propanu i produkcji polipropylenu (Grupa Azoty Polyolefins S.A.).

Wykonano prace techniczne związane z budową schematu przesyłu energii elektrycznej i przystąpiono do modernizacji części rozdzielczej rozdzielni 220kV. Rozpoczęto także modernizację budynków rozdzielni 220kV i 110kV w zakresie wymiany płyt elewacyjnych. Kontynuowane są prace

modernizacyjne na nastawni. Przeprowadzono postępowanie przetargowe i zawarto umowę na dostawę awaryjnego agregatu prądotwórczego dla potrzeb zmodernizowanej stacji.

Budżet inwestycyjny: 56 000 tys. zł, Planowany termin zakończenia: 2022 rok.

Zagospodarowanie wodoru pochodzącego z instalacji produkcji propylenu na instalacji produkcji amoniaku

Celem inwestycji jest zagospodarowanie strumienia czystego wodoru będącego produktem ubocznym instalacji odwodornienia propanu do propylenu (PDH) na instalacji produkcji amoniaku oraz zapewnienie możliwości dostarczenia strumienia wodoru z instalacji produkcji amoniaku na potrzeby rozruchu instalacji PDH.

Zakończył się przetarg na dostawę palników i katalizatorów do reformera II^o. Uzyskano oferty na zakup i montaż armatury i urządzeń AKPiA oraz na budowę i dostawę rozprężaczy pary F302. Zlecono wykonanie rozprężaczy pary. Zakończono zbieranie ofert na wykonanie wymurówki i rusztu pod katalizator w reformerach II^o. Trwa procedura wyłaniania wykonawcy. Uzyskano oferty na wyładunek i załadunek katalizatorów w reformerach II^o i metanizacji. Wykonano w 50% podłączenia do instalacji pod nowe rurociągi.

Budżet inwestycyjny: 30 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2023 rok.

Wymiana wieży WA II Ciąg 7

Wymiana wieży absorpcyjnej na nową ma na celu utrzymanie ciągłości pracy instalacji produkcji kwasu siarkowego oraz uniknięcie nieprzewidzianej awarii z możliwością wycieku kwasu siarkowego.

Wykonano instalacje oświetleniowe. Zabezpieczono chemoodporne fundamenty i tacę ociekową. Trwa montaż wymurówki chemoodpornej wieży.

Budżet inwestycyjny: 16 350 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2022 rok.

Rozbudowa bazy logistycznej etap II - faza 2

Przedmiotem zadania jest budowa nowego magazynu nawozów konfekcjonowanych o powierzchni 4 000 m², który pozwoli na składowanie około 4 tys. ton w workach big-bag (500 kg). Zakres zadania obejmuje także budowę placu odkładczego, który zwiększy zdolności magazynowania bazy logistycznej o około 5 tys. ton. Łącznie Spółka pozyska możliwość składowania 9 tys. ton nawozów (na powierzchni 8 929 m²).

Został określony zakres prac do wykonania w 2021 i 2022 roku. Dokumentacja techniczna została przekazana do wyceny do Generalnego wykonawcy I fazy inwestycji.

Budżet inwestycyjny: 15 000 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2022 rok.

Taca obiekt 508 wraz z odstojnikiem szlamu i odpływem kanalizacyjnym do kwaśnych ścieków

Istniejąca taca, na której posadowione są zbiorniki kwasu fosforowego i siarkowego jest w złym stanie technicznym. Ciągłe osiadanie tacy i fundamentów zbiorników pod wpływem ciężaru surowca skutkuje przechyleniem się zbiorników.

Zakończono odbiory administracyjne przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Policach. Trwa przeprowadzanie rozruchu mechanicznego i technologicznego nowej instalacji.

Budżet inwestycyjny: 11 050 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2021 rok.

Budowa instalacji do produkcji, magazynowania oraz załadunku technicznych roztworów mocznika PULNOx

Realizacja inwestycji pozwoli na zagwarantowanie dostępności roztworu PULNOx dla obecnych i przyszłych klientów Spółki. Zwiększenie produkcji roztworu wpłynie także na wzrost przychodów Spółki.

W trakcie realizacji prace mające na celu optymalizację pracy instalacji.

Budżet inwestycyjny: 5 900 tys. zł, planowany termin zakończenia: 2021 rok.

2.7. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Kształtowanie się cen surowców i produktów w perspektywie kolejnego okresu

PRODUKTY

Amoniak

Na początku III kwartału obserwowano wzrost cen amoniaku na rynkach Morza Czarnego i Bałtyku. Od sierpnia ocenia się, że popyt bilansuje podaż, dlatego nie są spodziewane duże wahania cen i do końca III kwartału powinny one utrzymać się na relatywnie wysokim poziomie. W IV kwartale ze względu na przewidywaną zmianę relacji popytu względem podaży i większą dostępność produktu możliwe są spadki cen amoniaku, jednak trend cen rynkowych będzie również w znaczącym stopniu zależał od rozwoju sytuacji na rynku gazu ziemnego.

Mocznik

Oczekiwane zwiększenie zainteresowania zakupami mocznika przez rolników w Chinach w drugiej połowie września może spowodować zmniejszenie eksportu z Chin. Z kolei większość rosyjskich producentów w sierpniu zakończy prace remontowe i we wrześniu osiągną pełną wydajność. Na początku III kwartału 2021 roku ceny mocznika podlegały niewielkim wahaniom, utrzymując się na bardzo wysokim poziomie. W sierpniu pojawiły się spadki cen rynkowych, a prognozy na kolejne tygodnie przewidują dalszy, stopniowy trend spadkowy cen mocznika.

Nawozy wieloskładnikowe

Wzrost cen spowolnił, ale uszczuplona podaż nadal próbuje zrównoważyć popyt. Zauważalny popyt na nawozy DAP i MAP w Indiach, w Argentynie i w Pakistanie. Ceny NPK wspierane będą umacnianiem się cen surowców oraz ograniczoną podażą.

Biel tytanowa

Nastroje na III kwartał są bardzo optymistyczne głównie przez utrzymujący się silny popyt, malejące zainteresowanie importem z Azji oraz ograniczoną w II kwartale podażą. Obawy o bezpieczeństwo dostaw powodują, że nabywcy próbują zabezpieczyć wolumeny na cały III kwartał, a nawet na drugą połowę roku. Rozpowszechnienie szczepień wzmacnia pozytywne nastroje. Zmiany popytu, szczególnie w okresie letnim również będą miały wpływ na podaż w III kwartale. Istotny dla rozwoju sytuacji może być poziom międzynarodowych stawek frachtowych, który może wpływać na atrakcyjność produktu azjatyckiego dla rynku europejskiego.

SUROWCE

Gaz ziemny

Przewiduje się, iż w najbliższych miesiącach, ceny gazu w dalszym ciągu będą utrzymywać się na bardzo wysokich poziomach, z uwagi na presję związaną z uzupełnianiem magazynów przed okresem zimowym. Relacja cen gazu do cen sprzedaży produktów (w szczególności azotowych) stanowi jeden z kluczowych czynników wpływających na poziom wyników osiągniętych przez Emitenta.

Fosforyty

Analicyści prognozują, że korekta cen na rynku nawozów fosforowych rozpocznie się w III kwartale, ale te spadki nie będą spektakularne i cały ten okres również powinien być dobry dla sprzedających. Wyraźniejsza obniżka cen DAP i MAP spodziewana jest z końcem roku, z uwagi na spadek sezonowego popytu na nawozy. Pomimo prognozowania spadku cen nawozów fosforowych, w III kwartale wzrosły ceny surowców do ich produkcji: fosforytów oraz kwasu fosforowego. Pod koniec roku spodziewane są zarówno obniżki dla fosforytu i kwasu fosforowego, ale ich skala nie powinna być znacząca.

Sól potasowa

Analicyści prognozują że rynek soli potasowej będzie cały czas znajdował się w trendzie wzrostowym, przy czym w III kwartale wzrosty nie będą tak intensywne jak w I półroczu 2021 roku, a na przełomie roku 2021/2022 będą to raczej symboliczne podwyżki o 2-3 USD w skali każdego miesiąca. Dość trudną sytuację podażową komplikuje również zmniejszenie mocy wydobywczych na rynku amerykańskim z uwagi na szybsze wyłączenie dwóch szybów wydobywczych u jednego z czołowych producentów soli potasowej. Pozostali producenci nie będą w stanie zrekompensować w całości tych ilości, więc należy się spodziewać, że na amerykańskim rynku NOLA ceny soli potasowej będą pod silną presją wzrostu w końcówce tego roku.

Siarka

Europejski rynek siarki wszedł w III kwartał z nieznaczną podwyżką, chociaż wstępne prognozy mówiły o utrzymaniu cen, a nawet niewielkiej obniżce. Tak się jednak nie stało z uwagi na ograniczenia podażowe, które wciąż utrudniają handel siarką płynną w Europie. Podobnie jak dla rynku siarki granulowanej prognozuje się, że w dalszej części roku nastąpi obniżka cen siarki płynnej, z uwagi na polepszenie wskaźników operacyjnych europejskich rafinerii. W obu przypadkach kwestie podażowo/popytowe w dużym stopniu będą zależały od tego, czy pojawią się jesienią kolejne ograniczenia związane z pandemią koronawirusa, co przeloży się na spadek produkcji paliw i w konsekwencji siarki płynnej.

Ilmenit, szlaka tytanowa

W II połowie 2021 roku spodziewane jest kontynuowanie trendu wzrostowego cen ilmenitu, z powodu niestabnego wysokiego popytu na biel tytanową. Cena szlaki tytanowej utrzymuje się na relatywnie wysokim poziomie, jednak z uwagi na mniejsze zainteresowanie surowcem, prognozuje się utrzymanie cen lub mniejszą skalę możliwych podwyżek, niż w przypadku ilmenitu.

CZYNNIKI MAKROEKONOMICZNE

Kursy walut

Aktualna sytuacja na rynkach finansowych, związana z wysoce prawdopodobnym wystąpieniem IV fali pandemii oraz narastającej globalnej presji inflacyjnej będzie skutkowałą występowaniem podwyższonej zmienności rynkowej. Stanowisko NBP, konsekwentnie odrzucającego możliwość podwyższenia krajowych stóp procentowych wciąż będzie wywierać presję na złotego, pomimo jego fundamentalnego niedowartościowania. W opinii Spółki w drugiej połowie roku nasza waluta będzie pozostawała relatywnie słaba, z perspektywą nieznacznego umocnienia w IV kwartale w stosunku do obecnych poziomów rynkowych.

Wpływ osłabienia złotego do walut wymienialnych nie powinien wpłynąć na osiągnięcie planowanych w II połowie 2021 roku wyników w odniesieniu do ekspozycji walutowej Jednostki Dominującej. Czynnikiem ryzyka będzie pozostawać podwyższona zmienność na rynkach walutowych.

Krajowe stopy procentowe

Prezes NBP konsekwentnie studzi oczekiwania dotyczące podwyżki stóp procentowych. W opinii większości członków Rady Polityki Pieniężnej obecna wysoka dynamika inflacji wynika z szoków podażowych oraz czynników spoza oddziaływania polityki pieniężnej. W związku z powyższym Jednostka Dominująca zakłada utrzymanie stopy referencyjnej na poziomie 0,10% co najmniej do końca bieżącego roku. Wpłynie to korzystnie na poziom kosztów finansowania Spółki oraz bezpieczną obsługę zadłużenia.

Podstawowa stopa bazowa oprocentowania kredytów Jednostki Dominującej (WIBOR 1M) w perspektywie bieżącego roku powinna pozostać na poziomie około 0,18%.

Zarówno EBC, jak i Fed nie powinny w perspektywie najbliższego półrocza zmieniać stóp procentowych z obecnych poziomów, koncentrując się na wdrażaniu niestandardowych instrumentów luzowania polityki pieniężnej i podtrzymywania płynności w sektorze międzybankowym.

Podsumowując, Spółka zakłada brak zmian obecnych niskich stóp procentowych do końca 2021 roku, w odniesieniu do walut, w których się finansuje (tj. PLN, EUR). W związku z tym koszty finansowania pozostaną na historycznie niskich poziomach.

3. Ryzyka i zagrożenia

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych to jeden z głównych obszarów aktywności Spółki i Grupy Kapitałowej decydujący o wzroście jej wartości.

Główne kierunki działań to rozwój nowych produktów, zwiększenie efektywności istniejących instalacji oraz obniżenie kosztów produkcji kluczowych produktów. W stosunku do instalacji istniejących, na bieżąco monitorowane są przepisy prawne (m.in. Dyrektywy w sprawie Emisji Przemysłowych - IED, oraz propozycja w sprawie klasyfikacji pyłów zawierających dwutlenek tytanu - poszerzenie Dyrektywy CLP), tak by w odpowiednim czasie dostosować instalacje do nowych wymagań.

Z procesem realizacji projektów strategicznych wiąże się szereg zagrożeń i szans. Podstawowe ryzyka związane są z terminem zakończenia inwestycji niezgodnie z pierwotnymi założeniami, zwiększeniem nakładów inwestycyjnych w stosunku do przyznanego budżetu oraz brakiem uzyskania oczekiwanych rezultatów. Przy realizacji kluczowych projektów istnieje także ryzyko wyboru nieodpowiedniej jednostki realizującej inwestycję.

Inne ryzyko, stanowić może również wzrost wymogów wobec wykonawców/podwykonawców usług. Główne zagrożenie powoduje tutaj wzrost kosztów świadczonych usług oraz ograniczenie liczby wykonawców z odpowiednimi uprawnieniami, natomiast szansą jest wzrost bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych usług.

Realizacja projektów strategicznych uzależniona jest od szeregu czynników zewnętrznych i wewnętrznych.

Do głównych czynników zewnętrznych wpływających na możliwości i tempo rozwoju Spółki należy zaliczyć: czynniki makroekonomiczne, sytuację rynkową, otoczenie gospodarcze, czy działalność prowadzoną przez głównych konkurentów. Negatywny wpływ tych czynników może utrudniać realizację zakładanych kierunków rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej oraz wyznaczonych celów strategicznych. W przypadku tych czynników Spółka ma ograniczony wpływ na ich kontrolę. Jednym z czynników zewnętrznych w roku bieżącym, na który Spółka nie miała wpływu był COVID19.

Potencjalne zmiany w dyrektywach UE oraz zmiany w zakresie przepisów BHP, p.poż, prawa budowlanego czy też w przepisach UDT i TDT skutkują pojawieniem się potencjalnych zagrożeń w niedoszacowaniu budżetów inwestycyjnych oraz zaostrzenia wymagań dotyczących warunków wykonywania i odbioru prac, co wiąże się z ryzykiem wydłużenia terminu realizacji zadań inwestycyjnych. Jednocześnie powyższe zmiany generują też szanse wzrostu bezpieczeństwa pracy i jakości realizowanych projektów.

Do wewnętrznych czynników i przedsięwzięć istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej należy zaliczyć m.in.: stan techniczny instalacji produkcyjnych, czy przygotowanie organizacyjne do realizacji programu inwestycyjnego.

W celu ograniczenia ryzyka związanego z realizacją projektów strategicznych, w Spółce i Grupie Azoty zostały wdrożone wewnętrzne procedury, które definiują i regulują proces przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych. Szczegółowe zapisy umowne z wykonawcami, wymagania referencji i doświadczenia, zabezpieczenia dobrego i terminowego wykonania zakresu prac oraz ubezpieczenia - to funkcjonujące mechanizmy kontrolne. Wprowadzony system kontroli wewnętrznej stwarza szanse minimalizacji ewentualnych niegospodarności i wpływa na optymalizację wydatkowanych środków. Działania na etapie planowania realizowane są w oparciu o rzetelne informacje rynkowe pozyskane np. z raportów zewnętrznych firm wyspecjalizowanych w zakresie badań rynkowych, bądź opinie doradców technologicznych, ekonomicznych i rynkowych. Wprowadzono kontrolę nad strategicznymi projektami, która obejmuje także weryfikację podstawowych założeń danego projektu (efekty biznesowe, budżety, KPI, harmonogramy, podział odpowiedzialności). Zapewniono regularną informację o statusie realizacji projektów, Kierownicy Projektów zostali zobowiązani do przygotowania comiesięcznych i kwartalnych sprawozdań z realizacji prowadzonych zadań inwestycyjnych. W przedmiotowych raportach wskazane są ryzyka i zagrożenia związane z prowadzonym przedsięwzięciem. Wprowadzony został w całej Grupie Azoty ujednolicony sposób oceny ryzyka dotyczącego procesu planowania i realizacji projektów strategicznych. Ocena ryzyka dotyczy dwóch kluczowych wskaźników dla realizacji projektów strategicznych ich budżetu i terminu realizacji. Wskaźniki ryzyka dla strategicznych projektów są na bieżąco monitorowane oraz co kwartał raportowane.

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych

Priorytetem Spółki z uwagi na prowadzony profil działalności jest zachowanie najwyższych standardów w zakresie bezpieczeństwa, ograniczających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych.

Zdefiniowane zagrożenia, które mogą być kluczowe w realizacji zadań Spółki podlegają stałemu monitorowaniu. Ryzyko wystąpienie potencjalnej awarii może być wynikiem: zdarzeń spowodowanych niewłaściwie prowadzonym procesem produkcyjnym, niewłaściwą obsługą techniczną, stanem technicznym instalacji lub błędnymi metodami oceny stanu technicznego nie uwzględniającymi w sposób kompleksowy specyficznych warunków pracy i użytkowania obiektów technicznych.

Ryzyko stanowią również mogą zdarzenia losowe (ukryte wady materiałowe, techniczne).

Szanse stanowi natomiast rozszerzenie zakresu metod diagnostycznych i badań nieniszczących oraz wprowadzenie dodatkowego opomiarowania.

Spółkę zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Opracowano Raport o bezpieczeństwie i wdrożono wymagane programy zapobiegania awariom. W sposób ciągły monitorowane i wdrażane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym Dyrektywa SEVESO III zaimplementowana do polskiego prawa.

Spółka posiada środki techniczne i organizacyjne służące zapobieganiu wystąpienia awarii i ograniczenia jej skutków. Dobrze wyszkolona, Zakładowa Straż Pożarna, wspierana dodatkowo przez ratowników chemicznych oraz inne służby, zdolna jest w każdej sytuacji do podjęcia szybkich i skutecznych działań ratowniczych.

Prawidłowość stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowana jest przez organy kontroli zewnętrznej (PSP i WIOŚ) oraz instytucje akredytujące/certyfikujące. Potwierdzeniem należytej staranności w dbałości o bezpieczeństwo są posiadane przez Spółkę certyfikaty.

Wdrożone i stosowane są mechanizmy kontrolne w postaci wewnętrznych procedur, umów serwisowych, systemów monitoringu, zabezpieczeń urządzeń i instalacji przed przekroczeniem dopuszczalnych parametrów.

Podejmowane działania organizacyjne i techniczne przyczyniają się do utrzymywania wysokich standardów bezpieczeństwa i sukcesywnego zmniejszania negatywnych skutków działalności Spółki dla środowiska. Wysiłki Spółki w obszarze poprawy warunków pracy, ogólnozakładowe kampanie promujące bezpieczeństwo i program bezpłatnej profilaktyki zdrowotnej dla pracowników są docenione przez instytucje zewnętrzne, m.in. Spółka po raz kolejny, została uhonorowana Złotą Kartą Lidera Bezpiecznej Pracy (na lata 2021 - 2022).

Instalacje Spółki wyposażone są w szereg blokad technologicznych oraz blokad zabezpieczających urządzenia poddopozorowe zapewniających przeciwdziałanie powstaniu awarii w przypadku zaistnienia przerw w ciągłości ruchu oraz utrzymanie bezpieczeństwa obsługi oraz urządzeń. Wiele z zainstalowanych blokad znajduje się pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego.

Nowoczesne zasady prewencyjnego utrzymania ruchu (Preventive Maintenance) wsparte programem informatycznym klasy CMMS oraz prowadzenie planowej gospodarki remontowej, w sposób znaczący wpływają na podniesienie stanu technicznego i niezawodności instalacji, zmniejszając tym samym ryzyko wystąpienia awarii.

Strategia działania w zakresie ryzyka wystąpienia awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej fazie na prowadzeniu działań mających na celu ograniczenie wystąpienia sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji ryzyka strategia zakłada rozłożenie skutków wystąpienia ryzyka na instytucje ubezpieczające. Zgodnie z wewnętrzną procedurą po każdej awarii podejmowane są działania określone w protokołach komisji awaryjnych bądź w opracowanych przez użytkowników programach działań korygujących/zapobiegawczych.

Ryzyko dotyczące utrzymywania ciągłości produkcji uwarunkowanej dostępnością amoniaku

Główne zagrożenia, jakie mogą wpłynąć na ciągłość produkcji amoniaku i jego dostępność, należy podzielić na czynniki zewnętrzne i wewnętrzne.

Do grupy czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki, a warunkujących ciągłość produkcji, możemy zaliczyć sytuację rynkową, wahania cen na rynku lokalnym i światowym, uwarunkowania gospodarcze, podłoże polityczne mające wpływ na dostępność rurociągów przesyłowych, a co za tym

idzie zachwiania w dostawach kluczowego surowca jakim jest gaz ziemny, a także mechanizm popytowy głównie zależny od sytuacji gospodarczej otoczenia.

Potencjalne zagrożenie stanowiąc również może wzrost cen gazu będącego znaczącym składnikiem kosztowym oraz działanie siły wyższej mogącej spowodować zmniejszenia lub zatrzymanie strumienia dostaw surowca. W przypadku okresowego zmniejszenia obciążenia instalacji amoniaku nieprecyzyjne określenie zapotrzebowania na surowiec może doprowadzić do nie odebrania zakontraktowanych ilości surowca.

W roku 2021 jak i w roku poprzednim dodatkowym czynnikiem zwiększającym ryzyko stało się zagrożenie epidemiczne w związku z COVID-19, zarówno zewnętrznym w związku z wprowadzonymi obostrzeniami i ryzykiem zmniejszenia dostaw surowca jak i wewnętrznym w utrzymaniu ciągłości produkcji przy izolacjach/kwarantannach obsługi instalacji. Zanotowano okresowo podwyższony stan ryzyka, ale nie nastąpiła materializacja i ciągłość produkcji utrzymano na planowanym poziomie.

Zagrożenia równoważone są szansami do których można zaliczyć poprawę wskaźnika zużycia gazu na 1 tonę amoniaku co przekłada się na mniejsze ilości zużycia surowca.

Czynniki wewnętrzne wynikają z ograniczeń technicznych, na które składają się rodzaj urządzeń i ich konstrukcja, stopień złożoności, specyfika wykonywania awaryjnych prac remontowych, dostępność specjalistycznego serwisu oraz części zamiennych. Spółka podejmuje szereg działań mających na celu poprawę niezawodności pracy instalacji i zapewnienie maksymalnej dostępności maszyn i urządzeń poprzez:

- program informatyczny CMMS, w tym także prowadzenie planowej gospodarki remontowej, które w sposób znaczący wpływa na podniesienie stanu technicznego i niezawodność instalacji, zmniejszając przez to ryzyko wystąpienia awarii,
- modernizację instalacji amoniaku, ukierunkowane na obniżenie energochłonności, skutkujące oszczędnościami w kluczowych mediach i surowcach,
- optymalizację procesu produkcji amoniaku, skuteczne kierowanie strumieniem przy właściwym doborze odpowiednich parametrów technologicznych oraz maksymalizacja produkcji.

Organizacja dostaw w ramach Grupy Azoty bazująca na optymalizacji dostaw amoniaku wewnątrz Grupy Azoty pozwala na większą elastyczność względem dostawców zewnętrznych, a tym samym sprawne reagowanie na niekorzystne uwarunkowania rynkowe.

Obecnie popyt pozwala na właściwe zbilansowanie amoniaku przy pracy dwóch ciągów produkcyjnych zabezpieczając zapotrzebowanie wewnątrz Grupy Azoty oraz odbiorców zewnętrznych.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności gazu ziemnego

Gaz to jeden z głównych surowców wykorzystywanych przez Spółkę. Ryzyko jego dostępności może być spowodowane niższym (w stosunku do oczekiwanego) dostępem do gazu ziemnego, brakiem bieżącego dostępu do gazu ziemnego w odpowiedniej ilości i jakości wymaganej do produkcji.

Istotnymi przyczynami wpływającymi na wzrost ryzyka (ceny gazu) jest okresowy niedobór gazu w Europie, wzrost cen pozostałych surowców energetycznych oraz uprawnień do emisji CO₂, warunki pogodowe, czynniki geopolityczne i gospodarcze, awarie w systemie wydobywczo-przemysłowym.

Do innych zagrożeń można również zaliczyć:

- ryzyko, że cena gazu będącego głównym składnikiem kosztowym produkcji wpłynie niekorzystnie na możliwość konkurencyjnego kształtowania oferty i wyniki finansowe,
- ryzyko, że uzależnienie od dostawcy ograniczy możliwości negocjacyjne przy zakupie gazu,
- ograniczenie przychodu z powodu braku dostępu do strumienia dostaw gazu ziemnego,
- działanie siły wyższej powodujące zatrzymanie strumienia dostaw gazu ziemnego,
- niestabilność planów produkcyjnych,
- nieplanowane postoje awaryjne i remontowe,
- znacznie zmniejszony poziom dywersyfikacji dostaw.

Spółka zgodnie z przyjętą strategią zarządzania ryzykiem wdrożyła mechanizmy kontrolne pozwalające na ograniczenie/uniknięcie ryzyka.

Gaz ziemny odbierany jest w oparciu o Umowę Ramową i Kontrakt indywidualny. Umowa Ramowa reguluje zasady ogólne zawierania, realizacji, zmian czy wypowiedzenia kontraktów. Kontrakt indywidualny określa szczegółowo kwestie handlowe dostaw.

Wspólne rozliczanie się w ramach Grupy Kapitałowej ogranicza także ryzyko wystąpienia kosztów wynikających z tytułu nie odebrania minimalnych (zakontraktowanych) ilości gazu.

Ryzyko zaostrenia regulacji unijnych dotyczących zawartości metali ciężkich (kadm, nikiel, ołów) w produktach nawozowych

Istnieje ryzyko, że Spółka może ponieść koszty wynikające z wprowadzenia wymogów w zakresie zawartości metali ciężkich w jej produktach w wyniku obowiązywania wymagań nowego rozporządzenia nawozowego od 16 lipca 2022 roku. Spełnienie limitów może być trudne do wdrożenia, a nawet istnieje możliwość niezapewnienia wymaganych parametrów jakościowych produktów nawozowych w skrajnych przypadkach. Zaostrenie uregulowań wobec nawozów w zakresie zawartości metali ciężkich może skutkować koniecznością zmiany źródeł zakupu surowców takich jak fosforyty i magnezyty, co z kolei może przetożyć się na zwiększenie kosztów produkcji. Skuteczność zoptymalizowanej pod względem zanieczyszczeń struktury surowcowej jest funkcją dostępności wymaganych partii surowców do bieżącej produkcji. Zatem właściwa rytmika dostaw oraz logistyka magazynowo - produkcyjna są niezbędne dla zapewnienia założonych efektów. Istnieje także ryzyko, że ceny surowców spełniających wymagania będą rosły, dlatego Spółka prowadzi prace rozwojowe w kierunku opracowania technologii usuwania metali ciężkich ze strumieni produkcyjnych (np. kadmu z kwasu fosforowego oraz niklu z magnezytów), jako, że nie istnieją opracowane i wdrożone technologie w skali przemysłowej. Ponadto Spółka dokonuje analizy portfolio produktów pod kątem spełnienia wymagań legislacyjnych z uwzględnieniem atrakcyjności rynkowej i kosztów wytwarzania. Zmiany w procesach wytwarzania nawozów spełniających wymagania mogą skutkować pogorszeniem konkurencyjności produktów i ograniczeniem sprzedaży w związku ze zwiększeniem kosztów produkcji.

Spółka i Grupa Azoty uczestniczy w konsultacjach i pracach prowadzonych w Ministerstwie Pracy Rozwoju i Technologii oraz w stowarzyszeniach branżowych (FE, PIPC) nad wdrażaniem dokumentu. Istotnie zmienia się myśl nowego rozporządzenia nawozowego sposób oceny zgodności produktów nawozowych CE (moduły oceny zgodności). Część nawozów Spółki i Grupy Azoty będzie podlegała ocenie zgodności wykonanej za pośrednictwem strony trzeciej - jednostki notyfikowanej lub wdrożenia systemów jakości, co będzie wiązało się ze wzrostem kosztów produkcji.

Nowe rozporządzenie nawozowe zastąpi rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady UE w sprawie nawozów. Bezpośrednią konsekwencją jest również zmiana krajowej legislacji nawozowej, w tym ustawy o nawozach i nawożeniu.

Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów

Pozycja Spółki na rynku i jej konkurencyjność w istotny sposób uzależniona jest od sytuacji w obszarze segmentu nawozowego. Wymaga ona uważnego monitorowania i działań w zakresie legislacji i lobbingu. Import nawozów wieloskładnikowych NP i NPK do Polski (głównie ze Wschodu) był znaczący w ostatnich latach. Sytuacja nie powoduje jak dotąd ograniczeń w produkcji Spółki, natomiast sprawia zagrożenie w obszarze logistycznym nawozów. Istnieje ryzyko dalszego rozwoju importu i nadmiernej podaży produktów na rynku. Przewaga producentów nawozów ze Wschodu wynika m.in. z dostępu do taniego surowca jakim jest gaz oraz braku obowiązku dostosowania się do unijnych regulacji i norm środowiskowych.

Szansą dla Spółki jest wprowadzenie regulacji prawnych oraz celnych dla importowanych nawozów, które dałyby możliwość zapewnienia uczciwej konkurencji rynkowej. Oczekiwane byłoby również zaostrenie procedur dopuszczenia nawozów z importu do obrotu.

W celu wzmocnienia i ugruntowania pozycji lidera w segmencie produkcji i sprzedaży nawozów podejmowane są działania zmierzające do optymalizacji kosztów produkcji oraz dostosowania palety produktów i usług oferowanym klientom. Stosowane mechanizmy mitygujące ryzyko dotyczą:

- elastycznej poliki cenowej (rozłożenie cen w czasie),
- kampanii informacyjnej skierowanej do rolników w zakresie zakupu nieznanego, niesprawdzonego towaru na rynku,
- polityki magazynowej (inwestycji w powierzchnie magazynowe umożliwiające regulacje zapasów).

Ryzyko pogorszenia bilansu popytowo-podażowego w zakresie bieli tytanowej i siarczanu żelaza
Grupę Azoty POLICE wyróżnia unikatowa w Polsce instalacja bieli tytanowej. Pigmenty dwutlenku tytanu sprzedawane pod marką TYTANPOL®, znajdują szerokie zastosowanie i pozwalają na nadanie pigmentowanym wyrobom doskonałych własności dekoracyjnych i ochronnych. Produkowane są w oparciu o nowoczesną i spełniającą rygorystyczne wymagania środowiskowe technologię.

Ze względu na swoje główne, docelowe zastosowanie tj. produkcja farb i lakierów, biel tytanowa jest produktem sezonowym związanym z budownictwem konstrukcyjnym. Koniunkturalny popyt uzależniony od rynków aplikacji, zwłaszcza budownictwa zaczyna rosnąć zwykle pod koniec I kwartału i maleje wraz zakończeniem sezonu budowlanego tj. jesienią. Pierwszy kwartał jest zaliczany do sezonu niskiego, w oczekiwaniu na powolne wkraczanie i rozpoczęcie szczytu sezonu.

Obecna sytuacja na rynkach światowych jest korzystna pomimo wzrostu cen surowców tytanonośnych wpływających na poziom osiąganych marż. Mamy do czynienia z nadspodziewanie wysokim popytem. Należy jednak przy tym zwrócić uwagę na możliwą w najbliższym czasie korektę związaną z ogólnym stanem gospodarki światowej.

Ryzyko klasyfikacji bieli tytanowej jako substancji potencjalnie rakotwórczej

Po 3 latach szerokich konsultacji i dyskusji, 18 lutego 2020 roku Unia Europejska opublikowała oficjalne rozporządzenie delegowane 2020/217, klasyfikujące dwutlenek tytanu jako podejrzany o działanie rakotwórcze (Kanc. Kat. 2) drogą wziewną. Rozporządzenie to zostało opublikowane jako zmiana do rozporządzenia UE (WE) nr 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania (CLP) substancji i mieszanin. Rozporządzenie będzie obowiązywać po 18-miesięcznym okresie przejściowym, od 1 października 2021 roku.

Przedmiotowa klasyfikacja nie jest związana z chemią dwutlenku tytanu, ale z cząsteczkami pyłu wdychanymi w bardzo dużych ilościach. Stanowi to niebezpieczny precedens także dla innych licznych proszkowych substancji (w tym większości pigmentów).

Powyższa klasyfikacja rodzi poważne konsekwencje w całym łańcuchu dostaw, począwszy od procesu produkcji bieli tytanowej, po bardzo liczne zastosowania TiO_2 , na zagospodarowaniu odpadów kończąc.

Przedmiotowa klasyfikacja nie ma związku z chemicznymi właściwościami dwutlenku tytanu, ale z formą jego występowania pod postacią bardzo drobnych cząstek wdychanych w warunkach skrajnie wysokiego stężenia pyłu.

Spółka na bieżąco monitoruje oraz analizuje ryzyko w ramach prac specjalnie powołanego zespołu ds. problematyki klasyfikacji ditlenku tytanu jako substancji potencjalnie rakotwórczej drogą wziewną.

Ryzyko dotyczące zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂

Wszelkie regulacje w zakresie ograniczeń emisji CO₂ do środowiska, w tym przepisy składające się na tzw. pakiet energetyczno-klimatyczny Unii Europejskiej, mogą znacząco wpływać na działalność Grupy. W szczególności konsekwentnie ograniczana pula nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ sprawia, że emisja CO₂ przekraczająca przyznane polskim instalacjom w ramach Krajowego Planu Rozdziału Uprawnień darmowe uprawnienia do emisji wiąże się z ponoszeniem rosnących nakładów finansowych na zakup uprawnień do emisji. W konsekwencji nie można wykluczyć ryzyka negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Grupy.

Fakt administracyjnego regulowania rynku przez Komisję Europejską, w tym wdrożenie rezerwy MSR (Market Stability Reserve) od roku 2019 (ściągnięcie z rynku i umarzenie uprawnień uznanych za nadmiarowe), przyczynia się do jego bardzo dużej nieprzewidywalności. Zakwalifikowanie uprawnień do emisji do kategorii instrumentów finansowych według dyrektywy MIFID II, skutkujące wzrostem cen i zmienności rynkowej, utrudnia optymalne zarządzanie ryzykiem cenowym tego typu. Konieczność zakupu po wysokich cenach rynkowych może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki działalności Grupy.

Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Spółki realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz kroczące nabywanie uprawnień do emisji, w okresach zapewniających korzystne warunki cenowe. Grupa Azoty powołała ponadto Komitet Zarządzania EU ETS, składający się z przedstawicieli głównych spółek Grupy, którego głównym celem jest nadzór nad wspólnym modelem zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂ w spółkach, w szczególności nad Strategią Handlu Uprawnieniami do Emisji CO₂, a następnie realizacją Strategii Handlu Uprawnieniami do Emisji wiążącej dla wszystkich spółek Grupy.

W wyniku skokowego wzrostu cen uprawnień do emisji w I półroczu 2021 roku oraz prognozowanym wysokim prawdopodobieństwem dalszego wzrostu cen w kolejnych latach, Komitet Zarządzania EU ETS Grupy Azoty podjął decyzję o podwyższeniu wolumenów zakupowych w kontraktach terminowych na lata 2022-23 w porównaniu z pierwotnymi założeniami planistycznymi. Efektem wprowadzonych działań będzie zabezpieczenie przed ryzykiem dalszych wzrostów cen certyfikatów CO₂ w długim horyzoncie czasowym.

4. Pozostałe informacje

4.1. Inne istotne zdarzenia

Zamknięcie finansowania projektu Polimery Police

W dniu 25 lutego 2021 roku Grupa Azoty Polyolefins S.A. otrzymała od Agenta Kredytu - Banku Pekao S.A. - potwierdzenie spełnienia warunków zawieszających wynikających z zapisów Umowy Kredytów. Tym samym sukcesem zakończył się ostatni etap procesu pozyskania finansowania dłużnego.

Kredyt obrotowy VAT, z którego środki są przeznaczane na finansowanie i refinansowanie płatności podatku VAT od kosztów Projektu podczas fazy budowlanej, uruchomiony został 22 marca 2021 roku. Po spełnieniu szeregu wymogów określonych przez instytucje finansujące w Umowie Kredytów, w dniu 27 kwietnia 2021 roku nastąpiła wypłata pierwszej transzy kredytu terminowego w ramach finansowania Projektu. Obecnie Grupa Azoty Polyolefins S.A. dokonuje uruchomień środków z Kredytów (terminowego oraz kredytu obrotowego VAT) stosownie do potrzeb płynnościowych wynikających głównie z postępów realizacji Projektu.

Dywidendy otrzymane

W dniu 26 kwietnia 2021 roku odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki KEMIPOL Sp. z o.o., na którym podjęta została uchwała o wysokości dywidendy za 2020 rok. Zgodnie z podjętą uchwałą na wypłatę z zysku przeznaczone zostało 41 815 tys. złotych, podzielone proporcjonalnie do posiadanych przez Wspólników udziałów. Emitentowi przypadła kwota 14 212 tys. złotych. Wypłata dywidendy nastąpiła w lipcu 2021 roku.

W wyniku uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki PROZAP Sp. z o.o. z dnia 11 czerwca 2021 roku, w dniu 18 czerwca 2021 roku Emitent otrzymał od PROZAP Sp. z o.o. dywidendę w kwocie 1,3 tys. złotych.

Podział zysku za rok 2020

W dniu 5 maja 2021 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie podziału zysku netto Spółki za rok obrotowy 2020, wnioskując o przeznaczenie zysku netto osiągniętego w roku obrotowym 2020 w wysokości 83 708 tys. zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Spółki. Pozostawienie zysku w Spółce stanowiło zabezpieczenie realizacji wymogów Kodeksu Spółek Handlowych odnośnie poziomu kapitału zapasowego - po dedykowanym dla realizacji projektu „Polimery Police” podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w ramach dodatkowej emisji akcji Spółki (w styczniu 2020 roku nastąpiła rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z poziomu 750,0 mln zł do kwoty 1 241,8 mln zł), zasadne było uzupełnienie kapitału zapasowego.

Ponadto, w 2020 roku Spółka zrealizowała proces sfinansowania objęcia akcji i udzielenia pożyczek podporządkowanych Grupie Azoty „Polyolefins” S.A. - spółce celowej realizującej projekt „Polimery Police”, co stanowiło znaczące wyzwanie finansowe dla Spółki o nieodnotowanej w historii Spółki skali finansowej. Projekt „Polimery Police” jest największą strategiczną inwestycją Grupy Kapitałowej Grupy Azoty, w ramach którego Spółka w 2020 roku wniosła kluczową wartość wymaganego kapitału długoterminowego (kapitał akcyjny oraz pożyczki), w kwocie 723 mln zł, z czego ponad 200 mln zł pochodziło ze źródeł zwiększających zadłużenie Spółki.

W związku z powyższym zatrzymanie zysku w Spółce istotnie zwiększy bezpieczeństwo finansowe oraz umożliwi płynną realizację zaplanowanych zamierzeń inwestycyjno-remontowych, cyklicznie wymaganych w branży chemicznej.

W dniu 28 czerwca 2021 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., po zapoznaniu się z opinią Rady Nadzorczej w sprawie proponowanego przez Zarząd Spółki podziału zysku, postanowiło przeznaczyć zysk netto za rok obrotowy 2020 w całości na zasilenie kapitału zapasowego Spółki.

4.2. Umowy znaczące

Znaczące umowy handlowe

W I półroczu 2021 roku nie odnotowano handlowych umów znaczących.

Znaczące umowy w zakresie finansowania

W związku z realizowanym w I półroczu 2021 roku przez Jednostkę Dominującą wraz ze Spółkami Grupy Azoty procesem, którego celem jest optymalizacja finansowania działalności bieżącej poprzez zwiększenie dostępności i poziomu finansowania w ramach parasolowych struktur Faktoringu Odwrotnego oraz Faktoringu Wierzytelności, Jednostka Dominująca zawarła wraz ze Spółkami Grupy Azoty nw. umowy:

- w dniu 29.04.2021 roku Umowy Faktoringu Odwrotnego z CAIXA Bank S.A. i ING Commercial Finance Polska Sp. z o.o. ²,
- w dniu 31.05.2021 roku Umowy Faktoringu Wierzytelności z Pekao Faktoring Sp. z o.o., BNP Paribas Faktoring Sp. z o.o. oraz Umowę Faktoringu Odwrotnego z Pekao Faktoring Sp. z o.o. ³.

Umowy Faktoringu Wierzytelności oraz Umowy Faktoringu Odwrotnego zostały zawarte na czas nieokreślony. W powyższych Umowach limity zostały udostępnione na okres 12 miesięcy i zawierają mechanizm odnowienia na kolejne okresy 12 miesięcy.

4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

W I półroczu 2021 roku w Grupie Kapitałowej Police nie udzielono żadnych poręczeń.

Tabela 13. Na dzień 30 czerwca 2021 roku Spółka Dominująca była poręczycielem następujących umów kredytowych oraz kontraktów

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Waluta	Data wystawienia	Kwota w walucie	Kwota w tys. zł
Poręczenie spłaty kredytu konsorcjum banków	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu odnawialnego	PLN	29.06.2018	nd	1 200 000
Poręczenie spłaty kredytu w PKO BP (KRB)	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu w rachunku bieżącym	PLN	29.06.2018	nd	124 000
Poręczenie spłaty kredytu w PKO BP (LKW)	Grupa Azoty S.A.	Umowa limitu kredytowego wielocelowego	PLN	29.06.2018	nd	96 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	nd	220 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBOiR	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	28.05.2015	nd	60 000
Gwarancja spłaty kredytu W EBI	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	EUR	25.01.2018	58 000	262 206
Gwarancja spłaty kredytu W EBOiR	Grupa Azoty S.A.	Umowa kredytu	PLN	26.07.2018	nd	200 000
						2 162 206

W ramach Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2021 roku żadna ze spółek zależnych nie posiadała udzielonych poręczeń.

² Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 12/2021 i 13/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 roku

³ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 23/2021 i 24/2021 z dnia 31 maja 2021 roku

Tabela 14. Gwarancje udzielone przez Spółkę Dominującą w I półroczu 2021 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Walu- ta	Data wystawienia	Kwota w walucie	Kwota w tys. zł
BNP PARIBAS	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	18.03.2021	nd	5 132
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	31.03.2021	nd	65
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	31.03.2021	nd	92
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja należytego wykonania umowy Nr PSE S.A./DE/243/WG/2021	PLN	07.04.2021	nd	1 065
						6 354

Tabela 15. Gwarancje wystawione przez Spółkę Dominującą w ramach limitów kredytowych w bankach na dzień 30 czerwca 2021 roku

Typ/ wystawca	Dla	Tytuł	Walu- ta	Data wystawienia	Kwota w walucie	Kwota w tys. zł
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych (...)	PLN	20.03.2018	nd	1 000
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania energii elektrycznej	PLN	15.11.2017 (aneks)	nd	1 300
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA	Zobowiązanie gwaranta składane jako zabezpieczenie generalne w operacjach celnych (...) czasowe składowanie	PLN	13.05.2019	nd	250
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	29.07.2019	nd	1 182
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	29.07.2019	nd	1 697
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	25.11.2019	nd	3 444
PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	20.12.2020 (aneks)	nd	2 362

PKO BP S.A.	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	20.12.2020 (aneks)	nd	3 464
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja zapłaty do umowy przesyłania energii elektrycznej	PLN	06.11.2020	nd	1 500
BNP PARIBAS	SKARB PAŃSTWA (GIOŚ)	Gwarancja bankowa należytego wykonania kontraktu na dostawę siarczanu żelaza starego (odpadu)	PLN	18.03.2021	nd	5 132
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	31.03.2021	nd	65
PKO BP S.A.	PGE S.A.	Gwarancja dobrego wykonania umowy w przetargu nieograniczonym	PLN	31.03.2021	nd	92
PKO BP S.A.	PSE S.A.	Gwarancja należytego wykonania umowy Nr PSE S.A./DE/243/WG/2021	PLN	07.04.2021	nd	1 065
						22 553

W ramach Grupy Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2021 roku tylko spółka zależna Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. miała 2 gwarancje udzielone na łączną kwotę 72 tys. zł. W I półroczu 2021 roku Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. otrzymała gwarancje na łączną kwotę 250 tys. zł. Gwarancje otrzymane przez spółkę zależną Grupa Azoty Police Serwis Sp. z o.o. na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosiły 6 744 tys. zł.

W I półroczu 2021 roku Jednostka Dominująca otrzymała gwarancję na kwotę 226 tys. zł (50 tys. EUR). Gwarancje otrzymane przez Jednostkę Dominującą na dzień bilansowy wynosiły 7 140 tys. zł.

Ponadto, w związku z Umową Kredytów, Jednostka Dominująca oraz spółka Grupa Azoty S.A. posiadają z Grupą Azoty POLYOLEFINS, a także Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. (działającym jako agent kredytu oraz agent zabezpieczenia) umowę gwarancji udzielenia pożyczki wspierającej (w formule pożyczki podporządkowanej) w kwocie do 105 mln EUR, której głównym celem jest pokrycie potencjalnego deficytu płynnościowego, przekroczonych kosztów budowlanych, kosztów operacyjnych oraz obsługi długu w okresie operacyjnym.

4.4. Akcjonariat

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Tabela 16. Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2021 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Grupa Azoty S.A.	78 051 500	62,86	78 051 500	62,86
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	16 299 649	13,13	16 299 649	13,13
OFE PZU „Złota Jesień”	16 092 634	12,96	16 092 634	12,96
Skarb Państwa	9 273 078	7,47	9 273 078	7,47
Pozostali	4 458 907	3,58	4 458 907	3,58
Razem	124 175 768	100,00	124 175 768	100,00

Od dnia 30 czerwca 2021 roku do daty przekazania niniejszej informacji Jednostka Dominująca nie otrzymała informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji.

4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień zakończenia okresu raportowania, tj. na dzień 30 czerwca 2021 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu żaden z Członków Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej nie posiada akcji Jednostki Dominującej.

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby nadzorujące.

Tabela 17. Zestawienie stanu posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające

	Liczba akcji/ liczba głosów		
	Stan na dzień 01 stycznia 2021 roku	Stan na dzień 30 czerwca 2021 roku	Stan na dzień sporządzenia Raportu
dr Wojciech Wardacki*	-	-	-
Mariusz Kądziołka*	-	-	-
Tomasz Panas*	-	-	-
Anna Tarocińska**	1	1	1
Mariusz Grab***	-	-	-
Michał Siewierski****	-	-	-
Stanisław Kostrubiec*****	-	-	-

* Odwołany ze składu Zarządu VIII kadencji uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.04.2021 roku.

** Członek Zarządu w zawieszaniu w prawach Członka Zarządu VIII kadencji od dnia 20.07.2020 roku. Powołana w skład Zarządu IX kadencji jako przedstawiciel pracowników uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.04.2021 roku.

*** Prezes Zarządu, powołany uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.04.2021 roku.

**** Wiceprezes Zarządu, powołany uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.04.2021 roku.

***** Wiceprezes Zarządu, powołany uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 24.05.2021 roku.

W okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu nie wystąpiły zmiany w stanie posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające.

4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd Jednostki Dominującej

Skład Zarządu Jednostki Dominującej na dzień 1 stycznia 2021 roku:

- dr Wojciech Wardacki - Prezes Zarządu VIII wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 223/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku, funkcję w Zarządzie pełnił od dnia 7 kwietnia 2016 roku,
- Tomasz Panas - Wiceprezes Zarządu VIII wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 225/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku, funkcję w Zarządzie pełnił od dnia 7 kwietnia 2016 roku,
- Mariusz Kądziołka - Wiceprezes Zarządu VIII wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 102/VIII/20 z dnia 28 maja 2020 roku, funkcję w Zarządzie pełnił od dnia 3 lipca 2020 roku,

- Anna Tarocińska - Członek Zarządu VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników Jednostki Dominującej, powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 226/VII/18 z dnia 30 maja 2018 roku, funkcję w Zarządzie pełni od dnia 3 marca 2017 roku. W dniu 20 lipca 2020 roku Rada Nadzorcza Jednostki Dominującej zawiesiła Panią Annę Tarocińską w czynnościach Członka Zarządu Jednostki Dominującej, Emitent informował o powyższym w raporcie bieżącym 44/2020 z dnia 20 lipca 2020 roku. Zawieszenie ustało z chwilą odwołania Pani Anny Tarocińskiej ze składu Zarządu VIII kadencji w dniu 30 kwietnia 2021 roku. W tym dniu odwołano wszystkich Członków Zarządu VIII kadencji, co spowodowało jej zakończenie.

Z dniem 30 kwietnia 2021 roku odwołany został uchwałami Rady Nadzorczej w całości skład Zarządu VIII kadencji, a tym samym zakończyła się VIII kadencja Zarządu i powołany został przez Radę Nadzorczą Zarząd nowej, IX, wspólnej kadencji w składzie:

- Mariusz Grab - Prezes Zarządu IX kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 216/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku,
- Michał Siewierski - Wiceprezes Zarządu IX kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 217/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu IX kadencji, wybrana przez pracowników Jednostki Dominującej, powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 215/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 rok

W dniu 24 maja 2021 roku w skład Zarządu IX kadencji powołany został Pan Stanisław Kostrubiec.

Skład Zarządu IX wspólnej kadencji Jednostki Dominującej na dzień zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności za I półrocze 2021 roku do publikacji:

- Mariusz Grab - Prezes Zarządu IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 216/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku,
- Michał Siewierski - Wiceprezes Zarządu IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 217/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku,
- Stanisław Kostrubiec - Wiceprezes Zarządu IX wspólnej kadencji, powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 246/VIII/21 z dnia 24 maja 2021 roku,
- Anna Tarocińska - Członek Zarządu IX wspólnej kadencji, wybrana przez pracowników Spółki, powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 215/VIII/21 z dnia 30 kwietnia 2021 roku.

Kompetencje osób zarządzających Jednostką Dominującą

Zgodnie z obowiązującymi przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu, Zarząd Spółki jest organem wykonawczym Spółki, prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.

Zarząd Spółki, pod przewodnictwem Prezesa Zarządu, zarządza Spółką i reprezentuje ją na zewnątrz. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.

Zarząd Spółki działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiada za prowadzenie spraw Spółki przed Radą Nadzorczą i Walnym Zgromadzeniem.

Podział kompetencji pomiędzy Członków Zarządu

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej nr 26/VI/13 w sprawie zatwierdzenia zmian do Regulaminu Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., określenie kompetencji i obowiązków w zakresie nadzoru nad określonymi obszarami organizacyjnymi Spółki ustala i przyjmuje każdorazowo Zarząd Spółki w formie uchwały, informując o zmianach Radę Nadzorczą.

Na dzień publikacji niniejszego raportu szczegółowy podział kompetencji Członków Zarządu reguluje:

- Uchwała Zarządu Spółki nr 45/IX/21 z dnia 11 czerwca 2021 roku w sprawie zmiany uchwały Zarządu nr 31/IX/21 z dnia 26 maja 2021 roku w sprawie podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu w zakresie nadzoru obszarów organizacyjnych i funkcjonowania procesów gospodarczych,
- Regulamin Organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu nr 9/VI/12 z dnia 06 lipca 2012 roku z późniejszymi zmianami (ostatnia zmiana uchwałą Zarządu nr 989/VIII/20 z dnia 07 sierpnia 2020 roku), zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 121/VIII/20 z dnia 14 sierpnia 2020 roku.

Zgodnie z zapisami Uchwały Zarządu Spółki nr 45/IX/21 z dnia 11 czerwca 2021 roku, w ramach podziału zadań pomiędzy Członkami Zarządu, określone zostały kompetencje i obowiązki w zakresie nadzoru określonych obszarów organizacyjnych Spółki:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan Mariusz Grab:
 - Dział Głównego Dyspozytora,
 - Dział Audytu Wewnętrznego,
 - Biuro Komunikacji i Relacji Inwestorskich,
 - Biuro Bezpieczeństwa,
 - Biuro Rozwoju Technologii,
 - Centrum Logistyki,
 - Departament Zakupów Strategicznych,
 - Departament Zasobów Ludzkich i Zarządzania.
- Wiceprezes Zarządu Pan Stanisław Kostrubiec:
 - Departament Techniczny,
 - Jednostka Biznesowa Nitro,
 - Jednostka Biznesowa Nawozy,
 - Centrum Energetyki.
- Wiceprezes Zarządu Pan Michał Siewierski:
 - Departament Korporacyjny Kontrolingu,
 - Departament Finansów,
 - Departament Controllingu,
 - Departament Korporacyjny Handlu Segmentu Agro,
 - Departament Przetargów,
 - Jednostka Biznesowa Pigmenty,
 - Departament Sprzedaży Nawozów.
- Członek Zarządu Pani Anna Tarocińska:
 - Departament Bezpieczeństwa Technicznego,
 - Centrum Infrastruktury,
 - Centrum Analiz Laboratoryjnych.

W ramach podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu ww. Uchwała określa również kompetencje i obowiązki w zakresie koordynacji funkcjonowania procesów gospodarczych.

Członkowie Zarządu nadzorują i koordynują funkcjonowanie określonych procesów gospodarczych:

- Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny Pan Mariusz Grab:
 - Zarządzanie strategiczne,
 - Zapewnienie dostępności surowców i materiałów,
 - Zapewnienie obsługi logistycznej,
 - Zarządzanie zasobami ludzkimi.
- Wiceprezes Zarządu Pan Stanisław Kostrubiec:
 - Zarządzanie realizacją inwestycji,
 - Zarządzanie majątkiem trwałym produkcyjnym.
- Wiceprezes Zarządu Pan Michał Siewierski:
 - Zarządzanie finansami,
 - Controlling,
 - Kompleksowa obsługa Klienta.
- Członek Zarządu Pani Anna Tarocińska:
 - Zapewnienie bezpieczeństwa technicznego i środowiskowego.

Prezes Zarządu, przy pomocy komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za obsługę organów Spółki, prowadzi bieżącą kontrolę realizacji uchwał Zarządu Spółki, uchwał Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia. Prezes Zarządu zwołuje posiedzenie Zarządu z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Zarządu lub Rady Nadzorczej, ustala porządek obrad i przewodniczy posiedzeniom Zarządu Spółki. W razie jego nieobecności czynności te wykonuje członek Zarządu wyznaczony przez Prezesa Zarządu Spółki.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny sprawuje nadzór ogólny nad działalnością Spółki i wykonuje swoje funkcje przy pomocy, Dyrektorów Departamentów, Dyrektorów Jednostek Biznesowych i Centrów oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Do kompetencji Prezesa Zarządu - Dyrektora Generalnego należy:

- ogólny nadzór i koordynacja działalności Spółki,
- troska o właściwy wizerunek Spółki,
- kierowanie pracami Zarządu Spółki i przewodniczenie jego posiedzeniom,
- pełnienie obowiązków pracodawcy Spółki w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy,
- nadzorowanie prac związanych z restrukturyzacją i prywatyzacją Spółki oraz spółek zależnych,
- nadzór i koordynacja nad określonymi w regulaminie Zarządu procesami gospodarczymi oraz nadzór nad komórkami organizacyjnymi podległymi bezpośrednio Prezesowi Zarządu - Dyrektorowi Generalnemu,
- zatwierdzanie planów audytu wewnętrznego i kontroli gospodarczej oraz inwentaryzacji, a także podejmowanie decyzji o ich przeprowadzeniu,
- reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych z drugim członkiem Zarządu Spółki lub prokurentem.

Rada Nadzorcza

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień 01 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

- Mirosław Kozłowski - Przedstawiciel Ministerstwa Skarbu Państwa, Przewodniczący Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wyznaczony w dn. 25 czerwca 2019 roku (powierzenie funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej w dniu 24 sierpnia 2020 roku),
- Paweł Bakun - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołany Uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 24 sierpnia 2020 roku,
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 19 z dnia 25 czerwca 2019 roku (powierzenie funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej w dniu 02 lipca 2019 roku),
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 20 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Iwona Wojnowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników, powołana Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 21 z dnia 25 czerwca 2019 roku.
- Andrzej Rogowski - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników, powołany Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 22 z dnia 25 czerwca 2019 roku.

W trakcie okresu sprawozdawczego dokonano następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

- W dniu 9 kwietnia 2021 roku Emitent został poinformowany poprzez oświadczenia Ministra Aktywów Państwowych, wykonującego prawa z akcji Skarbu Państwa, o odwołaniu z dniem 09 kwietnia 2021 roku ze składu Rady Nadzorczej Pana Mirosława Kozłowskiego oraz o powołaniu do składu Rady Nadzorczej z dniem 10 kwietnia 2021 roku Pana Krzysztofa Kozłowskiego.
- W dniu 20 lipca 2021 roku Pan Paweł Bakun złożył rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej z dniem 31 lipca 2021 roku.

Skład Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej na dzień zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności za I półrocze 2021 roku do publikacji:

- Krzysztof Kozłowski - Przewodniczący Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji, powołany do Rady Nadzorczej z dniem 10 kwietnia 2021 roku, na podstawie oświadczenia Ministra Aktywów Państwowych (powierzenie funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej 11 maja 2021 roku),
- Bożena Licht - Sekretarz Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 19 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 20 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrany przez pracowników, powołany Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej nr 22 z dnia 25 czerwca 2019 roku,
- Iwona Wojnowska - Członek Rady Nadzorczej VIII wspólnej kadencji wybrana przez pracowników, powołana Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej Nr 21 z dnia 25 czerwca 2019 roku.

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych,
- ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji,
- ustawy o rachunkowości,
- ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- Statutu Spółki,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Komitet Audytu

Od dnia 23 listopada 2009 roku w Spółce działa Komitet Audytu powołany (Uchwałą nr 342/IV/09 Rady Nadzorczej) w celu usprawnienia prac Rady oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową. Komitet stanowi ciało doradcze działające kolegialnie w ramach struktury Rady Nadzorczej.

Skład Komitetu Audytu na dzień 01 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

- Paweł Bakun - Przewodniczący Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 122/VIII/20 z dnia 24 sierpnia 2020 roku,
- Agnieszka Dąbrowska - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 4/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Mirosław Kozłowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 5/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 6/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku.

Z dniem 09 kwietnia 2021 roku skład Komitetu Audytu opuścił Pan Mirosław Kozłowski, w związku z odwołaniem go ze składu Rady Nadzorczej. W dniu 14 maja 2021 roku do składu Komitetu Audytu powołany został Pan Krzysztof Kozłowski. Z dniem 31 lipca 2021 roku skład Komitetu Audytu opuścił Pan Waldemar Bakun, w związku z rezygnacją z członkostwa w Radzie Nadzorczej.

Na dzień zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności za I półrocze 2021 roku do publikacji skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

- Agnieszka Dąbrowska - Członek Komitetu Audytu powołana Uchwałą Rady Nadzorczej nr 4/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Andrzej Rogowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 6/VIII/19 z dnia 02 lipca 2019 roku,
- Krzysztof Kozłowski - Członek Komitetu Audytu powołany Uchwałą Rady Nadzorczej nr 223/VIII/21 z dnia 14 maja 2021 roku.

Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

a. monitorowanie:

- procesu sprawozdawczości finansowej,
- skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
- wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;

b. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;

c. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu w procesie badania;

d. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;

e. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;

f. opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;

g. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;

- h. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, zgodnie z politykami, o których mowa w lit. e oraz f;
- i. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Audytu określa Regulamin Komitetu Audytu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr 159/VII/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku.

5. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2021 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Spółka nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Informacja o istotnych transakcjach zawartych przez Grupę Kapitałową z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

W okresie 6 miesięcy zakończonym dnia 30 czerwca 2021 roku w Grupie Kapitałowej nie wystąpiły transakcje zawarte z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Akcje, emisje akcji

W I półroczu 2021 roku Jednostka Dominująca nie dokonywała żadnych operacji związanych z emisjami, wykupem i spłatą dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych. Wykorzystywanie środków pozyskanych z ofert publicznych Spółka zakończyła w 2020 roku. Wykorzystanie przebiegało zgodnie z przyjętymi wcześniej celami emisyjnymi. Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy. W Spółce nie funkcjonuje system programów akcji pracowniczych.

Postępowania sądowe

Spółka nie jest stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia z dnia 29 marca 2018 roku (Dz. U. 2018 poz. 757, opublikowany 20 kwietnia 2018 roku).

Nagrody i wyróżnienia

W I półroczu 2021 roku Spółka oraz cała Grupa Azoty otrzymała wyróżnienia:

- Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy przyznał Grupie Azoty Police Złotą Kartę Lidera Bezpiecznej Pracy na lata 2021-2022 w uznaniu za wyniki w zakresie poprawy bezpieczeństwa i warunków pracy. Otrzymują ją przedsiębiorstwa, które wykazały, że prowadzą znaczne działania na rzecz bezpieczeństwa pracy.
- W tegorocznym rankingu magazynu Forbes „Poland's Best Employers”, który wyróżnia najlepsze firmy w Polsce za osiągnięcia w obszarze HR i nadaje tytuł „Najlepszego Pracodawcy”, Grupa Azoty znalazła się na 2. miejscu w kategorii „Wydobycie ropy i gazu, górnictwo, przemysł chemiczny” oraz na 22. pozycji w zestawieniu ogólnym.
- Grupa Azoty zajęła najwyższe miejsce spośród firm z branży chemicznej w Rankingu Najcenniejszych Polskich Marek, który organizuje dziennik Rzeczpospolita. W rankingu wzięto pod uwagę marki, które narodziły się w Polsce i których przychód ze sprzedaży pod daną marką w 2020 roku przekroczył 20 mln złotych.

Istotne wydarzenia po dacie bilansowej

W dniu 6 lipca 2021 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, jako sąd właściwy dla spółki przejmującej zarejestrował połączenie spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (spółka Przejmująca) ze spółką „Supra” Agrochemia Sp. z o.o. (spółka Przejmowana).

Pan Paweł Waldemar Bakun złożył rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki, w której pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, ze skutkiem na dzień 31 lipca 2021 roku. Przyczyną wyżej wskazanej rezygnacji Pana Pawła Waldemara Bakuna był udział w postępowaniu konkursowym na członka Zarządu spółki Grupa Azoty Polyolefins S.A.⁴

W dniu 27 sierpnia 2021 roku spółka Grupa Azoty Polyolefins S.A. otrzymała od Hyundai Engineering Co., Ltd.), Generalnego Wykonawcy (dalej „Wykonawca”) umowy o kompleksową realizację projektu Polimery Police, pismo dotyczące inicjacji procedury zmiany do Umowy EPC („Propozycja Zmian”) na realizację projektu Polimery Police.

Zakres proponowanych przez Wykonawcę zmian w Umowie EPC obejmuje kwestie związane z: (1) podwyższeniem wynagrodzenia Wykonawcy o łączną kwotę wynoszącą 127,4 mln EUR, (2) zmianą harmonogramu realizacji Projektu Polimery Police poprzez wydłużenie czasu realizacji Projektu Polimery Police o 181 dni, oraz (3) zmianą załącznika do Umowy EPC w części dotyczącej technicznych aspektów zakresu prac przewidzianych Umową EPC.

W ocenie Wykonawcy głównym powodem zgłoszenia Propozycji Zmian jest wpływ pandemii Covid-19 na realizację Projektu Polimery Police.

Propozycja Zmian poddana zostanie szczegółowej analizie i weryfikacji ich zasadności w świetle postanowień Umowy EPC, zgodnie z procedurą przewidzianą w Umowie EPC, oraz innych umów łączących Spółkę Stowarzyszoną z Wykonawcą, a także okoliczności faktycznych⁵.

⁴ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 30/2021 z dnia 21 lipca 2021 roku

⁵ Emitent poinformował o powyższym w raporcie bieżącym nr 32/2021 z dnia 27 sierpnia 2021 roku

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.
za I półrocze 2021 roku zawiera 45 stron.

Podpisy Członków Zarządu Jednostki Dominującej

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

.....

Mariusz Grab
Prezes Zarządu

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

.....

Stanisław Kostrubiec
Wiceprezes Zarządu

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

.....

Michał Siewierski
Wiceprezes Zarządu

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

.....

Anna Tarocińska
Członek Zarządu

Police, dnia 09 września 2021 roku